

Działania w zakresie transgranicznego przemieszczanie odpadów

Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.

- I. Charakterystyka zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.
- II. Analiza wydawania decyzji w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów – tpo (przywóz, wywóz i tranzyt) w 2020 r., w tym:
 1. Porównanie z 2019 r. liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2020 r. w podziale na kierunki przemieszczania odpadów – dane zbiorcze zestawione w tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2020 r. w rozbiciu na rodzaje przemieszczeń (w nawiasach wartości z roku 2019)

Rodzaje rozstrzygnięć Liczba decyzji	Rozstrzygnięcia a ogółem	Decyzje zezwalające na przemieszczanie odpadów	Decyzje sprzeciwiające się przemieszczaniu odpadów	Milczące zgody
Ogółem				
Przywóz do kraju				
Wywóz z kraju				
Tranzyt				

2. Omówienie tendencji w zakresie wydawanych decyzji na tpo oraz kierunków przemieszczania odpadów na przestrzeni kilku lat.
3. Charakterystyka wydanych w 2020 r. decyzji dotyczących tpo w podziale na kierunki przemieszczania odpadów, w tym:
 - a) podanie liczby decyzji w rozbiciu na rodzaje rozstrzygnięć oraz masy odpadów objętej ww. decyzjami w podziale na odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne, w podziale na kraje Unii Europejskiej i spoza UE, liczba zezwoleń wg kraju pochodzenia odpadów,
 - b) omówienie głównych strumieni odpadów w wydanych zezwoleniach (masa odpadów (%), kraje wysyłki oraz przeznaczenia głównych strumieni odpadów), w tym pokazanie tendencji w tym zakresie,

- c) omówienie sprzeciwów na tpo, które wniósł Główny Inspektor Ochrony Środowiska (liczba decyzji, masa i rodzaj odpadów), w tym powody zgłoszenia sprzeciwu, kraje wysyłki oraz przeznaczenia odpadów, wobec których zgłoszono sprzeciw.
- 4. Przedstawienie danych dotyczących realizacji zezwoleń na przemieszczanie odpadów wydanych przez GIOŚ, tj. rzeczywistej ilości odpadów przemieszczanych w 2020 r.

III. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

- 1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym:
 - a) liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność, w tym:

W roku 2020 przeprowadzono 8 kontroli podmiotów (8 zakładów) biorących udział w przywozie/wywozie odpadów.

- w ilu przypadkach była to kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego,

W 2020 roku nie przeprowadzono kontroli związanych z wydawaniem zezwolenia wstępnego.

- w ilu przypadkach była to kontrola przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów,

W 2020 roku przeprowadzono 2 kontrole w 2 podmiotach przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Obie kontrole wykazały, że podmioty przestrzegają przepisów o ochronie środowiska, w szczególności warunków decyzji wydanych ww. podmiotowi na gospodarce odpadami.

W pozostałych przypadkach (6 podmiotów) kontrole dotyczyły prowadzonej gospodarki odpadami w odniesieniu do przepisów m.in. związanych z transgranicznym przemieszczaniem odpadów.

- w ilu przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ,

W 1 przypadku kontroli dokonano sprawdzenia przestrzegania warunków decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

- w ilu przypadkach stwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów,

W 1 przypadku stwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów w ruchu transgranicznym.

- b) liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń,

Przeprowadzone kontrole wykazały naruszenia z zakresu transgranicznego przemieszczania odpadów w przypadku 1 zakładu (1 kontrola).

Ogólnie stwierdzono naruszenie (w tym 1 z zakresu TPO) w przypadku 2 zakładów dotyczące zakresu gospodarowania odpadami:

- kategoria 1 – 2,
- kategoria 2 – 0.

c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania,

W roku 2020 przeprowadzono kontrolę w 8 podmiotach biorącym udział w przywozie/wywozie odpadów.

Przeprowadzone kontrole dotyczyły 7 instalacji odzysku, które w zakresie swojej działalności obejmowały odpady z zagranicy.

Dane dot. liczby przeprowadzonych kontroli należy podać w tabeli 2.

d) rodzaj skontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnictwo tworzyw sztucznych.

Rodzaje skontrolowanych podmiotów to:

- 1 zakład prowadzący działalność związaną ze zbieraniem, przetwarzaniem odpadów w postaci złomu urządzeń elektrycznych i elektronicznych,
- 2 zakłady prowadzące działalność związaną z przetwarzaniem odpadów złomu metali
- 3 zakłady prowadzące działalność związaną z przetwarzaniem odpadów gumy i tworzyw sztucznych,
- 1 zakład prowadzący działalność w zakresie przetwarzania baterii i akumulatorów.

2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń, w tym:

a) liczba naruszeń decyzji GIOŚ dot. tpo w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady),

Stwierdzono 1 naruszenie decyzji GIOŚ. W dniu 16 lipca 2020 r. na wniosek Inspekcji Transportu Drogowego przeprowadzono kontrolę towaru oraz dokumentów dołączonych do transportu ze Szwecji do Polski, który zawierał odpady o kodzie 16 02 13* - zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12 oraz A1180 zgodnie z załącznikiem IV do rozporządzenia WE nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1). Po sprawdzeniu decyzji GIOŚ znak: DKGO-442/SE190199/11/8/20/wo z dnia 12 maja 2020 r. okazało się, że podmiot wykonujący usługę transportu odpadów tj. „Panama” Paweł Ginter, Mchy 75, 63-130 Książ Wielkopolski, nie jest wpisany w pkt 8 decyzji jako firma transportowa mogąca wykonać usługę transportu odpadów.

- b) liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady),

Stwierdzono naruszenia w przypadku 1 zakładu dotyczące zakresu gospodarowania odpadami:

- kategoria 1 – 1,
- kategoria 2 – 0.

W przypadku podmiotu WEXPOOL Sp. z o. o., ul. Poznańska 14a, 66-210 Dąbrówka Wielkopolska stwierdzono 1 naruszenie:

- brak zapewnienia zachowania 30 dniowego okresu zapisu z miejsc, gdzie magazynowane są odpady.

- c) liczba naruszeń przepisów prawa dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów,

nie stwierdzono

Dane dot. liczby stwierdzonych naruszeń należy podać w tabeli 3.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych – tabela nr 2.

Krótką charakterystyką działań pokontrolnych (czego najczęściej dotyczyły - przykłady).

Stosowne działania zostały podjęte w przypadku stwierdzenia NTPO. Opisane zostały szczegółowo w pkt. VI 1. ppkt. 1) i 2).

W wyniku przeprowadzonej kontroli (zakończony 21 października 2020 r.) podmiotu WEXPOOL SP. Z O.O., ul. Poznańska 14a, 66-210 Dąbrówka Wielkopolska wydano zarządzenie pokontrolne, które obligowało podmiot do:

- zapewnienia zachowania 30 dniowego okresu zapisu z miejsc, gdzie magazynowane są odpady.

Ponadto w stosunku do w/w podmiotu wszczęte zostało postępowanie administracyjne zakończone ostatecznie wydaniem 4 stycznia 2020 roku kary pieniężnej w wysokości: 5 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy zł) za brak zapewnienia zachowania pełnego 30 dniowego okresu zapisu z miejsc, gdzie magazynowane są odpady zbierania odpadów na terenie prowadzonej działalności w Dąbrówce Wlkp. Naruszony został artykuł 25 ustęp 6b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. 2020. Poz. 797 z późn. zm.) stanowiący, że „zapis obrazu wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów przechowuje się przez miesiąc od daty dokonania zapisu”.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia.

Na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej w terminie 7 lipca – 21 października 2020 r. na terenie WEXPOOL SP. Z O.O., ul. Poznańska 14a, 66-210 Dąbrówka Wielkopolska, przez inspektora Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, udokumentowanej protokołem kontroli Nr WIOS-ZGORA 590/2020, stwierdzono nieprawidłowość w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska.

Podczas kontroli Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na podstawie art. 25 u. 6c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2020.797 t.j. z późn. zm.) zwrócił się o udostępnienie zapisu obrazu wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów w tym zapis w zakresie pobytu na terenie zakładu konkretnych pojazdów ciężarowych w określonych i wskazanych przedziałach czasowych.

Poinformowano jednocześnie, że zgodnie z art. 25 u. 6b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2020.797 t.j. z późn. zm.) zapis obrazu wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów przechowuje się przez miesiąc od daty dokonania zapisu.

Wnioskowanego przez WIOŚ Zielona Góra zapisu monitoringowego nie otrzymano.

Uzyskano informację, że wynikało to z rozszerzenia ilości (dopięcie dodatkowych 4 szt. kamer) oraz zmiany na bardziej szczegółowe kamer monitoringowych, których podpięcie do systemu zapisu na dyskach twardych skróciło czas zapisu i magazynowania danych z zapisem monitoringowym.

Tym samym należy uznać, że naruszony został art. 25 u. 6b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2020.797 t.j. z późn. zm.).

W związku z powyższym Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zarządził usunięcie uchybień i naruszeń przepisów.

IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu transgranicznemu przemieszczaniu odpadów.

1. Charakterystyka nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów

- 1) Liczba przeprowadzonych kontroli dotyczących podejrzenia nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym liczba kontroli, podczas których potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na pojazdy i pozostałe odpady.

W roku 2020 przeprowadzono łącznie 3 działania kontrolne i sprawdzające w odniesieniu do podmiotów podejrzanych o sprowadzanie nielegalnie odpadów z zagranicy.

W 2020 r. przeprowadzono 1 kontrolę interwencyjną w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów u przedsiębiorcy wprowadzającego na terytorium RP używany sprzęt elektryczny i elektroniczny.

Ponadto przeprowadzono 2 kontrole planowe w związku podejrzeniem nielegalnego przemieszczania odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji celem ich demontażu. Kontrole były efektem zatrzymanego w 2019 r. zestawu pojazdów zawierających ładunek odpadów części samochodowych w tym kilku przednich połówek pojazdów wycofanych z eksploatacji zawierających płyny eksploatacyjne w tym oleje.

Nie odnotowano przypadków nielegalnego przemieszczania pojazdów w celach demontażu.

- 2) Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczania stwierdzonych podczas kontroli.

W wyniku prowadzonych kontroli w roku 2020 r. w jednym przypadku potwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów, w pozostałych dwóch przypadkach nie potwierdzono nielegalnego demontażu pojazdów pochodzących z zagranicy.

W dniach od 10 marca do 8 kwietnia 2020 r. została przeprowadzona kontrola planowa w firmie KTK [REDAKTOWANE] z siedzibą w miejscowości Ługi, który posiada licencję na transport odpadów w kraju i na terenie Niemiec. Przedsiębiorca w 2019 r. uczestniczył w nielegalnym transporcie odpadów z terenu Republiki Federalnej Niemiec na terytorium Polski. W dniu 27 września 2019 r. w ramach akcji DEMETER V zatrzymany został zestaw ciężarowy, który zgodnie z okazanymi dokumentami przewozowymi miał zawierać części samochodowe. Firma KTK [REDAKTOWANE] z siedzibą w miejscowości Ługi zgodnie z CMR była jednocześnie transportującym jak i odbiorcą przedmiotowego ładunku. Przeprowadzone oględziny naczepy wykazały, że zamiast części samochodowych o masie 6 ton przewożone były:

- 2 przednie połowy karoserii pojazdów tj. Volkswagen i Chevrolet Captiva wraz z silnikami zawierającymi płyny eksploatacyjne, które dopiero po przeprowadzeniu dalszego demontażu mogą stanowić części zamienne,
- jeden znacznie uszkodzony pojazd marki Ford Fiesta, którego naprawa wykracza poza ramy drobnych napraw, a ich koszt przekracza wartość pojazdu,
- uszkodzony quad,
- silniki samochodowe(14 sztuk), które nie były dostatecznie zabezpieczone przez uszkodzeniem, w jednym silniku potwierdzono zawartość oleju.

W związku z powyższym przedmiotowy ładunek został zaklasyfikowany jako mieszanina odpadów o kodach 16 01 04* oraz 16 01 99, których przewóz wymaga uprzedniego zgłoszenia i zgody organu właściwego ze względu na miejsce przeznaczenia odpadów.

W trakcie kontroli przedsiębiorca przekazał oświadczenie, w którym wyjaśnił, że jego firma KTK [REDAKTOWANE] na podstawie umowy ustnej zawartej z firmą Bilińscy s.c. z siedzibą w Łącznicy, gm. Stare Kurowo miał przetransportować wyłącznie używane części zamienne do samochodów, a nie odpady. Zgodnie z okazanym dowodem sprzedaży wystawionym przez firmę GEISS-METALL GmbH, części

samochodowe były zakupione przez firmę Bilińscy s.c. Ponadto wskazał, że jego pracownik błędnie wypełnił dokument przewozowy CMR, w którym jako odbiorcę wskazał firmę KTK Tomasz Kopala zamiast Bilińscy s.c.

Druga kontrola w przedmiotowej sprawie przeprowadzona była w dniach 19-26 czerwca 2020 r. w firmie Bilińscy s.c. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] z siedzibą w miejscowości Łącznica. [REDAKTOWANE] wskazał do protokołu z kontroli, że w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej przewozi towary niebędące odpadami, w związku z czym nie uczestniczy on w międzynarodowym ani krajowym transporcie odpadów. Jednocześnie oświadczył, że firma jego miała kupić wyłącznie używane części zamienne do samochodów, a nie odpady. W miejscu prowadzenia działalności nie stwierdzono, aby miało dochodzić do demontażu pojazdów poza stacją demontażu pojazdów.

W dniach od 16 lipca do 7 sierpnia 2020 r. przeprowadzono kontrolę interwencyjną w firmie LUXRAY [REDAKTOWANE] MARKETO [REDAKTOWANE] SPÓŁKA CYWILNA z siedzibą przy ul. Myśluborskiej 21 w Gorzowie Wlkp. W trakcie kontroli potwierdzono nielegalny transport odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego głównie z Republiki Federalnej Niemiec, Słowacji i Wielkiej Brytanii. Ustalono, że kontrolowany podmiot nabywał od sieci Amazon używany sprzęt na podstawie faktur VAT, które nie potwierdzają funkcjonalności oraz przeznaczenia do bezpośredniego ponownego użycia używanego sprzętu. Nie przedłożono dowodów oceny lub badań w postaci kopii dokumentacji (certyfikat badań lub dowód sprawności funkcjonalnej) dla każdego używanego sprzętu znajdującego się w przesyłkach. Nie przedłożono protokołów sporządzanych przez podmiot przeprowadzający badanie wyszczególniających dokumentację zawierającą: numer i nazwę grupy i rodzaj używanego sprzętu, numer identyfikacyjny używanego sprzętu (numer typu), jeżeli został nadany, rok produkcji używanego sprzętu, jeżeli jest znany, wynik, rodzaj i datę przeprowadzenia badania oraz imię i nazwisko lub nazwę oraz adres lub siedzibę podmiotu, który je przeprowadził. Nie przedłożono oświadczeń posiadacza używanego sprzętu, organizującego jego przemieszczanie, że używany sprzęt oraz przewożone z nim rzeczy nie są odpadem, oraz wskazującego na zakres jego odpowiedzialności związanej z przemieszczaniem używanego sprzętu. Wobec powyższego, w myśl art. 83 ust. 1 pkt 2, w przypadku braku ww. dokumentacji używany sprzęt uznaje się za zużyty sprzęt, a jego przemieszczanie za nielegalne przemieszczanie w rozumieniu art. 2 pkt 35 rozporządzenia nr 1013/2006.

- 3) Liczba ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, zgłoszonych do GIOŚ w rozbiciu na zgłoszenia WIOŚ, inne służby, właściwe organy innych państw. Charakterystyka tych przemieszczeń z podziałem na odpady pojazdów i pozostałe odpady.

W 2020 r. podczas przeprowadzonych kontroli w terenie ujawniono 1 przypadek nielegalnego przemieszczania odpadów. Stwierdzony przypadek obejmował sprowadzanie odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego bez wymaganych decyzji notyfikacyjnych.

Nie stwierdzono przypadków związanych z przemieszczaniem odpadów pojazdów.

Instytucja zgłaszająca	Nielegalne przemieszczenia odpadów zgłoszone do GIOŚ	
	Odpady pojazdów	Pozostałe rodzaje odpadów
WIOŚ	0	1
Służba Celna	0	0
Straż Graniczna	0	0
Policja	0	0
Inspekcja Transportu Drogowego	0	0
Właściwe organy innych Państw	0	0

- 4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów

Analizując sytuację w latach 2018 – 2020 należy stwierdzić, iż nielegalne przemieszczanie odpadów dotyczyło przede wszystkim wwozu odpadów na teren naszego kraju. W roku 2020 wszystkie sprawy będące przedmiotem działań naszej instytucji dotyczyły w praktyce wwozu odpadów do Polski. W jednym przypadku w analizowanym przedziale czasowym stwierdzono nielegalny tranzyt odpadów w postaci mieszaniny tworzyw sztucznych i gumy do Łotwy.

W roku 2018 kierowane strumienie odpadów do Polski z zagranicy dotyczyły odpadów o charakterze komunalnym oraz odpadów jako materiałów zużytych jak np. odpady wapna czy katalizatorów.

W roku 2019 stwierdzono jeden przypadek nielegalnego tranzytu odpadów na Łotwę oraz potwierdzono 1 przypadek podmiotu, który sprowadzał odpady mieszanin w celu ich odzysku bez wymaganych decyzji.

W roku 2020 kierowany nielegalny strumień odpadów do Polski z zagranicy dotyczył odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Nie stwierdzono natomiast nielegalnego wywozu odpadów z terenu kraju.

- 5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt).

Charakteryzując sytuację w latach 2018 – 2020 należy wskazać, iż nielegalne przemieszczanie odpadów w dalszym ciągu występuje przede wszystkim w odniesieniu do odpadów w postaci różnego rodzaju mieszanin odpadów mających postać odpadów pochodzących z mechanicznej obróbki odpadów o kodzie 19 12 12 a także zmieszanych odpadów komunalnych. W dalszym ciągu zdarzają się przypadki nielegalnego

przemieszczania odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz odpadów pochodzących z tych pojazdów.

W 2018 r. kierowane strumienie odpadów do Polski z zagranicy dotyczyły odpadów o charakterze komunalnym oraz odpadów jako materiałów zużytych jak np. odpady wapna czy katalizatorów.

W roku 2019 w jednym przypadku stwierdzono nielegalny tranzyt odpadów w postaci mieszaniny tworzyw sztucznych i gumy. W innym przypadku stwierdzono u przedsiębiorcy obecność sprowadzonych mieszanin odpadów z pominięciem procedur notyfikacyjnych.

W roku 2020 kierowany nielegalny strumień odpadów do Polski z zagranicy dotyczył odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Analizując przekrój powyższych lat prawie wszystkie zgłaszane do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przypadki podejrzeń i samych nielegalnych przemieszczeń dotyczyły wwozu odpadów do Polski. W dalszym ciągu zdarzają się przypadki nielegalnego przemieszczania odpadów w postaci wycofanych z eksploatacji pojazdów.

- 6) Liczba przypadków ntpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów.

W roku 2018 ujawnione przypadki (4) nieprawidłowości w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów dotyczyły sytuacji, gdzie odpady były już przetworzone lub zagospodarowane na terenie naszego kraju. Strumienie odpadów obejmowały odpady o charakterze komunalnym, odpady wapna, odpady katalizatorów oraz odpady budowlane.

Ujawniony przypadek w 2019 roku dotyczący sprowadzenia przez przedsiębiorcę mieszanin odpadów został zgłoszony do GIOŚ i dalsza procedura postępowania z odpadami prowadzona była w stronę ich odesłania do miejsca wysyłki.

W 2020 r. stwierdzono łącznie 11 przypadków nielegalnego przemieszczania odpadów na terytorium Polski. Większość ntpo związane były z przywozem odpadów spoza listy tzw. mieszaniny odpadów o kodzie 19 12 12 – pozostałe odpady (w tym mieszaniny materiałów). Ponadto zatrzymano transporty zawierające m.in. odpady komunalne (1 przypadek), odpady części samochodowych (1 przypadek) oraz zużyte baterie zawierające ołów (1 przypadek). Oprócz przewozu odpadów, dla których wymagane było uprzednie pisemne zgłoszenie i zgoda odpowiedniego organu, zatrzymano dwa transporty przewożące odpady z tzw. listy zielonej, których odbiorcą miały być podmioty nie posiadające zezwolenia na odzysk odpadów. Z posiadanych przez tut. organ informacji 9 transportów zostało zawróconych do miejsca ich wysyłki.

2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania ntpo
1. Działania IOŚ i innych służb, w tym realizowane na podstawie porozumień:
 - 1) Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu

W roku 2020 do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wpłynęło łącznie 11 wniosków od innych organów w celu dokonania kwalifikacji zatrzymanego do kontroli ładunku.

Statystycznie omawiając ten aspekt należy wskazać, że prawie wszystkie wnioski zostały złożone przez Krajową Administrację Skarbową – dotyczyło to 10 przypadków. 1 wniosek skierowany był przez Inspekcję Transportu Drogowego.

Otrzymane wnioski dotyczyły przede wszystkim przywożonych na samochodach ciężarowych odpadów w postaci odpadów mieszanin oraz nieoczyszczonego złomu jak również tekstyliów.

2) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb

Przedstawiciel WIOŚ Zielona Góra w 3 przypadkach przeprowadzał fizyczne oględziny ładunków.

Inne przypadki (8) były rozpatrywane w oparciu o wyniki wizji funkcjonariuszy innych służb oraz materiały zdjęciowe, skany dokumentów otrzymane pocztą elektroniczną od organów kierujących zapytania.

W 2020 roku w 3 przypadkach przedstawiciele WIOŚ Zielona Góra przeprowadzili fizyczne oględziny przewożonych na terytorium Polski ładunków pod kątem spełniania kryteriów stanowiących o tym czy są to odpady.

3) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń

W wyniku formalnych zapytań skierowanych przez Lubuski Urząd Celno-Skarbowy, oraz Inspekcję Transportu Drogowego udzielono 11 pisemnych informacji dotyczących przeprowadzonej oceny towarów wwożonych do Polski z zagranicy (głównie z Niemiec, Holandii i Wielkiej Brytanii).

We wszystkich 11 przypadkach można mówić o wwozie odpadów z zagranicy do Polski.

Dane należy podać w tabeli nr 4

4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły największe wątpliwości

Wątpliwości budziły mieszaniny odpadów przewożonych pod kodem B3010 – tworzywa sztuczne, podczas, gdy w rzeczywistości odpady te pochodziły z mechanicznej obróbki odpadów i stanowiły mieszaninę odpadów zawierających różne frakcje jak np. papier, guma, drewno itp. Ponadto, w ostatnim czasie wątpliwości budzi sprowadzanie pojazdów i części pojazdów z zagranicy, zwłaszcza z Wlkp. Brytanii i Irlandii.

- 5) Wspólne akcje kontrolne (kontrole drogowe, kolejowe i w portach) transgranicznego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami innych służb, w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS, charakterystyka stwierdzonych naruszeń.

W roku 2020 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał wspólnych akcji kontrolnych w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS.

- 6) Liczba innych wspólnych kontroli z udziałem WIOŚ, efekty przeprowadzonych kontroli.

W 2020 r. WIOŚ Zielona Góra oraz Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. brały udział w organizowanych przez służby akcjach kontrolnych dotyczących transgranicznego przemieszczania odpadów w ramach takich projektów jak: akcja DEMETER VI, operacja Retrovirus, działania kontrolne w ramach TPO prowadzone wspólnie ze Nadodrzańskim Oddziałem Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim, działania kontrolne w ramach TPO wspólnie z Krajową Administracją Skarbową, działania kontrolne w ramach TPO wspólnie z Inspekcją Transportu Drogowego oraz akcji „STOP – nielegalnym odpadem” prowadzonej wspólnie z Policją.

Przeprowadzono łącznie 20 kontroli drogowych wspólnie z Lubuskim Urzędem Celno-Skarbowym, Strażą Graniczną, Inspekcją Transportu Drogowego oraz Policją. Akcje kontrolne w ramach TPO organizowane były w następujących terminach:

- 4, 5 i 6 marca 2020 r. – akcja „STOP- nielegalnym odpadem” z Policją na drodze wojewódzkiej nr 24, trasie ekspresowej S3 i DPG w Świecku,
- 18 czerwca i 22 lipca 2020 r. - operacja Retrovirus na DPG w Olszynie i DPG w Świecku,
- 21 sierpnia 2020 r. – akcja „Odpad” ze Strażą Graniczną na DPG w Świecku,
- 16, 22 września i 7 października 2020 r. - akcja Demeter VI na DPG w Olszynie, DPG w Gubinku i DPG w Świecku,
- 1 października 2020 r. - akcja kontrolna wspólnie z Inspekcją Transportu Drogowego na DPG w Olszynie i DPG w Świecku,
- 10 grudnia 2020 r. - akcja kontrolna wspólnie z Krajową Administracją Skarbową na DPG w Świecku .

Efektem przeprowadzenia ww. akcji było zatrzymanie 8 transportów, które stanowiły nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów.

Należy podać dane w tabeli nr 5

- 7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

W dniu 6 marca 2020 r. podczas akcji „Stop nielegalnym odpadem” w miejscu byłego Drogowego Przejścia Granicznego w miejscowości Świecko dokonano wspólnie z funkcjonariuszami Straży Granicznej zatrzymania nielegalnego transportów odpadów.

Transport dotyczył przewożonych na zał. VII odpadów z tworzyw sztucznych (folie LDPE, „twardy” plastik, PET, „bandówki”) oraz odpadów kartonu i odpadów organicznych (resztki żywności). Odpady posiadały charakterystyczny zapach odpadów komunalnych. W związku z powyższym stwierdzono, że odpady te stanowią odpady spoza listy „Zielonej” i „Bursztynowej” (załączniki III i IV do Rozporządzenia nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów) i podlegającego procedurze uprzedniego zgłoszenia i zgody. Naczepę z odpadami przekazano funkcjonariuszom Straży Granicznej, którzy zabezpieczyli ją na terenie ZUO Kunowice Sp. z o.o. w Kunowicach oraz poinformowali o zdarzeniu GIOŚ i Prokuraturę.

W dniu 22 lipca 2020 r. podczas akcji drogowej „RETROVIRUS” w miejscu byłego Drogowego Przejścia Granicznego w miejscowości Świecko dokonano wspólnie z funkcjonariuszami Inspekcji Transportu Drogowego zatrzymania nielegalnego transportów odpadów. Transport dotyczył odpadów zużytych baterii i akumulatorów z terenu Niemiec do Polski, którego organizatorem była BatEko Sp. z o.o. we Wrocławiu. Odpady te przewożone były na zał. VII jako B1090 - odpady baterii spełniające parametry specyfikacji, z wyłączeniem baterii zawierających ołów, kadm lub rtęć. Ładunek stanowiły natomiast baterie cynkowo-węglowe/powietrzne starszego typu, które w swoim składzie zawierają ołów, który jest toksyczny dla środowiska. W związku z powyższym zatrzymane odpady zużytych baterii i akumulatorów powinny być zaklasyfikowane pod kodem A1170 - niesortowane odpady akumulatorów, z wyłączeniem mieszanki akumulatorów z wykazu B. Odpady akumulatorów niewymienione w wykazie B, zawierające składniki z załącznika I w zakresie, który czyni je odpadami niebezpiecznymi. Naczepę z odpadami przekazano funkcjonariuszom Inspekcji Transportu Drogowego, którzy zabezpieczyli go na terenie ZUO Kunowice Sp. z o.o. w Kunowicach oraz poinformowali o zdarzeniu GIOŚ i Prokuraturę.

W dniu 10 grudnia 2020 r. podczas akcji drogowej organizowanej przez Krajową Administrację Skarbową w miejscu byłego Drogowego Przejścia Granicznego w miejscowości Świecko dokonano wspólnie z funkcjonariuszami Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim drogowego zatrzymania nielegalnego transportów odpadów. Transport dotyczył odpadów tworzyw sztucznych typu PVC oznaczonych w załączniku VII jako B3010 – odpady z tworzyw sztucznych. Prawidłowa klasyfikacja tego odpadu to GH013 – odpady polichloroku winylu. Ponadto analiza dokumentów wykazała, że odbiorcą ww. odpadów miała być instalacja należąca do firmy Kolter sp. z o.o. ul. Towarowa 2 w Ciechanowie. Zgodnie z informacjami zawartymi w rejestrze BDO przedmiotowa firma posiada zezwolenie tylko na zbieranie odpadów. W związku z brakiem instalacji do przetwarzania odpadów uznano, że ładunek został przewieziony do Polski nielegalnie. Naczepę z odpadami przekazano funkcjonariuszom Krajowej Administracji Skarbowej, którzy zabezpieczyli go na terenie ZUO Kunowice Sp. z o.o. w Kunowicach oraz poinformowali o zdarzeniu GIOŚ i Prokuraturę.

3. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.
1. Liczba wydanych decyzji wymierzających kary pieniężne w związku z nielegalnym przemieszczaniem odpadów, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz naruszenia warunków zezwoleń na transgraniczne przemieszczanie odpadów, liczba odwołań od decyzji, liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych

Brak

2. Łączna kwota wymierzonych kar pieniężnych, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz za naruszenia warunków zezwoleń, kwota zapłaconych kar
nie dotyczy

Należy podać dane w tabeli nr 6

Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

Liczba kontroli					Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem	Dot. zezwoleń a wstępne	Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o tpo	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	W których stwierdzono NTPO ¹	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
8	0	2	1	1	2	0	0	0	8	2	1	0	0

Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

Stwierdzone naruszenia									
Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na transgraniczne przemieszczanie odpadów				Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami				Liczba naruszeń przepisów dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów
	1	2	3	4	1	2	3	4	
2	1	0	0	0	1	0	0	0	0

¹ NTPO- Nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	10	2	10
Straż Graniczna	0	0	0
ITD	1	1	1
Policja	0	0	0
Razem	11	3	11

Tabela 5. Wspólne kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o tpo
IMPEL TFS	-	-	-	-
Operacja Demeter VI	Krajowa Administracja Skarbowa, Straż Graniczna, Inspekcja Transportu Drogowego, Policja	1068	1	0
Akcja Retrowirus	Krajowa Administracja Skarbowa, Straż Graniczna, Inspekcja Transportu Drogowego, Policja	137	3	0
Inne: akcja z Krajową Administracją Skarbową	Krajowa Administracja Skarbowa	42	3	0
Inne: akcja z Inspekcją Transportu Drogowego	Inspekcja Transportu Drogowego	5	0	0
Inne „Stop nielegalnym odpadom”	Policja	18	1	0
Inne: „odpad” ze Strażą Graniczną	Straż Graniczna	39	1	0

Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

Liczba wydanych decyzji w 2020r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2020r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów¹ NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

