

**Załącznik nr 1**  
**do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych**  
**opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2019 r.”**

**Działalność kontrolna WIOŚ**

Tabele od 1 do 24 należy przesłać wyłącznie w formacie xlsx – tj. pliku excel przekazanym na adresy mailowe sekretariatów.

Cześć opisową stanowiącą odpowiedź na poniższe pytania należy przesłać w formacie docx – tj. pliku word.

**I. Omówienie danych za 2019 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2018 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:**

1. W porównaniu z 2018 r. należy wskazać o ile wzrosła (zmała) liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba zakładów objętych kontrolami (według danych w sprawozdaniu statystycznym OŚ-2b), scharakteryzować przeprowadzone kontrole z uwagi na rodzaje stwierdzonych naruszeń (tabele nr 1-3,8,9,11,13,16-19), w tym kontrole, w których stwierdzono najpoważniejsze naruszenia kwalifikowane do kategorii 2 – tabela nr 7. W przypadku niewykonania planu kontroli należy podać przyczyny.

a) Należy podać podział na kategorie zakładów od I do V – tabela nr 1.

Wg bazy danych na dzień 31 grudnia 2019 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze znajdowało się łącznie 5677 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2018 roku było ich 5293. W porównaniu z rokiem 2018 liczba zakładów w ewidencji wzrosła o 384, nastąpił wzrost o ok. 7,25%. Wzrost ilości podmiotów nastąpił w wyniku m.in. kontroli pozaplanowych, w nowych zakładach oraz wprowadzenia do ISK podmiotów prowadzących produkcję rolną oraz działalność w ramach, której są przechowywane odchody zwierzęce lub stosowane nawozy. Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 3035 podmioty zaliczone do V kategorii ryzyka, które zgodnie z otrzymanymi wytycznymi nie są przewidywane do kontroli planowych WIOŚ.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- Kat. I – 33 podmioty;
- Kat. II – 49 podmiotów;
- Kat. III – 321 podmiotów;
- Kat. IV – 2239 podmiotów;
- Kat. V – 3035 podmioty;

Łącznie skategoryzowano 5677 podmioty gospodarcze.

Zmiany w liczbie podmiotów przypisanych do danej kategorii ryzyka wynikają z przeprowadzanej podczas każdej kontroli analizy wielokryterialnej wg zasad Systemu Kontroli.

b) Należy podać szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA – tabele nr 8-10.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. na terenie województwa lubuskiego funkcjonuje osiem zakładów dużego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej ZDR, dwa zakłady zwiększonego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej ZZR oraz pięć zakładów - potencjalnych sprawców poważnych awarii PSPA. Ilość zakładów dużego ryzyka zmieniła się od dnia 31 grudnia 2018 r., dodano jeden zakład, tj. S.C. Johnson Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp. Wszystkie zakłady zobowiązane do złożenia stosownej dokumentacji wywiązały się z nałożonego obowiązku. Wszystkie zakłady dużego ryzyka posiadają zatwierdzone raporty o bezpieczeństwie.

Do grupy zakładów ZDR zaliczają się:

- Swiss Krono Sp. z o.o. w Żarach,
- Rockwool Polska Sp. z o.o. w Cigacicach,
- Baza Paliw Sp. z o.o. w Mirostowicach Dolnych,
- Orlen Paliwa Sp. z o.o. TGP w Krośnie Odrzańskim,
- AmeriGas Polska Sp. z o.o. Rozlewnia Gazu Płynnego Nowa Niedzwica,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze- Kopalnia Ropy Naftowej i Gazu Ziarnego Lubiatów,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze Terminal Ekspedycyjny Wierzbno,
- S.C. Johnson Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 6a, 66-400 Gorzów Wlkp.

Do grupy zakładów ZZR zaliczają się:

- Rozlewnia Gazu Płynnego P.W. ██████████ w Żaganiu (wykreślony w 01.2020 r.)
- Terminal Paliw Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. w Nowej Soli.

Do grupy zakładów PSPA zaliczają się:

- Nordis Chłodnie Polskie Sp. z o.o. w Zielonej Górze,
- Lubuskie Zakłady Drobiarskie ELDROB S.A. w Świebodzinie,
- PERN „Przyjaźń” S.A., 09-400 Płock - Stacja Pomp Nr 6 w Łupowie,
- PGE Elektrociepłownia Gorzów S.A. w Gorzowie Wlkp.,
- Spółdzielnia Mleczarska „Mlekoop” w Grajewie, ul. Elewatorska 13, 19-203 Grajewo - Zakład Produkcji Mleczarskiej „Rolmlecz” w Gorzowie Wlkp.

Nadmienić należy, że z uwagi na trwałe wyłączenie z eksploatacji rozlewni gazu w Żaganiu - Rozlewnia Gazu Płynnego P.W. ██████████ w Żaganiu, z początkiem stycznia br. usunięto zakład z wykazu zakładów w bazie awarie.pl.

2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w **2019** r. z **2018** r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:

- a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel, ze wskazaniem, w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z **2018** r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny.

W roku 2019 przeprowadzono ogółem 1477 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 890, w tym 399 kontroli planowych oraz 491 kontroli pozaplanowych, z czego 396 stanowiły kontrole z ustalonym podmiotem (w tym: 292 interwencyjnych, 75 na wnioski, 7 inwestycyjnych i 22 innych) oraz 95 kontrole bez ustalonego podmiotu (w tym: 78 rozpoznań zanieczyszczenia w terenie oraz 17 kontroli transportu lub odpadów).

Ponadto przeprowadzono 587 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 415 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 145 kontroli pozostałych dokumentów oraz 27 kontroli dokumentacyjnych bez ustalonego podmiotu.

Odpowiednio w 2018 r. przeprowadzono ogółem 1 631 kontroli podmiotów gospodarczych, w tym 411 kontroli planowych, 332 kontrole pozaplanowe oraz 888 kontroli w oparciu o dokumenty.

W porównaniu z 2018 r. nastąpił spadek ogólnej liczby wykonanych kontroli o 9,4 %, znaczący wzrost kontroli z wyjazdem w teren – o 19,4 % oraz znaczący spadek o 33,9 % kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty. W 2019 r. nastąpił znaczący wzrost kontroli interwencyjnych (o 36,62%).

W roku 2019, podczas 890 kontroli z wyjazdem w teren (kontrole planowe i pozaplanowe) stwierdzono naruszenia przepisów w 340 przypadkach. Nieprawidłowości zakwalifikowano do klasy 1 stwierdzone podczas 226 kontroli, a do klasy 2 w 93. Rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie stwierdzono w 21 przypadkach. Na podstawie ustaleń kontroli i ujawnionych nieprawidłowości udzielono 183 pouczeń, nałożono 179 mandatów karnych na łączną kwotę 62 300 zł oraz wydano 258 zarządzeń pokontrolnych. Ponadto w związku ze stwierdzonymi naruszeniami w ramach działań pokontrolnych skierowano 60 wystąpień do innych organów (w tym: 34 wniosków do organów samorządowych, 21 wniosków do organów administracji rządowej, 4 wnioski do organów ścigania oraz 1 do sądu). Wydano również 71 decyzji, z których 47 stało się ostatecznymi.

Podobnie jak w latach ubiegłych, w większości przypadków, nieprawidłowości dotyczyły zagadnień związanych z gospodarką odpadami, w szczególności brak ewidencji odpadów lub prowadzenie jej w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym, nie składanie rocznych sprawozdań o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi itp. Stwierdzono również naruszenia polegające na gospodarowaniu odpadami niezgodnie z pozwoleniami i zezwoleniami lub bez wymaganych uregulowań. Naruszenia przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska polegały głównie na braku zgłoszenia instalacji lub braku pozwolenia emisyjnego oraz nieprawidłowościach przy naliczaniu opłat za korzystanie ze środowiska. Nadal występują naruszenia przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz o substancjach zubażających warstwę ozonową.

Głównymi przyczynami powstawania naruszeń mogą być m.in. występujące w podmiotach gospodarczych braki kadrowe, niezajomość przepisów lub problemy z właściwą interpretacją przepisów oraz brak szkoleń zatrudnionych pracowników z zakresu prawa ochrony środowiska.

#### b) cykle kontrolne.

W ramach ogólnopolskich cykli kontrolnych inspektorzy WIOŚ prowadzili kontrole w zakresie:

- przestrzegania przez gminy przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- przestrzegania przez podmioty zbierające zużyte baterie i zużyte akumulatory przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach.

Kontrole przeprowadzono zgodnie z wytycznymi opracowanymi przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie.

#### **„Ogólnokrajowy cykl kontrolny w zakresie przestrzegania przez gminy przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. w 2019 r. zrealizowała kontrole wybranych gmin w ramach

„Ogólnokrajowego cyklu przestrzegania przez gminy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. Kontrole przeprowadzono zgodnie z wytycznymi opracowanymi przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie. Spośród wszystkich gmin województwa lubuskiego w 2019 roku skontrolowano 7 gmin, które nie zostały objęte kontrolą w poprzednich latach.

W 2019 r. kontrola obejmowała: gminę Górzycyca, gminę Krzeszyce, gminę Skwierzyna, gminę Kostrzyn n/O, gminę Lubrza, gminę Żary oraz gminę Szprotawa.

W 2019 r. wydano 6 zarządzeń pokontrolnych dla gmin, które dotyczyły głównie naruszeń z zakresu nieosiągnięcia poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, bądź niewykonania obowiązku osiągnięcia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła wynoszącego 30 % za 2018 r.

Kontrolowane Gminy przesyłały terminowo sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi do Marszałka Województwa Lubuskiego i do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. Napływały także korekty sprawozdań, które zwykle nie miały wpływu na wyliczone poziomy. Jedynym wyjątkiem była gmina Skąpe, która wymagane sprawozdanie złożyła po ustawowym terminie.

W 2019 r. nie stwierdzono innych naruszeń. Wszystkie skontrolowane gminy spełniły w większości obligatoryjne obowiązki m.in. uchwały regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, podobnie jak w roku poprzednim – 2018. Wszystkie kontrolowane gminy uchwały obligatoryjne uchwały. Podobnie jak w 2018 r. gminy w większości nie uchwały uchwał fakultatywnych, szczególnie tych z art. 6d ust. 2 oraz art. 6r ust. 4.

Gminy w dalszym ciągu nie korzystają z wprowadzania dodatkowych poborów opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi w drodze inkasa. Wszystkie z kontrolowanych gmin wprowadziły stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uzależnioną od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość.

W kontrolowanych gminach w 2019 r. wystąpiło stosunkowo duże zróżnicowanie stawek opłaty za odbiór odpadów z terenu poszczególnych gmin. Najniższe stawki kształtowały się na poziomie: 9 zł za odbiór odpadów selektywnych i 15 zł za odbiór odpadów zmieszanych. Natomiast najwyższe stawki sięgały: 15,50 zł za odbiór odpadów selektywnych i 24 zł za odpady zmieszane. Podczas cyklu kontrolnego w 2019 r. stwierdzono wzrost średniej opłaty za odbiór odpadów komunalnych o 5-12 % w stosunku do stawki z 2018 r., szczególnie dotyczyło to odpadów zbieranych przez mieszkańców w sposób zmieszany.

Podczas kontroli gminy zgłaszały problem z egzekwowaniem od wszystkich właścicieli nieruchomości złożenia wymaganych i aktualnych deklaracji, na podstawie której można ustalić ilość odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych nieruchomościach. Problem dotyczy przede wszystkim ustalenia ilości mieszkańców w zabudowie wielorodzinnej, wśród których wielu deklaroowało segregację odpadów, a faktycznie tego nie wykonywało. Wspólne miejsca gromadzenia odpadów komunalnych w zabudowie wielorodzinnej również utrudniają zachowanie ustalonych zasad segregacji odpadów.

Gminy bardzo często nie kontrolują podmiotów z którymi zawarto umowy na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Jedynie Gmina Kostrzyn nad Odrą oraz gmina Lubrza stosowała możliwość ww. kontroli udokumentowanych protokołem z kontroli.

Wszystkie kontrolowane Gminy podobnie jak w latach poprzednich prowadzą działalność informacyjną w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Większość Gmin zamieszcza wymagane informacje dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi na swoich stronach internetowych. Wskazane działania mają na celu propagowanie wśród mieszkańców właściwych postaw, które mają przyczynić się do sprawniejszego funkcjonowania gospodarki odpadami na terenie Gmin w kolejnych latach.

**„Ogólnokrajowy cykl kontrolny w zakresie przestrzegania przez podmioty zbierające zużyte baterie i zużyte akumulatory przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach”**

Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w województwie lubuskim zostały wytypowane do przeprowadzenia kontroli następujące podmioty:

- 1 zakład przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów,
- 2 zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- 4 stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- 2 gminne jednostki organizacyjne nie będące punktami selektywnej zbiórki odpadów komunalnych,
- 3 punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych,
- 3 podmioty prowadzące punkt zbierania odpadów posiadające zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w postaci zużytych baterii lub zużytych akumulatorów.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz Delegatury w Gorzowie Wlkp. zrealizowali kontrole następujących podmiotów:

- ✓ Eneris Recupyl Sp. z o. o- zakładzie przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów;
- ✓ Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.- zakładzie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
- ✓ Stena Recykling Sp. z o. o. - zakładzie przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, zakładzie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, podmiocie prowadzącym punkt zbierania odpadów, posiadającym zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w postaci zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. W roku 2018 spółka zbierała baterie i akumulatory przenośne. Nie prowadzono przetwarzania baterii.
- ✓ AUTO-CZĘŚCI „CARENS” ██████████ - stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji;
- ✓ Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ██████████ - stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji; podmiot prowadzący punkt zbierania odpadów i posiadający zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w postaci zużytych baterii lub zużytych akumulatorów.
- ✓ AUTO-ECO ██████████ - stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji;
- ✓ AUTO-PROFI ██████████ - stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji;
- ✓ Miejskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. w Kostrzynie nad Odrą- gminnej jednostce organizacyjnej nie będącej punktem selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;
- ✓ Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Zielonej Górze - gminnej jednostce organizacyjnej nie będącej punktem selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;
- ✓ Gmina Słońsk- prowadzącej punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych; prowadzony przez gminę;
- ✓ Gmina Lubrza - prowadzącej punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;

- ✓ Zakład Gospodarki Komunalnej w Górzycy- prowadzącym punkt selektywnej zbiorki odpadów komunalnych; prowadzony przez gminę;
- ✓ „BATCAR” [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] Spółka Jawna z siedzibą w Zielonej Górze- filia w Gorzowie Wlkp. – podmiocie prowadzącym punkt zbierania odpadów, posiadający zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w postaci zużytych baterii lub zużytych akumulatorów;
- ✓ Skup i Przerób Surowców Wtórnych GALASIAK [REDAKTOWANE] - podmiocie prowadzącym punkt zbierania odpadów, posiadającym zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w postaci zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. W 2018 r. zakład zbierał zużyte akumulatory samochodowe.
- ✓ Hemarpol Trade Sp. z o. o. Sp. K. – podmiocie prowadzącym punkt zbierania odpadów, posiadającym zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w postaci zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. W 2018 r. zakład zbierał zużyte akumulatory samochodowe.

Przeprowadzone działania kontrolne wykazały, że prowadzący działalność związaną ze zbieraniem, są technicznie przygotowani na przyjęcie zużytych baterii i zużytych akumulatorów. Wszystkie podmioty gospodarujące zużytymi bateriami i akumulatorami, zaopatrzone były w szczelne plastikowe pojemniki na baterie i akumulatory umiejscowione na utwardzonym podłożu w zamkniętym pomieszczeniu, zabezpieczone przed dostępem osób niepowołanych. Miejsca magazynowania były ponadto objęte systemem monitoringu wizyjnego.

W trakcie przeprowadzonych kontroli, stwierdzono nieprawidłowość w jednej z firm. Przeprowadzone wobec Hemarpol Trade Sp. z o. o. działania wykazały, że spółka prowadzi ewidencję odpadów w sposób nierzetelny. W toku kontroli nałożono mandat karny oraz wydano zarządzenie pokontrolne.

3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec **2019** r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego (z podaniem, ile z nich je uzyskało) – z odwołaniem do tabeli nr 19a – 19d.

Według stanu na koniec 2019 r. na terenie województwa lubuskiego znajdowało się 120 instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Stan formalno-prawny wszystkich instalacji, które podlegają przepisom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. 2014 r. poz. 1169) był uregulowany.

Instalacje, które uzyskały w 2019 roku pozwolenie zintegrowane to:

- JOST POLSKA Sp. z o.o., ul. Motoryzacyjna 6, 67-100 Nowa Sól (zakład zlokalizowany w miejscu siedziby Spółki),
- „AIH,, Sp. z o.o., Dębienko, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 25, 62-060 Dębienko – Ferma drobiu Borek 84a, 66-446 Deszczno,
- Gospodarstwo Rolne [REDAKTOWANE], Plac Zamkowy, 68-343 Brody – Ferma Trzody Chlewnej w m. Mierków (dz. nr 82/9, 82/11, 261/2), obręb Mierków, gm. Lubsko.

4. Należy podać informacje o wynikach kontroli ferm zwierząt, dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane – tabele nr 11a – 11d oraz 12a i 12b.

W 2019 r. przeprowadzonych zostało 28 kontroli ferm zwierzęcych podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego, w tym:

- 12 kontroli ferm trzody chlewnej,
- 16 kontroli ferm drobiowych.

Wszystkie kontrole przeprowadzone w 2019 r. były kontrolami planowanymi. Nie otrzymano zgłoszeń związanych z eksploatacją ferm zwierzęcych podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego, w związku z czym nie podejmowano interwencji.

Nieprawidłowości stwierdzone zostały podczas dwóch kontroli:

- I. Gospodarstwo Rolno-Hodowlane ██████████ – Ferma trzody chlewnej w Wyszanie, Wyszaków 1, 67-407 Szlichtyngowa. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - użytkowanie instalacji przez podmiot niewymieniony w pozwoleniu zintegrowanym,
  - przekroczenie dopuszczalnej ilości wytworzonych odpadów,
  - zbycie całości wytworzonej gnojówki do rolniczego wykorzystania,
  - niewykonanie pomiarów emisji hałasu do środowiska.
 Za stwierdzone naruszenia zastosowano 2 pouczenia, nałożono 2 mandaty karne oraz wydane zostało zarządzenie pokontrolne.

- II. „AIH” Sp. z o.o., Dębienko, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 25, 62-060 Dębienko – Ferma drobiu Borek 84a, 66-446 Deszczno.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na braku wymaganego pozwolenia zintegrowanego dla instalacji fermy – przy czym ferma funkcjonowała na dzień rozpoczęcia kontroli. W trakcie kontroli prowadzącego fermę ukarano mandatem karnym, zaś po kontroli wydano decyzją o wstrzymaniu użytkowania instalacji, w trybie art. 365 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Strona odwołała się od decyzji wstrzymującej użytkowanie instalacji. Decyzją z dnia 30.10.2019 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie uchylił decyzję Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i umorzył postępowanie w związku z uzyskaniem w dniu 26.09.2019 r. przez prowadzącego instalację fermy wymaganego pozwolenia zintegrowanego.

5. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz liczbę skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej (Informacja o realizacji tego zadania zostanie sporządzona na podstawie Raportu z przeprowadzonej przez IOŚ kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2019 r.).

W roku 2019 przeprowadzono kontrolę jednego podmiotu, na terenie którego wykorzystywany jest bądź może być wykorzystywany ciężki olej opałowy. Kontrola przeprowadzona została w firmie Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepiałówku. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono przekroczeń siarki w stosowanym paliwie.

Ponadto w roku 2019 dwukrotnie skontrolowano Stowarzyszenie Odra dla Turystów z siedzibą w Nowej Soli, eksploatujące statek żeglugi śródlądowej ZEFIR o numerze rejestracyjnym WR-01-210. Pierwszą kontrolę przeprowadzono bez poboru, wyłącznie na podstawie niemieckich dokumentów. Drugą kontrolę w listopadzie 2019 r. przeprowadzono z poborem próbki paliwa żeglugowego ze zbiornika ww. jednostki. Kontrola nie wykazała przekroczenia zawartości siarki w paliwie znajdującym się w zbiorniku paliwowym kontrolowanego statku.

6. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów. (Informacja o realizacji tego zadania zostanie sporządzona na podstawie Sprawozdania krajowego z przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji i fluorowanych gazów cieplarnianych w 2019 r.).

W trakcie kontroli przeprowadzonych w roku 2019 skontrolowano 14 podmiotów w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.

W trakcie kontroli stwierdzono łącznie 52 nieprawidłowości. W świetle podziału nieprawidłowości określonych w art. 45 ust. 11 pkt. 2 ww. ustawy naruszenia przypisano do następujących kategorii:

- kategorii I - zaliczono 48 naruszeń,
- kategorii II - zaliczono 4 naruszenia,
- kategorii III – 0.

W kategorii I stwierdzono następujące naruszenia:

- nieprowadzenie lub niewłaściwe prowadzenie dokumentacji (brak terminowych wpisów) – 40 naruszeń;
- nieterminowe przekazanie do bazy danych sprawozdania dotyczącego substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – 1 naruszenie;
- niesporządzenie w terminie karty urządzenia – 7 naruszeń;

W kategorii II stwierdzono następujące naruszenia:

- wykonywanie czynności serwisowe bez wymaganego certyfikatu dla przedsiębiorcy – 1 naruszenie;
- niezapewnienie przeprowadzenia kontroli szczelności – 3 naruszenia;

W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli naruszeniami podjęto następujące działania pokontrolne:

- wydano 8 zarządzeń pokontrolnych,
- wysłano jeden monit,
- wydano 10 decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne na łączną kwotę 29 200 zł,
- wszczęto 3 postępowania administracyjne w sprawie wymierzające kary za brak złożenia w terminie sprawozdania dot. szwo lub f-gazów (za 2015 r., 2016 r. i 2017 r.), ponadto za stwierdzone nieprawidłowości w roku 2019 zostaną wszczęte postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niesporządzenia w terminie karty urządzenia (7 naruszeń), brak terminowych wpisów w karcie urządzenia (1 naruszenie) oraz niezapewnienie przeprowadzenia kontroli szczelności (1 naruszenie),
- po kontroli transportu f-gazów przesłano informację do Oddziału Celnego o próbie wprowadzenia do obrotu na teren Unii Europejskiej 1202 szt., tj. 13 768 kg tj. 24 526 ton ekwiwalentu CO<sub>2</sub> fluorowanych gazów cieplarnianych, bez uprzednio uzyskanego kontyngentu, niewłaściwie oznakowanych oraz bez instrukcji ich przeznaczenia w języku urzędowym państwa członkowskiego, w którym produkt miał być wprowadzony do obrotu, celem udaremnienia wprowadzenia do obrotu ww. transportu f-gazów.

W roku poprzedzającym rok, którego dotyczy sprawozdanie na 8 wydanych zarządzeń wszystkie zostały zrealizowane, na 7 wydanych decyzji wszystkie są prawomocne.

Podczas 14 skontrolowanych podmiotów w roku 2019, zgodnie z klasyfikacją opisaną w art. 45 ust. 11 pkt 5 z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę



ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych do grupy I zaliczono 1 zakład, do grupy II zaliczono 13 zakładów, natomiast zakładów zaliczanych do grupy III nie kontrolowano.

7. Należy w miarę możliwości podać, w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz EMAS (liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 lub EMAS).

Według ustaleń Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, na terenie województwa lubuskiego certyfikat ISO 14001 posiada obecnie 55 zakładów. Certyfikat EMAS posiadają 2 podmioty gospodarcze.

8. Należy podać informację dotyczące poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii – tabele nr 10a – 10e.

W 2019 r. na terenie województwa lubuskiego nie wstąpiły poważne awarie przemysłowe ani zdarzenia o znamionach poważnych awarii przemysłowych.

9. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:

- charakter podejmowanych działań i nazwa projektu
- cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś
- wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.

W roku 2019 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie brali udziału w działaniach związanych z siecią IMPEL.

10. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:

- a) udział w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych,

W roku 2019 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie uczestniczył w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych.

- b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,

W roku 2019 na terenie województwa lubuskiego nie prowadzono działań w ramach współpracy z państwami sąsiadującymi.

- c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem.

W 2019 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie uczestniczył w takich działaniach.

11. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego

dla inspektorów w ramach Projektu PL03 oraz w ramach projektu POIiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....”)



Fot. 1 Działalność kontrolna podczas akcji DEMETER V - kontrola legalności przewożonych odpadów przy wspólnym udziale WIOŚ, Policji, Straży Granicznej oraz Służby Celno-Skarbowej. (fot. Dokumentacja Delegatura )



Fot. 2 Działalność kontrolna podczas akcji DEMETER V - kontrola legalności przewożonych odpadów przy wspólnym udziale WIOŚ, Policji, Straży Granicznej oraz Służby Celno-Skarbowej. (fot. Dokumentacja Delegatura )



Fot. 3 Działalność kontrolna podczas akcji DEMETER - kontrola legalności przewożonych odpadów przy wspólnym udziale WIOŚ, Policji, Straży Granicznej oraz Służby Celno-Skarbowej. (fot. Dokumentacja WIOŚ)



Fot. 4 Działalność kontrolna podczas akcji DEMETER - kontrola legalności przewożonych odpadów przy wspólnym udziale WIOŚ, Policji, Straży Granicznej oraz Służby Celno-Skarbowej. (fot. Dokumentacja WIOŚ)

12. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające uprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

W roku 2019 odbyły się kontrolne ćwiczenia wewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych dla dwóch zakładów województwa lubuskiego zaliczanych do grupy ZDR. Ćwiczenia przeprowadzono na terenie Bazy Paliw Sp. z o.o. w Mirostowicach Dolnych oraz Swiss Krono Sp. z o.o. w Żarach.

Podczas ćwiczeń przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej zaprezentowali zakres swoich zadań i obowiązków oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia awarii przemysłowej dla zadanego scenariusza zdarzeń. W ćwiczeniach uczestniczyli przedstawiciele:

- Komendy Wojewódzkiej PSP w Gorzowie Wlkp.,
- Komendy Powiatowej PSP w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim,
- Komendy Powiatowej Policji w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim.

13. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich).

W 2019 r. WIOŚ w Zielonej Górze nie korzystał z funduszy europejskich na projekty związane z działalnością kontrolną. Natomiast w dniu 12 lipca 2019 r. została podpisana umowa z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze na dofinansowanie zadania pod nazwą „Wzmocnienie zdolności do realizacji kontroli w zakresie ochrony środowiska w ramach zadań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze”.

W ramach pozyskanych funduszy Inspektorat zakupił m. in.:

- niskoemisyjne samochody, które są wykorzystywane przez inspektorów ochrony środowiska do kontrolowania podmiotów gospodarczych korzystających ze środowiska oraz patroli ekologicznych na terenie całego województwa lubuskiego, a także do przewożenia specjalistycznego sprzętu kontrolnego;
- specjalistyczny sprzęt IT- zestawy złożone z laptopów do obsługi systemu Internetowego Systemu Kontroli (ISK) z oprogramowaniem;
- sprzęt mobilny m.in.: przenośne drukarki, skanery, aparaty fotograficzne, który umożliwia wykonywanie czynności kontrolnych w terenie;
- specjalistyczny sprzęt m.in.: ręczny zestaw do wierceń i pobierania próbek, próbki do pobierania próbek gleby oraz mobilne zestawy pomiarowe.

Uzyskane dofinansowanie pozwoliło zorganizować cykl specjalistycznych szkoleń dla inspektorów w związku ze zmianą ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska i innych ustaw z zakresu ochrony środowiska:

- „Formy prawne współdziałania Inspekcji Ochrony Środowiska z organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości”;
- „Gospodarowanie nawozami a ochrona wód i powierzchni ziemi”.

Szkolenia dla wszystkich inspektorów WIOŚ Zielona Góra przeprowadzili zewnętrzni eksperci, którzy specjalizują się w problematyce prawa ochrony środowiska.

Uzyskane dofinansowanie pozwoliło na zwiększenie i modernizację potencjału inspekcyjnego oraz dostosowanie wyposażenia do nowych zadań określonych w znowelizowanej ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska. Zwiększyło możliwości działań zapobiegających zanieczyszczeniom środowiska na terenie województwa lubuskiego prowadzonych przez inspektorów ochrony środowiska. W znacznym stopniu przyczyniło się do ulepszenia organizacji całodobowego systemu natychmiastowej interwencji w przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia zanieczyszczeniem środowiska bądź wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

14. Należy podać informację na temat liczby inspektorów wykonujących kontrole – tabela nr 6.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. stan zatrudnienia w Wydziale i Dziale Inspekcji wynosił 27 osób, w tym 1 osoba na urlopie macierzyńskim.

Podczas całego minionego 2019 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze spośród 27 zatrudnionych osób: 1 przebywała na urlopie macierzyńskim, 1 osoba przebywała na urlopie rodzicielskim, 2 osoby przebywały na długotrwałych zwolnieniach lekarskich. Można ocenić, że w roku 2019 średnia liczba inspektorów wykonujących kontrolę wynosiła 21.

W 2019 roku średnio na jednego inspektora wykonującego kontrolę przypadało 70 kontroli, w tym 42 kontrole z wyjazdem w teren oraz 28 opartych na dokumentacji.

15. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomaganie uprawy roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz liczba kontroli rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego – tabela nr 13.

W 2019 roku zaplanowanych zostało 8 kontroli w zakresie stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomaganie uprawy roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz kontroli rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego.

Cztery kontrole przeprowadzone zostały z poborem prób gleby, których późniejszą analizę wykonało laboratorium Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Gorzowie Wielkopolskim.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

16. Należy podać informację na temat liczby kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” – tabela nr 14.

W roku 2019 wykonano łącznie 22 kontrole z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, w tym 8 kontroli planowych oraz 14 kontroli pozaplanowych (interwencyjnych). Jedna z kontroli miała na celu weryfikację wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot, jedna wykonana została na potrzeby oceny wniosku o rozliczenie odroczonej płatności kar pieniężnych, 6 kontroli dotyczyło sprawdzenia jakości odprowadzanych ścieków oraz sprawdzenia stopnia redukcji zanieczyszczeń, natomiast 14 kontroli związanych było z oceną zasadności interwencji.

W 11 kontrolach stwierdzono przekroczenie jakości ścieków w stosunku do wymagań określonych w pozwoleniach wodnoprawnych, w tym w 4 kontrolach planowych i 7 kontrolach interwencyjnych. W związku z powyższym nałożono 5 mandatów karnych, wydano 7 zarządzeń pokontrolnych, skierowano 5 wystąpień pokontrolnych do organów wydających pozwolenia wodnoprawne, wydano 1 decyzję ustalającą termin usunięcia naruszenia (art. 367 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska) oraz wszczęto 1 postępowania administracyjne w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji (art. 367 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska).

17. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie stosowania Programu działań – tabela nr 15.

W 2019 roku zaplanowano 59 kontroli podmiotów prowadzących działalność rolniczą, w tym działy specjalne produkcji rolnej oraz działalność, w której są stosowane lub przechowywane nawozy.

Wykonanych zostało 76 kontroli, w tym:

- 59 kontroli planowych,
- 17 kontroli pozaplanowych.

Nieprawidłowości zostały stwierdzone w wyniku 7 kontroli, a dotyczyły one warunków magazynowania nawozów (sześć przypadków) oraz braku opinii do planu nawożenia (jeden przypadek).

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości wydano: jedną decyzję ustalającą obowiązek uiszczenia opłaty, trzy decyzje nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz dwa zarządzenia pokontrolne.

18. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie PEM – tabela nr 16

W roku sprawozdawczym przeprowadzono 3 kontrole planowe oraz jedną pozaplanową w terenie dotyczące stacji bazowych telefonii komórkowych. W powyższych kontrolach nie stwierdzono naruszeń. Zrealizowano również 116 kontroli dokumentacyjnych z pomiarów automonitoringowych stacji bazowych telefonii komórkowej oraz 2 kontrole pozostałych obiektów PEM. W analizowanych sprawozdaniach wartość składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego nie przekraczała dopuszczalnej wartości granicznej. W związku ze zmianami w ustawie Prawo ochrony środowiska dotyczących przedkładania wyników pomiarów PEM przez operatorów stacji, od 1 stycznia do 25 października 2019 r. pomiary te były przesyłane do PWIS oraz do GIOŚ.

19. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie realizacji zadań określonych w Programie ochrony powietrza – tabela nr 17.

W ramach realizacji zadań określonych w programach ochrony powietrza Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził 4 kontrole, w tym: 3 kontrole w zakresie wykonywania zadań określonych w programach ochrony powietrza, ich aktualizacjach i planach działań krótkoterminowych przez burmistrzów gmin: Gminy Dobiegniew, Gminy Nowe Miasteczko i Gminy Szprotawa

oraz 1 kontrolę Starostwa Powiatowego w Gorzowie Wlkp. w zakresie wykonywania zadań przez Starostę.

W wyniku kontroli w dwóch gminach stwierdzono następujące nieprawidłowości, które dotyczyły:

- niedotrzymania terminów realizacji zadań określonych w POP,
- nieterminowego przekazywania do Zarządu Województwa Lubuskiego sprawozdań z realizacji działań naprawczych określonych w POP,
- nierzetelnej sprawozdawczości z realizacji zadań określonych w POP.

W celu wyeliminowania stwierdzonych naruszeń Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 2 zarządzenia pokontrolne skierowane do burmistrzów gmin.

W związku ze stwierdzonym brakiem terminowej realizacji zadań określonych w POP przez burmistrzów, zgodnie z art. 315a ust.1 pkt 3 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, wymierzono 2 kary pieniężne w wysokości 10 000 zł oraz wszczęto 1 postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej.

20. Należy podać informację na temat liczby kontroli, w ramach których weryfikowano przestrzeganie obowiązków, za które może być nałożona kara pieniężna z art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – tabela nr 18.

W roku 2019 przeprowadzono 6 kontroli w zakresie przestrzegania przepisów, o których mowa w art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W wyniku podjętych działań nie stwierdzono uchybień w zakresie realizacji warunków zawartych w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach.

21. Należy podać informację na temat liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 – tabela nr 19 a i b

Według stanu na koniec 2019 r. w ewidencji WIOŚ w Zielonej Górze znajdowało się 120 instalacji podlegających obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego. Wszystkie instalacje posiadały (na koniec roku) pozwolenia zintegrowane.

Liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE) 166/2006 na koniec 2019 r. wynosiła 119.

W 2019 r. przeprowadzono 72 kontroli instalacji podlegających obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego, w tym:

- 48 kontroli planowych,
- 24 kontroli pozaplanowych.

W wyniku 15 kontroli stwierdzono nieprawidłowości (klasa naruszeń 1 – 12 kontroli, klasa naruszeń 2 – 3 kontrole), w efekcie czego: zastosowano 7 pouczeń, nałożono 8 mandatów karnych oraz wydano 8 zarządzeń pokontrolnych.

22. Należy podać informację na temat liczby kontroli użytkowników zasobów genetycznych, prowadzonych zgodnie z art.5 ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (Dz. U. z 2019 r. poz. 1594 – tabela nr 20.

W roku 2019 przeprowadzono 5 kontroli podmiotów, wytypowanych jako potencjalni użytkownicy zasobów genetycznych, o których mowa w definicji zawartej w art. 3 pkt 4



Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 511/2014. Weryfikacji poddane zostały: Laboratorium Biooil s. c., Silcare Sp. z o. o. Sp. K., Hodowla Zwierząt Zarodowych Osowa Sień Sp. z o. o., Uniwersytet Zielonogórski Wydział Zamiejscowy w Sulechowie Instytut Nauk o Żywności i Agrotechniki, Uniwersytet Zielonogórski Ogród Botaniczny. Powyższe podmioty prowadzą działalność o profilu naukowo-doświadczałnym oraz o profilu produkcyjnym. W wyniku działań kontrolnych ustalono, że żaden z zakładów nie spełnia definicji użytkownika zasobów genetycznych.

23. Należy podać informację na temat liczby podjętych w 2019 r. działań pozakontrolnych określonych w art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska - tabela nr 21.

W 2019 roku w ramach realizacji zadań określonych w art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze podejmował następujące działania pozakontrolne:

- 1) Ujawnienie porzucenia odpadów w miejscowości Łągów. Prowadzone czynności obserwacyjno-interwencyjne w dniu 1 lutego 2019 roku, wskazały magazynowanie na terenie działki gminnej ok. 20 ton odpadów odzieżowych pochodzących z sortowni odzieży używanej niemieckiej i angielskiej. Z uwagi na brak możliwości ustalenia sprawcy podrzucenia odpadów zobligowano Wójta Gminy Łągów do usunięcia odpadów. Powiadomiona o tym fakcie Prokuratura Rejonowa w Świebodzinie odmówiła wszczęcia śledztwa z art. 183kk.
- 2) Ujawnienie porzucenia płuczki górniczej w miejscowości Kamień na posesji nr 9D. Inspektorzy podjęli czynności obserwacyjno-interwencyjne w dniu 15 marca 2019 r., które ujawniły beczki z zawartością płuczki górniczej złożone na paletach. Ustalono właściciela posesji, który był osobą prywatną. W związku z powyższym wystąpiono z wnioskiem do Burmistrza Krosna Odrzańskiego o zobligowanie właściciela do usunięcia odpadów.
- 3) Wykrycie zakopywania odpadów w postaci ziemi i gruzu w miejscowości Płoty przy ul. Sadowej. Podjęto czynności obserwacyjne rozpoczęte w dniu 12 kwietnia 2019 roku, które potwierdziły gromadzenie odpadów. Po ustaleniu, że właściciel działki jest osobą prywatną zobligowano Burmistrza Miasta i Gminy Czerwieńsk do przeprowadzenia kontroli i usunięcia odpadów przez właściciela.
- 4) Ujawnienie niewłaściwego stosowania osadów komunalnych w Osowej Sieni w ramach czynności obserwacyjnych przez rolnika [REDAKTOWANE]. Materiały z czynności wraz z pobranymi próbkami odpadów przekazano do prowadzonej kontroli połączonych zespołów WIOŚ w Poznaniu i WIOŚ w Zielonej Górze.
- 5) Porzucanie odpadów na terenie miasta Żary w rejonach pojemników przeznaczonych do zbiórki odzieży. Przeprowadzone czynności obserwacyjne, doprowadziły do ustalenia przedsiębiorcy zajmującego się sprowadzaniem używanego sprzętu elektrycznego i odzieży. Przeprowadzono czynności kontrolne, które wykazały uchybienia. W związku z powyższym ukarano przedsiębiorcę mandatem karnym oraz wszczęto postępowanie administracyjne dotyczące wstrzymania działalności oraz nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.
- 6) Zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia w miejscowości Jasień. Po uzyskaniu informacji o zbieraniu i przetwarzaniu odpadów przez przedsiębiorcę w

okresie od 12 sierpnia do 5 września 2019 roku przeprowadzono czynności obserwacyjne, które potwierdziły proceder. W wyniku czego przeprowadzono kontrolę w firmie Mario Bud w Jasieniu, która ustaliła działalność bez uregulowania strony formalno-prawnej. W związku z powyższym ukarano przedsiębiorcę mandatem karnym oraz wszczęto postępowanie administracyjne dotyczące wstrzymania działalności oraz nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

- 7) Przetwarzanie odpadów poza instalacjami. W dniu 05 sierpnia 2019 roku w Osowej Sieni w wyniku działań obserwacyjnych ujawniono u rolnika [REDAKTOWANE] wyrzucenie z ciągników siodłowych ok. 50 ton ustabilizowanego osadu komunalnego, materiały przekazano do wszczęcia postępowania kontrolnego, które zakończono z wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego o nałożenie kary pieniężnej w związku z przetwarzaniem odpadów poza instalacjami.
  - 8) W dniu 15 października 2019 roku ramach patrolu ekologicznego przeprowadzono czynności obserwacyjne i na działce prywatnej w Jaromirowicach gm. Gubin ujawniono gromadzenie odpadów w postaci dużej ilości opon, z uwagi na własność prywatną terenu zobligowano Burmistrza Miasta i Gminy Gubin do przeprowadzenia kontroli i usunięcia odpadów przez właściciela działki.
  - 9) Prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów w miejscowości Chotków. Po uzyskaniu informacji, przeprowadzono czynności obserwacyjne, a następnie w dniu 12 listopada 2019 r. wspólnie z funkcjonariuszami Policji dokonano oględzin miejsca ujawnienia nielegalnego demontażu pojazdów i nielegalnego składowania odpadów, pobrano i przebadano próby gleby. A w związku z zaistniałymi przekroczeniami dozwolonych norm w badanych próbach powiadomiono Prokuraturę Rejonową w Żaganiu o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183kk oraz Wójta Gminy celem wszczęcia kontroli wobec osoby fizycznej.
  - 10) Zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia. W dniu 10 grudnia 2019 r. w Zielonej Górze ul. Przylep – Solidarności 71a w wyniku działań obserwacyjnych ujawniono nielegalne zbieranie odpadów w postaci dużej ilości opon, materiały przekazano do wszczęcia postępowania kontrolnego.
  - 11) Składowanie odpadów w wyrobisku pokopalnianym. W dniu 18 grudnia 2019 r. w wyniku działań obserwacyjnych w miejscowości Łozy ujawniono nielegalne składowisko odpadów o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07, czynności zmierzające do ustalenia właściciela terenu trwają.
24. Należy podać informację na temat liczby kontroli przeprowadzonych w zakresie kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań – tabela 22.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2019 r. przeprowadził 9 kontroli w zakresie Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.). Skontrolowane zostały 32 urządzenia, w których sprawdzono poprawność oznakowania symbolem CE i oznaczeniem gwarantowanego poziomu mocy akustycznej Lwa, a także poddano pod kontrolę deklaracje zgodności, dołączane do kontrolowanych urządzeń, czy zawierają one wszystkie elementy zawarte w rozporządzeniu (Dz.U.2005.263.2202 §6).

W obrębie przeprowadzonych działań kontrolnych w 2019 r. dwie kontrole wykazały nieprawidłowości w zakresie Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.).

Nieprawidłowości wykazane w 4 skontrolowanych urządzeniach dotyczyły głównie niekompletnych deklaracji zgodności, w których brakowało informacji takich jak:

- imienia i nazwiska osoby upoważnionej do składania podpisu w imieniu producenta urządzenia lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- miejsca i daty wystawienia deklaracji zgodności,
- wskazania zastosowanej procedury oceny zgodności,
- zmierzonego poziomu mocy akustycznej,
- gwarantowanego poziomu mocy akustycznej.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przekazał informacje dotyczące wykazanych podczas kontroli nieprawidłowości, właściwym miejscowo, ze względu na siedzibę upoważnionego przedstawiciela producenta oraz producenta, Wojewódzkim Inspektoratom Ochrony Środowiska.

25. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie GMO – tabela 23.

W 2019 roku przeprowadzono dwie kontrole w zakresie GMO podczas których ustalono, że podmioty kontrolowane nie podlegają pod zapisy ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych.

26. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – tabela 24.

W roku sprawozdawczym przeprowadzono 5 planowych kontroli dokumentacji wraz z oględzinami podmiotów handlowych nabywających lub zbywających drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu, 1 kontrolę importerów produktów z drewna z poza UE oraz 1 kontrolę organizacji monitorującej, w sumie 7 kontroli. Kierunkiem importu była Ukraina. Sprowadzono towary o kodzie CN 4410, tj. płyta wiórowa, płyta o wiórach zorientowanych (OSB) i podobna płyta (na przykład płyta płatkowa (płyta ze średnioujących wiórów „waferboard”) z drewna lub pozostałych zdrewniałych materiałów, nawet aglomerowanych żywicami i innymi organicznymi substancjami wiążącymi. W przeprowadzonych kontrolach nie stwierdzono naruszeń w związku z przestrzeganiem przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 995/2010 z dnia 20 października 2010 r. ustanawiającego obowiązki podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna. Jedynie podczas dwóch kontroli podmiotów handlowych stwierdzono nieprawidłowości dotyczące sprawozdawczości w zakresie korzystania ze środowiska.

Wszystkie informacje liczbowe należy zestawić w tabelach wyłącznie w wersji excel.

### **WAŻNE**

We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na klasy naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Informatycznego Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu.I.2.2.].

- **klasa 1)** naruszenia formalne bez istotnego wpływu na środowisko,
- **klasa 2)** naruszenia mogące spowodować zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej ze stwierdzonej klasy naruszenia (1- 2).

## II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

### 1. Należy podać:

- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w **2019** r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład),

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wydanych w roku 2019 wynosił 74,13%. Natomiast 21,62% zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo lub jest w trakcie realizacji, a 3,86% zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle. W przypadku 2 zarządzeń pokontrolnych, które zostały zaskarżone, WSA w Gorzowie Wlkp. do dnia 31 grudnia 2019 r. nie dokonał rozstrzygnięcia sprawy. Terminy realizacji części zarządzeń pokontrolnych przekraczały termin 31 grudnia 2019 r., natomiast w przypadkach braku informacji od podmiotu o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego wysłano monity.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie do lat ubiegłych, to:

- przedłużające się procedury administracyjne wymagane do zrealizowania zarządzenia pokontrolnego,
- przekonanie o bezkarności oraz poczucie niskiej szkodliwości naruszeń,
- likwidacja podmiotów,
- brak wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach.

W roku 2019 zastosowano 14 sankcji z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie nie poinformowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych albo o przeprowadzeniu postępowania służbowego lub innego przewidzianego prawem postępowania przeciw osobom winnym dopuszczenia do uchybień. Nałożono 8 mandatów karnych, a w 6 przypadkach zastosowano pouczenie.

W 2019 r. 5 zarządzeń pokontrolnych wydanych przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska zostało zaskarżonych do WSA. W 1 przypadku zarządzenie pokontrolne zostało utrzymane, w 1 – uchylone, a jedna skarga została umorzona. W przypadku 2 zarządzeń pokontrolnych, które zostały zaskarżone, WSA w Gorzowie Wlkp. do dnia 31 grudnia 2019 r. nie dokonał rozstrzygnięcia sprawy.

#### *Przykład 1:*

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach od 2 lipca do 26 sierpnia 2019 r. w CONSTANT Sp. z o.o. w Mostkach sprawdzono realizację wydanego w dniu 22 czerwca 2016 r. zarządzenia pokontrolnego znak WI.7023.325.2016.MS, które zobowiązywało kontrolowany podmiot do:

- Zaprowadzenia jakościowej i ilościowej ewidencji wytwarzanych na terenie zakładu odpadów zgodnie z katalogiem odpadów,
- Naliczania i przedkładania informacji dotyczących wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, w związku z wprowadzaniem gazów i pyłów do powietrza do Marszałka Województwa Lubuskiego,

- Sporządzania i wprowadzania do „Krajowej bazy o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji” raporty zawierające informacje o emisjach,
- Przedkładania Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów oraz o sposobach gospodarowania nimi.

Termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu pokontrolnym naruszeń został wyznaczony na dzień 18 lipca 2016 r.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2016 r. kontrolowany podmiot poinformował Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, że zakład przyjął do realizacji wszystkie punkty zarządzenia pokontrolnego.

W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowany podmiot nie wykonał zarządzenia pokontrolnego znak: WI.7023.325.2016.MS z dnia 22 czerwca 2016 r. W związku z powyższym w piśmie przesłanym do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w dniu 9 sierpnia 2016 r. została poświadczona nieprawda, niezgodna ze stanem faktycznym. Spółka w dalszym ciągu nie posiada wpisu do KOBIZE, nie prowadzi ewidencji wytwarzanych odpadów, nie nalicza opłat za korzystanie ze środowiska oraz nie przedkłada zbiorczych zestawień danych o odpadach.

W związku z powyższym nałożono mandat karny w wysokości 500 zł w związku z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska.

#### *Przykład 2:*

Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 7 czerwca 2019 r. znak: WI.7023.598.2018.EC Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zobowiązał , Prezesa EKO-ERDE Sp. z o.o., ul Lisa Kuli 25, 50-270 Marki, do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku przeprowadzonej w dniach od 10 grudnia 2018 do 4 stycznia 2019 r. w Eko-Erde Sp. z o.o. z/s w Markach – miejsce prowadzenia działalności: działka nr 1/52 w Tomaszowie, gm. Żagań, udokumentowanych protokołem kontroli Nr WIOS-ZGORA 445/2018, po uwzględnieniu informacji zawartych w piśmie z dnia 11 stycznia 2019 r. (wniesienie zastrzeżeń do ustaleń w protokole kontroli Nr WIOS-ZGORA 445/2018) oraz z dnia 27 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 8 lipca 2019 r. (data wpływu: 11 lipca 2019 r.) pełnomocnik Spółki, ██████████, Kancelaria Radcy Prawnego w Szczecinie, złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, skargę na ww. zarządzenie pokontrolne w części, tj. co do punktu 1 i punktu 5 zarządzenia pokontrolnego.

Zaskarżone punkty ww. zarządzenia pokontrolnego zobowiązywały stronę do:

- Punkt 1: w przypadku awarii mieszalnika, wstrzymać proces przetwarzania odpadów do czasu naprawy urządzenia. Termin realizacji: bezzwłocznie.
- Punkt 5: przestrzegać zakazu zbierania komunalnych osadów ściekowych poza miejscem ich wytworzenia. Termin realizacji: bezzwłocznie.

Strona w skardze podniosła co następuje:

- Co do punktu 1 zarządzenia pokontrolnego skarżący wskazał, że:

W trakcie kontroli mieszalnik uległ awarii i został przewieziony do punktu, gdzie został naprawiony i poddany konserwacji. Fakt ten został zakomunikowany kontrolującemu. Również jego ponowne zainstalowanie w miejscu prowadzenia działalności zostało zakomunikowane kontrolującemu. W protokole kontroli nie stwierdzono, iż Spółka prowadzi przetwarzanie odpadów pomimo braku mieszalnika, a jedynie stwierdzono brak ww. elementu instalacji niezbędnego do przetwarzania odpadów. Spółka wskazywała, że z uwagi właśnie m.in. na awarię mieszalnika

niezwłocznie przekazywała odpady do podmiotu uprawnionego do przetworzenia tych odpadów natychmiast po ich przywiezieniu do zakładu w Tomaszowie bez ich przeładunku. Tym samym zalecenie wstrzymania procesu przetwarzania odpadów w przypadku awarii mieszalnika, do czasu jego naprawy jest bezzasadne, bowiem w przedmiotowym przypadku nie doszło do naruszenia obowiązującego prawa. Spółka w okresie awarii nie prowadziła przetwarzania odpadów. Jednocześnie strona podnosi, że zarządzenie pokontrolne nie jest tylko prostym „przypomnieniem” obowiązków wynikających z innych źródeł: przepisów lub decyzji, lecz „przypomnieniem” o obowiązkach naruszonych, a przedmiotowego naruszenia nie stwierdzono w protokole z kontroli.

- Co do punktu 5 zarządzenia pokontrolnego Skarżący wskazał, że:

Spółka w trakcie swojej działalności nigdy nie zbierała ani nie magazynowała odpadów o kodzie 19 08 05 (komunalne osady ściekowe), jak również ściśle przestrzegała zapisów art. 23 ust 2 punkt 2 ustawy o odpadach, które to zapisy bezwzględnie zakazują zbierania tych odpadów poza miejscem ich wytwarzania. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wyłącznie w oparciu o zbiorcze karty przekazania odpadów (KPO), nie uwzględniając oświadczeń i pism Spółki wysnuł niezgodne ze stanem faktycznym wnioski i na ich podstawie przyjął bezpodstawnie jakoby Spółka zbierała odpady o kodzie 19 08 05. W KPO wpisywane są numery rejestracyjne ciągników siodłowych, a nie naczepek, na których transportowane są odpady. W trakcie transportu ciągniki siodłowe jako jednostki napędowe naczepek mogą być zmieniane m.in. ze względu na czas pracy kierowcy, posiadanie lub brak urządzenia hydraulicznego potrzebnego do rozładunku, aspekty logistyczne lub ekonomiczne przyjęte przez Spółkę, awarię ciągnika siodłowego. Ponadto organ nie był świadkiem faktycznego postępowania z odpadami, a ustalenia oparł jedynie na dokumentach. Dodatkowo Strona nie jest obowiązana do wpisywania numerów rejestracyjnych pojazdów do KPO, gdyż transportowane odpady nie są odpadami niebezpiecznymi oraz nie była zmieniana firma transportująca odpady podczas ich transferu.

Po przeanalizowaniu argumentów strony stwierdzono, że:

- 1) W trakcie kontroli kontrolujący został poinformowany zarówno o awarii mieszalnika, jak i o jego naprawie i ponownym umieszczeniu na terenie prowadzenia działalności w Tomaszowie. W protokole kontroli nie stwierdzono, że podczas awarii mieszalnika prowadzono przetwarzanie odpadów, odnotowano jedynie fakt braku mieszalnika na terenie nieruchomości spowodowany jego awarią.
- 2) Podczas analizy kart przekazania odpadów o kodzie 19 08 05 przyjęto, że numery rejestracyjne pojazdów dotyczą naczepek, w których transportowane są odpady. Po stwierdzeniu różnych numerów rejestracyjnych na KPO dotyczących wwozu oraz wywozu odpadów z miejsca prowadzenia działalności w Tomaszowie przyjęto, że odpady zostały przeładowane, a tym samym nastąpił proces zbierania. Skarżący dopiero w skardze wyjaśnił, że numery rejestracyjne pojazdów wskazane w KPO dotyczą ciągników siodłowych, które mogą być zmieniane podczas transportu, a nie naczepek, które w ocenie Skarżącego nie były zmieniane. W związku z tym Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wskazuje, że błędne jest twierdzenie Skarżącego, że wysnute wnioski nie uwzględniały wcześniej złożonych przez Stronę pism i oświadczeń. W skardze bowiem powołano się na nowe okoliczności faktyczne i nowe dowody w sprawie.

W związku z powyższym Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2019 r. znak: WI.7023.598.2018.EC uchylił punkty 1 oraz 5 zarządzenia pokontrolnego z dnia 7 czerwca 2019 r. znak: WI.7023.598.2018.EC wydanego przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

Jednocześnie pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazał przedmiotową skargę wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

Postanowieniem z dnia 10 października 2019 r. sygn.. akt II SA/Go 540/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. umorzył postępowanie sądowo administracyjne.

- najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać, za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy,

W roku 2019 nie wymierzono kar w kwocie przewyższającej 1 milion zł.

- tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład,

**Zakład:** Euro Service Sp. z o.o.,

**Adres:** ul. Sulechowska 6/1, 65-119 Zielona Góra

**Rodzaj naruszenia:** naruszenie art. 40 pkt 11 i art. 40 pkt 30 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych

Dnia 9 maja 2019 r. decyzjami znak: WI.7062.3.4.2019.MG i WI.7062.3.5.2019.MG Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowisk wymierzył Euro Service Sp. z o.o. administracyjne kary pieniężne za naruszenie art. 40 pkt 11 i art. 40 pkt 30 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych. Ponieważ strona nie uiściła należnej kwoty, 12 czerwca 2019 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pracownikiem spółki, którego poinformowano o konieczności uiszczenia kar oraz o konsekwencjach związanych z brakiem płatności. 24 czerwca 2019 r. do Spółki przesłano upomnienie. Strona w dniach 28 czerwca, 1 sierpnia, 6 sierpnia oraz 10 września dokonywała wpłat na konta WIOŚ w Zielonej Górze i spłaciła całość zadłużenia wraz z odsetkami za zwłokę.

- analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu,

W roku 2019 przeprowadzono 78 kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu mające na celu rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie, podczas 21 z nich stwierdzono naruszenie przepisów, natomiast 7 potwierdziło zagrożenie dla środowiska. W wyniku przeprowadzonych kontroli skierowano wnioski do administracji rządowej (4) oraz administracji samorządowej (10) o podjęcie działań w ramach posiadanych kompetencji. Skierowano ponadto 1 wniosek do organów ściągania. Wydano również 1 decyzję administracyjną. W roku 2019 przeprowadzono 17 kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu mające na celu kontrolę transportu towarów lub odpadów.

- analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty.

W roku 2019 przeprowadzono 415 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych. Z czego w 48 kontrolach stwierdzono naruszenia przepisów. W wyniku przeprowadzonych kontroli Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 7 decyzji o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej za okres trwania naruszenia. W 1 przypadku zaplanowano zakład do kontroli w terenie.

W roku 2019 przeprowadzono 145 kontroli w oparciu o analizę dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych, 15 kontroli potwierdziło naruszenie wymagań ochrony środowiska. W związku z powyższym wydano 1 postanowienie o odmowie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy dla stacji paliw płynnych; wysłano 10 informacji do wytwórców komunalnych osadów ściekowych o wymogach stosowania osadów zgodnie z art. 96 ustawy o odpadach; wysłano 1 informację do wytwórcy komunalnych osadów ściekowych o obowiązku wykonywania akredytowanych badań gleby przed zastosowaniem osadów w związku z przedłożeniem nieakredytowanych badań typu gleby.

W roku 2019 przeprowadzono 6 kontroli w oparciu o analizę dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych bez ustalonego podmiotu, 3 kontrole potwierdziły naruszenie wymagań ochrony środowiska.

2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli nr 4,

W roku 2019 nie została wydana żadna ostateczna decyzja na podstawie przepisów zawartych w tabeli nr 4.

Decyzją z dnia 27 czerwca 2019 r. znak: DI.7060.9.2019.TP Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 365 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska wstrzymał użytkowanie instalacji do chowu drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk, zlokalizowanej w m. Borek 84a, działka 247/7, do której tytuł prawny posiada „AIH” Sp. z o.o. w Dębienku, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 25, 62-060 Dębienko. Uwzględniając potrzebę bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania, określono termin wstrzymania użytkowania instalacji do dnia 8 sierpnia 2019 r. Powyższa decyzja wydana została w związku z eksploatacją instalacji bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. Spółka odwołała się od ww. decyzji do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Decyzją z dnia 30 października 2019 r. znak: DI-420/699/2019/jg uchylił przedmiotową decyzję i umorzył postępowanie organu I instancji. W uzasadnieniu podano, że ww. postępowanie stało się bezprzedmiotowe, gdyż w trakcie prowadzenia postępowania odwoławczego Marszałek Województwa Lubuskiego decyzją z dnia 26 września 2019 r. znak: DŚ.II.7222.1.10.2019 wydał pozwolenie zintegrowane dla przedmiotowej instalacji.

Decyzją z dnia 21 sierpnia 2019 r. znak: WI.7060.17.2019.MD Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 367 ust. 1 punkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska wstrzymał w terminie natychmiastowym użytkowanie instalacji do chowu trzody chlewnej, zlokalizowanej pod adresem Myszęcín 33, do której tytuł prawny posiada ██████████. Powyższa decyzja wydana została w związku z eksploatacją instalacji bez wymaganego zgłoszenia. Prowadzący instalację odwołał się od ww. decyzji do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Decyzją z dnia 4 grudnia 2019 r. znak: DI-420/875/2019/jg uchylił przedmiotową decyzję i umorzył postępowanie organu I instancji. W uzasadnieniu podano, że ww. postępowanie stało się bezprzedmiotowe, gdyż w trakcie prowadzenia postępowania odwoławczego Starosta Świebodziński w dniu 23 września 2019 r. dla przedmiotowej instalacji dokonał wpisu pod numerem 50/19 do rejestru instalacji, których emisja nie wymaga pozwolenia.

3. W zakresie postępowania egzekucyjnego przygotować informację wg wzoru tabeli nr 4 oraz:

- podać po 1 przykładzie postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą



kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji, przebieg postępowania;

**Zakład:** F. H-U Techmet [REDAKTOWANE],

**Adres:** ul. Jaśminowa 15, 68-100 Żagań

**Rodzaj naruszenia:** art. 200 ustawy z dnia 12 grudnia 2012 r. o odpadach

Dnia 22 stycznia 2015 r. LWIOŚ wydał decyzję znak: WI.7062.4.1.2015.MG wymierzającą [REDAKTOWANE] administracyjną karę pieniężną za naruszenie art. 200 ustawy z dnia 12 grudnia 2012 r. o odpadach. 28 lutego 2017 r. ukarana zmarła. Zgodnie z aktem poświadczenia dziedziczenia z dnia 17 marca 2017 r. spadkobiercami zmarłej są mąż oraz dwaj synowie. 2 stycznia 2019 r. LWIOŚ wydał decyzję znak: WB.3150.2.1.2018.AG określającą solidarną odpowiedzialność spadkobierców za zobowiązania zmarłej. 14 stycznia 2019 r. strona wniosła odwołanie od decyzji do GIOŚ. 4 grudnia 2019 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska decyzją DKGO-420/73/2019/rp utrzymał w mocy decyzje LWIOŚ. 31.12.2019 r. strona uiściła całą należność wraz z odsetkami.

- podać po 1 przykładzie postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze niepieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji, przebieg postępowania.

Nie prowadzono

4. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii [o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2019 lub o ile prowadzony był w 2019 r., nadzór nad usuwaniem skutków zdarzeń, które wystąpiły wcześniej].

W 2019 r. na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły poważne awarie wymagające zgłoszenia do GIOŚ w trybie rozporządzenia Ministra Środowiska z 30 grudnia 2002 r.

### III. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

#### a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

#### b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

#### A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2019

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	98*	100**	16	16	4	0	4

\* zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 22.01.2019 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (7)

\*\* zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 7.01.2020 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (11)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

### Stwierdzone naruszenia:

- niezłożenie rocznego sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Marszałka Województwa Lubuskiego,
- nieprzewodzenie katy ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- nieosiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji w wysokości odpowiednio 95% i 85% masy pojazdów przyjętych do stacji demontażu rocznie za 2018 r.,
- niezłożenie wniosku o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami
- brak książki eksploatacji separatora,
- brak przeglądu eksploatacyjnego separatora,
- brak odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne,
- naruszenie warunków na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

#### 1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

##### a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwjętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
1	0	0	0	0	0

##### b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

**Tab. 3 Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
1	1	0	0	0	0	0	Brak wyodrębnionych sektorów: <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyjmowania pojazdów (1),</li> <li>- magazynowania przyjętych pojazdów (przyjęte pojazdy osuszono z płynów eksploatacyjnych a następnie zmagazynowano na nieutwardzonym podłożu) (1),</li> <li>- usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych (1),</li> <li>- demontażu z pojazdów przedmiotów wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia (1),</li> <li>- magazynowania wymontowanych z pojazdów przedmiotów wyposażenia i części nadających się ponownego użycia (1),</li> <li>- magazynowania odpadów pochodzących z demontażu pojazdów (1)</li> </ul>

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,  
Skierowano 1 wystąpienie do marszałka województwa w związku z brakiem stwierdzeń co do spełniania minimalnych wymagań.
- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,

Brak informacji co do dostosowania się stacji, w której stwierdzono naruszenia spełniania minimalnych wymagań.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,

Brak takich działań marszałka województwa w roku 2019.

- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),

Dwie stacje demontażu zakończyły działalność. Nie są znane powody zakończenia działalności stacji.

- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

W porównaniu z poprzednim rokiem nastąpiło nieznaczne pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań. Pogorszenie to dotyczyło jednej stacji demontażu pojazdów.

2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

<b>Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie</b>				
<b>Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji</b>	<b>Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji</b>	<b>Prowadzenia ewidencji</b>	<b>Zbiórczego zestawienia do marszałka województwa</b>	<b>Innym (jakim, w ilu przypadkach?)</b>
1 - niezłożenie rocznego sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	0	1- nieprowadzenie katy ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji	1- niezłożenie rocznego sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami do Marszałka Województwa Lubuskiego i	4- brak przeglądu eksploatacyjnego separatora 1- zbieranie odpadów niezgodnie z posiadaną decyzją. 1- niespełnianie minimalnych wymagań

3. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra:

- wydał 4 zarządzenia pokontrolne,
- udzielił 2 pouczeń,
- nałożył 1 mandat karny

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

- 1) przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 21, z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 803),

- 3) rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800, z późn. zm.)

Udzielone pouczenia dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 21, z późn. zm.), - niezłożenie rocznego sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami, nieprowadzenie ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji,

Nałożony mandat karny dotyczył nie informowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

    Nie wymierzano administracyjnych kar pieniężnych.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

    W 2019 r. WIOŚ nie podejmował innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

    Skierowano 1 wystąpienie do marszałka województwa w związku z brakiem spełniania wymogu minimalnych wymagań.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

    Marszałek Województwa Lubuskiego wezwał prowadzącego stację demontażu do usunięcia naruszeń decyzji na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

    Na dzień dzisiejszy nie są znane skutki działań podjętych przez Marszałka Województwa Lubuskiego.

4. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

**B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń</b>	<b>Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji</b>
<b>I</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Nie dotyczy.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

Nie dotyczy.

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

brak

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzane,

brak

- czy podejmowane były inne działania, jakie?



Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

brak

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

nie dotyczy

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Nie dotyczy.

**C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów</b>
<b>V</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>4/0</b>

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

W roku 2019 przeprowadzono kontrolę 7 przedsiębiorców, którzy posiadali zarejestrowaną działalność w postaci sprzedaży hurtowej i detalicznej samochodów osobowych i furgonetek a także sprzedaży detalicznej części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli oraz w postaci mechaniki pojazdowej.

W 4 przypadkach stwierdzono nielegalny demontaż pojazdów.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

W wyniku kontroli wydano 4 zarządzenia pokontrolne. Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji W wyniku przeprowadzonych kontroli nałożono również mandaty karne oraz udzielono pouczeń dla przedsiębiorców.

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Łącznie wydano 4 zarządzenia pokontrolne.

Zarządzenia nakazywały:

- zaprzestania prowadzenia demontażu pojazdów poza stacją demontażu pojazdów,
- prowadzenie na bieżąco ilościową i jakościową ewidencję odpadów za pomocą kart przekazania odpadów i kart ewidencji odpadów,
- zaprzestania zbierania odpadów bez posiadanego zezwolenia na zbieranie odpadów,
- sporządzania i przedkładania Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów,

- złożyć wniosek o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami.
- sporządzać oraz przekazywać Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz informacji wykorzystanych do ustalenia wysokości należnych opłat w ustawowym terminie, zgodnie z art. 286 ust. 1 pkt 1 litera a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.).
- zarejestrować się i składać raporty do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Energią (KOBiZE) w ustawowym terminie, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1447 z późn. zm.).
- magazynować odpady zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów, w tym stan skupienia, oraz zagrożenia, które mogą powodować te odpady.
- usunąć odpady magazynowane na zewnątrz bezpośrednio na gruncie.

Mandaty karne (w liczbie 6) nałożono na 4 podmioty.

Mandaty zostały nałożone za:

- brak prowadzenia ewidencji odpadów,
- brak informacji o stanie realizacji zarządzenia pokontrolnego.
- nie przedłożenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za 2018 r. do Marszałka Województwa Lubuskiego (2 przypadki)
- niewłaściwe magazynowanie odpadów
- brak wpisu w zakresie wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami.

Skutkiem kontroli było udzielenie w przypadku 6 podmiotów gospodarczych pouczeń.

Pouczeń udzielono za:

- magazynowanie odpadów bez zezwolenia na zbieranie odpadów,
- brak naliczonych opłat z tytułu korzystania ze środowiska,

- nie przedłożenie zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów do Marszałka Województwa Lubuskiego,
  - magazynowanie odpadów w niewłaściwy sposób,
  - brak prowadzenia ewidencji odpadów.
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
- Kary pieniężne nałożono na 3 podmioty. Łącznie wydano 4 decyzje karne na łączną kwotę 62684 zł.
- W przypadku jednej decyzji podstawa prawna to art. 194 ust. 4, art. 196, art. 198 oraz art. 199 w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach - zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia (17 684 zł.). Ten sam podmiot otrzymał także karę na podstawie art. 53a ust. 1 pkt 2 i 3, ust. 2, ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (15 000 zł.). Ponadto w przypadku 2 innych podmiotów nałożono karę pieniężną na podstawie art. 53a ust. 1 pkt 1, 2 i 3, ust. 2, ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (każda z 2 kar w wysokości; 15 000 zł.).
- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),
- Nie wydawano decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną poza instalacjami
- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach
- Nie podejmowano innych działań.
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,
- Nie kierowano wystąpień do innych organów.
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,
- Nie dotyczy

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

W jednym przypadku podmiot zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej. Żaden z podmiotów nie podjął działań w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

W roku 2019 nie podejmowano kontroli z udziałem innych służb.

**D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

**Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów**

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*	Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)

	<b>31.12.2018r.</b>	<b>31.12.2019r.</b>			1	2	
<b>V</b>	8	8	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

\*\* - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy punktów zbierania pojazdów na dzień 31.12.2019 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (3)

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W roku 2019 WIOŚ Zielona Góra kontrolował 2 podmioty prowadzące punkty zbierania pojazdów.

3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,

W ramach przeprowadzonych działań kontrolnych WIOŚ Zielona Góra nie stwierdził naruszeń posiadanych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów.

- ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,
- ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,
- ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

Skontrolowane podmioty spełniały minimalne wymagania dla punktu zbierania pojazdów.

4. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

Nie stwierdzono.

- prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

Nie stwierdzono.

- składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

Nie stwierdzono.

- innym (jakim?)

Nie stwierdzono.

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Nie wymierzano kar pieniężnych.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Brak podejmowania innych działań ze strony WIOŚ Zielona Góra.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

W 2019 r. WIOŚ Zielona Góra nie kierował wystąpień do innych organów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,

W 2019 roku WIOŚ Zielona Góra nie kierował wystąpień do innych organów.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Nie dotyczy.

## E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

**Tab. 1 Kontrola strzępiarek**

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
<b>II</b>	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.



2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
  - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
  - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
  - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
  - ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
  - liczbę nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń i w ramach danej klasy podać na czym te nieprawidłowości polegały.
6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
  - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
  - czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?
  - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości, w ilu przypadkach,
  - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
  - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka	Liczba skontrolowanych	Liczba kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono
--------------------------------	--------------------------------------	------------------------	-----------------	--

	województwa na koniec roku sprawozdawczego	podmiotów	ogółem	nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	100	16	16	4
Punkty zbierania pojazdów	8	2	2	0
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		3	3	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		7	8	4

#### **IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

##### **1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

**Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2019**

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	8	7	7	7	4	0	4

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

### Naruszenia 1 klasy:

- 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (3x)
- 1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska (2x)
- 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (2x)
- 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (2x)

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
3	3	4 (1300 zł)	2 (16 000 zł)	0	Poinformowano Marszałka Województwa Lubuskiego o nieprzestrzeganiu warunków zawartych w wydanej przez niego decyzji zezwalającej na odzysk odpadów	Marszałek Województwa Lubuskiego wezwał do usunięcia naruszeń w określonym terminie. Niezastosowanie się do ww. wezwania spowoduje cofnięcie zezwolenia	Dotychczas brak

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,

W dniu 13.08.2019 r. Inspektorzy WIOŚ w Zielonej Górze przeprowadzili pozaplanową interwencyjną kontrolę u przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ANTEX [REDAKTOWANE] w miejscowości Grotów 75, 68-213 Lipinki Łużyckie. Na placu bez zadaszenia zgromadzono duże ilości sprzętu elektrycznego i elektronicznego m. in. lodówki, zamrażarki, pralki, monitory, komputery oraz drobny sprzęt AGD. Część sprzętu usypana była w pryzmy. Oględziny wykazały, że na terenie firmy demontowany jest sprzęt elektryczny i elektroniczny. Na podwórku znajdowało się prowizoryczne miejsce ( stół z imadłem) przeznaczone do demontażu sprzętu przy użyciu prostych manualnych narzędzi. Obok znajdowały się wiadra z wysegregowanymi elementami zużytego sprzętu. Ponadto na terenie posesji zlokalizowano pojemniki w których zgromadzono obciążone zasilacze, elementy m. in. aluminiowe i miedziane pochodzące ze sprzętu, silniki elektryczne.

Wszczęto postępowania administracyjne zmierzające do wydania kar pieniężnych w związku z prowadzeniem przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego poza zakładem przetwarzania oraz zbieraniem odpadów bez wymaganego w tym zakresie zezwolenia.

Poza tym ukarano przedsiębiorcę mandatem karnym w kwocie 300 zł z art. 95 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym- za umieszczanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i części z niego pochodzących łącznie z innymi odpadami.



Fot. Miejsce magazynowania odpadów w przedsiębiorstwie ANTEX- [REDACTED].  
(fot. Dokumentacja WIOŚ)

W dniu 03.09.2019 r. inspektor WIOŚ Delegatury w Gorzowie Wlkp. uczestniczył w kontroli przeprowadzanej z przedstawicielami Urzędu Gminy w Słońsku. Kontrolowanym podmiotem była osoba fizyczna [REDAKTOWANE], która nie jest zarejestrowana w Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej. W toku kontroli ustalono, że ww. podmiot na terenie przylegającym do budynku, który zamieszkuje [REDAKTOWANE] zgromadził w bardzo dużej ilości zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny w postaci lodówek. Sprzęt ten był nielegalnie demontowany na części.

W następstwie kontroli została wymierzona administracyjna kara pieniężnej w kwocie 20 tys. zł za demontaż zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego poza zakładem przetwarzania. Ponadto, LWIOŚ wystąpił do Wójta Gminy Słońsk o niezwłoczne nakazanie posiadaczowi odpadów usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie. Wójt Gminy Słońsk w drodze decyzji nałożył na podmiot obowiązek usunięcia zgromadzonych odpadów.



Fot. Miejsce nielegalnego demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (fot. udostępniona przez Urząd Gminy w Słońsku).

- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wraz z Delegaturą w Gorzowie Wielkopolskim skontrolował 7 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trzech z nich stwierdzono nieprawidłowości 1 klasy naruszeń.

W zakładzie Eloroc Sp. z o.o. stwierdzono następujące naruszenia 1 klasy tj.:

- brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (sprawozdanie w zakresie sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytego sprzętu za rok 2018 nie zostało sporządzone i przedłożone do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, nierzetelnie sporządzone zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach odpadów o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, za rok sprawozdawczy 2018 r. przedłożone Marszałkowi Województwa Lubuskiego. Stwierdzono rozbieżność między ww. sprawozdaniem a prowadzoną ewidencją zebranych odpadów. Nie wypełniono działu 5 tj. zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów poddanych odzyskowi poza instalacjami i urządzeniami);
- inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (zużyty sprzęt umieszczony z innymi odpadami, roczny audyt zewnętrzny nie został przeprowadzony, w miejscu magazynowania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w budynku na działce o nr ewid, 622/16 brak sytemu wizyjnego);
- naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (naruszenie warunków decyzji Marszałka Województwa zezwalającej posiadaczowi odpadów na odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami i zbieranie odpadów w zakresie: dopuszczonych metod przetwarzania odpadów, miejsca przetwarzania i zbierania odpadów, rodzajów wytwarzanych odpadów, miejsca i sposobu magazynowania odpadów przewidzianych do przetwarzania i zbierania;
- brak opłat za korzystanie ze środowiska - wykaz zawierający informacje o zakresie korzystania ze środowiska nie został przedłożony Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

Podczas kontroli OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa ustalono, że Spółka nie rozpoczęła działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu. Stwierdzono naruszenie 1 klasy:

- brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (brak kart ewidencji oraz kart przekazania odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przekazanych innemu podmiotowi);
- inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (niedopełnienie obowiązku poinformowania o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego).

Kontrola Spółki Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o. wykazała dwa naruszenia 1 klasy:



- naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska ( wytworzenie oraz wytworzenie w związku z prowadzeniem procesu przetwarzania większej ilości odpadu o kodzie 16 02 16 niż jest do dopuszczone w posiadanym pozwoleniu);
- brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (podmiot nie przesłał Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska sprawozdania w zakresie sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytego sprzętu za rok 2018 w ustawowym terminie).

Kontrole przeprowadzone w pozostałych zakładach przetwarzania t.j Inneko Sp. z o. o., Ef- Recykling Sp. z o. o., Stena Recykling Sp. z o. o., Elektrorecykling Sp. z o. o. nie wykazały naruszeń przepisów ochrony środowiska.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,

Kontrolowane zakłady przetwarzania mają uregulowany stan formalnoprawny dotyczący przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Żaden z kontrolowanych nie przetwarza urządzeń zawierających freony.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

Zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzące działalność na terenie województwa lubuskiego przestrzegają wymogi zawarte w art. 50 oraz art. 51 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu magazynowany jest w miejscach zadaszonych, bez dostępu osób niepowołanych. W wymaganych przypadkach zapewnione jest nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz odstojnikami i odolejaczami. Zakłady przetwarzania wyposażone były w legalizowane urządzenia ważące do ustalenia masy przyjętego zużytego sprzętu oraz masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu, oraz magazyn na części przygotowane do ponownego użycia, pojemniki do selektywnego gromadzenia baterii, akumulatorów, kondensatorów oraz w urządzenia do oczyszczania wody. Każdy zakład przetwarzania wyposażony był ponadto w instalacje i urządzenia dostosowane do demontażu poszczególnych grup sprzętu, zgodnie z deklaracją.

Jedynie w jednym przypadku miejsce magazynowania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (zbieranego i przed przetworzeniem) nie zostało wyposażone w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych oraz w nieprzepuszczalne podłoża wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków (Eloroc Sp. z o.o.).

- Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?

Kontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wywiązały się z obowiązku przeprowadzenia rocznego audytu o którym mowa w art. 66 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Jedynie w przypadku OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa audyt nie był przeprowadzany z uwagi na fakt, że spółka nie rozpoczęła działalności w zakresie przetwarzania ZSEiE.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor.

Skontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w większości przypadków prowadzą demontaż urządzeń poza instalacjami przy pomocy prostych urządzeń manualnych i elektrycznych.

Nie stwierdzono przetwarzania zużytego sprzętu zawierającego freony. Urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających luminofor polega na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Frakcje odpadów powstające podczas demontażu, przetwarzane są we własnym zakresie lub przekazywane podmiotom zewnętrznym do dalszych procesów przetwarzania, polegających na odzysku lub unieszkodliwianiu.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru BDO,

Przyjmowany do zakładu przetwarzania zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny magazynowany był w wyznaczonym miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych, pod zadaszeniem. Elementy niebezpieczne usuwane były z urządzeń w pierwszej kolejności, po czym następował demontaż pozostałych elementów. Powstałe w wyniku przetwarzania odpady, przekazywane były podmiotom prowadzącym działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku, mającym stosowne pozwolenia.

- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,
  - brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości;

- brak opłat za korzystanie ze środowiska;
  - inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska;
  - naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska;
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,
- W następstwie przeprowadzonych kontroli w 2019 r. wydano 3 zarządzenia pokontrolne, 3 decyzje wymierzające kary pieniężne oraz 1 wystąpienie do Wójta Gminy Słońsk o niezwłoczne nakazanie posiadaczowi odpadów usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie. Wójt Gminy Słońsk w drodze decyzji nałożył na podmiot obowiązek usunięcia zgromadzonych odpadów.
- Ponadto, poinformowano Marszałka Województwa Lubuskiego o nieprzebrzeganiu warunków zawartych w wydanej przez niego decyzji zezwalającej na odzysk odpadów.
- Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,
- art. 91 pkt 33 wymierzenie ██████████ zam. Budzigniew 28, 66-436 Słońsk administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 20 000 zł za prowadzenie demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego poza zakładem przetwarzania, (decyzja ostateczna);
  - art. 91 pkt 29, 36 i 46 wymierzenie firmie Eloroc Sp. z o.o., ul. Wyzwolenia 4, 66-500 Strzelce Krajeńskie administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 15 000 zł za nieprzeprowadzenie rocznego audytu zewnętrznego oraz niewyposażenie miejsc magazynowania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych oraz nieprzepuszczalne podłoża (decyzja ostateczna).
- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,
- LWIOŚ wystąpił do Wójta Gminy Słońsk o niezwłoczne nakazanie posiadaczowi odpadów ██████████ usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie. Wójt Gminy Słońsk w drodze decyzji nałożył na podmiot obowiązek usunięcia zgromadzonych odpadów.
- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.

W 2019 r. nie odbyły się kontrole z udziałem innych służb dotyczące przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer Rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	000006709	INNEKO Sp. z o.o.	ul. Teatralna 49, 66-400 Gorzów Wlkp.	3. Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny.
2	000016647	Eloroc Sp. z o.o.	ul. Wyzwolenia 4, 66- 500 Strzelce Krajeńskie	3. Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny
3	000017131	OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa	ul. Warszawska 307, 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie prowadzono przetwarzania
4	000021790	Ef-Recykling Sp. z o. o.	ul. Leśna 44 68-114 Tomaszowo	2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
5	000000969	Stena Recykling Sp. z o. o.	ul. Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	2- Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 3- lampy 5- Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
6	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	ul. Gospodarcza 13 68-200 Żary	4- Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm.
7	000005999	Elektrorecykling Sp. z	ul. Tuplicka 17 68-212 Trzebień	Nie prowadzono przetwarzania.

		o. o.		
--	--	-------	--	--

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
1	000006709	INNEKO Sp. z o.o.	tak	brak	Miejsce w którym magazynowany jest zużyty sprzęt wyposażone jest w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych (budynek), utwardzone podłoże (posadzka betonowa), zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym (zamknięcie na zamek)	tak	brak	Sprzęt po przyjęciu na magazyn (zważeniu i czynnościach administracyjno organizacyjnych) jest poddany procesowi demontażu na jednoosobowym stanowisku do ręcznego demontażu. Stanowisko jest wyposażone w stół z oświetleniem punktowym oraz zestaw narzędzi wkrętarki akumulatorowe, śrubokręty i inne oraz pojemniki na wytwarzane odpady.
2	000016647	Eloroc Sp. z o.o.	nie	Brak zadaszenia a zapobiegającego oddziaływaniu		tak	nie	Sprawdzenie, czyszczenie lub naprawa zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego stanowiących odpad w celu ich przygotowania do ponownego użycia oraz ręczny demontaż komputerów i dekodery telewizyjnych na sześciu stanowiskach utworzonych w budynku

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/
				czynników w atmosferach, brak trwałego utwardzonego podłoża, brak urządzeń do likwidacji wycieków				magazynowym w wydzielonym pomieszczeniu, wyposażonych w stoły robocze oraz narzędzia ręczne.
3	000017131	OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa	tak	brak	Miejsce w którym magazynowany jest zużyty sprzęt wyposażone jest w: zadaszenie (magazyn), utwardzone, nieprzepuszczalne podłoże, urządzenia do likwidacji wycieków (sorbent neutralizujący), zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym (zamykany budynek)	tak	brak	Nie prowadzono przetwarzania
4	000000969	Stena Recycling Sp. z o. o. Oddział Wschowa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/
					podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.			niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
5	000021790	Ef-Recykling Sp. z o.o.	tak	Brak uwag	Magazynowany selektywnie w zamkniętym, zadaszonym hangarze na utwardzonym podłożu, bez możliwości dostępu osób niepowołanych.	tak	Brak uwag	Przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego odbywa się przy pomocy prostych narzędzi manualnych i elektrycznych.
6	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Odzysk kartridży polega na ocenie ich przydatności do ponownego użycia, podczas ręcznej segregacji. Kartridże nienadające się do powtórnego wykorzystania są przeznaczone do wysyłki niemieckim recyklerom na podstawie załącznika VII. Kartridże ocenione jako przydatne, są ponownie napełniane tonerem w zakładzie, bądź wysyłane do Meksyku w celu ponownego użycia.
7	000005999	Elektrorecykling Sp. z o. o.	tak	Brak uwag	Miejsce przeznaczone do magazynowania zużytego sprzętu znajduje się w hali na utwardzonym podłożu, bez dostępu osób postronnych.	tak	Brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

<b>Lp.</b>	<b>Numer rejestrowy BDO</b>	<b>Nazwa kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Kategoria kontroli wg skali naruszeń**</b>	<b>Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do odpowiedniej klasy naruszenia)</b>	<b>Działania pokontrolne***</b>
1	000016647	Eloroc Sp. z o.o.	1	- 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości; - 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (zużyty sprzęt umieszczony z innymi odpadami, brak rocznego audytu zewnętrznego, nierzetelna sprawozdawczość, brak sytemu wizyjnego); - 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska - 1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska	Zarządzenie pokontrolne, 2 decyzje wymierzające kary pieniężne
2	000017131	OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa	1	-1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości - 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (niedopełnienie obowiązku poinformowania o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego)	Zarządzenie pokontrolne
3	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	1	-1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości	Zarządzenie pokontrolne



				- 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska	
--	--	--	--	---	--

\* podać cyfrę klasy (1,lub 2)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
1	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0

## 2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2019

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*	Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
-----------	--	---	---	---

	<b>działalności</b>		1	2	
<b>IV-V</b>	4- zbierający zużyty sprzęt 5- wprowadzający zużyty sprzęt	6/3	3	0	3

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

#### **Naruszenia 1 klasy:**

- 1.6. brak wpisów do rejestrów;
  - 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (2x);
  - 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska .
- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),
- W 2019 r. skontrolowano 9 pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym 5 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz 4 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt.
- Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,
- Kontrole w 2019 r. przeprowadzone w przedsiębiorstwach wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zbierających zużyty sprzęt wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach.
- Trzy z dziewięciu przeprowadzonych kontroli wykazały naruszenia 1 klasy. Nie stwierdzono naruszeń klasy 2.
- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,
- W roku 2019 przeprowadzono 6 kontroli planowych oraz 3 kontrole pozaplanowe.
- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),

Dwie kontrole pozaplanowe ( u podmiotów Polfood [REDACTED] oraz Nordis Chłodnie Polskie Sp. z o. o.) wszczęte zostały w związku z wnioskiem o podjęcie interwencji nadesłanym drogą pocztową.

Kontrola działalności Skupu Złomu „HANMET” S.C. [REDACTED], [REDACTED] została przeprowadzona w związku ze wskazaniem – zawartym w „Wytycznych do przeprowadzania przez Inspekcję Ochrony Środowiska kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego” - dotyczącymi przeprowadzenia kontroli krzyżowej przepływu masy odpadów.

– Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,

- W dniach 23-30.10.2019 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową Skupu Złomu „HANMET” S.C. [REDACTED]. Głównym profilem działalności spółki jest prowadzenie stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Podmiot posiadał wpis w BDO w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zrezygnował z działalności związanej ze zbieraniem sprzętu.
- W dniach 5.02-21.02.2019 r. przeprowadzono kontrolę planową w Skup i przerób surowców wtórnych Galasiak [REDACTED]. Przedsiębiorca zajmuje się skupem złomu i metali kolorowych oraz zbieraniem zużytego sprzętu i baterii. W kontrolowanym okresie sprzęt nie był zbierany. Przedsiębiorca nie złożył sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za I i II półrocze roku 2017 w ustawowym terminie tj. do dnia 15 marca 2018 r., zgodnie z art. 237 d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach ( Dz. U. z 2018 r., poz.992 t. j. ).
- W dniach 12.07.2019 r. do 09.08.2019 r. przeprowadzono kontrolę planową w przedsiębiorstwie „Skup złomu i metali kolorowych [REDACTED]”. Przedsiębiorstwo zajmuje się skupem złomu i metali kolorowych. Zaprzestało zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
- W dniach 11.07.2019 r. do 08.08.2019 r. przeprowadzono kontrolę planową w Bart-Pol [REDACTED]. Kontrolowany jest zbierającym zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zbierającym złom i metale kolorowe. Podczas kontroli stwierdzono dwa naruszenia przepisów ochrony środowiska - miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie było objęte systemem wizyjnego monitoringu, o którym mowa w art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach, karty ewidencji odpadów za rok 2018 i 2019 prowadzone były niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Przedsiębiorca nie wpisywał w formularze, przyjęć odpadów zużytego sprzętu od osób prywatnych. Stwierdzono rozbieżność pomiędzy ilością odpadów zanotowaną na kartach ewidencji, a widniejącą w sprawozdaniach.

- W dniach 30.10.2019 r. do 25.11.2019 r. przeprowadzono kontrolę planową w spółce Fabryka Maszyn i Urządzeń Gastronomicznych „Kromet” Sp z o.o. Spółka specjalizuje się w produkcji urządzeń gastronomicznych przeznaczenia profesjonalnego (dla użytkowników innych niż gospodarstwa domowe). W ofercie znajdują się m. in. piece konwekcyjne, kuchnie elektryczne, rozna, patelnie, bemy, taborety grzewcze oraz meble ze stali nierdzewnej- stojaki i szafki pod zabudowę urządzeń. Spółka jest wprowadzającym sprzęt elektryczny i elektroniczny. Naruszeń nie stwierdzono.
  - W dniach 19.07.2019 r. do 30.08.2019r. przeprowadzono kontrolę planową w spółce FASTERBIKE Sp. z o. o. Spółka zajmuje się produkcją autorskich pojazdów wyczynowych e-bike. Pojazdy posiadają napęd elektryczny oraz możliwość poruszania się przy pomocy pedałów. Spółka jest wprowadzającym sprzęt elektryczny i elektroniczny. Naruszeń nie stwierdzono.
  - W dniach 07.05.2019 r. do 06.06.2019 r. przeprowadzono kontrolę planową w „CK COMPLEX” Sp. z o.o. Spółka sprowadza z Chińskiej Republiki Ludowej sprzęt elektroniczny w postaci elektronicznych papierosów. Naruszeń nie stwierdzono.
  - W dniach 10.07.2019 r. do 25.07.2019 r. przeprowadzono pozaplanową kontrolę na wniosek Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, do którego wpłynęła informacja o podejrzeniu wprowadzania przez Nordis Chłodnie Polskie Sp. z o .o. na rynek krajowy sprzętu elektrycznego i elektronicznego bez wpisu do Bazy Danych o Odpadach w zakresie wprowadzającego sprzęt. Przeprowadzona w spółce kontrola nie potwierdziła podejrzeń. Naruszeń nie stwierdzono.
  - W dniach od 11.07.2019 r. do 14.08.2019 r. przeprowadzono pozaplanową kontrolę na wniosek Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do którego wpłynęła informacja o podejrzeniu prowadzenia przez Polfood [REDAKTOWANE] działalności w zakresie o którym mowa w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach ( Dz.U.2019.701 t.j. ) bez wymaganego wpisu do rejestru o którym mowa w art. 49 ustawy (Baza Danych o Odpadach). [REDAKTOWANE] prowadzi działalność gospodarczą polegającą na projektowaniu obiektów gastronomicznych oraz ich wyposażaniu w urządzenia, maszyny i meble ze stali nierdzewnej. Działalność prowadzona jest na terenie całego kraju, według zleceń. Ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalności w zakresie wprowadzającego sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz wprowadzającego produkty w opakowaniach bez wymaganego wpisu do rejestru- Bazy Danych o Odpadach.
- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),
- Polfood [REDAKTOWANE] - Prowadzenie działalności w zakresie wprowadzającego sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz wprowadzającego produkty w opakowaniach bez wymaganego wpisu do rejestru- Bazy Danych o Odpadach ( naruszenie 1.6. brak wpisów do rejestrów )

- P. H. U. Bart- Pol [REDACTED] - miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie było objęte systemem wizyjnego monitoringu, o którym mowa w art. 25 ust. 6a ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach ( naruszenie 1.10. inne przypadki niestwarażące zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska) , karty ewidencji odpadów za rok 2018 i 2019 prowadzone były niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Przedsiębiorca nie wpisywał w formularze, przyjęć odpadów zużytego sprzętu od osób prywatnych. Stwierdzono rozbieżność pomiędzy ilością odpadów zanotowaną na kartach ewidencji, a widniejącą w sprawozdaniach ( naruszenie 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości )
  - Skup i przerób surowców wtórnych Galasiak [REDACTED] - Przedsiębiorca nie złożył sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za I i II półrocze roku 2017 w ustawowym terminie tj. do dnia 15 marca 2018 r., zgodnie z art. 237 d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach ( Dz. U. z 2018 r., poz.992 t. j. ). ( naruszenie 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości )
- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w roku 2019 wydał 3 zarządzenia pokontrolne oraz nałożył 2 mandaty na łączną kwotę 600 zł. Natomiast w roku 2018 w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów prowadzących działalność w zakresie wprowadzania bądź zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 5 zarządzeń pokontrolnych, 5 pouczeń oraz 2 mandaty karne na łączną kwotę 700 zł.

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
3	0	2 (600 zł)	2 (25000 zł)	-	-	-	-

- liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytym sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę

W 2019 r., w wyniku przeprowadzonych kontroli w poprzednim 2018 r. działalności w zakresie wprowadzania bądź zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 2 decyzje wymierzające administracyjne kary pieniężne.

- art. 91 pkt 21 i 29 - kara administracyjna łączna wymierzona [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność pod nazwą Przedsiębiorstw Handlowo Usługowe [REDAKTOWANE], ul. Mostowa 10, 66-440 Skwierzyna na kwotę 10 000 zł za zbieranie niekompletnego zużytego sprzętu i części pochodzących ze zużytego sprzętu oraz nie wyposażenie miejsc magazynowania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych oraz utwardzone podłoże,
- art. 91 pkt 3, 9, 11, 13, 15, 16, 17 i 20 - kara administracyjna łączna wymierzona KMA Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Franciszka Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wlkp. na kwotę 15 000 zł za niedopełnienie następujących obowiązków:
  - ✓ umieszczania numeru rejestrowego na fakturze i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem do obrotu sprzętu;
  - ✓ przeznaczania na publiczne kampanie edukacyjne lub wnoszenia na odrębny rachunek bankowy właściwego urzędu marszałkowskiego łącznie co najmniej 0,1% przychodów netto z tytułu wprowadzonego do obrotu sprzętu osiągniętych w poprzednim roku kalendarzowym;
  - ✓ prowadzenia i przechowywania przez okres 5 lat dodatkowej ewidencji obejmującej informacje o masie wprowadzonego do obrotu sprzętu;
  - ✓ zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt oraz przetwarzania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych;
  - ✓ opracowania informacji dotyczącej ponownego użycia i przetwarzania zużytego sprzętu, zawierającej w szczególności wskazanie poszczególnych części składowych oraz materiałów zawartych w sprzęcie, a także umiejscowienia w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych;

- ✓ zawarcia umowy z prowadzącym zakład przetwarzania, który prowadzi demontaż oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu, który powstał ze sprzętu należącego do grupy sprzętu, do której należy sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt.

## V. Kontrole w zakresie gospodarowania odpadami

### 1. Kontrole planowe i pozaplanowe w zakresie gospodarowanie odpadami

**Tabela nr 1. Liczba kontroli podmiotów prowadzących gospodarkę odpadami z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2019**

Liczba podmiotów prowadzących gospodarkę odpadami w ewidencji WIOŚ wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Liczba kontroli podmiotów prowadzących gospodarkę odpadami wg stanu na dzień 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
	planowych	pozaplanowych (w tym interwencyjnych)	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
4876	289	269	153	51	204	109	120	169	0	2	12	16

\*Należy uwzględnić podmioty prowadzące działalność w zakresie gospodarki odpadami w myśl definicji zawartej w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (w tym: podmioty prowadzące profesjonalną działalność w zakresie gospodarki odpadami, gminy oraz inne podmioty prowadzące gospodarkę odpadami itd.)

### 2. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

**Tabela nr 2a. Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2019 r.
4

**Tabela nr 2b. Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
1	Zakład Zagospodarowania Odpadów w Marszowie 68-120 Iłowa - składowisko odpadów komunalnych w Czyżówku	-	-
2	Urząd Miasta i Gminy Szlichtyngowa - Składowisko odpadów komunalnych w Dryżynie	Zaplanowano przeprowadzenie kontroli przed wydaniem zezwolenia odzysk odpadów poza instalacjami.	Wydano zgodę na zamknięcie i rekultywację składowiska. Starostwo Powiatowe we Wschowie zawiesiło postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na przetwarzanie odpadami poza instalacjami do czasu przedłożenia przez Urząd Miasta i Gminy w Szlichtyngowe skorygowanego wniosku o



			wydanie zezwolenia.
3	Dolnośląskie Zakłady Metalurgiczne DOZAMET Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 40, 67-100 Nowa Sól - Składowisko odpadów przemysłowych w Bobrownikach	Przeprowadzono kontrolę przed wydaniem decyzji zezwalającej odzysk odpadów poza instalacjami.	Marszałek Województwa Lubuskiego wydał decyzję zezwalającą na zamknięcie i rekultywację składowiska.
4	Fabryka Samochodów Osobowych S.A. ul. Jagiellońska 88, 00-922 Warszawa - składowisko odpadów przemysłowych w Mirocinie Dolnym	Przeprowadzono kontrolę przed wydaniem decyzji zezwalającej odzysk odpadów poza instalacjami.	Marszałek Województwa Lubuskiego wydał decyzję zezwalającą na zamknięcie i rekultywację składowiska.

### 3. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne

**Tabela nr 3. Liczba kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych przeprowadzonych w 2019 r.**

Liczba eksploatowanych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli eksploatowanych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne	Liczba kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań dotyczących rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczenia do składowania na składowiskach odpadów			Działania pokontrolne						
		plano- wych	pozaplanow- anych	klasa 1	klasa 2		Ciepło spalania 6MJ/kg s.m.	Ogólny węgiel organiczny 5% s.m.	Strata przy prażeniu 8% s.m.	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostatyczna)

9	5	5	11	2	1	3	0	0	0	2	1	3	0	0	0	0
---	---	---	----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

### Naruszenia klasy 1:

1.1 Stan formalnoprawny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami – odpady  
Zainstalowany system wizyjny miejsc magazynowania i składowania odpadów nie spełnia wszystkich wymaganych ustawą wymagań

### Naruszenia klasy 2:

2.10. Inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska – opady  
Niedopełnienie obowiązku prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zapewniający ochrony środowiska, w szczególności ochrony powietrza - pożar zmagazynowanych na terenie zakładu odpadów przeznaczonych do przetworzenia

## 4. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

**Tabela nr 4a. Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2019 r.**

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)

0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Tabela nr 4b. Wykaz eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych**

Lp.	Nazwa i adres prowadzącego obiekt unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Adres obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych
	Brak obiektów do unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	

## 5. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacji do współspalania odpadów

**Tabela nr 5. Liczba kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów przeprowadzonych w 2019 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów	Liczba kontroli instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
			Planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzji (ostateczna)	

instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
instalacje do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych	3	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0
instalacje do współspalania odpadów	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzonych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Naruszenie 1 klasy:**

1.2 Naruszenie warunków, obowiązującego na czas wykonywania pomiarów okresowych, pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji termicznego przekształcania odpadów medycznych w zakresie przekroczenia emisji dopuszczalnej: kadmu, arsenu, manganu, wanadu, miedzi.

2.7 brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska

Brak decyzji- pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza dla instalacji do spalania i współspalania paliwa RDF i biomasy z wytwarzaniem energii cieplnej i energii elektrycznej (elektrociepłownia) oraz instalacji do suszenia produktów z przemysłu rolno-spożywczego oraz drzewnego.

**6. Gminy, regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK), instalacje komunalne**

**Tabela nr 6a. Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2019 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Liczba gmin w województwie	Liczba skontrolowanych gmin wg	Liczba gmin, które w 2018 r. nie osiągnęły wymaganego poziomu:	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań	Działania pokontrolne
----------------------------	--------------------------------	--	---	-----------------------

według podziału terytorialnego	stanu na 31.12.2019 r.	recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła	recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne	ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania	ochrony środowiska	wystąpienia do innych organów	wezwanie	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
82	82 w tym związek MG-6, SG05, Ekoprzyszłość, ODRA-NYSA-BÓBR.	17	1	6	24	0	0	2	0	2

\* Inne – należy podać jakie.

**Tabela nr 6b. Liczba kontroli gmin przeprowadzonych w 2019 r. w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi**

Liczba gmin w województwie	Liczba skontrolowanych gminnych jednostek organizacyjnych wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne					
	planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		zarządzenie pokontrolne	Wystąpienie do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wnioski do organów ścigania	Inne *	Ogółem
82	9	1	8	0	8	8	0	2	0	0	10

\* Inne – należy podać jakie.

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń klas 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Tabela nr 6c. Liczba kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2019 r. (do dnia 05.09.2019 r.\*)**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 05.09.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 05.09.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	Ogółem
Instalacje MBP	8	8	4	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kompostownie	8	8	4	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	9	8	4	8	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

\* Ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1579), z dniem 6 września 2019 r. zniesiono regionalizację, natomiast regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) zostały zastąpione instalacjami komunalnymi

## Naruszenie klasy 2:

2.10. Inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska – opady

Niedopełnienie obowiązku prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zapewniający ochrony środowiska, w szczególności ochrony powietrza - pożar zmagazynowanych na terenie zakładu odpadów przeznaczonych do przetworzenia

**Tabela nr 6d. Liczba kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2019 r. (do dnia 05.09.2019 r.\*)**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 05.09.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 05.09.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Instalacje MBP	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kompostownie	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Składowiska	8	8	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1
-------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

\* Ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1579), z dniem 6 września 2019 r. zniesiono regionalizację, natomiast regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) zostały zastąpione instalacjami komunalnymi

### Naruszenie klasy 1:

1.1 Stan formalnoprawny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami – odpady  
Zainstalowany system wizyjny miejsc magazynowania i składowania odpadów nie spełnia wszystkich wymaganych ustawą wymagań

**Tabela nr 6e. Liczba kontroli instalacji komunalnych przeprowadzonych w 2019 r. (od dnia 06.09.2019 r.)**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji komunalnych	Liczba wykonanych kontroli instalacji komunalnych 31.12.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Instalacje MBP	5	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	5	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

## 7. Biogazownie, kompostownie (z wyłączeniem RIPOK)

**Tabela nr 7. Liczba kontroli biogazowni i kompostowni (z wyłączeniem RIPOK)\***

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
				klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Kompostownie	2	0	2	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Biogazownie	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli 1.2.2.

\*W przypadku kontroli prowadzonych po dniu 6 września 2019 r. w tabeli należy uwzględnić również kontrole kompostowni, które z tym dniem utraciły status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK)

### Naruszenia klasy 1:

Nieprawidłowo prowadzona ewidencja odpadów. Brak zapewnienia zapisu monitoringowego miejsc magazynowania odpadów.

## 8. Postępowanie z olejami odpadowymi

Tabela nr 8a. Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych

Liczba wytwórców olejów odpadowych wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli wytwórców olejów odpadowych	Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
189	8	9	15	12	2	14	10	5	13	0	0	0	1



Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Naruszenia klasy 1:**

- brak lub nierzetelne prowadzenia ewidencji odpadów lub sprawozdawczości – brak;
- stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami – brak decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów, w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji;
- naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska;
- brak wpisów do rejestrów;
- inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

**Naruszenia klasy 2:**

- niewłaściwe postępowanie z magazynowaniem odpadów m.in olejów odpadowych;
- nieprawidłowe postępowanie z odpadami, kontrolowany dopuszcza do wycieków olejów na podłoże.

**Tabela nr 8b. Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe**

Liczba podmiotów zbierających oleje odpadowe wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe	Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	
8	8	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Tabela nr 8c. Liczba kontroli podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych**

Liczba podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych	Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat kamy	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ściania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Tabela nr 8d. Wykaz podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych**

Lp.	Nazwa i adres zarządzającego instalacją do regeneracji olejów odpadowych wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Adres instalacji
-	-	-

## 9. Podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów

**Tabela nr 9. Liczba kontroli podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma)**

Liczba podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma) wg ewidencji -	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli podmiotów zbierających odpady	Liczba kontroli zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma) wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia	Działania pokontrolne
--	---	--	--	--	-----------------------

stan na 31.12.2019 r.	(tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma)	planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2	( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)	pouczenie	mandat kamy	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
230	14	13	18	13	4	13	13	5	9	1	2	0	-

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

### **Klasa i podklasa naruszeń stwierdzonych podczas kontroli:**

#### **1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami (x3)**

- brak wprowadzenia do Krajowej bazy o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji raportu zawierającego informacje wskazane w art. 6 ust. 2 pkt 1-10 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji,
- brak zapewnienia wykonania pomiarów, w tym pobierania próbek przez akredytowane laboratorium w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności,
- brak spełniania wszystkich wymaganych ustawą o odpadach wymagań systemu wizyjnego miejsc magazynowania i składowania odpadów,
- brak podstawowej charakterystyki odpadów, z okresowo przeprowadzanymi testami zgodności przy dopuszczaniu odpadów do składowania,
- dopuszczenie do składowania na składowisku odpadów niebezpiecznych, w stosunku do których nie została sporządzona podstawowa charakterystyka odpadów oraz brak badań laboratoryjnych – potwierdzających kryteria dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów,
- brak spełniania warunków decyzji z zakresu gospodarowania odpadami.

#### **1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (x4)**

- magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym (poza wyznaczonymi w decyzji sektorami na ich gromadzenie),
- przekroczenie ilości odpadów dopuszczonych w decyzji do wytworzenia w ciągu roku w związku z prowadzonym procesem przetwarzania odpadów,
- system wizyjny miejsc magazynowania i składowania odpadów nie spełnia wszystkich wymaganych ustawą o odpadach wymagań,
- przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych niezgodnie z decyzją,
- gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadaną decyzją na przetwarzanie i zbieranie odpadów.

### **1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (3x)**

- nie prowadzenie ewidencji odpadów lub nieprawidłowo prowadzona ewidencja odpadów,
- nie przedkładanie zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów do Marszałka Województwa Lubuskiego,
- brak zapewnienia zapisu monitoringowego umożliwiającego identyfikację osób przebywających w tym miejscu (jako miejsc magazynowania odpadów).

### **2.7.brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska (x2)**

- brak zezwolenia na odzysk w procesie R12 odpadów zużytych opon poza instalacją,
- brak zezwolenia na zbieranie odpadów zużytych opon oraz odpadów typu: zrzynki, ścinki płyt wiórowych i OSB, połamanego drewna z remontów, rozbiórek i budów oraz połamanych palet.

### **2.10. inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (x3)**

- pozbycie się, rozplanowanie i zasypanie odpadów budowlanych na terenie wyrobiska poźwirowego.
- zanieczyszczanie terenów nieutwardzonych na terenie zakładu oraz poza jego terenem (droga, grunty rolne) poprzez wywiewane odpady - drobne frakcje z procesów przetwarzania odpadów,
- niedopełnienie obowiązku prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zapewniający ochrony środowiska, w szczególności ochrony powietrza,
- pożar zmagazynowanych na terenie zakładu odpadów przeznaczonych do przetworzenia.

## **10. Działania wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2019 r. z zakresie zapobiegania występowaniu pożarów odpadów**

**Tabela nr 10. Działalność kontrolna w miejscach zagrożonych wystąpieniem pożaru odpadów**

Liczba kontroli miejsc zagrożonych wystąpieniem pożaru	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono	Liczba kontroli, w których stwierdzono zagrożenie wystąpieniem	Działania pokontrolne
--	--	---	--	-----------------------

ogółem	W tym przy współudziale innych organów (np. Policja, PSP, organów samorządowych itd.)	Klasa 1	Klasa 2	naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	pożaru	wystąpienia do PSP w związku ze stwierdzeniem zagrożenia wystąpieniem pożaru	pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
14	0	13	4	13	0	0	13	5	9	1	2	0	0	30

### 11. Kontrola w zakresie transportu odpadów (z wyłączeniem transgranicznego przemieszczania odpadów)

**Tabela nr 11. Liczba kontroli transportów odpadów przeprowadzonych przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2019 r.**

Liczba kontroli transportów odpadów	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia		Liczba przypadków skierowania pojazdu wraz z odpadami na wyznaczony parking	
	Ogółem	Polegające na nieprawidłowej klasyfikacji odpadów	Na podstawie art. 24a ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach	Na podstawie art. 24a ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach
17	2	0	0	0

### 12. Kontrole w zakresie gospodarki komunalnymi osadami ściekowymi

**Tabela nr 12. Kontrole w zakresie gospodarki komunalnymi osadami ściekowymi**

	Liczba podmiotów wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba kontroli		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
		Planowych	pozaplanowych	Klasa 1	Klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Podmioty wytwarzające komunalne osady	108	13	2	4	1	5	2	1	5	0	0	0	0	0

ściekowe														
Podmioty przyjmujące komunalne osady ściekowe do rolniczego wykorzystania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Podmioty przetwarzające komunalne osady ściekowe w procesach innych niż rolnicze wykorzystanie	4	0	3	1	1	2	0	2	2	0	0	0	0	0

### 13. Kontrole w zakresie gospodarki odpadami w postaci drewnianych podkładów kolejowych

**Tabela nr 13. Kontrole w zakresie gospodarki odpadami w postaci drewnianych podkładów kolejowych**

	Liczba podmiotów wg ewidencji - stan na	Liczba kontroli	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Liczba kontroli ogółem, w których	Działania pokontrolne
--	---	-----------------	--	-----------------------------------	-----------------------

	31.12.2019 r.:	planowych	pozaplanowych	Klasa 1	Klasa 2	stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)	pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Podmioty wytwarzające odpady w postaci drewnianych podkładów kolejowych	10	10	0	6	0	6	6	6	6	0	0	0	0	18
Podmioty prowadzące zbieranie odpadów w postaci drewnianych podkładów kolejowych	0	2	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	3
Podmioty prowadzące przetwarzanie odpadów w postaci drewnianych podkładów kolejowych	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	2

#### 14. Administracyjne kary pieniężne

**Tabela nr 14a. Decyzje administracyjne (ostateczne) w zakresie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wydane przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2019 r.**

Podstawa prawna naruszenia	Liczba decyzji ogółem	Kary umorzone w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Kary rozłożone na raty w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f kpa
Art. 194 ust. 1 pkt 1	0	0	0	0

Art. 194 ust. 1 pkt 2	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 2a	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 2b	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 2c	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 2d	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 3	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym do dnia 04.09.2018 r.)	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym od dnia 05.09.2018 r.)	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 5	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 5a	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 6	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 7	0	0	0	0
Art. 194 ust. 1 pkt 8	0	0	0	0
Art. 194 ust. 4	1	0	0	0
Art. 194 ust. 5	4	0	0	0
Art. 194b ust. 1	0	0	0	0
Art. 195	2	0	0	0
Art. 195a	0	0	0	0
Art. 195b	0	0	0	0
Art. 32	Ogółem	0	0	0
	w tym w związku z art. 32 ust. 1a	0	0	0
	w tym w związku z art. 32 ust. 1b	0	0	0

**Tabela nr 14b. Kary pieniężne (ostateczne) w zakresie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wydane przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2019 r.**

Podstawa prawna naruszenia	Liczba decyzji ogółem	Kary zawieszane na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Kary umorzone na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Kary umorzone w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Kary rozłożone na raty w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f kpa
Art. 9y ust. 1	0	-	-	0	0	0
Art. 9y ust. 2	0	-	-	0	0	0



Art. 9z ust. 1	0	-	-	0	0	0
Art. 9z ust. 2	7	4	0	0	0	0
Art. 9z ust. 4	0	-	-	0	0	0
Art. 9z ust. 6	0	-	-	0	0	0
Art. 9za	0	-	-	0	0	0

**Tabela nr 14c. Opinie, postanowienia i informacje - wydawane przez WIOŚ w 2019 roku**

Lp.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Opinie w zakresie oceny towaru przewożonego przez granicę	Art. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.)	30
2.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.)	3
3.	Postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska	art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, z późn. zm.)	15
4.	Opinie w przedmiocie uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny	Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.)	44
5.	Opinie w przedmiocie odmowy uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny	Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.)	2