

**Załącznik nr 1**  
**do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych**  
**opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2018 r.”**

**Działalność kontrolna WIOŚ**

**Tabele od 1 do 24 należy przesłać wyłącznie w formacie xlsx – tj. pliku excel przekazanym na adresy mailowe sekretariatów.**

**Cześć opisową stanowiącą odpowiedź na poniższe pytania należy przesłać w formacie docx – tj. pliku word.**

**I. Omówienie danych za 2018 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2017 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:**

1. W porównaniu z **2018** r. należy wskazać o ile wzrosła (zmałała) liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba zakładów objętych kontrolami (według danych w sprawozdaniu statystycznym OŚ-2b), scharakteryzować przeprowadzone kontrole z uwagi na rodzaje stwierdzonych naruszeń (tabele nr 1-3,8,9,11,13,16-19), w tym kontrole, w których stwierdzono najpoważniejsze naruszenia kwalifikowane do kategorii 2 – tabela nr 7. W przypadku niewykonania planu kontroli należy podać przyczyny.

a) Należy podać podział na kategorie zakładów od I do V – tabela nr 1.

Wg bazy danych na dzień 31 grudnia 2018 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze znajdowało się łącznie 5 293 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2017 r. było ich 4 737. W ciągu roku nastąpił wzrost liczby zewidencjonowanych podmiotów o ok. 10 %.

Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych, głównie w grupie mikro- i małych przedsiębiorstw. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 2 663 podmioty zaliczony do V kategorii ryzyka, które zgodnie z otrzymanymi wytycznymi nie są przewidywane do kontroli planowych WIOŚ.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- kat. I – 34 podmioty;
- kat. II – 70 podmiotów;
- kat. III – 293 podmioty;
- kat. IV – 2 233 podmiotów;
- kat. V – 2 663 podmioty.

Łącznie skategoryzowano 5 293 podmioty gospodarcze.

b) Należy podać szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA – tabele nr 8-10.

Zgodnie ze stanem na rok 2018 na terenie województwa lubuskiego funkcjonuje siedem zakładów dużego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej ZDR, dwa zakłady zwiększonego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej ZZR oraz pięć zakładów - potencjalnych sprawców poważnych awarii PSPA.

Do grupy zakładów ZDR wchodzi:

- Swiss Krono Sp. z o.o. w Żarach,
- Rockwool Polska Sp. z o.o. w Cigacicach,

- Baza Paliw Sp. z o.o. w Mirostowicach Dolnych,
- Orlen Paliwa Sp. z o.o. TGP w Krośnie Odrzańskim,
- AmeriGas Polska Sp. z o.o. Rozlewnia Gazu Płynnego Nowa Niedzwica,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze - Kopalnia Ropy Naftowej i Gazu Ziarnego Lubiatów,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze, Terminal Ekspedycyjny Wierzbno.

Do grupy zakładów ZZR wchodzi:

- Rozlewnia Gazu Płynnego w Żaganii Europol Bis Sp. z o.o. Sp. komandytowa,
- Terminal Paliw w Nowej Soli Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. Nowa Sól.

Do grupy zakładów PSPA wchodzi:

- Nordis Chłodnie Polskie Sp. z o.o. w Zielonej Górze,
- Lubuskie Zakłady Drobiarskie ELDROB S.A. w Świebodzinie,
- PERN „Przyjaźń” S.A., 09-400 Płock - Stacja Pomp Nr 6 w Łupowie
- PGE Elektrociepłownia Gorzów S.A. w Gorzowie Wlkp.,
- Spółdzielnia Mleczarska „Mlekpól” w Grajewie, Grajewo - Zakład Produkcji Mleczarskiej „Rolmlecz”.

2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w **2018** r. z **2017** r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:

- a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel, ze wskazaniem w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z **2017** r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny.

W roku 2018 przeprowadzono ogółem 1 631 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 743, w tym 411 kontroli planowych oraz 332 kontrole pozaplanowe, z czego 280 stanowiły kontrole z ustalonym podmiotem (w tym: 213 interwencyjnych, 34 na wnioski, 12 inwestycyjnych i 21 innych) oraz 52 kontrole bez ustalonego podmiotu (w tym: 38 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 14 kontroli transportu lub odpadów, w ramach których sprawdzono 128 środków transportu, w tym 61 pojazdów z odpadami). Ponadto przeprowadzono 888 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 756 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 126 kontroli pozostałych dokumentów oraz 6 kontroli dokumentacyjnych bez ustalonego podmiotu.

Odpowiednio w 2017 r. przeprowadzono ogółem 1 452 kontrole podmiotów gospodarczych, w tym 323 kontrole planowane, 376 pozaplanowych (w tym 217 interwencyjnych) oraz 609 kontroli w oparciu o dokumenty.

W porównaniu z 2017 r. nastąpił wzrost ogólnej liczby wykonanych kontroli o 12,33 %, wzrost kontroli z wyjazdem w teren – o 6,29 % oraz wzrost o 45,81 % kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty. W 2018 r. nastąpił spadek kontroli interwencyjnych (o 1,38 %). Ponownie zaobserwowano wzrost kontroli pozaplanowych wykonanych w związku z interwencjami wnoszonymi do Inspektoratu przez instytucje bądź obywateli. Istotne utrudnienia w realizacji działań kontrolnych wynikają z obowiązujących przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak np. przesuwanie terminów rozpoczęcia kontroli, przesuwanie terminu zakończenia kontroli (np. poprzez zwleknięcie z dostarczaniem niezbędnych danych koniecznych do zakończenia

kontroli lub odwiekania w czasie podpisania protokołu), bądź innych mało istotnych przyczyn. Inne utrudnienie to znaczna fluktuacja kadr w Wydziale i Dziale Inspekcji, związana głównie z niskim poziomem płac i dużą odpowiedzialnością za pracę. Nowe nabory skutkują zatrudnianiem pracowników nie posiadających jeszcze doświadczeń zawodowych pozwalających na oczekiwaną efektywną pracę.

W roku 2018 w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) stwierdzono 306 naruszeń wymagań ochrony środowiska, w tym 222 klasy 1 oraz 84 klasy 2. Stwierdzone uchybienia były podstawą do wydania 262 zarządzeń pokontrolnych, udzielenia 233 pouczeń oraz nałożenia 114 mandatów karnych na łączną kwotę 38 200zł. Ponadto wystosowano 4 wnioski do organów ścigania, 2 wnioski do sądów powszechnych oraz 51 wystąpień do innych organów. Wydano również 52 decyzje (ostateczne) wymierzające administracyjne kary pieniężne, a także 1 decyzję wstrzymującą użytkowanie instalacji.

Podobnie jak w latach ubiegłych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, szczególnie przez nowo utworzone podmioty gospodarcze, brak ewidencji wytworzonych odpadów, nie składanie sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi itp. Mimo wyraźnej poprawy w zakresie wnoszenia informacji i opłat za korzystanie ze środowiska nadal stwierdza się przypadki niedopełnienia ciężących na podmiotach obowiązków ustawowych. Wydaje się, że główną przyczyną tego stanu rzeczy jest duża zmienność prawa i nie przywiązywanie przez osoby podejmujące działalność gospodarczą należytej wagi do znajomości obowiązujących przepisów ochrony środowiska. Inną przyczyną jest zatrudnianie przez właścicieli firm pracowników zajmujących się sprawami ochrony środowiska nie posiadających odpowiednich kwalifikacji. Pracodawcy zgłaszają ponadto małą ilość dostępnych na rynku szkoleń z zakresu prawa ochrony środowiska. Problem pogłębiają wysokie koszty nielicznych szkoleń specjalistycznych.

b) cykle kontrolne.

### **„Ogólnokrajowy cykl kontrolny w zakresie uchwalania i realizacji zadań określonych w programach ochrony powietrza lub ich aktualizacjach i planach działań krótkoterminowych”**

W 2018 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w ramach „Ogólnokrajowego cyklu kontrolnego w zakresie uchwalania i realizacji zadań określonych w programach ochrony powietrza lub ich aktualizacjach i planach działań krótkoterminowych” zrealizował kontrole wybranych gmin w zakresie wykonywania zadań określonych w programie ochrony powietrza lub jego aktualizacji i planach działań krótkoterminowych przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.

Spośród 82 gmin województwa lubuskiego w 2018 r. skontrolowano 7 gmin objętych „Programem ochrony powietrza dla strefy lubuskiej” i „Planem działań krótkoterminowych dla strefy lubuskiej”, które nie zostały objęte kontrolą w poprzednich latach, w tym gminy, a które zostały nałożone obowiązki w programie ochrony powietrza.

Zakres kontroli obejmował wykonanie w latach 2014-2017 zadań określonych w Programie ochrony powietrza dla strefy lubuskiej (dalej jako POP) przyjętym Uchwałą Nr XLVI/552/14 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 24 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2014 r. poz. 769) i Planie działań krótkoterminowych dla strefy lubuskiej (dalej jako PDK) przyjętego uchwałą nr XLVI/553/14 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 24 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2014 r. poz. 770). Program ochrony powietrza dla strefy lubuskiej opracowany został w związku z wystąpieniem ponadnormatywnej

liczby dni z przekroczonym 24-godzinnym poziomem stężenia pyłu zawieszonego PM10 oraz przekroczeniem w roku kalendarzowym poziomu docelowego benzo(a)pirenu i arsenu.

Kontrole gmin przeprowadzono wg. Wytycznych opracowanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wnioski i spostrzeżenia z kontroli gmin:

- w czterech gminach (Żagań o statusie miejskim, Świebodzin, Koźuchów, Łagów) nie wywiązano się z obowiązku realizacji zadania polegającego na obniżeniu emisji z indywidualnych systemów grzewczych poprzez stworzenie systemu zachęt do ich likwidacji lub wymiany na niskoemisyjne i obowiązku realizacji I etapu zadania polegającego na obniżeniu emisji z indywidualnych systemów grzewczych poprzez realizację systemu zachęt do ich likwidacji lub wymiany na niskoemisyjne;
- w czterech gminach (Żagań o statusie miejskim, Świebodzin, Koźuchów, Łagów) w ramach przygotowania do ewentualnego wprowadzenia PDK nie opracowano zestawu działań przewidzianych do wdrożenia w ramach PDK oraz szczegółowej listy adresowej instytucji, które należy powiadomić o ogłoszeniu Alertu II i III stopnia oraz wdrożeniu PDK;
- w trzech gminach (Strzelce Krajeńskie, Skwierzyna, Żagań o statusie miejskim) stwierdzono nieterminowe przekazywanie Zarządowi Województwa Lubuskiego sprawozdań z realizacji działań naprawczych;
- w trzech gminach (Świebodzin, Koźuchów, Łagów) stwierdzono nierzetelną sprawozdawczość z realizacji działań naprawczych: brak informacji o części zrealizowanych działań, brak określonego efektu ekologicznego;
- przyczyny nie wywiązywania się przez kontrolowane podmioty z wykonywania zadań określonych w POP i PDK:
  - brak uporządkowanego i systemowego wdrażania działań wynikających z POP, nie wyznaczono osoby odpowiedzialnej za realizację zadań i zespołu realizującego, obowiązki wykonywane są doraźnie przez osoby zatrudnione w referatach ochrony środowiska,
  - niewystarczająca koordynacja realizacji Programu przez Zarząd Województwa,
  - ograniczone środki finansowe,
  - zbyt krótkie terminy realizacji zadań.

### **„Ogólnokrajowy cykl dotyczący przestrzegania przez gminy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2018 r. zrealizowała kontrole wybranych gmin w ramach „Ogólnokrajowego cyklu przestrzegania przez gminy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. Kontrole przeprowadzono zgodnie z wytycznymi opracowanymi przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie. Spośród 82 gmin województwa lubuskiego w 2018 r. skontrolowano 9 gmin, które nie zostały objęte kontrolą w poprzednich latach.

W 2018 r. wydano 2 zarządzenie pokontrolne dla gmin, które dotyczyły głównie naruszeń z zakresu osiągnięcia poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Inne naruszenia były marginalne i dotyczyły: braku corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi, w celu weryfikacji możliwości technicznych i organizacyjnych gminy w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, czy nie udostępnienia na stronie gminy

informacji o osiągniętych przez gminę oraz podmioty odbierające odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości, w danym roku kalendarzowym, wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

W 2018 r. stwierdzono o wiele mniej naruszeń, czego konsekwencją jest mniejsza ilość zarządzeń pokontrolnych. Gminy podobnie jak w roku 2017 terminowo przesyłały sprawozdania o których mowa w art. 9q. Wszystkie skontrolowane gminy uchwały regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, podobnie jak w 2017 r. Wszystkie kontrolowane gminy uchwały obligatoryjne uchwały. Podobnie jak w 2017 r. gminy w większości nie uchwały uchwał fakultatywnych, szczególnie tych z art. 6d ust. 2 oraz art. 6r ust. 4. Gminy w dalszym ciągu nie korzystają z wprowadzania dodatkowych poborów opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi w drodze inkasa. Podobnie jak w roku poprzednim większość gmin wprowadziło stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uzależnioną od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, tylko w jednej gminie opłata uzależniona jest od gospodarstwa domowego.

Podczas cyklu kontrolnego w 2018 r. stwierdzono fakt wzrostu średniej opłaty za odbiór odpadów zebranych w sposób selektywny o 20 % (z 9,11 zł w 2017 r. do 11,44 zł w 2018 r.). Opłata za odbiór odpadów komunalnych zmieszanych również wzrosła o 12 % (z 15,30 zł w 2017 r. do 17,28 zł w 2018 r.). Gminy nadal mają problemy z egzekwowaniem od wszystkich właścicieli nieruchomości złożenia wymaganych deklaracji. Wszystkie kontrolowane Gminy prowadzą działalność informacyjną w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi oraz w większości Gminy zamieszczają wymagane informacje na swoich stronach internetowych, podobnie jak w 2017 r. W dalszym ciągu na terenie gmin dochodzi do występowania nielegalnych „dzikich” wysypisk śmieci, co może świadczyć, że nie wszyscy mieszkańcy posiadają wystarczającą wiedzę i informację na temat gospodarowania odpadami.

3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec **2018** r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, (z podaniem ile z nich je uzyskało) – z odwołaniem do tabeli nr 19a – 19d.

Według stanu na koniec 2018 r. na terenie województwa lubuskiego zlokalizowanych było 100 zakładów, na terenie których znajdowało się 118 instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Stan formalnoprawny wszystkich instalacji podlegających przepisom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169) był uregulowany.

Instalacje, które uzyskały w 2018 roku pozwolenie zintegrowane to:

- Gospodarstwo Rolne [REDAKTOWANE], ul. Szkolna 8, 66-350 Bledzew – Fermy trzody chlewnej w Bledzewie;
- FARMA s.c. [REDAKTOWANE], Swarzynice dz. nr 3/26, 66-130 Bojadła;
- Ferma drobiu [REDAKTOWANE], ul. Widokowa 23, 62-007 Jerzykowo - Ferma Drobiu w Wilkowie (dz. nr 1/8, 1/9).

W 2018 r. wygaszone zostały pozwolenia zintegrowane dla 2 instalacji zgazowania lub upłynniania węgla lub łupka bitumicznego w Kostrzynie nad Odrą, do których tytuł prawny posiada „POLCHAR” Spółka z o.o., ul. Fabryczna 1, 66-470 Kostrzyn nad Odrą.

4. Należy podać informacje o wynikach kontroli ferm zwierząt dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane – tabele nr 11a – 11d oraz 12a i 12b.

W 2018 r. przeprowadzono 41 kontroli ferm zwierząt, dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane, z podziałem na:

- 13 kontroli ferm trzody chlewnej, w tym:
  - 12 kontroli planowych,
  - 1 kontrolę pozaplanową,
- 29 kontroli ferm drobiu, w tym:
  - 29 kontroli planowych.

W ramach corocznych działań sprawdzających funkcjonowanie wielkoprzemysłowych ferm trzody chlewnej na terenie województwa lubuskiego skontrolowano następujące obiekty:

- AGRO BIEGANÓW Sp. z o.o., ferma w Bieganowie,
- Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „AGRIFARM” Sp. z o.o., ferma w m. Przytoczna,
- Gospodarstwo Rolne M.E.P. [REDAKTION], ferma w Nowym Górzycyku.,
- Gospodarstwo Rolne [REDAKTION] w Bledzewie – Ferma trzody chlewnej Bledzew;
- Ferma trzody chlewnej w Klępsku, Klępsk 53, 66-111 Klępsk;
- Ferma trzody chlewnej Niedźwiady, 66-200 Świebodzin,
- Ferma trzody chlewnej Chotków, 67-120 Kożuchów,
- Ferma trzody chlewnej Wyszaków, Wyszaków 1, 67-407 Szlichtyngowa,
- Ferma Niedoradz, 67-106 Otyń,
- Ferma Lutol, 68-300 Lubsko,
- Ferma trzody chlewnej w Borowcu, Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko,
- Ferma trzody chlewnej w Bukowie.

Przeprowadzone kontrole dotyczyły sprawdzenia czy przestrzegane są warunki posiadanych pozwoleń zintegrowanych, czy podmioty prowadzące instalacje ferm posiadają zatwierdzone plany nawożenia, czy poprawnie ewidencjonują miejsce nawożenia, zastosowane dawki i sposób nawożenia, czy prowadzą sprawozdawczość w zakresie przepisów ochrony środowiska oraz czy naliczają i uiszczają opłaty za korzystanie ze środowiska. Kontrole wykazały, że wszystkie podmioty posiadały zatwierdzone przez Okręgowe Stacje Rolniczo-Chemiczne plany nawożenia i prowadziły ewidencję nawożonych pól.

Przeprowadzone kontrole wykazały następujące nieprawidłowości:

- Ferma trzody chlewnej w Nowym Górzycyku prowadzona przez Gospodarstwo Rolne M.E.P.

W 2018 r. stwierdzono przekroczenie warunków pozwolenia zintegrowanego ze względu na obsadę, zużycie gazu ziemnego, energii elektrycznej, paszy i gazu GZ-50.

- Ferma trzody chlewnej w Borowcu, Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko

Stwierdzono brak aktualnych badań jakości gleby w zakresie określonym w treści pozwolenia zintegrowanego.

Ponadto informujemy, że 2018 r. po kontroli Gospodarstwa Rolnego [REDAKTION] w Bledzewie w związku z brakiem wymaganego pozwolenia zintegrowanego dla fermy trzody chlewnej w Bledzewie wszczęto postępowanie egzekucyjne w administracji i wymierzono Pani [REDAKTION] grzywnę w celu przymuszenia w kwocie 10 000 zł. Działanie restrykcyjne przyniosło oczekiwany skutek gdyż w listopadzie 2018 r. Pani [REDAKTION] uzyskała wymagane pozwolenie.

W 2018 r. skontrolowano 2 fermy drobiu wymagające pozwolenia zintegrowanego. Nieprawidłowość stwierdzono na jednej z ferm (Ferma drobiu ██████████ w Silnej), która polegała na nie prowadzeniu okresowych pomiarów hałasu emitowanego do środowiska. W wyniku wydania zarządzenia pokontrolnego prowadzący fermę wykonał wymagane pomiary hałasu.

5. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz liczbę skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej (Informacja o realizacji tego zadania zostanie sporządzona na podstawie Raportu z przeprowadzonej przez IOŚ kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2018 r.).

W roku 2018 przeprowadzono kontrolę jednego podmiotu, na terenie którego wykorzystywany jest bądź może być wykorzystywany ciężki olej opałowy. Kontrola przeprowadzona została w firmie Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepiałówku. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono przekroczeń siarki w stosowanym paliwie. Ponadto w 2018 r. skontrolowano jakość paliwa stosowanego na statku żeglugi śródlądowej. Było to paliwo w zbiorniku łodzi motorowo-roboczej Kaśka, Nr rej. SZ-01-056, do której tytuł prawny posiadało Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Szczecinie, przy czym użytkownikiem łodzi jest RZGW Wrocław. Nie stwierdzono przekroczenia zawartości siarki w pobranej próbce oleju.

6. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów. (Informacja o realizacji tego zadania zostanie sporządzona na podstawie Sprawozdania krajowego z przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji i fluorowanych gazów cieplarnianych w 2018 r.).

W trakcie kontroli przeprowadzonych w roku 2018 skontrolowano 20 podmiotów w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.

W trakcie kontroli stwierdzono łącznie 18 nieprawidłowości. W świetle podziału nieprawidłowości określonych w art. 45 ust. 11 pkt. 2 ww. ustawy do naruszeń:

- kategorii I - należało 9 przypadków,
- kategorii II - należało 9 przypadków,
- kategorii III – 0.

W kategorii I stwierdzono następujące naruszenia:

- nieprowadzenie lub niewłaściwe prowadzenie dokumentacji – 2 naruszenia;
- nieterminowe przekazanie do bazy danych sprawozdania dotyczącego substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – 6 naruszeń;
- brak przedłożenia Marszałkowi Województwa Lubuskiego informacji o zakresie korzystania ze środowiska w związku z emisją wodorofluorowęglowodorów z urządzenia chłodniczego – 1 naruszenie.

W kategorii II stwierdzono następujące naruszenia:

- wykonywanie czynności bez wymaganego certyfikatu – 1 naruszenie;
- niezapewnienie przeprowadzenia kontroli szczelności – 6 naruszenia;
- sprzedaż czynnika chłodniczego kontrahentowi nieposiadającemu odpowiednich uprawnień – 1 naruszenie;

- brak wyposażenia w system wykrywania wycieków dla urządzenia chłodniczego – 1 naruszenie

W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli ww. naruszeniami podjęto następujące działania pokontrolne:

- wydano 8 zarządzeń pokontrolnych,
- wydano 7 decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne na łączną kwotę 17 800 zł.

Na 8 wydanych zarządzeń – zrealizowano 7 zarządzeń, w jednym przypadku termin realizacji zarządzenia upływa w roku 2019. Na 7 wydanych decyzji – wszystkie są prawomocne.

Z 20 podmiotów skontrolowanych w roku 2018, zgodnie z klasyfikacją opisaną w art. 45 ust. 11 pkt 5 z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubażających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych, do grupy I zaliczono 6 zakładów, do grupy II zaliczono 13 zakładów, a do grupy III zaliczono 1 zakład.

7. Należy w miarę możliwości podać w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz EMAS (liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 lub EMAS).

Według ustaleń Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, na terenie województwa lubuskiego certyfikat ISO 14001 posiada obecnie 51 zakładów. Certyfikat EMAS posiadają 3 podmioty gospodarcze.

8. Należy podać informację dotyczące poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii – tabele nr 10a – 10e.

W 2018 r. na terenie województwa lubuskiego nie wstąpiły poważne awarie przemysłowe. W omawianym okresie wystąpiły natomiast dwa zdarzenia o znamionach poważnych awarii.

- A. W dniu 9 czerwca 2018 r. w na terenie bazy transportowej „Tyluś Transport” [REDAKTOWANE] w Myszęcinie 84 doszło do niekontrolowanego wycieku substancji ropopochodnej (olej napędowy) z jednego z dwóch zbiorników magazynowych na olej. Zbiornik posiada pojemność 25 000 litrów. Ze wstępnych szacunków wynika, że mogło dojść do wycieku ok. 700 litrów oleju lub więcej. W wyniku powyższego zdarzenia zanieczyszczony został teren o powierzchni ok. 600 m<sup>2</sup>. Prawdopodobną przyczyną wycieku było rozszczelnienie węża dystrybutora. W dniu 11 czerwca 2018 r. pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pobrali cztery próby gleby z terenu działki o nr ewidencyjnym 132/6, obręb Myszęcin. We wszystkich czterech próbach stwierdzono znaczne przekroczenie dopuszczalnej zawartości węglowodorów ropopochodnych od C<sub>10</sub> do C<sub>40</sub> w odniesieniu do wartości granicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi.

W celu wyeliminowania dalszego rozprzestrzeniania się zanieczyszczenia w środowisku gruntowo-wodnym skierowano wnioski do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. o podjęcie działań naprawczych polegających na usunięciu stwierdzonego zanieczyszczenia. Obowiązek powyższy wynika z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 1789).

- B. Dnia 19 listopada 2018 r. o godz. 13.00 przyjęto zgłoszenie Pana Roberta Przyłuskiego, który pełni funkcję zastępcy dowódcy Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej w Szprotawie o



zanieczyszczeniu rzeki Bóbr w miejscowości Leszno Górne w bezpośrednim sąsiedztwie elektrowni wodnej, gdzie doszło do awarii turbiny chłodzącej transformator. Konsekwencją tego zdarzenia był wypływ ok. 30 l substancji ropopochodnych do rzeki Bóbr bezpośrednio za elektrownią wodną.

Jeszcze tego samego dnia inspektorzy WIOŚ dokonali oględzin wskazanego odcinka rzeki Bóbr oraz elektrowni wodnej przy ul. Fabrycznej w Lesznie Górnym, której właścicielem jest Merol Power Polska Sp. z o.o. W ramach czynności kontrolnych pobrano również próbki wody do analiz laboratoryjnych w zakresie obecności substancji ropopochodnych.

W wyniku oględzin nie stwierdzono obecności substancji ropopochodnych na powierzchni ciekłu. Badania wody nie stwierdziły przekroczenia standardów jakościowych.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od kierującego akcją ratowniczą Pana Roberta Przyłuskiego źródło awarii zostało sprawnie zlokalizowane i skutecznie usunięte.

9. Należy podać informacje dotyczące udziału WIOŚ w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:

- charakter podejmowanych działań i nazwa projektu

W roku 2018 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, na pisemny wniosek i wskazanie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, brał udział w 3 wspólnych międzynarodowych akcjach kontrolnych w ramach projektu IMPEL TFS „Europejskie Akcje Inspekcyjne”, obejmujących inspekcje ładunków przemieszczanych odpadów w obszarze przygranicznym.

We wspólnym przedsięwzięciu udział wzięli przedstawiciele Lubuskiego Oddziału Straży Granicznej, Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Inspekcji Transportu Drogowego oraz Policji i inspektorzy z WIOŚ Zielona Góra i z Delegatury w Gorzowie Wlkp. Współpraca ta pozwoliła na wymianę informacji i doświadczeń podczas wspólnych działań.

Wskazane akcje kontrolne odbywały się w dniach:

- 23 marca 2018 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon: byłe drogowe przejście graniczne Świecko) - wspólnie ze Strażą Graniczną, Inspekcją Transportu Drogowego, Krajową Administracją Skarbową oraz Policją;
- 26 marca 2018 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna) - wspólnie ze Strażą Graniczną, Inspekcją Transportu Drogowego, Krajową Administracją Skarbową oraz Policją;
- 26 czerwca 2018 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz byłe drogowe przejście graniczne Świecko) - wspólnie ze Strażą Graniczną, Inspekcją Transportu Drogowego, Krajową Administracją Skarbową oraz Policją;
- 17 października 2018 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz byłe drogowe przejście graniczne Świecko) wspólnie ze Strażą Graniczną, Inspekcją Transportu Drogowego, Krajową Administracją Skarbową oraz Policją.

- cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników WIOŚ

Działania w ramach akcji IMPEL TFS zostały przygotowane i zorganizowane przez pracowników Wydziału Inspekcji WIOŚ Zielona Góra. W toku działań prowadzonych w terenie – przede wszystkim w rejonach byłych przejść granicznych, dokonano kontroli ładunków pod kątem spełniania kryteriów odpadów oraz ewentualnego rozpoznania rodzaju odpadów. W przypadkach przemieszczeń legalnych transportów odpadów weryfikowana była kompletność i prawidłowość dokumentacji im towarzyszącej, jak również zgodność rzeczywistego ładunku z zapisami w dokumentach.

- wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS prowadzone w roku 2018 wykazały 1 przypadek nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów (rejon: byłe drogowe przejście graniczne Świecko) wbrew przepisom rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów.

Efektom wspólnych działań było zatrzymanie na dawnym przejściu granicznym w Świecku 23 marca 2018 r. transportu mieszaniny odpadów urządzeń gospodarstwa domowego, takich jak np. części odkurzaczy, gniazdka elektryczne, słuchawki, klawiatury komputerowe itp. Mieszanina ww. odpadów stanowiła odpad spoza listy „Zielonej” i „Bursztynowej” (załączniki III i IV do Rozporządzenia nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów) i podlegała procedurze uprzedniego zgłoszenia i zgody. Zatrzymany transport został zabezpieczony przez funkcjonariuszy Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp., a informacje na temat nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów zostały przekazane do GIOŚ.

Ponadto w 2 przypadkach stwierdzono prowadzenie transportu z naruszeniami legalnego przemieszczania odpadów w ruchu międzynarodowym, tj. w jednym przypadku transport odbywał się niezgodnie z trasą przejazdu ustaloną w decyzji wydanej przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, zaś w drugim przypadku kierowca zatrzymany do kontroli nie przedstawił załącznika nr VII, który został okazany w późniejszym terminie.

Odnosząc się do roku 2017 należy wskazać, że ilość prowadzonych wspólnych międzynarodowych akcji kontrolnych w roku 2018 w ramach projektu IMPEL TFS „Europejskie Akcje Inspekcyjne”, obejmujących kontrole ładunków przemieszczanych odpadów w obszarze przygranicznym pozostała na niezmiennym podobnym poziomie. Wspomniane działania były prowadzone w wybranych 3 miesiącach ubiegłego roku, w rozbiciu lokalizacyjnym i czasowym.

10. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:

- a) udział w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych,

W roku 2018 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie uczestniczył w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych.

- b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,

W roku 2018 na terenie województwa lubuskiego nie prowadzono działań w ramach współpracy z państwami sąsiadującymi.

- c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem.

W dniach 10-11 kwietnia 2018 r. we Wrocławiu odbyła się 37. Narada Grupy Roboczej W2 Ochrona wód Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych. Program narady zorganizowanej przez WIOŚ we Wrocławiu obejmował m.in.: podsumowanie prac nad raportem o jakości wód granicznych w 2017 r., przyjęcie sprawozdań z prac grup ekspertów ds. wód przybrzeżnych i przejściowych, jakości analiz oraz „Monitoring”. Przyjęto plan pracy na rok 2019. W naradzie uczestniczyli przedstawiciele urzędów odpowiedzialnych za monitoring wód granicznych (Nysy Łużyckiej, Odry, Zalewu Szczecińskiego i Zatoki Pomorskiej) z przygranicznych

krajów związkowych oraz WIOŚ w Szczecinie, Zielonej Górze i we Wrocławiu. WIOŚ w Zielonej Górze reprezentował Kierownik Delegatury.

11. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL03 oraz w ramach projektu POIiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....”)





12. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

W roku 2018 odbyły się kontrolne ćwiczenia planów operacyjno-ratowniczych dla trzech zakładów województwa lubuskiego zaliczanych do grupy ZDR. Ćwiczenia przeprowadzono na terenie Bazy Paliw Sp. z o.o. w Mirostowicach Dolnych, Swiss Krono Sp. z o.o. w Żarach oraz Orlen Paliwa Sp. z o.o. TGP w Krośnie Odrzańskim.

Podczas ćwiczeń przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej zaprezentowali zakres swoich zadań i obowiązków oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia awarii przemysłowej dla zadanego scenariusza zdarzeń. W ćwiczeniach uczestniczyli przedstawiciele:

- Komendy Wojewódzkiej PSP w Gorzowie Wlkp.,
- Komendy Powiatowej PSP w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim,
- Komendy Powiatowej Policji w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim,
- Urzędu Miasta w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim,
- Starostwa Powiatowego w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim.

13. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich).

W związku z dużą ilością pożarów na obiektach związanych ze zbieraniem, magazynowaniem i przetwarzaniem odpadów, które pojawiły się w woj. lubuskim w I półroczu 2018 r. zaistniała potrzeba objęcia szczególnym nadzorem zakładów prowadzących działalność w tym zakresie. W ramach współpracy administracji rządowej Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2018 r. nawiązał szeroką

współpracę z Państwową Straż Pożarną oraz Policją. Pierwsze robocze spotkanie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z przedstawicielami tych instytucji odbyło na początku czerwca 2018 r. Podczas tego spotkania określono priorytetowe kierunki działań prewencyjnych eliminujących powstawanie zagrożenia pożarowego.

Wynikiem spotkania było opracowanie „Planu działań kontrolnych”, który został przyjęty i wdrożony do realizacji przez Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej, Policji oraz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.

Zgodnie z ustaleniami wspólne działania kontrolne zostały wyznaczone w dniach od 8 do 25 czerwca 2018 r. i dotyczyły podmiotów prowadzących gospodarowanie odpadami.

Działania kontrolne odbywały się w wyznaczonych miejscach tj.:

- w zakładach zbierania odpadów,
- w zakładach segregowania i magazynowania wysegregowanych odpadów,
- w instalacjach przetwarzania odpadów w tym na składowiskach odpadów.

Łącznie skontrolowano 25 podmiotów, których działalność stanowiła potencjalne zagrożenie powstania pożarów stwarzających zagrożenie zanieczyszczenia środowiska. Akcja przyniosła wymierny skutek, gdyż w II półroczu 2018 r. zaobserwowano znaczący spadek liczby pożarów w obiektach związanych z gospodarowaniem odpadami.

Kolejne działania kontrolne prowadzone będą cyklicznie w 2019 r. i w latach następnych.

#### 14. Należy podać informację na temat liczby inspektorów wykonujących kontrole – tabela nr 6.

Na dzień 31 grudnia 2018 r. stan zatrudnienia w Wydziale i Dziale Inspekcji wynosił 25 inspektorów z 26 etatów, w tym 1 osoba na urlopie wychowawczym, 1 osoba przebywająca na urlopie rodzicielskim oraz 2 osoby na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

W 2018 r. średnio na jednego inspektora wykonującego kontrole przypadało 85,84 kontroli, w tym 39,11 kontroli z wyjazdem w teren oraz 46,74 kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty.

Podczas całego minionego 2018 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze spośród 26 zatrudnionych inspektorów: 1 przebywała na urlopie wychowawczym, 1 osoba przebywała na urlopie rodzicielskim oraz 2 osoby przebywały na długotrwałych zwolnieniach lekarskich (kilkumiesięcznych). Ponadto w trakcie roku dwie osoby rozwiązały umowę o pracę. Można ocenić, że w roku 2018 średnia liczba etatów inspektorów wykonujących kontrolę wynosiła 19.

#### 15. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomaganie uprawy roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz liczba kontroli rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego – tabela nr 13.

W 2018 r. przeprowadzono 10 kontroli w zakresie stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomaganie uprawy roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz kontroli rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego. W ramach przeprowadzonych czynności skontrolowano podmioty stosujące nawozy i środki wspomagające uprawę roślin. W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów prawa.

16. Należy podać informację na temat liczby kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” – tabela nr 14.

W roku 2018 wykonano 15 kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Sześć kontroli miało na celu weryfikację wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot, osiem kontroli związanych było z oceną zasadności interwencji, natomiast jedna kontrola wykonana została na potrzeby oceny wniosku o rozliczenie odroczonej płatności kar pieniężnych.

W wyniku wykonanych pomiarów w 6 przypadkach stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości określonych w pozwoleniach wodnoprawnych. W efekcie nałożono 2 mandaty karne; wydano 5 zarządzeń pokontrolnych; wysłano 5 informacji o wynikach kontroli do Wód Polskich w celu wykorzystania służbowego, a w szczególności cofnięcia pozwolenia wodnoprawnego, oraz skierowano wniosek pokontrolny do wójta.

17. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie stosowania Programu działań – tabela nr 15.

W 2018 r. przeprowadzono łącznie 45 kontroli podmiotów prowadzących działalność rolniczą, w tym działy specjalne produkcji rolnej oraz działalność, w której są stosowane lub przechowywane nawozy z podziałem na:

- 40 kontroli planowych
- 15 kontroli pozaplanowych

W wyniku kontroli stwierdzono następujące naruszenia przepisów prawa:

- naruszenie warunków przechowywania nawozów naturalnych;
- brak dokumentowania realizacji Programu działań.

18. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie PEM – tabela nr 16

W roku 2018 przeprowadzono 2 kontrole planowe w terenie dotyczące stacji bazowej telefonii komórkowej oraz pozostałych obiektów PEM. W obu przypadkach nie stwierdzono naruszeń. Zrealizowano również 499 kontroli dokumentacyjnych z pomiarów automonitoringowych stacji bazowych telefonii komórkowej oraz 10 kontroli pozostałych obiektów PEM. W analizowanych sprawozdaniach wartość składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego nie przekraczała dopuszczalnej wartości granicznej wynoszącej 7 V/m.

19. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie realizacji zadań określonych w Programie ochrony powietrza – tabela nr 17.

W 2018 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zrealizował kontrole 7 gmin w zakresie realizacji działań określonych w Programach ochrony powietrza. Skontrolowano Gminy: Żagań o statusie miejskim, Świebodzin, Koźuchów, Łagów, Międzyrzecz, Skwierzyna, Strzelce Krajeńskie. Kontrole dotyczyły realizacji zadań w latach 2014-2017 objętych „Programem ochrony powietrza dla strefy lubuskiej” (POP) i „Planem działań krótkoterminowych dla strefy lubuskiej” (PDK) przez wójtów i/lub burmistrzów.

W wyniku kontroli w 6 gminach stwierdzono 14 nieprawidłowości w realizacji POP i PDK, które dotyczyły:

- niedotrzymania terminów realizacji zadań określonych w POP,
- braku opracowanych zestawów działań, które należy wdrożyć w przypadku wystąpienia poziomów alarmowych określonych w PDK,
- nieterminowego przekazywania Zarządowi Województwa Lubuskiego sprawozdań z realizacji działań naprawczych,
- nierzetelnej sprawozdawczość z realizacji zadań określonych w POP.

W związku ze stwierdzonym brakiem terminowej realizacji zadań określonych w POP przez burmistrzów, zgodnie z art. 315a ust.1 pkt 3 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, wymierzono 3 kary pieniężne w wysokości 10 000 zł każda.

20. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie przestrzegania przepisów, o których mowa w art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – tabela nr 18.

W roku 2018 przeprowadzono 13 kontroli w zakresie przestrzegania przepisów, o których mowa w art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W czterech przypadkach podmioty posiadały decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydane po 1 stycznia 2017 r. W wyniku podjętych działań nie stwierdzono uchybień w zakresie realizacji warunków zawartych w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach, które miały miejsce po dniu 1 stycznia 2017 r.

W 2018 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał jedną decyzję o wstrzymaniu oddania do użytkowania instalacji do mineralizacji osadów, należącej do oczyszczalni ścieków Miejskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o. w Kostrzynie nad Odrą. Do dnia 31 grudnia 2018 r. instalacja nie została uruchomiona.

21. Należy podać informację na temat liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 – tabela nr 19 a i b

Na terenie województwa Lubuskiego zlokalizowane są:

- 83 podmioty podlegające rozporządzeniu (WE)166/2006;
- 100 zakładów, w których występują instalacje IPPC;
- 118 instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego.

W ramach działań kontrolnych w 2018 r. skontrolowano 67 instalacji IPPC, w tym przeprowadzono 54 kontrole planowe oraz 13 kontroli pozaplanowych. W 15 przypadkach stwierdzono naruszenia przepisów prawa z 1 klasy naruszeń, w 8 kontrolach stwierdzono naruszenia przepisów prawa z 2 klasy naruszeń. W następstwie stwierdzonych nieprawidłowości udzielono 12 pouczeń oraz nałożono 12 mandatów karnych.

22. Należy podać informację na temat liczby kontroli użytkowników zasobów genetycznych, prowadzonych zgodnie z art.5 ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o odstępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (Dz. U. z 2016 r. poz. 1340) – tabela nr 20.

W roku 2018 przeprowadzono 5 kontroli podmiotów, wytypowanych jako potencjalni użytkownicy zasobów genetycznych, o których mowa w definicji zawartej w art. 3 pkt 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 511/2014. Weryfikacji poddane zostały: Uniwersytet Zielonogórski - Wydział Nauk Biologicznych w Zielonej Górze,

Uniwersytet Zielonogórski - Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu w Zielonej Górze, Park Naukowo-Technologiczny UZ w Zielonej Górze, Lubuski Ośrodek Innowacji i Wdrożeń Agrotechnicznych w Kalsku oraz Vetoquinol Biowet Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp. Powyższe podmioty prowadzą działalność o profilu naukowo-dochodowym oraz, w przypadku spółki z o.o. Vetoquinol Biowet, o profilu produkcyjnym. W wyniku działań kontrolnych ustalono, że żaden z zakładów nie spełnia definicji użytkownika zasobów genetycznych.

Kontrole przeprowadzone w roku 2018 były pierwszymi z zakresu realizacji ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o odstepie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (Dz. U. z 2016 r. poz. 1340).

23. Należy podać informację na temat liczby podjętych w 2018 r. działań poza kontrolnych określonych w art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska - tabela nr 21.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze odnotował dwa przypadki działań poza kontrolnych określonych w art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska. Dotyczą one przemieszczania odpadów w ruchu transgranicznym

W pierwszym przypadku po otrzymaniu pisemnych interwencji od mieszkańców wsi Kosieczyn WIOŚ podjął działania sprawdzające związane z prowadzonym nielegalnym recyklingiem katalizatorów na terenie prywatnej posesji w Kosieczynie, gmina Zbąszynek. Poczynione ustalenia wskazały, że pod wymienionym adresem brak jest zarejestrowanej działalności gospodarczej. O dokonanych ustaleniach informowano szereg innych instytucji kontrolnych, w tym organa ścigania (Policja) oraz właściwy urząd skarbowy. Pisemna informacja Urzędu Skarbowego w Świebodzinie wskazała, że podmiotem prowadzącym działalność pod w/w adresem na mocy podpisanej umowy dzierżawy jest czeska spółka tj. CATALYSTS RECYKLING s.r.o., ul. Helena 1378, 73535 Horni Sucha. Z uwagi na wskazaną okoliczność prowadzenia działalności na terenie Polski przez podmiot zagraniczny oraz możliwość przemieszczania odpadów (zużytych katalizatorów) w ruchu transgranicznym z Czech do Polski zwrócono się z wnioskiem do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, o nawiązanie kontaktu z odpowiednim organem ochrony środowiska w Czechach celem kontroli w/w czeskiej spółki i wyjaśnienia okoliczności prowadzenia przez nią działalności w Polsce.

W drugim przypadku podjęto interwencyjne działania sprawdzające związane z okolicznościami przywozu do Polski materiałów sypkich (na bazie wapna) z terenu Niemiec. Dokonane przez tut. Inspektorat ustalenia wskazały, że przemieszczanie miało miejsce od niemieckiego podmiotu: Schwerk, Fabrik Strasse 62, 89605 Allmendingen, na teren działek rolnych w miejscowości Gryżyce, gmina Żagań. W okazanych dokumentach (CMR) jako odbiorca widniał polski podmiot gospodarczy: MAGNIPUR Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 115/lok. 222, 00-102 Warszawa (adres korespondencyjny: ul. Starowiejska 104, 59-400 Jawor). W związku z powyższym nawiązano kontakt z przedstawicielem w/w spółki i uzyskano informacje, że materiał przewożony z Niemiec do Polski stanowi produkt (o nazwie niemieckiej Vorwarmerkalk) i jako taki nie jest odpadem. Okazany został między innymi niemiecki dokument w postaci prawdopodobnie karty charakterystyki wskazanej substancji. Ostatecznie zwrócono się do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, o nawiązanie kontaktu z odpowiednim organem ochrony środowiska w Niemczech celem zweryfikowania, czy przywożony materiał nie jest odpadem i czy nie doszło do naruszeń w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

24. Należy podać informację na temat liczby kontroli przeprowadzonych w zakresie kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań – tabela 22.



W 2018 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził 6 kontroli w zakresie kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań, podczas których skontrolowano 20 urządzeń. Kontroli poddane zostały m. in. kosiarki spalinowe i elektryczne, wykaszarki, pilarki, dmuchawy do liści itp. Spośród przeprowadzonych kontroli, w żadnej nie stwierdzono niezgodności w stosunku do kontrolowanych urządzeń.

25. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie GMO – tabela 23.

W 2018 r. nie przeprowadzono kontroli w zakresie GMO.

26. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – tabela 24.

W roku sprawozdawczym przeprowadzono 9 planowych kontroli dokumentacji wraz z oględzinami podmiotów handlowych nabywających lub zbywających drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu oraz 2 kontrole importerów produktów z drewna z poza UE. Kierunkiem importu była Rosja, Urugwaj oraz Brazylia. Sprowadzono towary o kodzie CN 4703, tj. masa celulozowa drzewna sodowa lub siarczanowa. W przeprowadzonych kontrolach nie stwierdzono naruszeń w związku z przestrzeganiem przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) Nr 995/2010 z dnia 20 października 2010 r. ustanawiającego obowiązki podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna. Jedynie podczas dwóch kontroli podmiotów handlowych stwierdzono nieprawidłowości dotyczące braku lub nierzetelnego prowadzenia ewidencji i sprawozdawczości odnośnie odpadów oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza, za co pouczone przedsiębiorców.

Wszystkie informacje liczbowe zestawiono w tabelach wyłącznie w wersji excel.

### **WAŻNE**

We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na klasy naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Informatycznego Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu.I.2.2.].

- **klasa 1)** naruszenia formalne bez istotnego wpływu na środowisko,
- **klasa 2)** naruszenia mogące spowodować zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej ze stwierdzonej klasy naruszenia (1- 2).

## **II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ**

### **1. Należy podać:**

- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w **2018** r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład),

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wydanych w roku 2018 wynosił 65,52 %. Około 29,12 % zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo lub jest w trakcie

realizacji, natomiast 5,36 % zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle. Terminy realizacji części zarządzeń pokontrolnych zostały wyznaczone na I półrocze 2019 r., natomiast w przypadkach braku informacji od podmiotu o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego wysłano monity.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie do lat ubiegłych, to:

- przedłużające się procedury administracyjne związane z realizacją zarządzenia pokontrolnego,
- przekonanie zobowiązanych o bezkarności oraz poczucie niskiej szkodliwości naruszeń,
- likwidacja podmiotów bądź zawieszenie działalności,
- brak wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach do prowadzenia zagadnień dotyczących ochrony środowiska.

W roku 2018 zastosowano 5 sankcji z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie nie poinformowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych albo o przeprowadzeniu postępowania służbowego lub innego przewidzianego prawem postępowania przeciw osobom winnym dopuszczenia do uchybień.

W 2018 r. sześć zarządzeń pokontrolnych wydanych przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska zostało zaskarżonych do WSA.

#### Przykład zaskarżonego zarządzenia do WSA:

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, na podstawie ustaleń kontroli jakości oleju stosowanego w silniku statku żeglugi śródlądowej Królowa Jadwiga, zakończonej w grudniu 2017 r., w dniu 9 stycznia 2018 r. wydał dla [REDAKTOR] prowadzącej Usługi Gastronomiczno-Turystyczne [REDAKTOR] w Gorzowie Wlkp. zarządzenie pokontrolne, w którym zobowiązał prowadzącą statek motorowy Królowa Jadwiga o numerze rejestracyjnym SZ-01-233 do używania do zasilania silnika statku wyłącznie paliwa spełniającego wymagania jakościowe w zakresie zawartości siarki, określone w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1928 z p. zm.). W dniu 12 grudnia 2017 r., w trakcie kontroli [REDAKTOR] prowadzącej Usługi Gastronomiczno-Turystyczne [REDAKTOR], ul. Spółdzielców 7/7, 66-400 Gorzów Wlkp., została pobrana próbka paliwa ze zbiornika paliwowego na statku żeglugi śródlądowej Królowa Jadwiga o numerze rejestracyjnym SZ-01-233, do którego [REDAKTOR] posiada tytuł prawny. W pobranej próbce paliwa stwierdzono przekroczenie zawartości siarki. Zawartość siarki w próbce była równa 0,0251%, wobec dopuszczalnej zawartości w ww. rozporządzeniu Ministra Energii równej 0,002 %. Pobór i badanie paliwa, na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, przeprowadziło Laboratorium POCARGO INTERNATIONAL Sp. z o. o. USŁUGI RZECZOZNAWCZE, ul. Henryka Pobożnego 5, 70-900 Szczecin posiadające certyfikat akredytacji PCA AK 003, m.in. w zakresie badania zawartości siarki w paliwie żeglugowym. Podkreślić należy, że kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 9 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, w związku z art. 79a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168), z zastosowaniem art. 79 ust. 1 tej ustawy. Kontrolowany przedsiębiorca zapoznał się z treścią protokołu z kontroli oraz podpisał protokół, zaś przed jego podpisaniem nie wniósł do jego treści umotywowanych zastrzeżeń i uwag.

Na powyższe zarządzenie pokontrolne Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Kancelaria Radcy Prawnego [REDAKTOR] w Gorzowie Wlkp., działając w imieniu [REDAKTOR] Prowadzącej Usługi Gastronomiczno-Turystyczne

██████████, wniosła w dniu 21 lutego 2018 r. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim.

W uzasadnieniu swojej skargi strona skarżąca wskazuje, że w badane paliwo przeszło pozytywną kontrolę organu (w domyśle Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska) w 2014 r., od czasu kontroli skarżąca nie uzupełniała zapasów, a zaskarżane zarządzenie może dotyczyć jedynie używanego „nowego” paliwa, tj. zatankowanego po wykończeniu zapasów paliwa, które przeszło pozytywnie kontrolę w 2014 r. Jednocześnie zarzuca w skardze, że zadanie stałe w postaci obowiązku stosowania wyłącznie paliwa spełniającego wymagania wynika z ustawy i rozporządzenia i w tym zakresie zarządzenie jest zbędne.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty strona skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

W skardze strona skarżąca wskazuje, że podczas poprzedniej kontroli tego samego statku, przeprowadzonej w dniach od 15 do 29 października 2014 r., znak sprawy DI.7023.279.2014.TP, paliwo spełniało normy, zaś od tego czasu skarżąca nie uzupełniała jego zapasów.

Badanie paliwa przeprowadzone w trakcie ww. kontroli wykazało zawartość siarki poniżej 0,03 % (m/m). Niemniej w tym czasie obowiązywało rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 4 stycznia 2007 r. w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki dla olejów oraz rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe (Dz. U. z 2007 r. poz. 30). W § 2 pkt 3 rozporządzenia zawartość siarki w przeliczeniu na masę w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej nie mogła być większa niż 0,2 % - do dnia 31 grudnia 2009 r. oraz 0,1 % - od dnia 1 stycznia 2010 r. Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 22 listopada 2014 r. Począwszy od tej daty paliwo zmagazynowane w zbiorniku statku motorowego Królowa Jadwiga nie odpowiadało wymogom pod względem zawartości siarki i nie powinno być używane do zasilania silnika statku.

Skarga została przesłana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w dniu 3 marca 2018 r. Rozprawa odbyła się w dniu 20 czerwca 2018 r. Strona skarżąca w rozprawie nie uczestniczyła. W trakcie rozprawy Sąd oddalił skargę na zarządzenie pokontrolne Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: DI.7023.417.2017.TP z 9 stycznia 2018 r. W uzasadnieniu wyroku z dnia 20 czerwca 2018 r. Sygn. akt II SA/Go 207/18 (wyrok doręczono LWIOŚ w dniu 14 września 2018 r.) podtrzymał argumenty Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w piśmie przesyłającym skargę, a w szczególności, co następuje:

- uprawnienia kontrolne Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska do kontroli jakości oleju stosowanego do statków żeglugi śródlądowej nie budziły wątpliwości Sądu,
- kontrola Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze Delegatury w Gorzowie Wlkp. została przeprowadzona zgodnie z posiadaną w tym względzie właściwością rzeczową i miejscową. Pobór i badanie paliwa zostało przeprowadzone metodami akredytowanymi w laboratorium posiadającym wymaganą prawem akredytację.

Co prawda paliwo do statku zostało zakupione w 2013 r., gdy obowiązywało rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 4 stycznia 2007 r. w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki dla olejów oraz rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe, ale zostało ono uchylone z dniem 22 listopada 2014 r. Począwszy od tej daty paliwo zmagazynowane w zbiorniku statku motorowego Królowa Jadwiga nie odpowiadało wymogom pod względem zawartości siarki. Badanie paliwa przeprowadzone w trakcie kontroli w grudniu 2017 r.

wykazało przekroczenie zawartość siarki i nie powinno być używane do zasilania silnika statku.

W dniu 28 września 2018 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wezwał [REDAKTOWANE] do wykonania zarządzenia pokontrolnego z 9 stycznia 2018 r. W dniu 17 października 2018 r. [REDAKTOWANE] zwróciła się z prośbą o prolongatę terminu usunięcia paliwa ze statku do końca listopada 2018 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska mając na względzie, że statek stoi na stałe zacumowany do nadbrzeża i nie używa oleju przechowywanego w zbiornikach przychylił się do wniosku. W dniu 10 grudnia 2018 r. [REDAKTOWANE] poinformowała o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego.

- najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy,

W roku 2018 nie wymierzono kar w kwocie przewyższającej 1 milion zł.

- tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład,

Przykład: tok postępowania w przypadku niewyegzekwowanej kary

Zakład: [REDAKTOWANE] prowadzący działalność N.G. car [REDAKTOWANE],

Adres: ul. Rubinowa 11, Ulim, 66-446 Deszczno

Rodzaj naruszenia: art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2016 r. poz. 1987 z p. zm.)

Główny Inspektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 3 września 2018 r. znak: DKGO-420/64/2018/ge utrzymał w mocy decyzję Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 27 grudnia 2017 r. znak: DI.7061.3.25.2017.WU. Termin płatności upłynął 4 października 2018 r.

Po ustaleniu adresu zameldowania dłużnika, dnia 8 listopada 2018 r. wystawiono upomnienie znak: WB.3150.1.17.2018.AG. 30 listopada 2018 r. do tut. Inspektoratu wpłynął wniosek dłużnika o rozłożeniu kary pieniężnej wraz z odsetkami na raty. Postępowanie w tej sprawie jest w toku.

- analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu,

W roku 2018 przeprowadzono 38 kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu mające na celu rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie, z których 5 potwierdziło zanieczyszczenie środowiska.

W wyniku przeprowadzonych kontroli skierowano wnioski do administracji rządowej (3) oraz administracji samorządowej (4) o podjęcie działań w ramach posiadanych kompetencji.

- analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty.

W roku 2018 przeprowadzono 756 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 29 kontroli potwierdziło naruszenie przepisów. W wyniku przeprowadzonych kontroli Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 9 decyzji o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej za okres trwania naruszenia.

W roku 2018 przeprowadzono 126 kontroli w oparciu o analizę dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych, jedna kontrola potwierdziła naruszenie wymagań ochrony środowiska.

2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli nr 4,

W dniu 11 września 2018 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał decyzję o wstrzymaniu oddania do użytkowania instalacji do mineralizacji osadów, należącego do oczyszczalni ścieków Miejskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o. w Kostrzynie nad Odrą. Do dnia 31 grudnia 2018 r. instalacja nie została uruchomiona.

3. W zakresie postępowania egzekucyjnego przygotować informację wg wzoru tabeli nr 4 oraz:
  - podać po 1 przykładzie postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji, przebieg postępowania.

Opis przykładu postępowania egzekucyjnego w administracji

Zakład: ██████████ prowadząca działalność pod nazwą Metal Recykling Luty ██████████,  
Adres: ul. Aleja Piastów 23, 66-530 Drezdenko  
Rodzaj naruszenia: art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2018 r. poz. 21, z p. zm.)

Decyzją z dnia 22 maja 2018 r. znak: DI.7061.3.7.2018.JK Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nałożył na Panią ██████████ karę pieniężną w wysokości 2 000,00 zł. Z powodu braku zapłaty w wyznaczonym terminie 23 lipca 2018 r. wystawiono upomnienie znak: WB.3150.1.12.2018.AG.

28 września 2018 r. na konto bankowe WIOŚ wpłynęła część zaległej kwoty. W rozmowie telefonicznej poinformowano dłużnika o istnieniu niedopłaty oraz powodach jej wystąpienia (odsetki i koszty upomnienia). 29 października 2018 r. zostało uregulowane całe zobowiązanie.

4. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii [o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2018 lub o ile prowadzony był w 2018 r., nadzór nad usuwaniem skutków zdarzeń, które wystąpiły wcześniej].

W 2018 r. na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły poważne awarie wymagające zgłoszenia do GIOŚ w trybie rozporządzenia Ministra Środowiska z 30 grudnia 2002 r.

### III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

#### DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

##### A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2018 r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów w 2018 r.

**Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.**

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Urządzenia	6	0	20	0	0
Razem	6	0	20	0	0

##### 2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

**Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.**

	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0

## B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli urządzeń – liczba wyrobów.
2. Wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
brak oznaczenia L <sub>WA</sub>	0
nieprawidłowe oznaczenie L <sub>WA</sub>	0
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	0
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L <sub>WA</sub> umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	0
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia <sup>1</sup>	0
Inne (jakie?)	0

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

### C. Omówienie działań pokontrolnych

#### 1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tab. 3. Działania pokontrolne.

	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0
Liczba mandatów karnych	0
Liczba pouczeń	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba przekazanych spraw (liczba wyrobów) do innych wioś	0
Inne (jakie?)	0

#### 2. Krótka charakterystyka podejmowanych działań pokontrolnych.



## DZIAŁANIA GIOŚ WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW USTAWY O SYSTEMIE OCENY ZGODNOŚCI

Liczba spraw dotyczących wyrobów niezgodnych przekazanych do organów nadzoru rynku w innych krajach członkowskich UE (dane do opracowania przez GIOŚ)

### IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

#### a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

#### b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

#### A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
<b>II</b>	98*	98**	12	12	3	1	4

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

\*zgodnie z zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 31.12.2017 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (6)

\*\*zgodnie z zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 22.01.2019 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (7)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Stwierdzone naruszenia:

- niezłożenie rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie – 2 przypadki,
- niezłożenie rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami do Marszałka Województwa Lubuskiego,
- nieprowadzenie karty ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- brak książki eksploatacji separatora, brak przeglądu eksploatacyjnego separatora,
- zbieranie odpadów niezgodnie z posiadaną decyzją – 2 przypadki.

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwjętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
2	0	0	2	0	0

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

**Tab. 3 Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
0	0	0	0	0	0	0	0

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,

W 2018 r. WIOŚ Zielona Góra nie skierował wystąpień do Marszałka Województwa Lubuskiego w związku z brakiem stwierdzeń co do spełniania minimalnych wymagań.

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,

Wszystkie skontrolowane stacje demontażu spełniały minimalne wymogi.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,

Brak takich działań prowadzonych przez Marszałka Województwa Lubuskiego w roku 2018.

- ile stacji zakończyły działalność z innych powodów (jakich?),

1 stacja: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RPR, ul. Sulechowska 14c, 65-762 Zielona Góra – stacja demontażu pojazdów w Zielonej Górze przy ul. Wojska Polskiego 142. Powodem były przyczyny ekonomiczne.

- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

Odnosząc wyniki kontroli w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu przeprowadzonych w 2018 r. do roku poprzedniego (2017 r.) należy stwierdzić, że sytuacja nie uległa zmianie. Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały minimalne wymogi.

2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

<b>Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie</b>				
<b>Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji</b>	<b>Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji</b>	<b>Prowadzenia ewidencji</b>	<b>Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa</b>	<b>Innym (jakim, w ilu przypadkach?)</b>
1 - niezłożenie rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (2 przypadki)	0	1- nieprowadzenie kasy ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji	1- niezłożenie rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami do Marszałka Województwa Lubuskiego	1- brak książki eksploatacji separatora, brak przeglądu eksploatacyjnego separatora 2- zbieranie odpadów na niezgodnie z posiadaną decyzją (2 przypadki)

3. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra:

- wydał 4 zarządzenia pokontrolne,
- udzielił 2 pouczeń.

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

- przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 21, z p. zm.),

- ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 803).

Udzielone pouczenia dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

- przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 21, z p. zm.) - niezłożenie rocznego sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami, nieprowadzenie ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji.
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Należy wskazać, iż w wyniku przeprowadzonych w 2018 r. kontroli wszczęto postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej dla 2 podmiotów gospodarczych. Postępowanie administracyjne nie zostało jeszcze zakończone. W chwili obecnej jest przygotowywany projekt decyzji karnej.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

W 2018 r. WIOŚ Zielona Góra nie podejmował innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

W 2018 r. WIOŚ Zielona Góra nie skierował wystąpień do innych organów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

nie dotyczy

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

nie dotyczy

#### 4. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Na terenie województwa lubuskiego w roku 2018 WIOŚ w Zielonej Górze nie przeprowadzał kontroli stacji demontażu pojazdów z udziałem innych służb.

## B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	0	0	0	0	0

W roku 2018 nie prowadzono kontroli u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu z uwagi na brak takich inwestycji jako nowych przedsięwzięć.

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości.

Nie dotyczy

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzane,
- czy podejmowane były inne działania, jakie?
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,
- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Nie dotyczy

**C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	4	4	0

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

W roku 2018 przeprowadzono kontrolę 4 przedsiębiorców, którzy posiadali zarejestrowaną działalność w postaci sprzedaży hurtowej i detalicznej samochodów osobowych i furgonetek, a także sprzedaży detalicznej części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. W jednym z podmiotów była prowadzona działalność w postaci punktu skupu złomu metali. W żadnych z tych podmiotów nie stwierdzono prowadzenia zbierania ani też demontażu pojazdów.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W wyniku kontroli wydano 2 zarządzenia pokontrolne. Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z p. zm.). W wyniku

przeprowadzonych kontroli nałożono mandaty karne w wysokości 500 zł z uwagi na magazynowanie odpadów z naruszeniem wymagań art. 25 ustawy o odpadach (art. 174 ust. 3).

W toku prowadzonych kontroli udzielono 1 pouczenia przedsiębiorcy wskazując na nieprawidłowości w zakresie gospodarki odpadami. Pouczenia dotyczyły magazynowania zbieranych odpadów dłużej niż 3 lata.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Nie wymierzano kar pieniężnych.

- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),

Nie wydawano decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną poza instalacjami.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Brak wystąpień do innych organów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

Brak wystąpień do innych organów.



- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

Nie dotyczy.

- Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

#### D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

- Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

**Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów**

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	8	8**	1	1	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

\*\* - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy punktów zbierania pojazdów na dzień 31.12.2018 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (3)

- Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W roku 2018 WIOŚ Zielona Góra skontrolował 1 podmiot prowadzący punkt zbierania pojazdów. W ramach przeprowadzonych działań kontrolnych WIOŚ Zielona Góra nie stwierdził naruszeń posiadanych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów.

3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:
- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,
  - ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,
  - ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,
  - ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

Skontrolowane podmioty spełniały minimalne wymagania dla punktu zbierania pojazdów.

4. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:
- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
  - prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
  - składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
  - innym (jakim?)

Nie stwierdzono.

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),  
Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych.
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),  
Nie wymierzano kar pieniężnych.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?  
Brak podejmowania innych działań ze strony WIOŚ Zielona Góra.
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,  
W 2018 r. WIOŚ Zielona Góra nie kierował wystąpień do innych organów.
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,  
W 2018 r. WIOŚ Zielona Góra nie kierował wystąpień do innych organów.
- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.  
Nie dotyczy.

#### E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

##### 1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

**Tab. 1 Kontrola strzępiarek**

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
<b>II</b>	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
  - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
  - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
  - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
  - ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
  - liczbę nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń i w ramach danej klasy podać na czym te nieprawidłowości polegały.
6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
  - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
  - czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?
  - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości, w ilu przypadkach,
  - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
  - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	98*	12	12	4
Punkty zbierania pojazdów	8**	1	1	0
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		0	0	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		4	4	0

#### V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

##### 1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze GIOŚ wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	7	8	9	9	4	0	4

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
2	0	0	0	0	0	0	-

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolnych wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,  
Kontrole przeprowadzone w 2018 r. nie ujawniły miejsc nielegalnego przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze skontrolował 9 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W czterech z nich stwierdzono nieprawidłowości 1 klasy naruszeń.

Ef-Recykling Sp. z o.o. nie wykonała terminowo audytu za rok 2017, konsekwencją czego było nieterminowe przedłożenie sprawozdania z audytu do WIOŚ w Zielonej Górze. ████████ nie złożył wniosku o zmianę wpisu do rejestru w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności w zakresie zbierania. W zakładzie Eloroc Sp. z o.o. stwierdzono naruszenie 1 klasy, tj. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości. Podczas kontroli OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa ustalono, że Spółka nie rozpoczęła działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu. Ponadto stwierdzono naruszenie 1 klasy tj. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,

Kontrolowane zakłady przetwarzania mają uregulowany stan formalnoprawny dotyczący przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Żaden z kontrolowanych nie przetwarza urządzeń zawierających freony.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszanie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

Zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzące działalność na terenie województwa lubuskiego przestrzegają wymogi zawarte w art. 50 oraz art. 51 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu magazynowany jest w miejscach zadaszonych, bez dostępu osób niepowołanych. W wymaganych przypadkach zapewnione jest nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz odstojnikami i odolejaczami. Zakłady przetwarzania wyposażone były w legalizowane urządzenia ważące do ustalenia masy przyjętego zużytego sprzętu oraz masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu, oraz magazyn na części przygotowane do ponownego użycia, pojemniki do selektywnego gromadzenia baterii, akumulatorów,

kondensatorów oraz w urządzenia do oczyszczania wody. Każdy zakład przetwarzania wyposażony był ponadto w instalacje i urządzenia dostosowane do demontażu poszczególnych grup sprzętu, zgodnie z deklaracją.

- Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?

We wszystkich kontrolowanych zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zostały przeprowadzone audyty za rok 2017.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Skontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w większości przypadków prowadzą demontaż urządzeń przy pomocy prostych urządzeń manualnych i elektrycznych. Nie stwierdzono przetwarzania zużytego sprzętu zawierającego freony. Urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających luminofor polega na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Frakcje odpadów powstające podczas demontażu, przetwarzane są we własnym zakresie lub przekazywane podmiotom zewnętrznym do dalszych procesów przetwarzania, polegających na odzysku lub unieszkodliwianiu.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ,

Przyjmowany do zakładu przetwarzania zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny magazynowany był w wyznaczonym miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych, pod zadaszeniem. Elementy niebezpieczne usuwane były z urządzeń w pierwszej kolejności, po czym następował demontaż pozostałych elementów. Powstałe w wyniku przetwarzania odpady, przekazywane były podmiotom prowadzącym działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku, mającym stosowne pozwolenia.

- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,

Podczas kontroli zakładów przetwarzania w roku 2018, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- audyt zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za rok 2017 wykonano po ustawowym terminie;



- sprawozdanie z audytu zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2017 r. przesłano do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska po ustawowym terminie;
  - nie złożono wniosku o zmianę wpisu do rejestru w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności w zakresie zbierania;
  - nie prowadzono ewidencji odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przyjętych oraz poddanych przetworzeniu;
  - nie złożono wniosku o zmianę wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami w zakresie grup sprzętu elektrycznego i elektronicznego (zbieranie i przetwarzanie).
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,  
W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ochrony środowiska, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 3 zarządzenia pokontrolne oraz wszczął jedno postępowanie administracyjne.
- Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużyтым sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,  
W roku 2018 nie wymierzono administracyjnych kar pieniężnych z art. 91 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,  
Brak
- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.  
Nie przeprowadzono kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z udziałem innych służb.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ/BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	000019469	ADAT Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	1,2, 3B, 4,7
2	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	ul. Gospodarcza 13 68-200 Żary	3B
3	000000969	Stena Recycling Sp. z o. o. Oddział Wschowa	ul. Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	1, 2, 3B, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
4	000015702	Zakład Gospodarki Komunalnej w Zielonej Górze	ul. Wrocławska 73 65-218 Zielona Góra	3B, 4
5	E0020042ZP	MB	ul. Główna 10 66-615 Gronów	Nie prowadzono przetwarzania
6	000021790	Ef-Recykling Sp. z o. o.	ul. Leśna 44 68-114 Tomaszowo	Nie prowadzono przetwarzania
7	000006709	INNEKO Sp. z o.o.	ul. Teatralna 49, 66-400 Gorzów Wlkp.	3. Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny.
8	000016647	Eloroc Sp. z o.o.	ul. Wyzwolenia 4 66-500 Strzelce Krajeńskie	3. Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny
9	000017131	OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa	ul. Warszawska 307 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie prowadzono przetwarzania

**Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ/BD O	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
1	000019469	ADAT Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłóża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
2	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłóża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.
3	000000969	Stena Recycling Sp. z o. o. Oddział Wschowa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ/BD O	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
					podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.			urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
4	000015702	Zakład Gospodarki Komunalnej w Zielonej Górze	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
5	E0020042 ZP	MB	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ/BD O	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
					czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.			
6	000021790	Ef-Recykling Sp. z o.o.	tak	Brak uwag	Magazynowany selektywnie w zamkniętym, zadaszonym hangarze na utwardzonym podłożu, bez możliwości dostępu osób niepowołanych.	tak	Brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
7	000006709	INNEKO Sp. z o.o	tak	Brak uwag	Miejsce w którym magazynowany jest zużyty sprzęt wyposażone jest w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych (budynek), utwardzone podłoże (posadzka betonowa), zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym (zamknięcie na zamek)	tak	Brak uwag	Sprzęt po przyjęciu na magazyn (zważeniu i czynnościach administracyjno organizacyjnych) jest poddany procesowi demontażu na jednoosobowym stanowisku do ręcznego demontażu. Stanowisko jest wyposażone w stół z oświetleniem punktowym oraz zestaw narzędzi wkrętarki akumulatorowe, śrubokręty i inne oraz pojemniki na wytwarzane odpady.
8	000016647	Eloroc Sp. z o.o.	tak	Brak uwag	Obiekt wyposażony jest w: zadaszenie (budynek), utwardzone, nieprzepuszczalne podłoże, urządzenia do	tak	Brak uwag	Sprawdzenie, czyszczenie lub naprawa zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego stanowiących odpad w celu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ/BD O	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak /Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
					likwidacji wycieków (sorbent neutralizujący), pojemniki do magazynowania baterii i akumulatorów, kondensatorów, zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym (zamykany budynek).			ich przygotowania do ponownego użycia bez jakichkolwiek innych czynności wstępnego przetwarzania , odbywający się bez stosowania stacjonarnych urządzeń i instalacji.
9	000017131	OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa	tak	Brak uwag	Miejsce w którym magazynowany jest zużyty sprzęt wyposażone jest w: zadaszenie (magazyn), utwardzone, nieprzepuszczalne podłoże, urządzenia do likwidacji wycieków (sorbent neutralizujący), zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym (zamykany budynek)	tak	Brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ/BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria kontroli wg skali naruszeń**	Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do odpowiedniej klasy naruszenia)	Działania pokontrolne***
1	000019469	ADAT Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
2	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o.o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
3	000000969	Stena Recycling Sp. z o. o. Oddział Wschowa	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
4	000015702	Zakład Gospodarki Komunalnej w Zielonej Górze	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
5	E0020042ZP	MB	1	Nie złożono wniosku o zmianę wpisu do rejestru w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności w zakresie zbierania.	Wydano zarządzenie pokontrolne.
6	000021790	Ef-Recykling Sp. z o. o.	1	1) Wykonanie audytu zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za rok 2017 po ustawowym terminie. 2) Przesłanie do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska sprawozdania z audytu zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego za 2017 r. po ustawowym terminie	Wydano zarządzenie pokontrolne. Wszczęto postępowanie administracyjne.
7	000016647	Eloroc Sp. z o.o.	1	1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości	Zarządzenie pokontrolne
8	000017131	OKTA Grup Sp. z o.o. Sp. komandytowa	1	1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości	brak
9	000006709	INNEKO Sp. z o.o	-	Nie stwierdzono naruszeń.	brak

\* podać cyfrę klasy (1,lub 2)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
1	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0

**2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka**

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV i V	9- wprowadzający sprzęt 5- zbierający zużyty sprzęt	13/1	4	1	5

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.



### **Naruszenie 1 klasy:**

1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami (odpady):

- a. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (odpady),
- b. brak wpisów do rejestrów (inne),

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (inne)

### **Naruszenie 2 klasy:**

2.8. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia mających istotny wpływ na środowisko (odpady).

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),  
W 2018 r. skontrolowano 14 pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym 9 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz 5 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt.
- Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,  
Kontrole w 2018 r. przeprowadzone w przedsiębiorstwach wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zbierających zużyty sprzęt wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach.  
Cztery z czternastu przeprowadzonych kontroli wykazały naruszenia 1 klasy.  
W jednym przypadku stwierdzono naruszenie klasy 2.
- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,  
Przeprowadzono 13 kontroli planowych oraz 1 kontrolę pozaplanową.
- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),  
Kontrola pozaplanowa została wszczęta w związku ze złożonym telefonicznie wnioskiem o podjęcie interwencji.
- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,

- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),
  - W dniach od 7 do 14 grudnia 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie EKOENERGETYKA – POLSKA Sp. z o.o., ul. Nowy Kisielin – Wysockiego 8, 66-002 Zielona Góra. Spółka jest producentem infrastruktury ładowania do pojazdów elektrycznych (ładowarki wysokiej mocy do elektrycznych autobusów i samochodów). W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
  - W dniach od 4 do 20 grudnia 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie „VIDEOTRONIC NOVA” [REDAKTOWANE], ul. Jacka Malczewskiego 15, 65-001 Zielona Góra. Firma specjalizuje się w produkcji elektroniki dla wędkarstwa, głównie elektronicznych czujników brań. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
  - W dniach od 31 sierpnia do 18 września 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w spółce Maszyny i Urządzenia Gastronomiczne ADA-GASTROGAZ [REDAKTOWANE] S.C., ul. Kolejowa 9, 66-100 Sulechów. Spółka zajmuje się produkcją gazowych oraz elektrycznych urządzeń gastronomicznych. W trakcie kontroli stwierdzono, że KEO w 2017 i 2018 r. potwierdzane były przez pracownika innej spółki.
  - W dniach od 12 do 26 kwietnia 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w spółce GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra. Spółka nie wprowadza już na rynek krajowy sprzętu komputerowego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
  - W dniach od 25 stycznia do 26 lutego 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w spółce LUMEL S.A., ul. Sulechowska 1, 65-022 Zielona Góra. Spółka zajmuje się produkcją urządzeń automatyki przemysłowej przeznaczonej do pomiarów, przetwarzania, regulacji, rejestracji oraz transmisji i wizualizacji procesów przemysłowych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
  - W dniach od 12 do 26 stycznia 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie MELWORLD [REDAKTOWANE], ul. Seledynowa 22, 65-128 Zielona Góra. Przedsiębiorstwo zajmuje się sprzedażą internetową za pośrednictwem platformy transakcyjnej sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z Holandii i Niemiec - m.in. odkurzaczy, wag, tosterów, kamer itp. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
  - W dniach od 12 do 28 września 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „ABC [REDAKTOWANE]” [REDAKTOWANE] zlokalizowanym przy ulicy Kolejowej 9 68-300 Lubsko. W podanej lokalizacji firma prowadzi punkt skupu metali żelaznych, nieżelaznych, makulatury, tworzyw sztucznych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego od firm i osób prywatnych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- W dniach od 7 lutego do 3 marca 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie „EKORESET. Gospodarowanie odpadami.” w Zielonej Górze przy ul. Nowy Kisielin - Zatorze 25. Przedsiębiorstwo zajmuje się zbieraniem odpadów w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Kontrola wykazała różnice ilości odpadów zużytego sprzętu odnotowane na kartach ewidencji i kartach przekazania odpadów w roku 2017. Przedsiębiorcę ukarano mandatem karnym za nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów.
- W dniach od 19 do 27 czerwca 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową zakładu HANMET Skup Złomu Kasacja Pojazdów z siedzibą przy ul. Myśluborskiej 21 w Gorzowie Wlkp. Główną działalnością zakładu jest demontaż pojazdów oraz punkt skupu złomu, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono, że w 2017 r. prowadzono ewidencję dla odpadu o kodzie 20 01 36, podczas gdy w sprawozdaniu o masie zebranego i przekazanego do zakładu przetwarzania zużytego sprzętu za I i II półrocze 2017 r. wykazano chłodziarki, które zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów posiadają kod odpadu 20 01 23\* (odpad niebezpieczny). W kartach ewidencji nie była wpisywana masa odpadów przyjętych. Dodatkowo w złożonym do Marszałka Województwa Lubuskiego zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, za rok sprawozdawczy 2017 r., przedstawiono rodzaje i ilości wytworzonych oraz zebranych odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w ilości 1,096 Mg (20 01 36). Zgodnie z sprawozdawczością złożoną do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska spółka zebrała o 1,187 Mg odpadów więcej, niż wykazała w zbiorczym zestawieniu. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami udzielono pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska.
- W dniach od 20 kwietnia do 25 lipca 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w KMA Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. F. Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wlkp. Firma zajmuje się sprzedażą hurtową i detaliczną maszyn stolarskich do obróbki drewna i metalu. Sprzęt ma zastosowanie do profesjonalnego użytku oraz w gospodarstwach domowych. Sprzedaż odbywa się poprzez sklep internetowy ([www.kma-maszyny.pl](http://www.kma-maszyny.pl)) oraz za pośrednictwem platformy aukcyjnej Allegro ([www.allegro.pl](http://www.allegro.pl)). Sprzęt wprowadzany jest na rynek polski i zagraniczny. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - brak wpisu do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
  - brak numeru rejestrowego GIOŚ na fakturach i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem sprzętu,
  - podmiot nie prowadzi publicznych kampanii edukacyjnych w stosunku do sprzętu, który został przez niego wprowadzony do obrotu,
  - brak zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt oraz przetwarzania zużytego sprzętu,
  - brak osiągnięcia minimalnych rocznych poziomów zbierania, odzysku oraz przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu,

- podmiot nie wnosi opłaty produktowej,
- brak prowadzenia i przechowywania przez okres 5 lat dodatkowej ewidencji obejmującej informacje o masie wprowadzonego do obrotu sprzętu,
- brak zawarcia umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności z prowadzącym zakład przetwarzania, który prowadzi demontaż oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu, który powstał ze sprzętu należącego do grupy sprzętu, do której należy sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego,
- brak wniesienia zabezpieczenia finansowego na dany rok kalendarzowy, przeznaczonego na pokrycie opłaty produktowej,
- brak opracowania informacji dotyczącej ponownego użycia i przetwarzania zużytego sprzętu, zawierającej w szczególności wskazanie poszczególnych części składowych oraz materiałów zawartych w sprzęcie, a także umiejscowienia w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska.

- W dniach od 3 do 26 kwietnia 2018 r. przeprowadzono kontrolę w trybie interwencyjnym w PHU [REDAKTOWANE], ul. Mostowa 10, 66-440 Skwierzyna. Przedsiębiorca prowadzi działalność w zakresie zbierania odpadów (również transportu – posiada decyzję zezwalającą), w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - naruszenie warunków decyzji udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów w zakresie miejsca magazynowania odpadów,
  - oleje odpadowe magazynowane niezgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi,
  - zbieranie odpadów w postaci kabli różnego pochodzenia bez wymaganego zezwolenia,
  - zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny umieszczany jest łącznie z innymi odpadami,
  - zbieranie niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu,
  - miejsce, w którym magazynowany jest zużyty sprzęt, nie zostało wyposażone w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych,
  - zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za rok sprawozdawczy 2017 zostało sporządzone nierzetelnie, złożone Marszałkowi Województwa Lubuskiego po obowiązującym terminie,

- nie złożono wniosku o zmianę wpisu w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami w zakresie grup zbieranego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- przedsiębiorca nierzetelnie prowadzi ewidencję odpadów, niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Wszystkie rodzaje odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego ewidencjonowane są pod jednym kodem odpadu.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami udzielono pouczenia, wystawiono mandat karny w wysokości 500 zł oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska.

- W dniach od 8 do 20 marca 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w Homko Tools Sp. z o.o., ul. Os. Ludowego Wojska Polskiego 1d/23, 66-440 Skwierzyna. Firma zajmuje się sprzedażą detaliczną i hurtową urządzeń ogrodowych, wodnych oraz grzewczo-spawalniczych. Wymieniony sprzęt ma zastosowanie profesjonalne w firmach, jest również nabywany indywidualnie do użytku w gospodarstwach domowych. Sprzedaż odbywa się w siedzibie firmy (sporadycznie) oraz poprzez sklep internetowy (<http://zielonyogrod.com.pl/>) oraz allegro. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
  - W dniach od 21 lutego do 9 marca 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie wielobranżowym „Okster” [REDAKTOWANE] – Zakład w Witnicy z siedzibą ul. Legionów Polskich 26 w Gorzowie Wlkp. Zakład prowadzi punkt skupu złomu w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
  - W dniach od 9 do 26 lutego 2018 r. przeprowadzono kontrolę planową w Soluz Sp. z o.o., ul. Słowiańska 57 w Gorzowie Wlkp. Soluz Sp. z o.o. jest producentem oświetlenia LED, jest to oświetlenie dla przemysłu. (zastosowanie profesjonalne). Głównym obszarem działania spółki są obiekty przemysłowe, biurowe, użyteczności publicznej (szkoły) oraz infrastruktura drogowa. Siedziba firmy zlokalizowana jest w Gorzowie Wlkp. przy ul. Słowiańskiej 57, działalnością objęty jest cały obszar kraju. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w roku 2018 wydał 5 zarządzeń pokontrolnych, nałożył 2 mandaty na łączną kwotę 700 zł oraz pięciokrotnie pouczył przedsiębiorców. Natomiast w roku 2017 w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów prowadzących działalność w zakresie wprowadzania bądź zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał łącznie 5 decyzji wymierzających administracyjne kary pieniężne, w tym 2 decyzje na podstawie ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, 6 zarządzeń pokontrolnych, 6 pouczeń oraz 5 mandatów

karnych na łączną kwotę 1 600 zł. Skierowano jedno wystąpienie do Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp., do wiadomości Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
5	5	2 - 700zł	-	-	-	-	-

- liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytych sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytych sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę

W roku 2018 nie wydano decyzji karnych z zakresu ustaw o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

## **VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka**

- A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2018 r.
  1. Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO
  2. Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017**

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	0	0	0	0	0	0	0

B. Omówienie wyników kontroli

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonych badań
3. Ustalenia kontroli
4. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości
5. Klasa naruszeń

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
0	0	0	0	0	0

## VII. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – Kategoria IV ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

### A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2018 r.

1. Liczba kontroli podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna
2. Liczba kontroli organizacji monitorujących

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2018**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	4	4	1	0	1
V	7	7	1	0	1

### B. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot pozyskujący drewno na terenie kraju, organizacja monitorująca czy podmiot importujący drewno i produkty z drewna do Polski spoza UE,
3. Rodzaj przeprowadzonej kontroli z zaznaczeniem: kontrola podmiotu w oparciu o dokumentację – KP, kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola dokumentacji (KD), kontrola (ogłędziny) drewna i/lub wyrobów z drewna, (KP) lub kontrola mieszana (kontrola dokumentacji wraz z ogłędzinami drewna/produktów z drewna (KM).
4. Jeśli kontrolowano podmiot importujący drewno i produkty z drewna - podać:



- 4.1 kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna oraz kraj, z którego drewno i produkty z drewna są importowane, jeżeli jest on inny niż kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna.
- 4.2 rodzaj sprowadzonych produktów (drewna lub produktów drewna wg kodu CN towaru):
- 4.3 wielkość dostaw do jednego podmiotu (łączna masa wszystkich dostaw do jednego podmiotu).
5. Ustalenia kontroli - rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości, klasa naruszeń

**1. Produkcja Mebli LUX STYL [REDAKTOR] w Sławie**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu
3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

**2. Świebodzin Fabryka Okien Drewnianych Line Sp. z o.o. w Świebodzinie**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu
3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Naruszenie I klasy - brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości – powietrze

**3. CELIN EKSPORT - IMPORT [REDAKTOR] w Zabłociu gm. Jasień**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu
3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

**4. P.P.H.U. „AMSTOL” [REDAKTOR] w Brodach gm. Sulechów**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu
3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

**5. [REDAKTOR] DEL-MEBEL Pracownia Meblarstwa w Żaganiu**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu

3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

**6. FILMAR [REDAKTOWANE] w Świebodzinie**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu
3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

**7. P.P.U.H. Sterex s.c. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] w Zielonej Górze**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu
3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Naruszenie I klasy - brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości – odpady

**8. ICT Poland Sp. z o.o. w Kostrzynie nad Odrą**

- 2 Podmiot importujący produkty z drewna do Polski spoza UE
- 3 Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
- 4.1 Pochodzenie: Brazylia, Urugwaj
- 4.2 Rodzaj: CN4703
- 4.3 Wielkość dostaw w 2018 r. 169 481 ton
- 5 Nie stwierdzono nieprawidłowości

**9. Arctic Paper S.A. w Kostrzynie nad Odrą**

2. Podmiot importujący produkty z drewna do Polski spoza UE
- 3 Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
- 4.1 Pochodzenie: Rosja, Brazylia, Urugwaj
- 4.2 Rodzaj: CN4703
- 4.3 Wielkość dostaw w 2018 r. 67 708 ton
- 5 Nie stwierdzono nieprawidłowości

**10. [REDACTED] IDEAL MEBLE w Zielonej Górze**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu
3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

**11. K.S. OLSZEWSKY [REDACTED] w Świebodzinie**

2. Podmiot handlowy nabywający lub zbywający drewno i produkty z drewna wprowadzone już do obrotu
3. Kontrola mieszana (KM) kontrola dokumentacji wraz z oględzinami produktów z drewna
4. Nie dotyczy
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
2	2	0	0	0	0

## VIII. Kontrole w zakresie gospodarowania odpadami

### 1. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

**Tabela nr 1a Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2018 r.
4

**Tabela nr 1b Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
1	Zakład Zagospodarowania Odpadów w Marszowie 68-120 Iłowa - składowisko odpadów komunalnych w Czyżówku	-	-
2	Urząd Miasta i Gminy Szlichtyngowa - Składowisko odpadów komunalnych w Dryżynie	-	-
3	Dolnośląskie Zakłady Metalurgiczne DOZAMET Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 40, 67-100 Nowa Sól - Składowisko odpadów przemysłowych w Bobrownikach	Przeprowadzono kontrolę przed wydaniem decyzji zezwalającej na zamknięcie i rekultywację obiektu.	Marszałek Województwa Lubuskiego wydał decyzję zezwalającą na zamknięcie i rekultywację składowiska.
4	Fabryka Samochodów Osobowych S.A. ul. Jagiellońska 88, 00-922 Warszawa - składowisko odpadów przemysłowych w Mirocinie Dolnym	-	Marszałek Województwa Lubuskiego wydał decyzję zezwalającą na zamknięcie i rekultywację składowiska.

**Tabela nr 1c Liczba kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych przeprowadzonych w 2018 r.**

Liczba eksploatowanych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli eksploatowanych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne	Liczba kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań dotyczących rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczenia do składowania na składowiskach odpadów			Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		Ciepło spalania 6MJ/kg s.m.	Ogólny węgiel organiczny 5% s.m.	Strata przy prazeniu 8% s.m.	pouczenie	mandat karny	zarządzenia nokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostateczna)
14	5	5	3	1	1	2	0	0	0	0	8	1	1	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

#### Klasa 1

- Brak pasa zieleni izolacyjnej w części granicy składowiska;
- Brak instalacji do energetycznego zagospodarowania biogazu lub pochodni do spalania biogazu;

#### Klasa 2

- Niepoinformowanie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w trybie niezwłocznym o zdarzeniach pożarowych;
- Brak dostatecznego zabezpieczenia składowiska przed niekontrolowanym przemieszczaniem (rozwieraniem) odpadów poza kwatery składowe;
- Niedostateczny stan techniczny piezometrów uniemożliwiający wykonanie kompleksowego i rzetelnego sprawdzania chemizmu wód w posiadanym systemie monitoringu wód podziemnych;
- Składowanie odpadów azbestu niezgodnie z warunkami decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego.

## 2. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

**Tabela nr 2a Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2018 r.**

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostateczna)	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzonych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Tabela nr 2b. Wykaz eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych**

Lp.	Nazwa i adres prowadzącego obiekt unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Adres obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych
-	-	-

### 3. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacji do współspalania odpadów

**Tabela nr 3. Liczba kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów przeprowadzonych w 2018 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów	Liczba kontroli instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
			planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	
instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
instalacje do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
instalacje do współspalania odpadów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

#### 4. Gminy, regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK)

**Tabela nr 4a. Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2018 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba gmin, które w 2017 r. nie osiągnęły wymaganego poziomu:			Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
		recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła	recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne	ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania		wystąpienia do innych organów	wezwanie	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
82	82	6	6	5	9	-	-	-	-	-

\* Inne – należy podać jakie.

**Tabela nr 4b. Liczba kontroli gmin przeprowadzonych w 2018 r. w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi**

Liczba gmin w województwie	Liczba skontrolowanych gminnych jednostek organizacyjnych wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne					
	planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		zarządzenie pokontrolne	Wystąpienie do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wnioski do organów ściągania	Inne *	Ogółem
82	9	1	2	0	2	2	-	-	-	-	2

\* Inne – należy podać jakie.



Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń klas 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Tabela nr 4c. Liczba kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2018 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	Ogółem
Instalacje MBP	8	8	6	6	0	1	1	0	2	1	1	0	0	0	0	4
Kompostownie	8	8	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	10	9	6	6	1	1	2	0	6	1	1	0	0	0	0	4

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

#### **Klasa 1**

- Brak pasa zieleni izolacyjnej w części granicy składowiska;
- Brak instalacji do energetycznego zagospodarowania biogazu lub pochodni do spalania biogazu.

#### **Klasa 2**

- Niepoinformowanie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w trybie niezwłocznym o zdarzeniach pożarowych;
- Brak dostatecznego zabezpieczenia składowiska przed niekontrolowanym przemieszczaniem (rozwiwaniem) odpadów poza kwatery składowe;
- Niedostateczny stan techniczny piezometrów uniemożliwiający wykonanie kompleksowego i rzetelnego sprawdzania chemizmu wód w posiadanym systemie monitoringu wód podziemnych;
- Składowanie odpadów azbestu niezgodnie z warunkami decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego;
- Magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym;
- Nierzetelność w zakresie prowadzonej ewidencji odpadów;
- Przekroczenie parametrów jakościowych odcieków w zakresie poziomu azotu amonowego w stosunku do warunków pozwolenia zintegrowanego.

**Tabela nr 4d. Liczba kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2018 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 30.06.2018 r.*	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2018	Liczba zaplanowanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
						klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Instalacje MBP	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kompostownie	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	9	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

\* - od dnia 1 lipca 2018 r. instalacją do zastępczej obsługi regionu może być wyłącznie inna regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych

## 5. Biogazownie, kompostownie (z wyłączeniem RIPOK)

**Tabela nr 5. Liczba kontroli biogazowni i kompostowni (z wyłączeniem RIPOK)**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne										
				klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
Kompostownie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Biogazownie	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

## 6. Postępowanie z olejami odpadowymi

**Tabela nr 6a. Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych**

Liczba wytwórców olejów odpadowych wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli wytwórców olejów odpadowych	Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat kamy	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostatyczna)
26	16	16	10	10	2	11	11	7	15	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Najczęściej występujące przykłady stwierdzanych naruszeń w klasie 1:

- brak złożenia przez przedsiębiorcę prowadzącego stację demontażu rocznego sprawozdania z prowadzonej działalności do dnia 15 marca 2018 r. w formie pisemnej oraz elektronicznej za rok 2017,
- zakłady nie prowadziły ewidencji odpadów lub prowadziły ją nierzetelnie,
- naruszenie warunków pozwolenia na wytwarzanie odpadów,
- podmioty nie sporządziły lub sporządziły nieterminowo zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi.

Najczęściej występujące przykłady stwierdzanych naruszeń w klasie 2:

- brak pozwolenia wodnoprawnego,
- magazynowanie odpadów poza wyznaczonymi sektorami z pozwolenia.

**Tabela nr 6b. Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe**

Liczba podmiotów zbierających oleje odpadowe wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe	Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat kamy	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostateczna)
2	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

W dniach od 1 do 5 czerwca 2018 r. inspektorzy WIOŚ w Zielonej Górze na wniosek Wójta Gminy Deszczno przeprowadzili kontrolę interwencyjną. W trakcie kontroli stwierdzano naruszenia w klasie 1:

- podmiot prowadzi zbieranie odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne oraz magazynuje odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne w obiekcie, w tym również w części, dla której Starosta wydał odrębne zezwolenie dla innego przedsiębiorcy,
- w miejscu magazynowania odpadów w czterech cysternach oraz pojemnikach mauzer wykonano ściankę z bloczków betonowych, ale tak wykonana wanna nie gwarantuje stabilności ścianek w razie rozlewu olejów – boki wanny wykonano z bloczków betonowych prowizorycznie spojonych zaprawą, w niektórych miejscach bloczki nie były spojone, zaobserwowano wyraźne przerwy pomiędzy bloczkami a np. ścianą,
- dno wanny, w tym miejsca posadowienie cystern oraz pojemników typu Mauzer, wykonane jest częściowo prawdopodobnie z betonu wylanego przez poprzedniego użytkownika obiektu, część prawdopodobnie z betonu suchego, co widoczne było w miejscach spuszczenia olejów z cystern – w tym miejscach widoczne były plamy substancji ropopochodnych na częściowo wyerodowanej nawierzchni przypominającej beton suchy, co nie gwarantuje ochrony środowiska przed przenikaniem do niego substancji ropopochodnych z rozlewów,
- pojemniki do magazynowania odpadów olejów odpadowych nie były oznakowane napisami „OLEJ ODPADOWY”,
- miejscu zbierania odpadów nie stwierdzono obecności sorbentów w ilościach dostosowanych do ilości magazynowanych odpadów niebezpiecznych – w wannie była tylko niewielka skrzynka metalowa na sorbenty.

Po kontroli zostało wydane zarządzenie pokontrolne zobowiązujące do niezwłocznego zaprzestania zbierania odpadów w części obiektu i przestrzegania postanowień decyzji. Ponadto zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary administracyjnej.

Ww. firma została ujęta w planie kontroli na rok 2019

**Tabela nr 6c. Liczba kontroli podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych**

Liczba podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych	Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat kamy	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostateczna)
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Tabela nr 6d. Wykaz podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych**

Lp.	Nazwa i adres zarządzającego instalacją do regeneracji olejów odpadowych wg stanu na dzień 31.12.2018 r.	Adres instalacji
-	-	-

## 7. Podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów

**Tabela nr 7. Liczba kontroli podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma)**

Liczba podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma) wg ewidencji - stan na 31.12.2018 r.	Liczba zaplanowanych na 2018 r., kontroli podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma)	Liczba kontroli zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma) wg stanu na 31.12.2018 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat kamy	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostateczna)
230	11	11	10	8	4	12	3	6	12	-	1	-	3

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

**Przykładowe naruszenia 1 klasy:**

- Brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji (odpady);
- Brak lub niezgodne ze stanem faktycznym prowadzenie sprawozdawczości dot. gospodarki odpadami;
- Stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami, np. brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z powierzchni placu;
- Naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska, np. brak odpowiedniego oznakowania pojemników na odpady.

**Przykładowe naruszenia 2 klasy:**

- Naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia mających istotny wpływ na środowisko, np. magazynowanie odpadów niezgodnie z uzyskaną decyzją na przetwarzanie i zbieranie odpadów
- Gospodarowanie odpadami w sposób niezapewniający ochrony środowisku, tj. zakopywanie w czynnym zakładzie górniczym odpadów pochodzenia komunalnego m.in. tworzyw sztucznych.

**8. Działania wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2018 r. z zakresie zapobieganiu występowaniu pożarów odpadów****Tabela nr 8. Działalność kontrolna w miejscach zagrożonych wystąpieniem pożaru odpadów**

Liczba kontroli miejsc zagrożonych wystąpieniem pożaru		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Liczba kontroli, w których stwierdzono zagrożenie wystąpieniem pożaru	Działania pokontrolne								
ogółem	W tym przy współudziale innych organów (np. Policja, PSP, organów samorządowych itd.)	Klasa 1	Klasa 2			wystąpienia do PSP w związku ze stwierdzeniem zagrożenia wystąpieniem pożaru	pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
8	0	4	1	5	0	0	3	3	5	0	0	0	0	11

**9. Kontrola w zakresie transportu odpadów (z wyłączeniem transgranicznego przemieszczania odpadów)****Tabela nr 9. Liczba kontroli transportów odpadów przeprowadzonych przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2018 r.**

Liczba kontroli transportów odpadów	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia		Liczba przypadków skierowania pojazdu wraz z odpadami na wyznaczony parking	
	Ogółem	Polegające na nieprawidłowej klasyfikacji odpadów	Na podstawie art. 24a ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach	Na podstawie art. 24a ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach
0	0	0	0	0

## 10. Administracyjne kary pieniężne

**Tabela nr 10a. Decyzje administracyjne (ostateczne) w zakresie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wydane przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2018 r.**

Podstawa prawna naruszenia	Liczba decyzji ogółem	Kary umorzone w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Kary rozłożone na raty w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f kpa
Art. 194 ust. 1 pkt 1	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 2	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 3	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym do dnia 04.09.2018 r.)	<b>18</b>	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym od dnia 05.09.2018 r.)	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 5	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 5a	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 6	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 7	-	-	-	-
Art. 194 ust. 1 pkt 8	-	-	-	-
Art. 194 ust. 4	<b>1</b>	-	-	-
Art. 194 ust. 5	<b>1</b>	-	-	-
Art. 194b ust. 1	-	-	-	-
Art. 195	<b>3</b>	-	-	-
Art. 32	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-

**Tabela nr 10b. Kary pieniężne (ostateczne) w zakresie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wydane przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2018 r.**

Podstawa prawna naruszenia	Liczba decyzji ogółem	Kary zawieszane na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Kary umorzone na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Kary umorzone w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Kary rozłożone na raty w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f kpa
Art. 9y ust. 1		-	-	-	-	-
Art. 9y ust. 2		-	-	-	-	-
Art. 9z ust. 1		-	-	-	-	-
Art. 9z ust. 2	<b>3</b>	<b>3</b>	-	-	-	-
Art. 9z ust. 4		-	-	-	-	-
Art. 9za		-	-	-	-	-

**Tabela nr 10c. Opinie, postanowienia i informacje - wydawane przez WIOŚ w 2018 roku**

<b>Lp.</b>	<b>Rodzaj dokumentu</b>	<b>Podstawa prawna</b>	<b>Liczba wydanych dokumentów</b>
1.	Opinie w zakresie oceny towaru przewożonego przez granicę	Art. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.)	<b>13</b>
2.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.)	<b>2</b>
3.	Postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska	art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.)	11
4.	Opinie w przedmiocie uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny	Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 992 z późn. zm.)	15
5.	Opinie w przedmiocie odmowy uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny	Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 992 z późn. zm.)	0