

**Załącznik nr 1**  
**do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych**  
**opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2016 r.”**

**Działalność kontrolna WIOŚ**

Informacja obejmująca wskazaną w rozdz. II tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.

**I. Omówienie danych za 2016 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2015 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:**

**1. W porównaniu z 2015 r. należy wskazać o ile wzrosła (zmaląła) liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba zakładów objętych kontrolami (według danych w sprawozdaniu statystycznym OŚ-2b), scharakteryzować przeprowadzone kontrole z uwagi na rodzaje stwierdzonych naruszeń (tabele nr 1-6), w tym kontrole, w których stwierdzono najpoważniejsze naruszenia kwalifikowane do kategorii 2 – tabela nr 12. W przypadku niewykonania planu kontroli należy podać przyczyny.**

**a) Należy podać podział na kategorie zakładów od I do V – tabela nr 1**

Wg bazy danych na dzień 31 grudnia 2016 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze znajdowało się łącznie 4 368 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2015 r. było ich 4 083. W ciągu roku nastąpił wzrost liczby zewidencjonowanych podmiotów o ok. 7 %.

Tak znaczący wzrost spowodowany był głównie wynikiem przeprowadzenia kompleksowego przeglądu ewidencji podmiotów gospodarczych będących w bazie danych WIOŚ oraz danych uzyskanych od urzędów miast i gmin. Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych, głównie w grupie mikro- i małych przedsiębiorstw. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 1 950 podmiotów zaliczonych do V kategorii ryzyka, które zgodnie z otrzymanymi wytycznymi nie są przewidywane do kontroli planowych WIOŚ.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- kat. I – 119 podmiotów;
- kat. II – 105 podmiotów;
- kat. III – 252 podmiotów;
- kat. IV – 1942 podmiotów;
- kat. V – 1950 podmiotów.

Łącznie skategoryzowano 4 368 podmiotów gospodarczych.

Pomijając podmioty V kategorii, do pozostałych 4 grup zaliczono 2 418 podmiotów, w których mogą być przeprowadzone czynności kontrolne (z różną częstotliwością), a więc o ok. 6 % więcej niż wykazano w 2015 r.

Zauważyć należy, że od roku 2016 nastąpiły znaczne zmiany w liczbie podmiotów przypisanych do danej kategorii ryzyka. Wynika to z przeprowadzanej od stycznia 2016 r. analizy wielokryterialnej według zasad nowego Systemu Kontroli.

**b) Należy podać szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA – tabele nr 4, 6 i 14.**

Zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2016 r., na terenie województwa lubuskiego funkcjonuje siedem zakładów dużego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej (ZDR), dwa zakłady zwiększonego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej (ZZR) oraz pięć zakładów - potencjalnych sprawców poważnych awarii (PSPA).

Do zakładów ZDR zaliczają się:

- Swiss Krono Sp. z o. o. w Żarach,
- Rockwool Polska Sp. z o. o. w Cigacicach,
- Baza Paliw Sp. z o.o. w Mirostowicach Dolnych,
- Orlen Paliwa Sp. z o.o. TGP w Krośnie Odrzańskim,
- AmeriGas Polska Sp. z o.o. Rozlewnia Gazu Płynnego Nowa Niedzwica,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze - Kopalnia Ropy Naftowej i Gazu Ziarnego Lubiatów,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze - Terminal Ekspedycyjny Wierzbno.

Zakłady ZZR to:

- Rozlewnia Gazu Płynnego w Żaganiu P.W. Zofia Jersak,
- Terminal Paliw w Nowej Soli Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. Nowa Sól,

Natomiast zakłady zaliczone do PSPA to:

- Nordis Chłodnie Polskie Sp. z o. o. w Zielonej Górze,
- Lubuskie Zakłady Drobiarskie ELDROB S.A. w Świebodzinie,
- PERN „Przyjaźń” S.A., 09-400 Płock - Stacja Pomp Nr 6 w Łupowie,
- PGE Elektrociepłownia Gorzów S.A. w Gorzowie Wlkp.,
- Spółdzielnia Mleczarska „Mlekoop” w Grajewie, ul. Elewatorska 13, 19-203 Grajewo - Zakład Produkcji Mleczarskiej „Rolmlecz” w Gorzowie Wlkp.

W roku 2016 skreślono z listy pozostałych sprawców poważnych awarii 2 zakłady wg poniższego wykazu:

- Zakład Energoelektryczny „ENERGOSTIL” Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp., który w 2016 r. zlikwidował chłodnię amoniakalną znajdującą się na terenie obszaru przemysłowego ZWCH Stilon, która była przyczyną zaliczenia zakładu do 3 grupy sprawców,
- Bama Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp., która zlikwidowała magazyn skrajnie łatwopalnych gazów – nośników wyrzutowych dezodorantów, znajdujący się przy ul. Przemysłowej w Gorzowie Wlkp. (tzw. Magazyn Mars), w obrębie zabudowy mieszkalno-usługowej.

**2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2016 r. z 2015 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:**

- a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel 1 - 10, ze wskazaniem w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2015 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny

W roku 2016 przeprowadzono ogółem 1 446 kontrole. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 773, w tym 439 kontroli planowych oraz 334 kontroli pozaplanowych, z czego 304 stanowiły kontrole z ustalonym podmiotem (w tym: 205 interwencyjnych, 71 na wniosek, 4 inwestycyjne i 24 inne) oraz 30 kontroli bez ustalonego podmiotu (w tym: 24 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 6 kontroli transportu lub odpadów, w ramach których sprawdzono 52 środki transportu, w tym 20 pojazdów z odpadami). Ponadto przeprowadzono 673 kontrole w oparciu o dokumenty, w tym 528 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych oraz 145 kontroli pozostałych dokumentów.

Odpowiednio w 2015 r. przeprowadzono ogółem 1432 kontroli podmiotów gospodarczych, w tym 420 kontroli planowych, 295 pozaplanowych (w tym 173 interwencyjne) oraz 717 kontroli w oparciu o dokumenty.

W porównaniu z 2015 r. nastąpił wzrost ogólnej liczby wykonanych kontroli o około 1 %, wzrost kontroli z wyjazdem w teren – o 8,1 % oraz spadek o 6,1 % kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty. W 2016 r. nastąpił znaczący wzrost kontroli interwencyjnych (o 18,5 %). Ponownie zaobserwowano wzrost kontroli pozaplanowych wykonanych w związku z interwencjami wnoszonymi do inspektoratu przez instytucje bądź obywateli. Istotne utrudnienia w realizacji działań kontrolnych wynikają z obowiązujących przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak np. przesuwanie terminów rozpoczęcia kontroli, przesuwanie terminu zakończenia kontroli (np. poprzez zwleknięcie z dostarczaniem niezbędnych danych koniecznych do zakończenia kontroli lub odwołania w czasie podpisania protokołu), bądź innych mało istotnych przyczyn. Inne utrudnienie to znaczna fluktuacja kadr w Wydziale i Dziale Inspekcji, związana głównie z niskim poziomem płac i dużą odpowiedzialnością za pracę. Nowe nabory skutkują zatrudnianiem pracowników nie posiadających jeszcze doświadczeń zawodowych pozwalających na oczekiwaną efektywną pracę.

W roku 2016 w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) stwierdzono 348 naruszeń wymagań ochrony środowiska, w tym 249 klasy 1 i 99 klasy 2. Stwierdzone uchybienia były podstawą do wydania 277 zarządzeń pokontrolnych, 1 zalecenia pokontrolnego, udzielenia 290 pouczeń oraz nałożenia 92 mandatów karnych na łączną kwotę 31 100 zł. Ponadto wystosowano 1 wniosek do organów ścigania, 1 wniosek do sądów powszechnych oraz 29 wystąpień do innych organów. Wydano również 59 decyzji (ostatecznych) wymierzających administracyjne kary pieniężne, a także 2 decyzje ustalające termin usunięcia naruszenia.

Podobnie jak w latach ubiegłych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, szczególnie przez nowo utworzone podmioty gospodarcze, brak ewidencji wytworzonych odpadów, nie składanie sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi itp. Mimo wyraźnej poprawy w zakresie wnoszenia informacji i opłat za korzystanie ze środowiska nadal stwierdza się przypadki niedopełnienia ciążących na podmiotach obowiązków ustawowych. Wydaje się, że główną przyczyną tego stanu rzeczy jest duża zmienność prawa i nie przywiązywanie przez osoby podejmujące działalność gospodarczą należytej wagi do znajomości obowiązujących przepisów ochrony środowiska. Inną przyczyną jest zatrudnianie przez właścicieli firm pracowników zajmujących się sprawami ochrony środowiska nie posiadających odpowiednich kwalifikacji. Pracodawcy zgłaszają ponadto małą ilość

dostępnych na rynku szkoleń z zakresu prawa ochrony środowiska. Problem pogłębiają wysokie koszty nielicznych szkoleń specjalistycznych.

#### **b) cykle kontrolne**

W 2016 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zrealizował kontrole wybranych gmin i regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w ramach „Ogólnokrajowego cyklu przestrzegania przez gminy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.”

Kontrole gmin oraz regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych polegały na sprawdzeniu wywiązywania się z podstawowych obowiązków wynikających z ww. ustawy zgodnie z wytycznymi opracowanymi przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie.

Spośród 82 gmin województwa lubuskiego w 2016 r. skontrolowano 8 gmin, które nie zostały objęte kontrolą w poprzednich latach oraz jeden związek międzygminny zrzeszający aktualnie 4 gminy. Przy wyborze gmin do kontroli kierowano się położeniem geograficznym gminy, charakterem funkcjonowania gminy (miejski, wiejski, wiejsko-miejski) oraz informacją o niezorganizowaniu przetargu na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Wnioski i spostrzeżenia z kontroli gmin:

- kontrolowane Gminy przesyłały terminowo sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi przekazywanych do marszałka województwa i do WIOŚ, napływały także korekty sprawozdań, które zwykle nie miały wpływu na wyliczone poziomy;
- trzy gminy (Drezdenko, Miasto Zielona Góra, Świdnica) w kontrolowanym okresie przynależały do związków międzygminnych, z których wystąpiły postanawiając o samodzielnej realizacji zadań w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi;
- jedna z gmin (Miasto Zielona Góra) nie zorganizowała przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz nie uchwaliła Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy;
- jedna ze skontrolowanych gmin (Gmina Świdnica) nie utworzyła stacjonarnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK), zorganizowała 3 tzw. „mobilne” PSZOK;
- jedna ze skontrolowanych gmin (Gmina Małomice) w kontrolowanym okresie nie realizowała obowiązku dokonania corocznej analizy gospodarki odpadami komunalnymi;
- Gmina Szczaniec wybudowała stacjonarny PSZOK, jednakże nie został on formalnie dopuszczony do użytkowania. Do czasu ostatecznych rozstrzygnięć obiekt będzie nieczynny;
- jedna ze skontrolowanych gmin (Gmina Szczaniec) wprowadziła system 3-pojemnikowy selektywnego zbierania odpadów komunalnych: pojemnik na odpady biodegradowalne, pojemnik na papier i tekturę, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe metalowe oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe, szkło i opakowania szklane oraz pojemnik na pozostałe zmieszane odpady komunalne;

- jedna gmina (Gmina Małomice) na stronie internetowej nie umieściła żadnych informacji wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- cztery gminy (Świdnica, Lubsko, Szczaniec, Małomice) nie określiły w stosownej uchwale trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne;
- w latach 2013-2015 kontrolowane gminy i związek międzygminny osiągnęły odpowiednie poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych oraz poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (na podstawie danych ze sprawozdań);
- gminy mają problemy (zwłaszcza miasta) w egzekwowaniu od wszystkich właścicieli nieruchomości złożenia wymaganych deklaracji;
- gminy mają trudności z ustaleniem mieszkańców w zabudowie wielorodzinnej, którzy zadeklarowali segregację odpadów, a faktycznie tego nie robią;
- wspólne miejsca gromadzenia odpadów komunalnych w zabudowie wielorodzinnej utrudniają zachowanie ustalonych zasad segregacji odpadów.

W ramach kontroli RIPOK wytypowano do kontroli 10 instalacji. Wnioski i spostrzeżenia z kontroli RIPOK:

- problemy z zagospodarowaniem kompostu nie spełniającego wymagań wytwarzanego w instalacjach MBP w sposób inny niż składowanie;
- zakaz składowania frakcji wysokokalorycznej odpadów (od 1 stycznia 2016 r.) i brak określenia innego sposobu zagospodarowania tego rodzaju odpadu w przypadku braku instalacji do termicznego spalania w regionie/województwie;
- konkurencja w regionie RIPOK-ów;
- połowiczne wykorzystanie mocy istniejących instalacji regionalnych, w szczególności wybudowanych przy współfinansowaniu z funduszy UE;
- brak perspektywy na zbycie odpadów RDF - instalacje produkujące paliwa z odpadów mają problem z ich sprzedażą;
- duży wpływ na kształtowanie gospodarki odpadami komunalnymi ma obecna aktualizacja wojewódzkich planów gospodarki odpadami (w przypadku zmiany regionów w województwie może dojść do monopolu RIPOK-ów bądź do konkurencji pomiędzy RIPOK-ami);
- brak zapewnienia instalacji stałego strumienia odpadów;
- brak jednolitego systemu przetargów rozdzielających odbieranie odpadów od ich zagospodarowania z ukierunkowaniem całości strumienia odpadów do instalacji regionalnych wybudowanych w oparciu o art. 3a ustawy lub instalacji określonych w WPGO.

Na terenie województwa lubuskiego zlokalizowanych jest 10 zakładów pełniących funkcję Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Zakłady te były kontrolowane w ramach kontroli planowych oraz pozaplanowych. Łącznie wykonano 17 kontroli. Poniżej przedstawiono charakterystykę zakładów oraz ustalenia z przeprowadzonych kontroli:

## Opis działalności Celowego Związku Gmin CZG-12 Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Długoszynie prowadzącego Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Długoszynie prowadzony przez Celowy Związek Gmin CZG12 z siedzibą w Długoszynie uzyskał status RIPOK regionu centralnego województwa lubuskiego we wszystkich wymaganych obszarach, jako instalacja:

- do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych, od września 2015 r.;
- do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów;
- do składowania odpadów.

Dodatkowo w zakładzie prowadzone jest przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów - kompostownia kontenerowa oraz Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) przeznaczony dla mieszkańców gmin: Krzeszyce, Lubniewice, Łagów, Osno Lubuskie, Międzyrzecz i Sulęcín.

W Zakładzie Celowego Związku Gmin CZG-12 zagospodarowaniu podlegają zmieszane odpady komunalne powstające w centralnej części województwa lubuskiego - system obejmuje 16 gmin, w tym 1 gmina z woj. zachodniopomorskiego: Bledzew, Cybinka, Dębno, Górzycy, Kostrzyn nad Odrą, Krzeszyce, Lubniewice, Łagów, Międzyrzecz, Osno Lubuskie, Rzepin, Słońsk, Sulęcín, Torzym, Witnica, Słubice.

Instalacja została dostosowana do wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów.

Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów składa się z:

- części do mechanicznego przetwarzania odpadów o mocy przerobowej 60 000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych i 5000 Mg/rok odpadów opakowaniowych pochodzących z selektywnej zbiórki;
- części do biologicznego przetwarzania odpadów ex 19 12 12 - inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (frakcja podsitowa 0-80 mm) w ilości 28 000 Mg/rok.

Instalacja do składowania odpadów o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 ton: składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (2 kwatery, obecnie eksploatowana jest 1 kwatery), o wydajności średnio 60 000 Mg/rok, (średnio 231 Mg/dobę);

Instalacja przetwarzania selektywnie zebranych odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych - kompostownia kontenerowa z przepustowością 3300 Mg/rok.

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie oraz przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego dla Celowego Związku gmin CZG-12 z siedziba w Długoszynie oraz inne decyzje.

Celowy Związek Gmin CZG-12 obsługuje również dwie bazy przeładunkowe: w miejscowości Krześniczka gm. Witnica oraz w miejscowości Bukowiec gm. Międzyrzecz. Bazy te stanowią punkt przeładunku odpadów z mniejszych do większych partii transportowych, odpady trafiają do CZG-12 Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Długoszynie. Funkcjonowanie stacji wynika z zawartych porozumień międzygminnych.

## Opis działalności INNEKO Sp. z o. o. w Gorzowie Wlkp. Zakład Gospodarki Odpadami w Chróściku prowadzącego Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych

INNEKO Sp. z o. o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp., zakład zlokalizowany przy ul. Małyszynskiej 180, 66-400 Gorzów Wlkp. – Chróścik, uznany został za jedyny RIPOK regionu północnego i wskazany we wszystkich wymaganych obszarach, jako instalacja:

- do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych;
- do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów;
- do składowania odpadów.

Spółka eksploatuje również instalacje i obiekty istotne z punktu widzenia ochrony środowiska i zabezpieczające funkcjonowanie instalacji IPPC, powiązane z nią technologicznie lub funkcjonalnie: kompostownia odpadów ulegających biodegradacji, linia uszlachetniania kompostu/stabilizatu, linia do produkcji paliwa alternatywnego, składowisko odpadów niebezpiecznych, składowisko odpadów niebezpiecznych zawierających azbest, płyta do bioremediacji skażonych gruntów. Jest również podmiotem prowadzącym Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK), które przeznaczone są dla mieszkańców Związku Celowego Gmin MG-6, tj. dla mieszkańców Gorzowa Wlkp., Kłodawy, Bogdańca, Santoku, Lubiszyna oraz Deszczna.

Spółka INNEKO stanowi podstawowe ogniwo w procesie zagospodarowania odpadów komunalnych powstających w północno-zachodniej części województwa lubuskiego - system obejmuje gminy należące do Związku Celowego Gmin MG-6 (Bogdaniec, Deszczno, Gorzów Wlkp., Santok, Lubiszyn, Kłodawa) oraz gminy powiatu strzelecko-drezdeneckiego zrzeszone w Celowym Związku Gmin SGO5 (Strzelce Krajeńskie, Zwierzyn, Dobiegniew, Drezdenko, Stare Kurowo).

Instalacja została dostosowana do wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów, jak również korzysta z nowoczesnych technologii BAT - między innymi separatorów optycznych w celu odzysku frakcji surowcowych.

Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów składa się z:

- części do mechanicznego przetwarzania odpadów, w szczególności zmieszanych odpadów komunalnych oraz do produkcji paliwa alternatywnego, o maksymalnej wydajności określonej w pozwoleniu zintegrowanym na 58 300 Mg/rok. (ok. 233 Mg/dobę) oraz maksymalnej wydajności modułu do produkcji paliwa alternatywnego wynoszącej 30 000 Mg/rok;
- części do biologicznego przetwarzania odpadów, w szczególności frakcji 0-80 mm wydzielonej w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, o nominalnej zdolności przetwarzania z wykorzystaniem obróbki biologicznej frakcji podsitowej wydzielonej z mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wynosi 31 500 Mg/rok.

Instalacje do składowania odpadów o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25000 ton:

- składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (2 kwatery), o łącznej wydajności 50 000 Mg/rok, (ok.200 Mg/dobę);

- składowisko odpadów zawierających azbest (5 kwater), o łącznej wydajności 27 500 Mg/rok, (ok. 110 Mg/dobę);
- składowisko odpadów niebezpiecznych (3 kwatery), o łącznej wydajności 3000 Mg/rok, ok. 12 Mg/dobę.

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie oraz przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego dla INNEKO Sp. z o. o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. oraz inne decyzje.

INNEKO Sp. z o. o. w Gorzowie Wlkp. pozytywnie przeszedł weryfikację niezależnych weryfikatorów w zakresie stosowania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. dotyczącego dobrowolnego udziału organizacji w systemie ekzarządzania i audytu EMAS. Od 5 września 2013 r. Spółka dołączyła do prestiżowego grona organizacji zarejestrowanych w systemie ekzarządzania i audytu (EMAS).

#### ZUO International Spółka z o. o. w Kunowicach. prowadząca Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

ZUO International Sp. z o.o. w Kunowicach posiada status RIPOK regionu centralnego dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych (od początku maja 2016 r.) oraz dla instalacji do składowania odpadów. Instalacja została dostosowana do wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów.

Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów składa się z:

- części do mechanicznego przetwarzania odpadów; w szczególności zmieszanych odpadów komunalnych, 60 000 Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych;
- części do biologicznego przetwarzania odpadów, w szczególności frakcji 0-80 mm wydzielonej w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wynosi 40 000 Mg/rok (w tym 24 000 Mg/rok dla frakcji podsitowej wydzielonej z mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, 8 000 Mg/rok dla frakcji podsitowej wydzielonej z mechanicznego przetwarzania odpadów innych niż zmieszane odpady komunalne oraz 8 000 Mg/rok dla selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów).

Instalacje do składowania odpadów o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25000 ton:

- składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (2 kwatery), zdolność przyjmowania odpadów do unieszkodliwiania poprzez składowanie 110 270 Mg/rok;
- składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (1 kwatery), zdolność przyjmowania odpadów do unieszkodliwiania poprzez składowanie: 234 000 Mg/rok, (750 Mg/dobę).

Dodatkowo w części mechanicznego przetwarzania odpadów, podczas przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów innych niż zmieszane odpady komunalne, a także po przesianiu na sicie 0-20 mm stabilizatu uzyskanego z przetwarzania odpadów



innych niż zmieszane odpady komunalne - z frakcji energetycznej wytwarzane będzie paliwo alternatywne, maksymalna wydajność instalacji do produkcji paliwa alternatywnego wynosi:

- w części mechanicznej instalacji MBP - 116 000 Mg/rok,
- w części biologicznej (przesiewacz 0-20 mm) - 13 500 Mg/rok.

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie oraz przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego dla ZUO International Sp. z o. o. z siedzibą w Kunowicach oraz inne decyzje.

Ponadto podczas kontroli, pomimo niedoboru strumienia odpadów względem posiadanych mocy przerobowych, nie stwierdzono odbierania od podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości spoza regionu gospodarki odpadami komunalnymi.

#### Opis działalności Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Kartowicach, eksploatowanej przez Sita Zachód Sp. z o.o., ul. Jerzmanowska 13, Wrocław

Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Kartowicach prowadzona przez Sita Zachód Sp. z o.o., ul. Jerzmanowska 13, Wrocław, uzyskała status RIPOK regionu wschodniego województwa lubuskiego we wszystkich wymaganych obszarach, jako instalacja:

- do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych;
- do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów;
- do składowania odpadów.

W Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Kartowicach zagospodarowaniu podlegają zmieszane odpady komunalne powstające we wschodnim regionie województwa lubuskiego. W ramach regionu obsługiwane są następujące gminy: Babimost, Bojadła, Brzeźnica, Bytom Odrzański, Czerwieńsk, Dąbie, Kargowa, Kolsko, Kożuchów, Lubrza, Małomice, Niegosławice, gm. Nowa Sól, m. Nowa Sól, Nowe Miasteczko, Otyń, Siedlisko, Skąpe, Sława, Sulechów, Szczaniec, Szlichtyngowa, Szprotawa, Świdnica, Świebodzin, Trzciel, Trzebiechów, Wschowa, Zabór, Zbąszynek, gm. Zielona Góra, m. Zielona Góra.

Instalacja została dostosowana do wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów.

Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów składa się z:

- części do mechanicznego przetwarzania odpadów o mocy przerobowej 67 000 Mg/rok, w tym 40 000 Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych oraz 27 000 Mg/rok dla innych odpadów;
- części do biologicznego przetwarzania odpadów ex 19 12 12 - inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (frakcja podsitowa 0-80 mm) w ilości 25 000 Mg/rok.

Instalacja do składowania odpadów o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 Mg: składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, o wydajności średnio 40 000 Mg/rok.

Instalacja przetwarzania selektywnie zebranych odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych o wydajności 16 000 Mg/rok dla dwustopniowego procesu biologicznego przetwarzania odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych oraz 14 000 Mg/rok dla jednostopniowego procesu biologicznego przetwarzania odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie oraz przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego.

#### Opis działalności Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Kielczu, eksploatowanej przez Tönsmeier Sp. z o.o., Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz

Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Kielczu prowadzona przez Tönsmeier Sp. z o.o., Szosa Bytomska 1, 67-100 Kielcz, uzyskała status RIPOK regionu wschodniego województwa lubuskiego w następujących obszarach, jako instalacja:

- do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych;
- do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów.

W Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Kielczu zagospodarowaniu podlegają zmieszane odpady komunalne powstające we wschodnim regionie województwa lubuskiego. W ramach regionu obsługiwane są następujące gminy: Babimost, Bojadła, Brzeźnica, Bytom Odrzański, Czerwieńsk, Dąbie, Kargowa, Kolsko, Kożuchów, Lubrza, Małomice, Niegosławice, gm. Nowa Sól, m. Nowa Sól, Nowe Miasteczko, Otyń, Siedlisko, Skąpe, Sława, Sulechów, Szczaniec, Szlichtyngowa, Szprotawa, Świdnica, Świebodzin, Trzciel, Trzebiechów, Wschowa, Zabór, Zbąszynek, gm. Zielona Góra, m. Zielona Góra.

Instalacja została dostosowana do wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów.

Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów składa się z:

- części do mechanicznego przetwarzania odpadów o mocy przerobowej 127 000 Mg/rok, w tym 50 000 Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych oraz 30 000 Mg/rok dla innych odpadów z selektywnej zbiórki oraz 43 000 Mg/rok;
- części do biologicznego przetwarzania odpadów ex 19 12 12 - inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (frakcja podsitowa 0-80 mm) w ilości 25 000 Mg/rok.

Instalacja przetwarzania selektywnie zebranych odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych o wydajności 2 000 Mg/rok.

Działalność w przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych prowadzona jest w oparciu o decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego.

Opis działalności Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Nowym Świecie, eksploatowanej przez EXPED ECO Sp. z o. o., ul. Mieszka I nr 81, Szczecin

Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Nowym Świecie prowadzona obecnie przez EXPED ECO Sp. z o. o., ul. Mieszka I nr 81, Szczecin, uzyskała status RIPOK regionu wschodniego województwa lubuskiego we wszystkich wymaganych obszarach, jako instalacja:

- do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych;
- do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów;
- do składowania odpadów.

W Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Nowym Świecie zagospodarowaniu podlegają zmieszane odpady komunalne powstające we wschodnim regionie województwa lubuskiego. W ramach regionu obsługiwane są następujące gminy: Babimost, Bojadła, Brzeźnica, Bytom Odrzański, Czerwieńsk, Dąbie, Kargowa, Kolsko, Kożuchów, Lubrza, Małomice, Niegosławice, gm. Nowa Sól, m. Nowa Sól, Nowe Miasteczko, Otyń, Siedlisko, Skąpe, Sława, Sulechów, Szczaniec, Szlichtyngowa, Szprotawa, Świdnica, Świebodzin, Trzciel, Trzebiechów, Wschowa, Zabór, Zbąszynek, gm. Zielona Góra, m. Zielona Góra

Instalacja została dostosowana do wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów.

Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów składa się z:

- części do mechanicznego przetwarzania odpadów o mocy przerobowej 37 300 Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych;
- części do biologicznego przetwarzania odpadów ex 19 12 12 - inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (frakcja podsitowa 0-80 mm) w ilości 21 500 Mg/rok;

Instalacja do składowania odpadów o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 Mg: składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, o wydajności średnio 55 485 Mg/rok.

Instalacja przetwarzania selektywnie zebranych odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych o wydajności 2 710 Mg/rok.

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie oraz przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego.

Opis działalności Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Zielona Góra, eksploatowanej przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze, ul. Zjednoczenia 110, Zielona Góra

Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Zielonej Górze prowadzona obecnie przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze, ul. Zjednoczenia 110, Zielona Góra, uzyskała status RIPOK regionu wschodniego województwa lubuskiego (wydzielony subregion) w następujących obszarach, jako instalacja:

- do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych;
- do składowania odpadów.

W Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Zielonej Górze zagospodarowaniu podlegają zmieszane odpady komunalne powstające we wschodnim regionie (wydzielonym subregionie) województwa lubuskiego. W ramach regionu obsługiwane są następujące gminy: Babimost, Bojadła, Brzeźnica, Bytom Odrzański, Czerwieńsk, Dąbie, Kargowa, Kolsko, Kozuchów, Lubrza, Małomice, Niegosławice, gm. Nowa Sól, m. Nowa Sól, Nowe Miasteczko, Otyń, Siedlisko, Skąpe, Sława, Sulechów, Szczaniec, Szlichtyngowa, Szprotawa, Świdnica, Świebodzin, Trzciel, Trzebiechów, Wschowa, Zabór, Zbąszynek, gm. Zielona Góra, m. Zielona Góra.

Instalacja MBP zgodnie z wojewódzkim planem gospodarowania dla województwa lubuskiego Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze, ul. Zjednoczenia 110, Zielona Góra obsługuje następujące gminy: miasto i gmina Zielona Góra, gmina Sulechów, Czerwieńsk, Dąbie, Świdnica, Zabór.

Instalacja została dostosowana do wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów.

Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów składa się z:

- części do mechanicznego przetwarzania odpadów o mocy przerobowej 40 000 Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych;
- części do biologicznego przetwarzania odpadów ex 19 12 12 - inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (frakcja podsitowa 0-80 mm) w ilości 23 37 Mg/rok.

Instalacja do składowania odpadów o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 Mg: składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, o wydajności średnio 81 350 Mg/rok.

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie oraz przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego.

#### Opis działalności Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Marszowie, eksploatowanej przez Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o., Marszów 50a

Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Marszowie prowadzona przez Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o., Marszów 50a, uzyskała status RIPOK regionu zachodniego województwa lubuskiego we wszystkich wymaganych obszarach, jako instalacja:

- do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych;
- do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów;
- do składowania odpadów.

W Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Marszowie zagospodarowaniu podlegają zmieszane odpady komunalne powstające w zachodnim regionie

województwa lubuskiego. W ramach regionu obsługiwane są następujące gminy: Bobrowice, Brody, Bytnica, Gozdnicza, m. Gubin, gm. Gubin, Iłowa, Jasień, Krosno Odrzańskie, Lipinki Łużyckie, Lubsko, Lęknica, Maszewo, Nowogród Bobrzański, Przewóz, Trzebiel, Tuplice, Wymiarki, gm. Żagań, m. Żagań, gm. Żary, m. Żary.

Instalacja została dostosowana do wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów.

Instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów składa się z:

- części do mechanicznego przetwarzania odpadów o mocy przerobowej 46 000 Mg/rok dla zmieszanych odpadów komunalnych oraz 10 000 Mg/rok dla odpadów opakowaniowych i surowców wtórnych z selektywnej zbiórki;
- części do biologicznego przetwarzania odpadów ex 19 12 12 - inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (frakcja podsitowa 0-80 mm) w ilości 24 000 Mg/rok.

Instalacja do składowania odpadów o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 Mg: składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, o wydajności średnio 25 300 Mg/rok.

Instalacja przetwarzania selektywnie zebranych odpadów biodegradowalnych, w tym odpadów zielonych o wydajności 4 000 Mg/rok.

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie oraz przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego.

#### Opis działalności Składowiska Odpadów Komunalnych w Stypułowie, eksploatowanego przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o.o., ul Moniuszki 7, 67-120 Kożuchów

Składowisko Odpadów Komunalnych w Stypułowie, eksploatowane przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o.o., ul Moniuszki 7, 67-120 Kożuchów uzyskało status regionalnej instalacji do składowania odpadów dla regionu wschodniego województwa lubuskiego, jako instalacja do składowania odpadów.

Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, posiada wydajność średnio 24 000 Mg/rok.

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego.

#### Opis działalności Składowiska Odpadów Komunalnych w Nowej Soli, eksploatowanego przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o., ul. Konstruktorów 2, 67-100 Nowa Sól

Składowisko Odpadów Komunalnych w Nowej Soli, eksploatowane przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o., ul. Konstruktorów 2, 67-100 Nowa Sól, uzyskało status regionalnej instalacji do składowania odpadów dla regionu wschodniego województwa lubuskiego, jako instalacja: do składowania odpadów.

Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, posiada wydajność średnio 63 750 Mg/rok.

Działalność w zakresie unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie prowadzona jest w oparciu decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego udzielającą pozwolenia zintegrowanego.

Wnioski i spostrzeżenia wynikające z kontroli zakładów pełniących funkcję Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych:

- problemy z zagospodarowaniem kompostu nie spełniającego wymagań wytwarzanego w instalacjach MBP w sposób inny niż składowanie;
- zakaz składowania frakcji wysokokalorycznej odpadów (od 1 stycznia 2016 r.) i brak określenia innego sposobu zagospodarowania tego rodzaju odpadu w przypadku braku instalacji do termicznego spalania w regionie/województwie;
- konkurencja w regionie RIPOK-ów;
- połowiczne wykorzystanie mocy istniejących instalacji regionalnych, w szczególności wybudowanych przy współfinansowaniu z funduszy UE;
- brak perspektywy na zbycie odpadów RDF - instalacje produkujące paliwa z odpadów mają problem z ich sprzedażą;
- duży wpływ na kształtowanie gospodarki odpadami komunalnymi ma obecna aktualizacja wojewódzkich planów gospodarki odpadami (w przypadku zmiany regionów w województwie może dojść do monopolu RIPOK-ów bądź do konkurencji pomiędzy RIPOK-ami);
- brak zapewnienia instalacji stałego strumienia odpadów;
- brak jednolitego systemu przetargów rozdzielających odbieranie odpadów od ich zagospodarowania z ukierunkowaniem całości strumienia odpadów do instalacji regionalnych wybudowanych w oparciu o art. 3a ustawy lub instalacji określonych w WPGO.

Reasumując wszystkie kontrolowane instalacje zostały dostosowane do wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów, pomimo że wymienione rozporządzenie utraciło moc z dniem 24 stycznia 2016 r. podmioty te prowadzą procesy przetwarzania odpadów zgodnie z określonymi procedurami i wykonują badania AT4. Wyżej wymienione podmioty prowadzące instalacje o statusie RIPOK posiadają pozwolenia zintegrowane i inne uregulowania formalno-prawne w wymaganym obszarze, jednakże kontrole wykazały pewne naruszenia ich warunków. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami na podmioty nałożono zarządzenia pokontrolne i jednocześnie powiadomiono o wynikach kontroli Marszałka Województwa Lubuskiego. Kontrolowane jednostki organizacyjne w odpowiedzi poinformowały LWIOŚ o realizowaniu obowiązków wynikających z mocy prawa lub posiadanych decyzji administracyjnych.

**3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec 2016 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, (z podaniem ile z nich je uzyskało) –z odwołaniem do tabeli nr 15a - 15 d**

Według stanu na koniec 2016 r. na terenie województwa lubuskiego zlokalizowanych było 91 zakładów, na terenie których zlokalizowane były instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Łącznie na terenie województwa lubuskiego zlokalizowanych jest obecnie 109 instalacji, które podlegają przepisom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 201 r. poz. 1169) i podlegają obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego.

Instalacje, które uzyskały w 2016 r. pozwolenie zintegrowane to:

- 1) instalacje do powierzchniowej obróbki metali lub materiałów z tworzyw sztucznych z wykorzystaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita pojemność wanien procesowych przekracza 30 m<sup>3</sup> (grupa 2.7.):
    - Electropoli Poland Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 141, 43-300 Bielsko-Biała – Zakład Produkcyjny w Nowej Soli, ul. Przemysłowa 10, 67-100 Nowa Sól;
  - 2) instalacje do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę (grupa 5.2.b.):
    - - PROMAROL-PLUS Sp. z o.o., Ciepiałówek 2, 67-410 Sława;
  - 3) instalacje do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu (grupa 6.8.a.):
    - Gospodarstwo Rolne Elżbieta Brychcy, ul. Paukszty 10, 66-120 Kargowa – Ferma Drobiu Wojnowo II, Wojnowo 127, 66-120 Kargowa.
- Ponadto w 2016 r. wygaszone zostały dwa pozwolenia zintegrowane.
- Decyzją Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 24 maja 2016 r. (znak: DW.II.7222.1.5.2016) wygaszono pozwolenie zintegrowane wydane dla Fermy Drobiu Lubieszów, Lubieszów 106, 67-100 Nowa Sól, której prowadzącym był podmiot Fermy Drobiu Daniel Woźniak, Żylice 35A, 63-900 Rawicz;
  - Decyzją Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 8 listopada 2016 r. (znak: DW.II.7222.3.2016) wygaszono pozwolenie zintegrowane wydane dla Składowiska odpadów przemysłowych w m. Bobrowniki, 67-106 Otyń, którego prowadzącym był podmiot Dolnośląskie Zakłady Metalurgiczne DOZAMET Sp. z o.o., ul. M. J. Piłsudskiego 40, 67-100 Nowa Sól.

**4. Należy podać informacje o wynikach kontroli ferm zwierząt dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane – tabele nr 5a – 5b oraz 16a i 16b**

W ramach corocznych działań sprawdzających funkcjonowanie wielkoprzemysłowych ferm trzody chlewnej na terenie województwa lubuskiego skontrolowano następujące obiekty:

- Gospodarstwo Rolne GROLDER Sp. z o.o., ferma w Borowcu;
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Lutolu;
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Niedoradzu;
- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz, ferma w Chotkowie;

- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz, ferma w Niedźwiadach;
- Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Marianna Majda, ferma w Wyszanie;
- Gospodarstwo Rolne Kargowa-Klępsk Ryszard Maj, ferma w Klępsku,
- AGRO BIEGANÓW Sp. z o.o., ferma w Bieganowie,
- Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „AGRIFARM” Sp. z o.o., ferma w m. Przytoczna,
- Gospodarstwo Rolne M.E.P. Stelmaszyk, ferma w Nowym Górzycy,
- Gospodarstwo Rolne Barbara Biesiada, ferma w Bledzewie.

Przeprowadzone kontrole dotyczyły sprawdzenia czy prowadzące podmioty posiadają zatwierdzone plany nawożenia, czy poprawnie ewidencjonują miejsce nawożenia, zastosowane dawki i sposób nawożenia. Kontrole wykazały, że wszystkie podmioty posiadały zatwierdzone przez Okręgowe Stacje Rolniczo-Chemiczne plany nawożenia i prowadziły ewidencję nawożonych pól.

Ferma trzody chlewnej w Nedoradzu, należąca do spółki POL-FERM, całość wyprodukowanej gnojowicy przekazuje do biogazowni zlokalizowanej w sąsiedztwie obiektów inwentarskich, eksploatowanej przez odrębny podmiot gospodarczy - Biogaz-Agri Sp. z o.o. Osad pofermentacyjny prawie w całości jest przekazywany do rolniczego wykorzystania (metoda R10) rolnikom indywidualnym oraz podmiotom rolniczym, na podstawie zawartych umów.

Przeprowadzone kontrole wykazały następujące nieprawidłowości:

- 1) Ferma trzody chlewnej w Nowym Górzycy prowadzona przez Gospodarstwo Rolne M.E.P. Stelmaszyk:
  - nie przedkładano kopii zaopiniowanych planów nawożenia do WIOŚ;
  - jeden ze zbiorników do przechowywania gnojowicy nie był zamknięty;
  - w 2015 r. w wyniku funkcjonowania instalacji IPPC wytworzono odpad o kodzie 15 01 10\*, który nie był uwzględniony w posiadanym pozwoleniu zintegrowanym;
  - nie naliczono opłat za korzystanie ze środowiska z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza i wprowadzania wód popłucznych do ziemi;
- 2) Ferma trzody chlewnej w Bledzewie prowadzona przez Gospodarstwo Rolne Barbara Biesiada:
  - eksploatacja instalacji bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego;
  - brak pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych z ujęcia własnego;
  - nie naliczono opłat za korzystanie ze środowiska;
  - nie zarejestrowano fermy w Krajowej bazie o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji (KOBIZE) i nie przedkładano sprawozdań.

W dniu 19 grudnia 2016 r. wszczęto postępowanie w sprawie wstrzymania użytkowania fermy trzody chlewnej w Bledzewie prowadzonej przez Gospodarstwo Rolne Barbara Biesiada.

Kontrola pozaplanowa fermy trzody chlewnej w Klępsku należącej do Gospodarstwa Rolnego Kargowa-Klępsk Ryszard Maj, przeprowadzona została na wniosek mieszkańca okolicznej miejscowości, który zgłosił nawożenie pól w okresie objętym zakazem nawożenia. Zgłoszenie wpłynęło pierwotnie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, zostało ono przekazane do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. Kontrola nie potwierdziła zarzutów podnoszonych w zgłoszeniu.



- 5. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz liczbę skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej (Informacja o realizacji tego zadania zostanie sporządzona na podstawie Raportu z przeprowadzonej przez IOŚ kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2015 r.)**

W roku 2016 przeprowadzono kontrolę dwóch podmiotów.

Na terenie zakładu Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepiałówku wykorzystywany jest bądź może być wykorzystywany ciężki olej opałowy. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono przekroczeń siarki w stosowanym paliwie.

Drugi kontrolowany zakład to Stowarzyszenie Wodniaków - Przystań Gorzów w Gorzowie Wlkp. - kontrola dot. jednego pasażerskiego statku żeglugi śródlądowej „Kuna”, którego portem macierzystym jest Gorzów Wlkp. W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń.

- 6. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów**

W zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów skontrolowano 15 podmiotów. Stwierdzono 7 nieprawidłowości, w I kategorii naruszeń stwierdzono 6 nieprawidłowości, w II kategorii naruszeń stwierdzono 1 nieprawidłowość. Wydano 2 zarządzenia pokontrolne. W roku 2016 podmioty przesłały dwie informacje o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego dołączając kserokopie certyfikatu dla personelu oraz certyfikat dla przedsiębiorców. Z I grupy skontrolowano 7 podmiotów stosujących czynniki chłodnicze (2 - SZWO, 5 - F-gazy), z grupy II – 6 podmiotów byli to operatorzy urządzeń zawierających F-gazy, natomiast z grupy III – 2 podmioty dokonujące obrotu substancjami zubożającymi warstwę ozonową (1 SZWO, 1 F-gazy).

- 7. Należy podać dane dotyczące wydawanych informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR oraz o innych zaświadczeniach – tabela nr 17**

W 2016 r. wydano ogółem 185 zaświadczeń i opinii związanych z działalnością podmiotów gospodarczych. Najwięcej zaświadczeń – 153 – wydano w związku z wnioskami o niezaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków ochrony środowiska.

Ponadto wydano zaświadczenia i opinie związane z potwierdzeniem spełnienia wymogów ochrony środowiska przez: obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na: wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska (2), wytwarzanie i obrót materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (2) oraz 1 zaświadczenie w związku z ustawą z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym

przemieszczaniu odpadów i 1 zaświadczenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U. z 2014 r. poz. 298 z p. zm.).

Wydano również 2 zaświadczenia o uzyskaniu efektu ekologicznego, 2 informacje o funkcjonowaniu instalacji i urządzeń służących do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz 8 postanowień w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska dot. art. 41 a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

14 zaświadczeń wydano na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrotu nimi lub ich rozwój” objętego programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015 r. poz. 1581).

**8. Należy w miarę możliwości podać w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz EMAS (liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 lub EMAS)**

Według ustaleń Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, na terenie województwa lubuskiego 43 zakłady posiadają obecnie certyfikat ISO 14001. Certyfikat EMAS posiadają 3 podmioty gospodarcze.

**9. Należy podać informację dotyczące poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii – tabele nr 14a – 14e**

- 1) W dniu 18 lutego 2016 r. na drodze krajowej nr 18 w km 38+600 jej biegu doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego nastąpił wyciek oleju napędowego do środowiska gruntowego (numer indeksu 081-2016-001). Samochód ciężarowy należący do przewoźnika LINK Sp. z o.o., jadąc w kierunku Wrocławia, na prostym odcinku drogi, wbił się w barierki oddzielające przeciwległe pasy ruchu. Zdarzenie było konsekwencją awarii hamulców w pojeździe. Na skutek wypadku uszkodzeniu uległ zbiornik paliwa o pojemności 1100 litrów oraz nastąpił wyciek paliwa na pas zieleni rozdzielający pasma ruchu. Z oceny Państwowej Straży Pożarnej wynika, że około 700 litrów oleju przedostało się do środowiska powodując powierzchniowe zanieczyszczenie gruntu. Wykonane badania fizyko-chemiczne gruntu na obecność węglowodorów ropopochodnych wskazały, że nie spełnia on standardów jakościowych ustalonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. Nr 165 poz. 1359). W związku z powyższym przekazano sprawę do załatwienia Staroście Żagańskiemu w celu nałożenia na sprawcę obowiązku przywrócenia środowiska do stanu pierwotnego.
- 2) W dniu 11 lutego 2016 r. dwaj pracownicy firmy POLMAX S.A. S.K.A w Świebodzinie bez uzgodnień z kierownictwem podjęli decyzję o wyczyszczeniu czterech zabrudzonych paletopojemników (numer indeksu 081-2016-002). W zbiornikach tych pierwotnie magazynowano biopaliwo i oleje roślinne służące do produkcji biopaliw. Pojemniki

zostały przepłukane ciepłą wodą i środkiem powierzchniowo czynnym rozpuszczającym oleje i tłuszcze. Pozostałości ze zbiornika zawierające naturalne emulgatory po wymieszaniu się z wodą i środkiem myjącym doprowadziły do powstania białej emulsji, która została spuszczone do systemu kanalizacyjnego współpracującego z separatorem koalescencyjnym. Następnie w wyniku spiętrzenia wód odprowadzanych z separatora doszło do przelania zbiornika do rowu, a następnie do jeziora Poznańskiego.

W wyniku zastosowanych zapór i blokad zatrzymano zanieczyszczenia. Zanieczyszczone wody odpompowywano mobilnym wozem asenizacyjnym i przetransportowano do zbiorników stalowych zlokalizowanych na terenie zakładu. Podczas akcji ratowniczej zebrano 30 m<sup>3</sup> odpadu ściekowego, który został poddany oczyszczeniu za pomocą specjalistycznego preparatu EM BIO firmy Greenland. Zawarte w preparacie bakterie zapewniają podstawową bioremediację stymulowaną poprzez wzbogacenie środowiska zanieczyszczonej wody w składniki biogenne z wykorzystaniem wyizolowanych i namnożonych mikroorganizmów. Aplikacja preparatu EM BIO, umożliwiła w czasie kilku tygodni znaczną redukcję zanieczyszczeń ropopochodnych w wodzie. Obecnie oczyszczone ścieki znajdują się w zbiornikach. Wyniki badań pobranych w dniu 11 lutego 2016 r. prób wody z jeziora Poznańskiego mieściły się w granicach dla stanu dobrego. Jedynie w przypadku węglowodorów ropopochodnych – indeksu oleju mineralnego zmierzone wartości były charakterystyczne dla stanu poniżej dobrego. W dniu 17 marca 2016 r. dokonano kolejnego poboru prób wody przy ujściu rowu melioracyjnego do jeziora Poznańskiego. Wyniki badań pobranych prób wody wskazały, że posiadają one parametry jak dla stanu dobrego, co odzwierciedla naturalny stan czystości tych wód. W związku z zaistniałą sytuacją na sprawcę zanieczyszczenia nałożono mandat.

#### **10. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:**

- **charakter podejmowanych działań i nazwa projektu,**
- **cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś,**
- **wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac**

W roku 2016 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na pisemny wniosek i wskazanie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, brał udział we wspólnych międzynarodowych akcjach kontrolnych w ramach projektu IMPEL TFS „Europejskie Akcje Inspekcyjne”, obejmujących inspekcje ładunków przemieszczanych odpadów w obszarze przygranicznym.

Wskazane akcje kontrolne odbywały się w dniach:

- 17 marca 2016 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz autostrada A2 punkt poboru opłat Tarnawa) – kontrola przeprowadzona została wspólnie z Policją, Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną;
- 23 czerwca 2016 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna) - kontrola przeprowadzona została ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją;

- 21 października 2016 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz autostrada A2 punkt poboru opłat Tarnawa) - kontrola przeprowadzona została ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją.

Działania w ramach akcji IMPEL TFS zostały przygotowane i zorganizowane przez przedstawicieli z Wydziału Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. W toku prowadzonych w terenie – przede wszystkim na drogach, dokonano kontroli ładunków pod kątem spełniania kryteriów odpadów oraz ewentualnego rozpoznania rodzaju odpadów. W przypadkach przemieszczeń legalnych transportów odpadów weryfikowana była kompletność i prawidłowość dokumentacji im towarzyszącej, jak również zgodność rzeczywistego ładunku z zapisami w dokumentach.

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS prowadzone w roku 2016 nie wykazały naruszeń przepisów rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów jak również warunków stosownych decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na przemieszczanie odpadów.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, że w stosunku do roku ubiegłego sytuacja w zakresie znajomości przepisów prawa dotyczącego międzynarodowych przemieszczeń odpadów uległa poprawie, ponieważ nie było przypadków wymagających działań sankcyjnych i naprawczych. Tym niemniej można zauważyć, że podczas tego typu akcji istnieje potrzeba prowadzenia w dalszym ciągu konsultacji telefonicznych z przedstawicielami Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie w przypadkach pojawienia się wątpliwości i problemów wynikających np. z zapisów w decyzjach.

#### **11. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:**

- a) udział w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych,**
- b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,**
- c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem**

W dniach 8-9 listopada 2016 r. przeprowadzony został trening Krajowego Systemu Skażeń i Alarmowania KSWSiA, którego celem było doskonalenie obiegu informacji w ramach KSWSiA oraz procedur działania resortowych elementów wchodzących w skład krajowego systemu.

W dniach 18-19 października 2016 r. odbyła się w Świnoujściu XIX narada Polsko-Niemieckiej Grupy Roboczej do spraw realizacji Konwencji EKG ONZ w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych. W pracach grupy uczestniczyli przedstawiciele strony polskiej (GIOŚ, KG PSP, KW PSP z Wrocławia, Zielonej Góry i Szczecina, WIOŚ we Wrocławiu, WIOŚ w Zielonej Górze oraz WIOŚ w Szczecinie) i strony niemieckiej (Krajów Związkowych: Meklemburgii-Pomorza Przedniego, Brandenburgii, Saksonii). Z ramienia Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska

w Zielonej Górze w obradach udział wzięli: Mirosław Ganecki – Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska i Wojciech Konopczyński – Zastępca LWIOŚ.

Przyjęto sprawozdanie z XVIII narady Polsko-Niemieckiej Grupy Roboczej do spraw realizacji Konwencji awaryjnej. Wymieniono informacje o współpracy służb ratowniczych, awariach o skutkach transgranicznych, zaktualizowano listę niebezpiecznych działalności po stronie polskiej i niemieckiej. Wymieniono informacje na temat planowanych 4-5 września 2017 r. niemiecko-polskich ćwiczeń na Odrze oraz Międzynarodowego Seminarium na temat Strategii dotyczącej retencji wód popożarowych Słubicach.

Polsko-Niemiecka Grupa Robocza do spraw realizacji Konwencji awaryjnej działa w ramach Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Współpracy Sąsiedzkiej w Dziedzinie Ochrony Środowiska, powołanej w 1991 r. przez Polsko-Niemiecką Radę Ochrony Środowiska.

**12. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL0100 oraz w ramach projektu POLiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....”)**

















### **13. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa]**

W dniach 29 września i 2 grudnia 2016 r. odbyły się kontrolne ćwiczenia strażackie dla dwóch zakładów województwa lubuskiego zaliczanych do grupy ZDR. Ćwiczenia odbyły się w Bazie Paliw Sp. z o.o. w Mirostowicach Dolnych oraz SWISS KRONO Sp. z o.o. w Żarach.

Podczas ćwiczeń przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej zaprezentowali zakres swoich zadań i obowiązków oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia awarii przemysłowej dla zadanego scenariusza zdarzeń. W ćwiczeniach uczestniczyli przedstawiciele:

- Komendy Wojewódzkiej PSP w Gorzowie Wlkp.
- Komendy Powiatowej PSP w Żarach,
- Komendy Powiatowej Policji w Żarach,
- Urzędu Miasta w Żarach,
- Starostwa Powiatowego w Żarach.

**14. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich)**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w roku 2016 był wielokrotnie informowany o przypadkach składowania różnych, nieznanymi, odpadowych substancji chemicznych w beczkach, pojemnikach usytuowanych na terenach leśnych, prywatnych lub przemysłowych. Oczekiwania osób zawiadamiających o takich zdarzeniach oraz organów ścigania prowadzących postępowania dochodzeniowe dotyczyły wskazania, jakie konkretnie substancje są przetrzymywane w miejscach na ten cel nie przeznaczonych.

W tego typu przypadkach bardzo pomocnym okazywało się urządzenie zakupione z funduszy pomocowych Unii Europejskiej i przekazane Inspektoratowi przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, tzn. spektrofotometr mobilny „STREETLAB MOBILE”. Wskazany przyrząd służy do szybkiej wstępnej oceny obecności substancji niebezpiecznych w badanych próbkach. Badania wykonywane przez ww. urządzenie są badaniami orientacyjnymi (z określonym przez spektrofotometr poziomem prawdopodobieństwa), które nie wskazują na poziom stężenia wykrytej substancji. Tym niemniej dają obraz z jakimi potencjalnie substancjami niebezpiecznymi mamy do czynienia, co skutkuje określonymi działaniami mającymi na celu na przykład zabezpieczenie miejsca składowania substancji niebezpiecznych. Opisane badania nie wymagają ponadto przeznaczenia na ich wykonanie dużych nakładów finansowych, ponieważ do pracy urządzenia nie jest koniecznym zakup odczynników chemicznych oraz nie jest wymagana duża kadra obsługująca spektrofotometr. Dużym atutem urządzenia jest też czas oznaczania substancji w jednej próbce, który wynosi kilka minut.

**15. Należy podać informację na temat liczby inspektorów wykonujących kontrole – tabela nr 19**

Na dzień 31 grudnia 2016 r. stan zatrudnienia wynosił 25 inspektorów, w tym 1 osoba na urlopie wychowawczym, 1 osoba przebywająca na urlopie rodzicielskim, 2 osoby na długotrwałym zwolnieniu lekarskim oraz 1 na zasiłku rehabilitacyjnym.

W 2016 r. średnio na jednego inspektora przypadało 80,33 kontrole, w tym 42,94 kontrole z wyjazdem w teren oraz 37,38 kontrole przeprowadzonych w oparciu o dokumenty.

W czasie całego 2016 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze spośród 26 zatrudnionych inspektorów: 2 przebywały na urlopiach wychowawczych, 3 - na zwolnieniach ciężowych oraz 5 osób przebywało na długotrwałych zwolnieniach lekarskich (kilkumiesięcznych). Ponadto w trakcie roku jedna osoba rozwiązała umowę o pracę. Można ocenić, że w roku 2016 średnia liczba etatów inspektorów wykonujących kontrolę wynosiła 18.

Wszystkie informacje liczbowe należy zestawić w tabelach według podanych wyżej wzorów.

## WAŻNE

We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na klasy naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu.I.2.2.].

- **klasa 1)** naruszenia formalne bez istotnego wpływu na środowisko,
- **klasa 2)** naruszenia mogące spowodować zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej z kategorii naruszenia (1-2).

## **II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOS**

### **1. Należy podać:**

- **wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2016 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład)**

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wydanych w roku 2016 wynosił ok. 84,8 %. Około 9 % zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo lub jest w trakcie realizacji, natomiast 6,2 % zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle. Terminy realizacji części zarządzeń pokontrolnych przekraczały termin 31 grudnia 2016 r., natomiast w przypadkach braku informacji od podmiotu o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego wysłano monity.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie do lat ubiegłych, to:

- przedłużające się procedury administracyjne wymagane do zrealizowania zarządzenia pokontrolnego,
- przekonanie o bezkarności oraz poczucie niskiej szkodliwości naruszeń,
- likwidacja podmiotów,
- brak wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach.

W roku 2016 zastosowano 5 sankcji z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie nie poinformowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych albo o przeprowadzeniu postępowania służbowego lub innego przewidzianego prawem postępowania przeciw osobom winnym dopuszczenia do uchybień.

Przykład: Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach od 22 czerwca do 4 sierpnia 2016 r. w Nave Polska Sp. z o.o. w Żarach stwierdzono, że podmiot błędnie poinformował Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o realizacji zarządzenia pokontrolnego z dnia 7 kwietnia 2015 r. W związku z powyższym na podstawie art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1688) ukarano przedstawiciela Spółki mandatem karnym w wysokości 500 zł.

W 2016 r. żadne z zarządzeń pokontrolnych wydanych przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nie zostało zaskarżone.

- **najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy**

W roku 2016 nie wymierzono kar w kwocie przewyższającej 1 milion zł.

- **tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład**

Dnia 20 czerwca 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wystawił tytuł wykonawczy na Spółkę z o.o. Marcco, ul. Rydza Śmigłego 66/73, Zielona Góra, z tytułu kary pieniężnej za przetwarzanie odpadów bez wymaganego przepisami prawa zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odpadów, który skierowano do Naczelnika I Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Dnia 24 sierpnia 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zwrócił się z wnioskiem do Naczelnika I Urzędu Skarbowego o udzielenie informacji na jakim etapie znajduje się prowadzone postępowanie egzekucyjne w administracji. Dnia 26 września 2016 r. Naczelnik I Urzędu Skarbowego dokonał całkowitej wpłaty na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze dot. należności objętych tytułem wykonawczym.

- **liczbę wymierzonych kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory niespełniających wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach i najwyższe kwoty**

W 2016 r. nie nałożono kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory wynikających z art. 8 i 9 ustawy o bateriach i akumulatorach.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu (tabela 11a)**

W roku 2016 przeprowadzono 24 kontrole z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu mające na celu rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie. 8 kontroli potwierdziło zagrożenie środowiska.

W wyniku przeprowadzonych kontroli skierowano wnioski do administracji rządowej (3) oraz administracji samorządowej (3) o podjęcie działań w ramach posiadanych kompetencji.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty tabele 11b i 11c**

W roku 2016 przeprowadzono 528 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych. 43 kontrole potwierdziło naruszenie przepisów. W wyniku

przeprowadzonych kontroli Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 6 decyzji o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej za okres trwania naruszenia. W 3 przypadkach ponownie zaplanowano zakłady do kontroli.

W roku 2016 przeprowadzono 141 kontroli opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych. 15 kontroli potwierdziło naruszenie przepisów. W wyniku przeprowadzonych kontroli Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 4 ostateczne decyzje wymierzające administracyjne kary pieniężne; wystąpił do Starosty Powiatu Międzyrzeckiego w trybie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska z wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego celem zmiany decyzji wydanej z naruszeniem przepisów ustawy o odpadach; wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie dokonania uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto wystosowano pisma do wytwórcy komunalnych osadów ściekowych informujące o zakazie stosowania komunalnych osadów ściekowych poza terenem województwa, na którym zostały wytworzone.

## **2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli (18a - 18c)**

W roku 2016 nie podjęto działań dyscyplinujących niepieniężnych wymienionych w tabelach 18a-18c.

## **3. W zakresie postępowania egzekucyjnego przygotować informację wg wzoru tabeli 18d i 18e oraz:**

- **podać po 1 przykładzie postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji, przebieg postępowania**

Nazwa i adres zakładu: LG Bio Sp. z o.o., Nowe Kurowo 19, 66-540 Stare Kurowo

Rodzaj naruszenia: kara pieniężna za niezłożenie Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów (art. 200 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach),

Przebieg postępowania: Decyzją z dnia 13 lipca 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył Spółce z o.o. LG Bio karę pieniężną za ww. rodzaj naruszenia. Termin płatności od decyzji upłynął 11 sierpnia 2016 r. Dnia 12 września 2016 r. wystawiono upomnienie adresowane na Spółkę z o.o. LG Bio z tytułu należności objętych decyzją z dnia 13 lipca 2016 r. W związku z nieuregulowaniem we wskazanym terminie należności pieniężnych dnia 28 września 2016 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr 4/2016, który skierowano do Naczelnika Urzędu Skarbowego celem prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

4. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii [o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2016.

W roku 2016 nie wystąpiły poważne awarie wymagające zgłoszenia do GIOŚ w trybie rozporządzenia Ministra Środowiska z 30 grudnia 2002 r.

### III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

#### A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2016r.

##### 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów z podziałem na opakowania i urządzenia w 2016 r.

Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	0	0	0	0	0
Urządzenia	9	0	26	0	0
Razem	9	0	26	0	0

##### 2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

#### B. Stwierdzone naruszenia

##### 1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urządzeń – liczba wyrobów

##### 2. Wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

**OPAKOWANIA:**

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań <sup>1</sup> przez opakowania	0
oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami <sup>2</sup>	0
Inne (jakie?)	0

**URZĄDZENIA:**

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
brak oznaczenia L <sub>WA</sub>	0
nieprawidłowe oznaczenie L <sub>WA</sub>	0
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	0
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L <sub>WA</sub> umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	0
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia <sup>3</sup>	0
Inne (jakie?)	0

**C. Omówienie działań pokontrolnych**

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013r. poz. 888)

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014r. w sprawie wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. z 2014r., poz. 1298)

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)



## 1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych

Tab. 3. Działania pokontrolne

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	0
Liczba mandatów karnych	0	0
Liczba pouczeń	0	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba przekazanych spraw (liczba wyrobów) do innych wioś	0	0
Inne (jakie?)	0	0

## 2. Krótka charakterystyka podejmowanych działań pokontrolnych

Nie przeprowadzano działań pokontrolnych.

## DZIAŁANIA GIOŚ WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW USTAWY O SYSTEMIE OCENY ZGODNOŚCI

Liczba spraw dotyczących wyrobów niezgodnych przekazanych do organów nadzoru rynku w innych krajach członkowskich UE (dane do opracowania przez GIOŚ)

### IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

#### a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

#### b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

### A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2015r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	85*	91**	82	86***	13	4	Nie dotyczy	Nie dotyczy	17

\* zgodnie z zapisem umieszczonym w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 29 stycznia 2016 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (5) oraz instalacje nowopowstałe – funkcjonujące od 2016 r. (21)

\*\* zgodnie z zapisem umieszczonym w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 8 listopada 2016 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (5) oraz instalacje nowopowstałe – funkcjonujące od 2016 r. (8)

\*\*\* wskazana liczba obejmuje przeprowadzone w 2016 r. kontrole nowych podmiotów występujących do Marszałka Województwa Lubuskiego o wydanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu pojazdów oraz kontrole, które były wykonywane 2-krotnie w ciągu roku

- 1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowną decyzję wojewody/marszałka województwa – proszę podać:**
- jeśli nie zostały skontrolowane wszystkie stacje demontażu z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa podać przyczyny

W 2016 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie skontrolował 1 stacji demontażu pojazdów (ELKAP Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy L. Kasper, ul. Kostrzyńska 57, 66-400 Gorzów Wlkp.) z uwagi na stosunkowo krótki okres funkcjonowania – od 31 października 2016 r. W październiku 2015 r. skontrolowano przedmiotową stację w zakresie minimalnych wymagań dla stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji – pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania i zbierania odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji zostało zawieszono do 17 października 2016 r. Ostatecznie dla omawianego podmiotu decyzja została wydana przez Marszałka Województwa Lubuskiego w dniu 31 października 2016 r.

**2. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń**

- a) **Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:**

**Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami**

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
3	0	0	3	0	0

**b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:**

**Tab. 3 Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzebrzeżenie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzebrzeżenie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
0	0	0	0	0	0	0	0

**- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:**

- **ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu**

W 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie skierował wystąpień do Marszałka Województwa Lubuskiego w związku z brakiem stwierdzeń co do spełniania minimalnych wymagań.

- **ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań**

Wszystkie skontrolowane stacje demontażu spełniały minimalne wymiana.

- **ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję**

Brak takich działań Marszałka Województwa Lubuskiego w roku 2016.

- **ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?)**

W roku 2016 następujące dwie stacje zakończyły działalność z innych powodów:

- 1) AHAG AUTORECYKLING Arkadiusz Głogowski, ul. Sobieskiego 61, 67-300 Szprotawa,
- 2) „TIM” Kasprzak, Zinowicz Spółka Jawna, ul. Kaliska 31, 66-620 Gubin.

Powody zakończenia działalności stanowiły wygaśnięcia posiadanych decyzji zezwalających na prowadzenie działalności w zakresie demontażu pojazdów oraz prawdopodobnie przyczyny ekonomiczne.

W przypadku stacji demontażu „Stacjakasacja.pl” Zakład Recyklingu Samochodowego Mariusz Kasprzak należy wskazać, iż decyzją Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 25 sierpnia 2015 r. znak: DW.II.7243.1.26.2015 przeniesiono prawa i obowiązki z podmiotu „Stacjakasacja.pl” Zakład Recyklingu Samochodowego Mariusz Kasprzak na podmiot RADAN 3 Sp. z o.o., ul. Kościuszki 8, 68-212 Trzebień.

- **porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań**

Odnosząc wyniki kontroli w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu przeprowadzonych w roku 2016 do roku poprzedniego (2015 r.) należy stwierdzić, że sytuacja nie uległa zmianie. Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały minimalne wymagania.

### 3. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji*	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji**	Prowadzenia ewidencji***	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa****	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)*****
7	2	7	1	4

Uwagi:

\*nieprawidłowości dotyczyły niezgodności w ilości odpadów wskazanych w ewidencji odpadów z ilością odpadów wskazanych w rocznym sprawozdaniu o pojazdach lub braku odpowiedniego pomniejszenia mas własnych pojazdów

\*\* nieprawidłowości dotyczyły braków w wystawianych zaświadczeniach

\*\*\*nieprawidłowości dotyczyły niezgodności kart ewidencji odpadów z kartami przekazania odpadów, w niektórych przypadkach ewidencja prowadzona była nierzetelnie, w dwóch przypadkach ewidencja prowadzona była na nieaktualnych drukach, w jednym przypadku nie prowadzono ewidencji

\*\*\*\* nie zachowanie terminowości składania rocznego, zbiorczego zestawienia do Marszałka Województwa Lubuskiego

\*\*\*\*\* nieprawidłowość dotyczyła miejsca i sposobu magazynowania odpadów oraz braku naliczania opłat za korzystanie ze środowiska, jak również braku pozwolenia wodno-prawnego na odprowadzanie ścieków

**4. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

W ramach działań pokontrolnych Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska:

- wydał 16 zarządzeń pokontrolnych,
- udzielił 9 pouczeń (wskazywały na obowiązek uzyskania pozwolenia wodno-prawnego na odprowadzanie ścieków, wysyłania zbiorczych zestawień o odpadach do Marszałka Województwa Lubuskiego zgodnie ze stanem rzeczywistym, naliczania i przedkładania opłat z tytułu korzystania ze środowiska).

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów:

- 1) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,
- 2) ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne,
- 3) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
- 4) ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W wyniku przeprowadzonych kontroli w 1 przypadku nałożono mandat karny w wysokości 400 zł z tytułu nieterminowego złożenia zbiorczego zestawienia danych o zebranych, przetworzonych i wytworzonych odpadach za rok 2015.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)**

Należy wskazać, iż w wyniku 2 przeprowadzonych w roku 2016 kontroli wszczęto postępowania administracyjne w celu wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych dla 2 podmiotów gospodarczych.

Postępowania administracyjne zakończyły się wydaniem 2 decyzji na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z p. zm.). Wysokość nałożonych kar wyniosła odpowiednio 5000 zł i 10 000 zł.

Ukarane podmioty złożyły odwołania od ww. decyzji, które rozpatrywane są obecnie przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska; w związku z powyższym administracyjne kary pieniężne nie zostały uiszczone.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?**

W roku 2016 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie podejmował innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano

W roku 2016 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie kierował wystąpień do innych organów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis

Nie dotyczy.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis

Nie dotyczy.

## 5. Przykłady kontroli z udziałem innych służb

Na terenie województwa lubuskiego w roku 2016 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał kontroli stacji demontażu pojazdów z udziałem innych służb.

### B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

#### 1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	6	6	6	0	0

#### 2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Przeprowadzone kontrole u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie wykazały nieprawidłowości. W każdym przypadku stwierdzono spełnienie wymogów zawartych w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143 poz. 1206 z p. zm.) w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

**3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2016 przedsiębiorcom, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nałożono mandatów karnych ani pouczeń.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzone**

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2016 przedsiębiorcom, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wymierzano kar pieniężnych.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

Nie podejmowano innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

Każdorazowo po przeprowadzeniu w 2016 r. kontroli przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, przesyłano informację o wynikach kontroli do Marszałka Województwa Lubuskiego, wskazując we wszystkich przypadkach spełnianie minimalnych wymogów zawartych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143 poz. 1206 z p. zm.).



- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

W roku 2016 przeprowadzone kontrole u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wykazały nieprawidłowości.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis**

W wyniku przeprowadzonych kontroli przedsiębiorców (6), którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie stwierdzono nieprawidłowości. Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały wymogi zawarte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W wyniku działań kontrolnych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze i przekazanych na ich temat informacji do Marszałka Województwa Lubuskiego, postępowania administracyjne kończyły się wydaniem pozwoleń na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

**C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	0	0	0

2. **Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami**

Nie dotyczy.

**3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

Nie dotyczy.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)**

Nie dotyczy.

- **liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach)**

Nie dotyczy.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?**

Nie dotyczy.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

Nie dotyczy.

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

Nie dotyczy.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

Nie dotyczy.

#### 4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

W roku 2016 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze był informowany (w zdecydowanej większości anonimowo) o zanieczyszczaniu posesji prywatnych odpadami w postaci wraków samochodowych oraz odpadami z nich pochodzącymi. W takich przypadkach były kierowane pisemne wnioski do organów samorządowych o przeprowadzenie kontroli posesji prywatnych w zakresie przestrzegania przepisów ochrony środowiska. Jednocześnie wskazywano na zapis art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 ze zm.), który stanowi, że w przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia odpadami powierzchni terenu posesji, wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta przysługuje prawo w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazania posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Informacje zwrotne otrzymane od organów samorządowych wskazywały na podjęcie kontroli i stosowanie działań dyscyplinujących właścicieli posesji do prawidłowej gospodarki odpadami.

WIOŚ Zielona Góra na terenie województwa lubuskiego w roku 2016 nie przeprowadził wspólnie z innymi służbami innych wymienionych wyżej kontroli podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów.

### D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

#### 1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2015r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	

V	6	8	2	2	1	0	nie dotyczy	nie dotyczy	1
---	---	---	---	---	---	---	-------------	-------------	---

W roku 2016 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze skontrolował ogółem 2 podmioty prowadzące punkty zbierania pojazdów. Były to:

- WIÓREX S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa;
- CENTROZŁOM WROCŁAW S.A., ul. Robotnicza 16, 53-608 Wrocław – punkt zbierania pojazdów Oddział Zielona Góra, ul. Batorego 126a, 65-084 Zielona Góra.

**2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu)**

W ramach przeprowadzonych działań kontrolnych Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie stwierdził naruszeń posiadanych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów.

Należy zaznaczyć, że w przypadku podmiotu CENTROZŁOM WROCŁAW S.A., ul. Robotnicza 16, 53-608 Wrocław – punkt zbierania pojazdów Oddział Zielona Góra, ul. Batorego 126a, ustalono w toku kontroli, że w połowie roku 2015 Oddział w Zielonej Górze zaprzestał zbierania zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów. Powyższy stan potwierdza decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 3 września 2015 r. znak: DR-OS.6221.7.2015.AS, orzekająca wygaśnięcie decyzji z dnia 6 sierpnia 2014 r. znak: DR-OS.6221.8.2014.AS zezwalającej na wytwarzanie, zbierania i przetwarzanie odpadów, w części dotyczącej zbierania odpadów o kodzie 16 01 04\* zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów.

**3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:**

- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,
- ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,
- ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,
- ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały minimalne wymagania.

4. **Krótką charakterystyką najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**

- **wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)**

Nie stwierdzono.

- **prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)**

W wyniku przeprowadzonych w roku 2016 kontroli punktów zbierania pojazdów w 1 przypadku stwierdzono brak ewidencji wytwarzanych odpadów (zanieczyszczone czyściwo i sorbenty 15 02 02 \*).

- **składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)**

Nie stwierdzono.

- **innym (jakim?)**

Nie stwierdzono.

5. **Krótką charakterystyką podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

W ramach działań pokontrolnych Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 1 zarządzenie pokontrolne. Obligowało ono przedsiębiorcę do zaprowadzenia jakościowej i ilościowej ewidencji wytwarzanych na terenie zakładu odpadów zgodnie z katalogiem odpadów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie nakładano mandatów karnych. W toku prowadzonych kontroli udzielono 1 pouczenia.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)**

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie wymierzano kar pieniężnych.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie podejmował innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

W 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie kierował wystąpień do innych organów.

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania**

Nie dotyczy.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.**

Nie dotyczy.

## **E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka**

### **1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek**

**Tab. 1 Kontrola strzępiarek**

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2015r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
<b>II</b>	0	0	0	0	0	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0

Na terenie województwa lubuskiego nie prowadzą działalności przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

**2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).**

Nie dotyczy.

**3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:**

- ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
- ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
- ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;

Nie dotyczy.

**4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,**

Nie dotyczy.

**5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:**

- liczbę nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń i w ramach danej kategorii podać na czym te nieprawidłowości polegały.

Nie dotyczy.

**6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?
- do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości, w ilu przypadkach,
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Nie dotyczy.

Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	91*	82	86**	17



<b>Punkty zbierania pojazdów</b>	8	2	2	1
<b>Strzępiarki</b>		0	0	0
<b>Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu</b>		6	6	0
<b>Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzone o prowadzenie demontażu</b>		0	0	0

\* zgodnie z zapisem umieszczonym w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 8 listopada 2016 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (5) oraz instalacje nowopowstałe – funkcjonujące od 2016 r. (8)

\*\* wskazana liczba obejmuje przeprowadzone w 2016 r. kontrole nowych podmiotów występujących do Marszałka Województwa Lubuskiego o wydanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu pojazdów oraz kontrole, które były wykonywane 2-krotnie w ciągu roku

## **V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

### **1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

**Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016**

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2015 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2016 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	15	8	16	17	7	0	Nie dotyczy	Nie dotyczy	7

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
6	4	2 (600zł)	0	0	0	0	0

- *Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy*

Przeprowadzone przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze i Delegaturę WIOŚ w Gorzowie Wlkp. w roku 2016 kontrole planowe i pozaplanowe z wyjazdem w teren nie wykazały miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie.

- ***Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń***

W województwie lubuskim w roku 2016 skontrolowano 16 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa posiada jednostkę nadrzędną na terenie województwa mazowieckiego. W 7 przypadkach stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska kategorii 1 naruszeń.

W związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego 8 niżej wymienionych zakładów wystąpiło z wnioskiem o zmianę wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców i Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego:

- PW GEOMET Piotr Borowski, ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka;
- Martlen Górna Spółka Jawna, ul. 11 Listopada 11, 66-530 Drezdenko
- Stop-Metal S.C. Jędras Waldemar, Rybski Wiesław, ul. Gorzowska 134 A, 66-440 Bogdaniec;
- Handel Metalami LECH Lech Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, 69-108 Rąpice;
- Auto-Eko-Service Sp. z o. o., ul. Racula - Groszkowa 7, 66-004 Zielona Góra;
- VHZ Polska Sp. z o.o., ul. Spokojna 5, 66-620 Gubin;
- Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wszyńska, ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza;
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o., ul. Krośnieńska 5, 66-600 Połupin.

Aktualnie, ww. podmioty prowadzą działalność polegającą na zbieraniu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- ***Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym***

Urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Zakład ten posiada aktualnie obowiązujące pozwolenie zintegrowane zezwalające na przetwarzanie urządzeń zawierających luminofor. Natomiast pozostałe zakłady przetwarzania zbierające urządzenia zawierające freony oraz luminofor, przekazują je do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ posiadających odpowiednie instalacje oraz kwalifikacje do przetwarzania tych urządzeń.

- ***Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe***

*przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?).*

Wszystkie z wyjątkiem jednego skontrolowane podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przestrzegały wymogi zawarte w art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Zakłady przetwarzania wyposażone były w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do likwidacji wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych.

Ponadto miejsca, w których magazynowany jest zużyty sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu, wyposażone były w nieprzepuszczalne podłoże na obszarze magazynowania wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz w wymaganym przypadku, odstojnikami i odolejaczami, zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych na obszar magazynowania, oraz zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym.

Jedynie w przypadku VHZ Polska Sp. z o.o. stwierdzono magazynowanie odpadów niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym wszczęto z urzędu 2 postępowania w celu wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych.

– ***Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor***

W trakcie działań kontrolnych prowadzonych przez inspektorów, tylko w 5 zakładach stwierdzono przetwarzanie zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, przy czym nie stwierdzono przetwarzania urządzeń zawierających freony. W większości skontrolowanych zakładów przetwarzania proces demontażu sprzętu nie był zautomatyzowany. Demontaż prowadzony był przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń z napędem elektrycznym. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku. Automatyzacja procesu przetwarzania ZSEE występuje jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających

luminofor polega na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Luminofor w postaci proszku jest odsysany i magazynowany w specjalnym pojemniku.

- ***Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ***

Odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przyjmowane przez skontrolowane zakłady przetwarzania magazynowane były w wyznaczonym miejscu zgodnie z warunkami obowiązujących decyzji. Proces przetwarzania polegał na usunięciu ze sprzętu składników niebezpiecznych, materiałów lub części składowych, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, a następnie pozostałych podzespołów. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku.

- ***Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania***

W 2016 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości występujące w zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego:

- prowadzenie ewidencji zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na nieprawidłowych formularzach,
- podmioty nie informują Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o fakcie niepodjęcia działalności polegającej na prowadzeniu zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mimo posiadania decyzji zezwalających na przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz wpisu w rejestrze prowadzonym przez GIOŚ,
- podmioty nie występują do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o zmianę wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców i Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego w związku z zaprzestaniem prowadzenia zakładu przetwarzania, a jedynie zbieraniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- nierzetelne sporządzanie sprawozdań, niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- w wyniku przetwarzania powstają odpady nie ujęte w decyzji,
- zużyty sprzęt elektryczny magazynowany jest łącznie z innymi odpadami na placu magazynowym,

- miejsce magazynowania zużytego sprzętu nie jest wyposażone w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych.
- **Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś**  
W 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 6 zarządzeń pokontrolnych i wszczął 3 postępowania w celu wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- **Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużyтым sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę**  
W 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wszczął 1 postępowanie w celu wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w stosunku do VHZ Polska Sp. z o.o., ul. Spokojna 5, 66-620 Gubin.
- **Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek.**  
Nie dotyczy.
- **Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.**  
W 2016 r. nie odbyły się kontrole z udziałem innych służb dotyczące przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie województwa lubuskiego.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	Zaprzestano działalności w zakresie przetwarzania. Podmiot wykreślony z rejestru GIOŚ.
2	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	ul. Krośnieńska 5 66-600 Połupin	Zaprzestano działalności w zakresie przetwarzania. Podmiot wykreślony z rejestru GIOŚ.
3	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	ul. Piłsudskiego 13/1 66-200 Świebodzin	Nie prowadzono przetwarzania

4	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o. o. Oddział Wschowa	ul. Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	1, 2, 3B, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
5	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze	ul. Wrocławska 73 65-218 Zielona Góra	3B, 4
6	E0015210ZP	ADAT Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	2, 3B, 4
7	E0017758ZP	EF-RECYKLING Sp. z o. o.	ul. Leśna 46 68-114 Tomaszowo	Nie prowadzono przetwarzania
8	E0007519P	Firma Handlowo-Uslugowa SIGMA Alicja Wyszyńska	ul. Zgorzelecka 18 68-130 Gozdnicza	Zaprzestano działalności w zakresie przetwarzania. Podmiot wykreślony z rejestru GIOŚ.
9	E0021415ZP	VHZ Polska Sp. z o. o.	ul. Spokojna 5 66-620 Gubin	Zaprzestano działalności w zakresie przetwarzania. Podmiot wykreślony z rejestru GIOŚ.
10	E0020730ZP	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	ul. Gospodarcza 13 68-200 Żary	Nie prowadzono przetwarzania
11	E0020042ZP	Mariusz Bordakiewicz	ul. Główna 10 66-615 Gronów	3, 4
12	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	ul. Starkowska 11 Kowalów 69-110 Rzepin	2
13	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	ul. Białkowska 1 69-108 Cybinka	Zaprzestano działalności w zakresie przetwarzania. Podmiot wykreślony z rejestru GIOŚ.
14	E0019240ZP	Martlen Górna Spółka Jawna	ul. 11 Listopada 11 66-530 Drezdenko	Zaprzestano działalności w zakresie przetwarzania. Podmiot wykreślony z rejestru GIOŚ.
15	E0015252ZP	Stop-Metal S.C. Jędras Waldemar, Rybski Wiesław	ul. Gorzowska, dz. nr 88/4 66-440 Bogdaniec	Zaprzestano działalności w zakresie przetwarzania. Podmiot wykreślony z rejestru GIOŚ.
16	E0018074ZP	Handel Metalami LECH Lech Cholewa	ul. Wojska Polskiego 38 69-108 Rąpice	Zaprzestano działalności w zakresie przetwarzania. Podmiot wykreślony z rejestru GIOŚ.

**Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych			
			Art. 50	Sposób magazynowania zużytego	Art. 51	Sposób

	<b>GIOŚ</b>		<b>Tak/Nie</b>	<b>Uwagi*</b>	<b>sprzętu</b>	<b>Tak/Nie</b>	<b>Uwagi*</b>	<b>przewodzenia przetwarzania/ posiadana technologia</b>
1	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
2	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
3	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania



Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego	Art. 51		Sposób
4	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o .o. Oddział Wschowa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego	Art. 51		Sposób
5	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego	Art. 51		Sposób
6	E0015210ZP	ADAT Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
7	E0017758ZP	EF-RECYKLING Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego	Art. 51		Sposób
8	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszyńska	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.
9	E0021415ZP	VHZ Polska Sp. z o. o.	nie	niewłaściwe postępowanie z zużytym sprzętem	Zużyty sprzęt elektryczny magazynowany jest łącznie z innymi odpadami na placu magazynowym. Miejsce magazynowania zużytego sprzętu nie było wyposażone w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych.	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.
10	E0020730ZP	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego	Art. 51		Sposób
11	E0020042ZP	Mariusz Bordakiewicz	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego	Art. 51		Sposób
12	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
13	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego	Art. 51		Sposób
14	E0019240ZP	Martlen Górna Spółka Jawna	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.
15	E0015252ZP	Stop-Metal S.C. Jędras Waldemar, Rybski Wiesław	tak	brak uwag	Nie zebrano zseie.	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.
16	E0018074ZP	Handel Metalami LECH Lech Cholewa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania.

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria stwierdzonych naruszeń*	Stwierdzone nieprawidłowości**	Działania pokontrolne***
1	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
2	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
3	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
4	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	1	Przekroczenie zawartości ołowiu w próbce ścieków o 2,37 mg/dm <sup>3</sup> .	Wydano zarządzenie pokontrolne
5	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak

		i Mieszkaniowej w Zielonej Górze			
6	E0015210ZP	ADAT Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
7	E0017758ZP	EF-RECYKLING Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
8	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszynska	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
9	E0021415ZP	VHZ Polska Sp. z o. o.	1	Ewidencja prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Zużyty sprzęt elektryczny magazynowany jest łącznie z innymi odpadami na placu magazynowym. Miejsce magazynowania zużytego sprzętu nie jest wyposażone w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych. Na terenie spółki stwierdzono występowanie niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu.	Wydano zarządzenie pokontrolne, nałożono mandat karny. Wszczęto 2 postępowania w celu wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych.
10	E0020730ZP	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	1	Ewidencja wytwarzanych w zakładzie odpadów nie uwzględnia odpadów o kodzie 08 03 18 (odpadowy toner drukarski). W zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości wytworzonych odpadów nie zostały ujęte odpady o kodzie 08 03 18 (odpadowy toner drukarski).	Wydano zarządzenie pokontrolne, pouczone.
11	E0020042ZP	Mariusz Bordakiewicz	1	W wyniku przetwarzania powstają odpady nie ujęte w decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego. Sprawozdania za 2015 r. zostały złożone niezgodnie ze stanem rzeczywistym.	Wydano zarządzenie pokontrolne, pouczone. Wszczęto z urzędu postępowania w celu wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.



12	E0015252ZP	Stop-Metal S.C. Jędras Waldemar, Rybski Wiesław	1	Przedsiębiorcy nie wystąpili do GIOŚ z wnioskiem o wykreślenie z rejestru w związku z wygaśnięciem z dnia 23.01.2016 r. decyzji związanej z gospodarką odpadami oraz w związku z zakończeniem działalności polegającej na prowadzeniu zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	Wydano zarządzenie pokontrolne.
13	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	1	Przedsiębiorca nierzetelnie prowadzi ewidencję odpadów, niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Brak karty ewidencji dla odpadu o kodzie 16 02 13*, zebranego w 2015 r. Formularze kart ewidencji nie są prawidłowo wypełniane - brak numerów kart przekazania odpadów do innego zakładu przetwarzania. Brak kart przekazania dla zbieranych odpadów w 2016 r. Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, za rok sprawozdawczy 2015 złożone Marszałkowi Województwa Lubuskiego zostało sporządzone w sposób nierzetelny, niezgodny ze stanem faktycznym (brak kodu odpadu zebranego, masa odpadów nie pokrywa się z masą przedstawioną w kartach ewidencji odpadów). Sporządzone i przedłożone Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska Sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za okres sprawozdawczy 2015 r. zostały sporządzone nierzetelnie, niezgodnie ze stanem rzeczywistym	Wydano zarządzenie pokontrolne, pouczone, nałożono mandat karny na kwotę 300 zł

14	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
15	E0019240ZP	Martlen Górna Spółka Jawna	1	Sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za rok 2015 zostały sporządzone nierzetelnie w zakresie rodzaju i masy odpadów. Zbiorcze zestawienie danych o zbieranych odpadach za 2015 r. zostało sporządzone w sposób nierzetelny. Nie zostały uwzględnione wszystkie rodzaje zebranych odpadów oraz masa odpadów przedstawiona w sprawozdaniu nie jest tożsama z masą odpadów zawartą w kartach ewidencji odpadów.	Wydano zarządzenie pokontrolne.
16	E0018074ZP	Handel Metalami LECH Lech Cholewa	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak

\* podać cyfrę kategorii (1,2,3,4)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
1	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0

**2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka**

**Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016**

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/pozaplanowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	17	12/5	9	1	nie dotyczy	nie dotyczy	10

- **Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.)**  
W 2016 r. skontrolowano 17 pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym 10 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz 7 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt.
- **Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń**  
Kontrole w 2016 r. przeprowadzone w przedsiębiorstwach wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zbierających zużyty sprzęt wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawy o odpadach, ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, ustawy o bateriach i akumulatorach oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W 9 przypadkach stwierdzono naruszenie kategorii 1, w jednym kategorii 2.
- **Liczba kontroli planowych i pozaplanowych**  
W roku 2016 w 12 przypadkach były to kontrole planowe, w 5 przypadkach – kontrole pozaplanowe interwencyjne.
- **Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji)**

1 kontrolę wykonano na wniosek GIOŚ w wykreślonej z rejestru firmie W-M Kabit Sp. z o.o., ul. Wiśniowa 6, 66-415 Różanki, w związku ze złożeniem do GIOŚ przez organizację odzysku sprawozdania „zerowego” o masie sprzętu wprowadzonego do obrotu na terytorium kraju przez ww. podmiot. W trakcie kontroli ustalono, że W-M Kabit Sp. z o.o. posiadała umowę nr 1105/2008 na wykonywanie obowiązków związanych z wprowadzaniem na rynek sprzętu zawartą z CCR Relectra Organizacją Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A z siedzibą w Warszawie. Umowa ta wygasła z dniem 31 grudnia 2015 r. Aktualnie jedyną działalnością W-M Kabit Sp. z o.o. jest prowadzenie usług wtryskowych - formowanie opakowań z polipropylenu. W związku z powyższym przedłożenie w GIOŚ sprawozdania („zerowego”) o ilości i masie sprzętu wprowadzonego do obrotu na terytorium kraju za I półrocze 2016 r. nie było uzasadnione.

Ponadto przeprowadzono 1 kontrolę na wniosek Najwyższej Izby Kontroli u zbierającego zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz 1 kontrolę na wniosek Marszałka Województwa Lubuskiego u wprowadzającego baterie i akumulatory, która została rozszerzona o ustawę o ZSEE.

– **Krótką informacją na temat ustaleń kontroli**

– ***Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii)***

- W dniach od 4 do 26 lutego 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Lug Light Factory Sp. z o. o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra. Spółka zajmuje się produkcją oraz wewnątrzpółnotową dostawą (z Włoch) opraw oświetleniowych przemysłowych i dekoracyjnych. Sprzedaż prowadzona jest głównie na potrzeby urządzania dużych powierzchni biurowych, przemysłowych, handlowych oraz obiektów sportowych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 12 kwietnia do 6 maja 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Domservice-Gubin PHU Anna Gawlik, ul. Kaliska 143, 66-620 Gubin. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży przez serwisy internetowe OLX.pl i Allegro.pl sprzętu elektrycznego dla gospodarstw domowych pochodzącego z Niemiec. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 22 czerwca do 4 sierpnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę na wniosek Marszałka Województwa Lubuskiego w NAVE POLSKA Sp. z o. o., ul. Witosza 55, 68-200 Żary, w związku z niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 37 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach (Dz. U. z 2015 r. poz. 687 z p. zm.). Kontrolę rozszerzono o sprawdzenie realizacji zarządzenia pokontrolnego z dnia 7 kwietnia 2015 r. znak: WI.7023.82.2015.MM. Analiza dokumentacji wykazała, że Spółka

w dalszym ciągu jako sprzedawca hurtowy wprowadza sprzęt oświetleniowy od wprowadzającego sprzęt niezarejestrowanego w rejestrze GIOŚ, nie posiada numeru rejestrowego oraz używa starego numer rejestrowego E0013680WBW na dokumentach. W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne, nałożono mandat karny oraz wymierzono administracyjną karę pieniężną w kwocie 10 000 zł.

- W dniu 30 grudnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Audiopol s.c. Paweł Burkowski Norbert Nawrot, ul. Lotników 4, 65-001 Zielona Góra. Spółka prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży internetowej: sprzętu elektronicznego, m.in.: kolumny głośnikowe, końcówki mocy, mikrofony i słuchawki, crossovery, equalizery, mixery i odtwarzacze CD, efekty disco i flowery, reflektory PAR, stroboskopy, wytwornice dymu i innych efektów, skanery i ruchome głowice, efekty i lampy UV, sterowniki, żarówki i akcesoria. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 24 października do 23 listopada 2016 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową w firmie Aneta Budziło P.H.U. "METALIK-BIS", ul. Łochowska 2, 66-100 Sulechów. Kontrola została przeprowadzona w związku ze zleceniem Najwyższej Izby Kontroli. Przedsiębiorca prowadzi działalność polegającą na zbieraniu odpadów złomu stalowego oraz metali kolorowych. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenia ustawy o odpadach oraz ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:
  - ✓ brak wpisu w rejestrze zbierających zużyty sprzęt prowadzonym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.
  - ✓ brak złożonej informacji w ustawowym terminie Burmistrzowi Sulechowa dotyczącej zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
  - ✓ odpady złomu i metali kolorowych przekazywane były podmiotom, które nie posiadały stosownych decyzji w zakresie gospodarowania odpadami.
  - ✓ zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz części zużytego sprzętu magazynowane były na placu magazynowym bez zadaszenia zapobiegającego oddziaływaniu czynników atmosferycznych.
  - ✓ zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz części zużytego sprzętu magazynowane były łącznie z innymi odpadami, m.in. ze złomem.
  - ✓ ewidencja odpadów prowadzona była niezgodnie ze stanem rzeczywistym oraz na nieaktualnych formularzach.W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska oraz wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- W dniach od 2 do 15 grudnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie "Action" Jan Gołąb, ul. Gen. Władysława Andersa 6D lok. 13, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność polegającą na wprowadzaniu

sprzętu elektrycznego i elektronicznego, tj. systemów telewizji przemysłowej CCTV. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- W dniu 19 grudnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Z.P.U.H. "ELKAP" L. Kasper, ul. Kostrzyńska 57, 66-400 Gorzów Wlkp. Podmiot prowadzi działalność polegającą na zbieraniu odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz prowadzeniu stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 27 kwietnia do 13 maja 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie GOWTEL S.C. Jarosław Nowosadzki, Dorota Nowosadzka, ul. Podmiejska Boczna 16, 66-400 Gorzów Wlkp. Wspólnicy prowadzą działalność polegającą na sprzedaży detalicznej i hurtowej sprzętu m.in. do monitoringu, alarmów oraz zabezpieczeń przeciwpożarowych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- W dniach od 21 marca do 7 kwietnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Kad Damian Marciniak, ul. Garbary 17/3, 66-400 Gorzów Wlkp. Podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży detalicznej sprzętu – ekspresów ciśnieniowych do kawy. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 20 października do 15 listopada 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Skup Metali Hordyniec Andrzej, ul. Franciszka Walczaka 106, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrola została wykonana w związku ze zleceniem Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzenia kontroli doraźnych w wybranych podmiotach. Przedsiębiorca prowadzi działalność polegającą na zbieraniu odpadów złomu stalowego oraz metali kolorowych. W kontrolowanym okresie nie prowadził zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenia ustawy o odpadach oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej:
  - ✓ przedsiębiorca nierzetelnie prowadził ewidencję odpadów. Zebranych w 2015 r. odpadom nadane zostały błędne kody odpadów, niezgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów;
  - ✓ przedsiębiorca nierzetelnie, niezgodnie ze stanem rzeczywistym sporządził i złożył Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, za rok sprawozdawczy 2015;
  - ✓ przedsiębiorca nie złożył wniosku o zmianę wpisu w CEIDG. Zgodnie z posiadanym wpisem, przedsiębiorca nie posiada kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) w zakresie faktycznie wykonywanej działalności, tj. zbierania odpadów.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami zastosowano sankcje w postaci 2 pouczeń, wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska oraz poinformowano Ministerstwo Rozwoju i Finansów o stwierdzonej niezgodności wpisanych danych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z rzeczywistym stanem rzeczy. Minister Rozwoju i Finansów wezwał przedsiębiorcę do dokonania zmiany we wpisie lub pisemnego złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy, w tym ewentualnego przedstawienia dowodów na zgodność wpisu z rzeczywistym stanem rzeczy. Przedsiębiorca złożył wniosek o zmianę wpisu w CEIDG.

- W dniach od 24 marca do 8 kwietnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie it4all Adam Koper, ul. Gen. Dowbora-Muśnickiego 32/20, 66-400 Gorzów Wlkp. Działalność podmiotu polega na sprzedaży komputerów przenośnych oraz prowadzeniu punktu serwisowego i usług komputerowych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- W dniach od 16 do 22 marca 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Sanchez Sp. z o.o., ul. Roosevelta 1C, 66-440 Skwierzyna. Działalność podmiotu polega na sprzedaży detalicznej i hurtowej sprzętu ogrodniczego. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie ustawy Prawo Ochrony Środowiska:

- ✓ nie są sporządzane i przedkładane Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorcze zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością pouczone kontrolowanego oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o ww. obowiązku wynikającym z ustawy Prawo ochrony środowiska.

- W dniach od 3 do 23 listopada 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie Handlowo Usługowym Łukasz Pluskota, ul. Mostowa 10, 66-440 Skwierzyna. Kontrolowany podmiot zajmuje się zbieraniem i transportem odpadów, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przeprowadzona kontrola wykazała naruszenia i nieprawidłowości w zakresie ustawy o odpadach:

- ✓ przedsiębiorca nierzetelnie prowadził ewidencję odpadów, niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Formularz karty ewidencji nie był prawidłowo wypełniony - brak danych, zebrany w 2015 r. odpadom nadany został jeden kod odpadów, niezgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów;
- ✓ brak ewidencji dla zbieranych odpadów w 2016 r.;

- ✓ przedsiębiorca sporządził i złożył Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, za rok sprawozdawczy 2015, po ustawowym terminie ( tj. w dniu 3 listopada 2016 r.);
- ✓ sprawozdania sporządzone i przedłożone Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu zostały sporządzone nierzetelnie, niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Zgodnie z ewidencją odpadu o kodzie 20 01 36 oraz zbiorczym zestawieniem przedłożonym Marszałkowi Województwa Lubuskiego, przedsiębiorca zebrał więcej odpadów niż wykazał.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zastosowano sankcje w postaci 2 mandatów karnych na łączną kwotę 700 zł. Wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 18 listopada do 8 grudnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Maciej Kaczmarek Skup Surowców Wtórnych, ul. Cmentarna 5, 66-500 Strzelce Krajeńskie. Kontrolowany podmiot prowadzi skup złomu stalowego, metali kolorowych, punkt zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, skład opału oraz prowadzi stację demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o odpadach:

- ✓ przedsiębiorca nie przedłożył Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, za rok 2015;
- ✓ sprawozdania przedkładane do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska sporządzane były w sposób nierzetelny - brak wskazania miejsca prowadzenia zbierania odpadów innego niż siedziba.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zastosowano sankcje w postaci pouczenia oraz mandatu karnego w kwocie 400 zł. Wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 4 do 25 kwietnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę interwencyjną w Ekomix Sp. z o.o., ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowana Spółka zajmuje się zbieraniem odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o odpadach:

- ✓ kontrolowany podmiot nie prowadził ewidencji zbieranych odpadów.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zastosowano sankcję w postaci mandatu karnego w kwocie 200 zł oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o ww. obowiązku wynikającym z ustawy o odpadach.



- W dniach od 5 do 9 września 2016 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie Eco-Center Bohusz Szymon, ul. Londyńska 11/12, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot prowadzi punkt zbierania odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przeprowadzona kontrola wykazała naruszenia i nieprawidłowości w zakresie ustawy o odpadach oraz ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska:
  - ✓ przedsiębiorca nie prowadził kart ewidencji zbieranych odpadów;
  - ✓ zbiorcze zestawienie danych o zbieranych odpadach za rok 2015 zostało sporządzone w sposób nierzetelny. Nie zostały uwzględnione wszystkie rodzaje zebranych odpadów oraz masa odpadów przedstawiona w sprawozdaniu nie jest tożsama z masą odpadów zawartą w kartach przekazania odpadów;
  - ✓ przedsiębiorca niezgodnie z prawdą poinformował o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego;
  - ✓ przedsiębiorca zbiera odpady o kodach: 19 12 04 – tworzywa sztuczne i guma, 16 01 19 – tworzywa sztuczne, 15 01 02 – opakowania z tworzyw sztucznych, 15 01 04 – opakowania z metali, bez zezwolenia na zbieranie.

W następstwie stwierdzonych naruszeń wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska, zastosowano sankcje w postaci 2 pouczeń oraz wydano administracyjną karę pieniężną w kwocie 1 000 zł.

- W dniach od 2 sierpnia do 9 września 2016 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie "PTC" Hang Wei, ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot zajmuje się sprzedażą części, urządzeń oraz podzespołów elektronicznych oraz prowadzi tzw. usługi rework. Przeprowadzona kontrola wykazała naruszenia i nieprawidłowości w zakresie ustawy o odpadach oraz ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:
  - ✓ przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku sporządzenia i złożenia Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości wytworzonych odpadów, o sposobie gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, za lata: 2013 oraz 2014;
  - ✓ przedsiębiorca dla wytwarzanych odpadów nie sporządził kart ewidencji odpadów;
  - ✓ przedsiębiorca w 2015 r. jako sprzedawca hurtowy sprzedał sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych (monitory) od wprowadzającego sprzęt nie wpisanego do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

W związku z powyższym pouczone przedsiębiorcę, wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska oraz wydano 3 decyzje wymierzające administracyjne kary pieniężne na łączną kwotę 6 000 zł.

- **Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem)**

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
9	9	5 1 800 zł	5 (2 - zseie, 3 - ustawa o odpadach) 11 000 zł	0	1 (Minister Rozwoju i Finansów)	Wezwanie przedsiębiorcy	Przedsiębiorca złożył wniosek o zmianę

W 2016 r. w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów prowadzących działalność w zakresie wprowadzania bądź zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 3 decyzje wymierzające administracyjne kary pieniężne z art. 80 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (przy czym od jednej decyzji przedsiębiorca się odwołał), wydał 9 zarządzeń pokontrolnych, 9 pouczeń oraz 5 mandatów karnych na łączną kwotę 1 800 zł. Ponadto skierował jedno wystąpienie do Ministra Rozwoju i Finansów z informacją o stwierdzonej niezgodności danych wpisanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z rzeczywistym stanem rzeczy. Minister Rozwoju i Finansów wezwał przedsiębiorcę do dokonania zmiany we wpisie lub pisemnego złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy, w tym ewentualnego przedstawienia dowodów na zgodność wpisu z rzeczywistym stanem rzeczy. Przedsiębiorca złożył wniosek o zmianę wpisu w CEIDG.

Odpowiednio w roku 2015 Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 4 decyzje wymierzające administracyjne kary pieniężne z art. 80 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (przy czym od jednej decyzji przedsiębiorca się odwołał), 14 zarządzeń pokontrolnych, 14 pouczeń oraz 1 mandat karny na kwotę 200 zł.

- **liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużyтым sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużyтым sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś**

*wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę*

W 2016 roku wydano:

- ✓ decyzję na podstawie art. 80 ust. 8 wymierzającą Panu Hang Wei, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „PTC” Hang Wei, administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł za niedopełnienie obowiązku sprzedaży wyłącznie sprzętu wprowadzanego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru;
- ✓ decyzję na podstawie art. 80 ust. 5 wymierzającą Panu Kamilowi Łobaczewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Activcom Kamil Łobaczewski, administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł za niedopełnienie obowiązku organizowania i finansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych;
- ✓ decyzję na podstawie art. 80 ust. 5 wymierzającą Pani Krystynie Krupińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Krystyna Krupińska NIKA - net24, administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł za niedopełnienie obowiązku organizowania i finansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych. Podmiot złożył odwołanie od przedmiotowej decyzji.

## **VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka**

### **A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2016 r.**

- 1. Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO**
- 2. Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu**

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2015r.</b>	<b>Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba wykonanych kontroli</b>	<b>Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*</b>	<b>Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń)</b>

					1	2	3	4	<b>kat. 1+2+3+4)</b>
V	0	0	0	0	0	0	nie dotyczy	nie dotyczy	0

**B. Omówienie wyników kontroli**

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonych badań
3. Ustalenia kontroli
4. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości
5. Kategoria naruszeń

**C. Omówienie działań pokontrolnych**

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
0	0	0	0	0	0

**VII. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – Kategoria IV ryzyka**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

**A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2016 r.**

1. Liczba kontroli podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna
2. Liczba kontroli organizacji monitorujących

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	5	5	0	0	0	0	0

## B. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot pozyskujący drewno na terenie kraju, organizacja monitorująca czy podmiot importujący drewno i produkty z drewna do Polski spoza UE,
3. Rodzaj przeprowadzonej kontroli z zaznaczeniem: kontrola podmiotu w oparciu o dokumentację – KP, kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola dokumentacji (KD), kontrola (ogłędziny) drewna i/lub wyrobów z drewna, (KP) lub kontrola mieszana (kontrola dokumentacji wraz z ogłędzinami drewna/produktów z drewna (KM).
4. Jeśli kontrolowano podmiot importujący drewno i produkty z drewna - podać:
  - 4.1 kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna oraz kraj, z którego drewno i produkty z drewna są importowane, jeżeli jest on inny niż kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna.
  - 4.2 rodzaj sprowadzonych produktów (drewna lub produktów drewna wg kodu CN towaru):
  - 4.3 wielkość dostaw do jednego podmiotu (łączna masa wszystkich dostaw do jednego podmiotu).
5. Ustalenia kontroli - rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości, kategoria naruszeń

1. HOMANIT Krosno Odrzańskie Sp. z o.o., ul. Gubińska 63, 66-600 Krosno Odrzańskie

2. Spółka zajmuje się produkcją płyt drewnopochodnych typu MDF/HDF. Podmiot pozyskuje drewno na terenie kraju

3. Kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola mieszana (KM)

- 4.1. Niemcy
- 4.2. Kod 4403 - drewno surowe, nawet pozbawione kory lub bieli, lub zgrubnie obrobione
- 4.3. Informacje zostały zastrzeżone przez kontrolowany podmiot
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

1. HEMET Sp. z o.o., ul. Sulechowska 39A, 65-001 Zielona Góra

2. Spółka zajmuje się wykonywaniem nawierzchni w obiektach sportowych, instalacją i konserwacją trawy syntetycznej, montażem podłóg i krzeseł w halach sportowych
3. Kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola mieszana (KM)
4. Podmiot nie jest importerem drewna
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

1. CARO Sp. z o. o., Spółka Komandytowa, Szosa Bytomska 9A, 67-124 Nowe Miasteczko

2. Firma zajmuje się produkcją ramek i obrazów z drewna
3. Kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola mieszana (KM)
4. Podmiot nie jest importerem drewna
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

1. SWISS KRONO Sp. z o.o., ul. Serbska 56, 68-200 Żary

2. SWISS KRONO Sp. z o.o. zajmuje się produkcją i sprzedażą wyrobów drewnopochodnych
3. Kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola mieszana (KM)
- 4.1 Niemcy, Litwa, Czechy, Ukraina, Szwajcaria Rosja
- 4.2 kod 4410 - płyta wiórowa, płyta o wiórach zorientowanych  
kod 4411 - płyta pilśniowa z drewna lub pozostałych zdrewniałych materiałów z rozdziału 48 Nomenklatury scalonej – papier drukowany, papier surowy
- 4.3 Informacje zostały zastrzeżone przez kontrolowany podmiot
5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

1. Steinpol Central Services Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13, 69-110 Rzepin

2. Spółka zajmuje się produkcją mebli tapicerowanych

3. Kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola mieszana (KM)

4.1 Ukraina, Rumunia

4.2 kod 4410 – płyta wiórowa

kod 4411 – płyta pilśniowa z drewna lub pozostałych zdrewniałych materiałów

4.3 Informacje zostały zastrzeżone przez kontrolowany podmiot

5. Nie stwierdzono nieprawidłowości

### C. Omówienie działań pokontrolnych

#### 1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
0	0	0	0	0	0