

## **Działalność kontrolna WIOŚ**

**Informacja obejmująca wskazaną w rozdz. II tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.**

**I. Omówienie danych za 2014 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2013 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:**

**1. W porównaniu z 2013 r. należy wskazać o ile wzrosła (zmalą) liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba zakładów objętych kontrolami (według danych w sprawozdaniu statystycznym OŚ-2b), scharakteryzować przeprowadzone kontrole z uwagi na rodzaje stwierdzonych naruszeń (tabele nr 2-7, 9, 10), w tym kontrole, w których stwierdzono najpoważniejsze naruszenia kwalifikowane do kategorii 4 – tabela nr 12. W przypadku nie wykonania planu kontroli należy podać przyczyny**

**a) Należy podać podział na kategorie zakładów od I do V – tabela nr 1**

**b) Należy podać szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA – tabele nr 14**

Wg bazy danych na dzień 31 grudnia 2014 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze i Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. znajdowało się łącznie 3 659 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2013 r. było ich 3 280. W ciągu roku nastąpił wzrost liczby zewidencjonowanych podmiotów o 11,55 %.

Tak znaczący wzrost spowodowany był głównie wynikiem przeprowadzenia kompleksowego przeglądu ewidencji podmiotów gospodarczych będących w bazie danych WIOŚ oraz danych uzyskanych od urzędów miast i gmin. Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych, głównie w grupie mikro- i małych przedsiębiorstw. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 1 434 podmiotów zaliczonych do V kategorii ryzyka, które zgodnie z otrzymanymi wytycznymi nie są przewidywane do kontroli planowych WIOŚ.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- kat. I – 103 podmioty;
- kat. II – 130 podmiotów;
- kat. III – 251 podmiotów;

- kat. IV – 1741 podmioty;
- kat. V – 1434 podmiotów.

Łącznie skategoryzowano 3 659 podmiotów gospodarczych.

Pomijając podmioty V kategorii, do pozostałych 4 grup zaliczono 2 225 podmiotów, w których mogą być przeprowadzone czynności kontrolne (z różną częstotliwością), a więc o 7 % więcej niż wykazano w 2013 r.

## **2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2014 r. z 2013 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:**

### **a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel 2-11, ze wskazaniem w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2013 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny**

W roku 2014 przeprowadzono ogółem 1 205 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 707, w tym 437 kontroli planowych oraz 270 kontroli pozaplanowych, z czego 248 stanowiły kontrole z ustalonym podmiotem (w tym: 142 interwencyjnych, 31 na wnioski, 8 inwestycyjnych i 67 innych) oraz 22 kontrole bez ustalonego podmiotu (w tym: 14 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 8 kontroli transportu lub odpadów, w ramach których sprawdzono 62 środki transportu, w tym 7 pojazdów z odpadami). Ponadto przeprowadzono 498 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 119 kontroli planowych oraz 379 kontroli pozaplanowych.

Odpowiednio w 2013 r. przeprowadzono ogółem 1 087 kontroli podmiotów gospodarczych, w tym 551 kontroli planowych, 225 pozaplanowych (w tym 140 interwencyjnych) oraz 311 kontroli w oparciu o dokumenty.

W porównaniu z 2013 r. nastąpił wzrost ogólnej liczby wykonanych kontroli o około 11 %, spadek kontroli z wyjazdem w teren – o 8,9 % oraz nastąpił wzrost o ponad 50 % kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty. W 2014 r. nastąpił znaczący wzrost kontroli interwencyjnych (o 4,25 %). Ponownie zaobserwowano wzrost kontroli pozaplanowych wykonanych w związku z interwencjami wnoszonymi do inspektoratu przez instytucje bądź obywateli. Istotne utrudnienia w realizacji działań kontrolnych wynikają z obowiązujących przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak np. przesuwanie terminów rozpoczęcia kontroli, wydłużanie terminu kontroli (zwlekание

z dostarczaniem niezbędnych danych lub podpisaniem protokołu), bądź innych nieistotnych przyczyn oraz ze znaczną fluktuacją kadr w Wydziale Inspekcji, związaną głównie z niskim poziomem płac, co skutkuje koniecznością zatrudniania nowych pracowników nie posiadających żadnych doświadczeń zawodowych.

W roku 2014 w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) stwierdzono 231 naruszeń wymagań ochrony środowiska, w tym 143 kategorii 1, 42 kategorii 2, 35 kategorii 3 i 11 naruszeń kategorii 4. Stwierdzone uchybienia były podstawą do wydania 211 zarządzeń pokontrolnych, udzielenia 120 pouczeń oraz nałożenia 38 mandatów karnych na łączną kwotę 13 000 zł. Ponadto wystosowano 2 wnioski do sądów powszechnych, 4 wnioski do organów ścigania oraz 25 wystąpień do innych organów. Wydano również 64 decyzje (ostateczne) wymierzające administracyjne kary pieniężne, a także 3 decyzje ustalające termin usunięcia naruszenia.

Podobnie jak w latach ubiegłych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, szczególnie przez nowo utworzone podmioty gospodarcze, brak ewidencji wytworzonych odpadów, nie składanie sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi itp. Mimo wyraźnej poprawy w zakresie wnoszenia informacji i opłat za korzystanie ze środowiska nadal stwierdza się przypadki niedopełnienia ciążących na podmiotach obowiązków ustawowych. Wydaje się, że główną przyczyną tego stanu rzeczy jest duża zmienność prawa i nie przywiązywanie przez osoby podejmujące działalność gospodarczą należytej wagi do znajomości obowiązujących przepisów ochrony środowiska. Inną przyczyną jest zatrudnianie przez właścicieli firm pracowników zajmujących się sprawami ochrony środowiska nie posiadających odpowiednich kwalifikacji. Pracodawcy zgłaszają ponadto małą ilość dostępnych na rynku szkoleń z zakresu prawa ochrony środowiska. Problem pogłębiają wysokie koszty nielicznych szkoleń specjalistycznych.

## **b) cykle kontrolne**

W roku 2014 przeprowadzono następujące cykle kontrolne:

- **„Sprawdzenie uchwalenia programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych oraz analiza zawartych w ww. dokumentach obowiązków nałożonych na organy i podmioty korzystające ze środowiska”**

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono kontrolę dwóch organów:

- Sejmiku Województwa Lubuskiego – w terminie od 11 do 27 czerwca 2014 r., nr protokołu kontroli: WIOS-ZGORA 207/2014; Przewodniczący Sejmiku nie wyraził zgody na podpisanie protokołu kontroli;
- Zarządu Województwa Lubuskiego – w terminie od 10 do 30 czerwca 2014 r., nr protokołu kontroli: WIOS-ZGORA 206/2014; do protokołu kontroli wniesiono uwagi.

W województwie lubuskim – po wprowadzeniu w życie ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, Sejmik Województwa Lubuskiego powinien określić w drodze uchwały:

- program ochrony powietrza dla strefy lubuskiej (kod: PL0803) ze względu na występowanie przekroczeń dopuszczalnego poziomu pyłu PM 10 w powietrzu oraz poziomów docelowych benzo(a)pirenu i arsenu;
- plany działań krótkoterminowych w terminie 18 miesięcy od wejścia w życie ww. ustawy (tj. do 28 listopada 2013 r.):
  - dla strefy lubuskiej (kod: PL0803), ze względu na występowanie przekroczeń dopuszczalnego poziomu pyłu PM10 w powietrzu oraz poziomów docelowych benzo(a)pirenu i arsenu w terminie – jak dla programu ochrony powietrza dla strefy lubuskiej;
  - strefy miasto Gorzów Wlkp. (kod: PL0801) ze względu na występowanie przekroczeń dopuszczalnego poziomu pyłu PM10 w powietrzu (nieprzerwanie od 2005 r.) oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu (od 2010 r.), w terminie 18 miesięcy od wejścia w życie ww. ustawy (tj. do 28 listopada 2013 r.);
  - strefy miasto Zielona Góra (kod: PL0802) ze względu na występowanie przekroczeń poziomu docelowego benzo(a)pirenu (nieprzerwanie od 2007 r.), w terminie 18 miesięcy od wejścia w życie ww. ustawy (tj. do 28 listopada 2013 r.).

Terminy przekazywania przez WIOŚ Zarządowi Województwa Lubuskiego oceny poziomów substancji w powietrzu dla stref: miasto Zielona Góra i miasto Gorzów Wlkp. nie mają znaczenia, ponieważ ww. przekroczenia w tych strefach występowały wcześniej i zostały dla nich opracowane programy ochrony powietrza przed wejściem w życie ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. Natomiast dla strefy lubuskiej WIOŚ informację

o przekroczeniach podawał w ocenach przekazanych Zarządowi Województwa Lubuskiego:

- za 2010 r. – 31 marca 2011 r. (dla projektowanej strefy lubuskiej),
- za 2011 r. – 30 marca 2012 r. (dla projektowanej strefy lubuskiej),
- za 2012 r. – 29 kwietnia 2013 r.

#### Strefa lubuska:

Zarząd Województwa Lubuskiego:

- przygotował projekty uchwał w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy lubuskiej” oraz „Planu działań krótkoterminowych dla strefy lubuskiej” i przedłożył je do konsultacji właściwym starostom, wójtom, burmistrzom i Prezydentowi Miasta Nowa Sól pismem z dnia 6 lutego 2014 r. znak: DW.II.721.1.9.2013,
- po zakończeniu konsultacji na posiedzeniu Zarządu w dniu 11 marca 2014 r. przyjęto ww. projekty i pismem z dnia 11 marca 2014 r. skierowanym do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego, Zarząd Województwa Lubuskiego wniósł o wprowadzenie do porządku obrad Sejmiku w dniu 24 marca 2014 r. ww. projektów.

Sejmik Województwa Lubuskiego:

- określił w drodze uchwały nr XLVI/552/14 – „Program ochrony powietrza dla strefy lubuskiej” oraz uchwałą nr XLVI/553/14 – „Plan działań krótkoterminowych dla strefy lubuskiej” we wnioskowanym terminie, tj. 24 marca 2013 r.

#### Strefa miasto Zielona Góra:

Zarząd Województwa Lubuskiego:

- przygotował projekt uchwały w sprawie określenia „Planu działań krótkoterminowych dla strefy miasto Zielona Góra” i przedłożył ją do konsultacji Prezydentowi Miasta Zielona Góra pismem z dnia 16 kwietnia 2014 r. znak: DW.II.721.1.14.2013,
- po zakończeniu konsultacji na posiedzeniu Zarządu w dniu 20 maja 2014 r. przyjęto ww. projekty i pismem z dnia 27 marca 2014 r. skierowanym do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego, Zarząd Województwa Lubuskiego wniósł o wprowadzenie ww. projektu do porządku obrad Sejmiku w dniu 9 czerwca 2014 r.

Sejmik Województwa Lubuskiego:

- określił w drodze uchwały nr XLVIII/576/14 - „Plan działań krótkoterminowych dla strefy miasto Zielona Góra” we wnioskowanym terminie, tj. 9 czerwca 2013 r.

### Strefa miasto Gorzów Wlkp.

Do dnia kontroli nie przygotowano „Planu działań krótkoterminowych dla strefy miasto Gorzów Wlkp.”.

W trzech ww. przypadkach Sejmik Województwa Lubuskiego uchwalił projekty uchwał w trybie § 43 ust 1 i § 45 ust.7 Statutu Województwa Lubuskiego – na najbliższej sesji Sejmiku od złożenia wniosku przez Zarząd Województwa Lubuskiego.

### Działania pokontrolne:

- pismami z dnia 12 września 2014 r. zawiadomiono Sejmik Województwa Lubuskiego o wszczęciu 4 odrębnych postępowań w sprawach: nieterminowego uchwalenia programu ochrony powietrza dla strefy lubuskiej, planów działań krótkoterminowych dla strefy lubuskiej, strefy miasto Gorzów Wlkp. oraz strefy miasto Zielona Góra.
- pismami z dnia 24 listopada 2014 r. zawiadomiono Sejmik Województwa Lubuskiego o zebranych materiałach w ww. sprawach;
- decyzjami z dnia 16 stycznia 2015 r. umorzono postępowanie w sprawach: nieterminowego uchwalenia programu ochrony powietrza oraz planu działań krótkoterminowych dla strefy lubuskiej;
- decyzjami z dnia 23 stycznia 2015 r. nałożono administracyjne kary pieniężne za nieterminowe uchwalenie planów działań krótkoterminowych dla strefy miasto Zielona Góra i strefy miasto Gorzów Wlkp.

- **„Ocena wykonania zadań KPOŚK przez aglomeracje  $\geq$  2000 RLM, które osiągnęły lub mają osiągnąć oczekiwany efekt do dnia 31 grudnia 2015 r. – według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.”**

Cykl zrealizowano zgodnie z wytycznymi dla przeprowadzenia ogólnokrajowego cyklu kontrolnego pt. „Ocena wykonania zadań KPOŚK przez aglomeracje  $\geq$  2000 RLM, które osiągnęły lub mają osiągnąć oczekiwany efekt do dnia 31 grudnia 2015 r.” – według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r., opracowanymi przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i przekazanymi pismem z dnia 14 października 2013 r. znak: DIiO-073/207/2013/ep oraz aneksem nr 1 do ww. dokumentu przekazanym pismem z dnia 3 lutego 2014 r. znak: DIiO-073/23/2014/ep,ad.

Na terenie województwa lubuskiego kontroli poddano wszystkie oczyszczalnie ścieków przewidziane do obsługi aglomeracji priorytetowych, zestawionych w obwieszczeniu Ministra Środowiska z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie ogłoszenia aktualizacji

krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (M. P. nr 62 poz. 589).

Ponadto dla 10 oczyszczalni, wytypowanych zgodnie z zaleceniami zawartymi w punkcie 3 ww. wytycznych, przeprowadzono pomiary własne jakości doprowadzanych i odprowadzanych ścieków w zakresie BZT<sub>5</sub>, ChZT, zawiesina ogólna, azot ogólny i fosfor ogólny. Pomiary przeprowadzono w 10 instalacjach ze względu na to, że I seria pomiarowa wykonana została w styczniu 2014 r., natomiast aneks do wytycznych wpłynął do tut. Inspektoratu w lutym 2014 r.

Dla oczyszczalni w Drezdenku, dla której prowadzącym jest Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Drezdenku, nie wykonano badań w ramach IV serii pomiarowej. Spowodowane zostało to awarią urządzeń oczyszczalni, uniemożliwiającą pobór prób.

Uzyskane informacje zestawiono w załącznikach tabelarycznych, zgodnie ze wzorami przekazanymi wraz z wytycznymi.

- **„Ocena przestrzegania przez wytwórców komunalnych osadów ściekowych przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z p. zm.)”**

Cykl zrealizowano zgodnie z wytycznymi do przeprowadzenia przez Inspekcję Ochrony Środowiska ogólnokrajowego cyklu kontrolnego przestrzegania przez wytwórców komunalnych osadów ściekowych przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z p. zm.), opracowanymi przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i przekazanymi pismem z dnia 3 lutego 2014 r. znak: DliO-073/23/2014/ep,ad.

Kontrole przeprowadzone zostały w dziesięciu oczyszczalniach ścieków wytypowanych zgodnie z punktem 3 ww. wytycznych.

Badania analityczne komunalnych osadów ściekowych wykonane zostały dla 4 wytwórców komunalnych osadów ściekowych (minimalna liczba oczyszczalni przewidzianych do wykonania badań analitycznych ścieków – zgodnie z aneksem nr 1 do wytycznych dla przeprowadzenia ogólnokrajowego cyklu kontrolnego pt. „Ocena wykonania zadań KPOŚK przez aglomeracje  $\geq 2000$  RLM, które osiągnęły lub mają osiągnąć oczekiwany efekt do dnia 31 grudnia 2015 r.” – według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.). Powyższą decyzję podjęto ze względu na to, że Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wykonuje następujących oznaczeń: „obecność bakterii chorobotwórczych z rodzaju Salmonella”

oraz „liczba żywych jaj pasożytów jelitowych *Ascaris sp.*, *Trichuris sp.*, *Toxocara sp.*”. Na mocy porozumienia zawartego w dniu 15 stycznia 2014 r. Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. wyraził zgodę na nieodpłatne wykonanie badań w przedmiotowym zakresie dla 4 prób komunalnych osadów ściekowych. Dodać należy, że na terenie województwa lubuskiego badania komunalnych osadów ściekowych wykonywanych na zlecenie ich wytwórców wykonywane są zazwyczaj przez laboratoria posiadające akredytację.

Podczas kontroli nie stwierdzono naruszania przez wytwórców komunalnych osadów ściekowych obowiązujących przepisów ochrony środowiska.

Uzyskane informacje zestawiono w załącznikach tabelarycznych, zgodnie ze wzorami przekazanymi wraz z wytycznymi.

- **„Przestrzeganie przez gminy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz kontrola regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych”**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w ramach ogólnokrajowego cyklu kontrolnego przestrzegania przez gminy przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wytypował do kontroli 17 gmin i 2 związki międzygminne zrzeszające łącznie 10 gmin, to jest:

- Gmina Słońsk (gmina wiejska),
- Gmina Babimost (gmina miejsko-wiejska),
- Gmina Bledzew (wiejska),
- Gmina Górzycza (wiejska),
- Gmina Lubrza (wiejska),
- Gmina Kostrzyn nad Odrą (miejsko-wiejska),
- Gmina Międzyrzecz (miejsko-wiejska),
- Gmina Skwierzyna (miejsko-wiejska),
- Gmina Witnica (miejsko-wiejska),
- Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Odra-Nysa-Bóbr” zrzeszający gminy: Bobrowice (wiejska), Bytnica (wiejska), Gubin (wiejska), Maszewo (wiejska),
- Gmina Przytoczna (wiejska),
- Gmina Pszczew (wiejska),
- Gmina Skąpe (wiejska),



- Gmina Szprotawa (miejsko-wiejska),
- Gmina Wymiarki (wiejska),
- Gmina Zabór (wiejska),
- Gmina Żagań o statusie miejskim,
- Gmina Żary o statusie miejskim,
- Związek Celowy Gmin MG-6 zrzeszający gminy: Bogdaniec (wiejska), Deszczno (wiejska), Gorzów Wlkp. (miejska), Kłodawa (wiejska), Lubiszyn (wiejska), Santok (wiejska).

Zgodnie z Wojewódzkim planem gospodarki odpadami podjętym uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego nr XXX/281/12 z dnia 10 września 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 roku, oraz zmieniającą ją uchwałą nr XXXIII/351/12 z dnia 19 grudnia 2012 r., województwo lubuskie podzielono na cztery regiony gospodarowania odpadami komunalnymi: wschodni, zachodni, centralny, północny.

Przy wyborze gmin objętych cyklem kontrolnym zwrócono szczególną uwagę na usytuowanie gminy oraz charakter gminy (wiejski, wiejsko-miejski bądź miejski).

Kontrolą objęto razem 27 gmin, co stanowi 32,5 % spośród 83 gmin województwa lubuskiego.

#### Wnioski i spostrzeżenia:

- nie wszystkie gminy zorganizowały wystarczającą ilość punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, tzw. PSZOK, ale podkreślić należy, że nie było zastrzeżeń do funkcjonowania już istniejących punktów. Niektóre gminy ustaliły ograniczenia ilościowe przyjmowanych do PSZOK odpadów komunalnych (np. leki i chemikalia, gruz budowlany i rozbiórkowy, zużyte opony), ustalając dopuszczalną ilość odpadów dostarczonych przez jednego mieszkańca na rok lub na jedną nieruchomość na rok. Ponadto w gminach organizowane są dodatkowo zbiórki odpadów wielkogabarytowych, czy zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego bezpośrednio z nieruchomości;
- trzy ze kontrolowanych w 2014 r. gmin przyjęły selektywne zbieranie odpadów komunalnych z podziałem na frakcję suchą i mokrą;
- w gminie, gdzie utworzono tzw. „Mobilne PSZOK”, takie rozwiązanie się sprawdziło, gdyż każdy mieszkaniec w danej miejscowości w bardzo łatwy sposób może oddać odpady. Wątpliwości budzi jeden PSZOK na całą gminę, co nie zawsze stanowi łatwy dostęp dla mieszkańców;

- w większości gmin systemem objęto tylko nieruchomości zamieszkałe, jednakże w celu pozyskania większej ilości odpadów i zapewnienia szczelności systemu gminy przysięgają się do objęcia również nieruchomości niezamieszkałych;
- część skontrolowanych gmin nie osiągnęła wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów w 2013 r.,
- skontrolowane gminy dotychczas nie kontrolowały podmiotów, z którymi zawarto umowy na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, gdyż nie było takiej potrzeby. Wszelkie wątpliwości są wyjaśniane na bieżąco. Ustawa „u.c.p.g” nie precyzuje w jakim czasie ewentualna kontrola miałaby być przeprowadzana;
- dane zawarte w sprawozdaniach z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2013 r. przekazywanych do WIOŚ były nierzetelne i wymagały korekt;
- w większości skontrolowanych gmin nie umieszczono na stronie internetowej wszystkich wymaganych informacji dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi;
- większość gmin przyjęła miesięczną opłatę stanowiącą iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty;
- wszystkie gminy prowadziły działalność informacyjną i edukacyjną w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, m.in. w formie:
  - spotkań z mieszkańcami miejscowości,
  - publikacji artykułów informacyjnych w lokalnej prasie,
  - dostarczaniu mieszkańcom ulotek informacyjnych,
  - organizowania pogadarek i prezentacji w szkołach,
  - systemu informacyjnego SMS, wysyłaniu informacji do każdego zarejestrowanego użytkownika na temat nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi,
  - umieszczania na stronie internetowej informatora jak segregować odpady itd.

Kontrole przeprowadzone w ramach cyklu kontrolnego objęły 32,5 % gmin województwa lubuskiego. W efekcie działań kontrolnych wydano 15 zarządzeń pokontrolnych. W zarządzeniach pokontrolnych zobligowano skontrolowane gminy m.in. do:

- osiągnięcia wymaganych przepisami prawa poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła,
- ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania,

- osiągnięcia wymaganych przepisami prawa poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych,
- udostępniania na stronie internetowej wszystkich informacji wymienionych w art. 3 ust. 2 pkt. 9 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- utworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy,
- sporządzania corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w ramach ogólnokrajowego cyklu kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych RIPOK wytypował do kontroli następujące zakłady i instalacje:

- instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych:
  - Sita Zachód Sp. z o.o., Kartowice 37, gm. Szprotawa,
  - Wexpool Sp. z o.o., ul. Poznańska 14A, Dąbrówka Wlkp., 66-210 Zbąszynek,
  - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, ul. Al. Zjednoczenia 110, 65-120 Zielona Góra,
  - Tönsmeier Zachód Sp. z o.o., ul. Przyszłości 7 b, 67-100 Nowa Sól,
  - AGMAREX Sp. z o.o. Zakład Utylizacji Odpadów, Nowy Świat, 66-100 Sulechów,
  - Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. Regionalny Zakład Utylizacji Odpadów, ul. Teatralna 49, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- instalacje do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów:
  - Sita Zachód Sp. z o.o., Kartowice 37, gm. Szprotawa,
  - Tönsmeier Zachód Sp. z o.o., ul. Przyszłości 7 b, 67-100 Nowa Sól,
  - Agmarex Sp. z o.o. Zakład Utylizacji Odpadów, Nowy Świat, 66-100 Sulechów,
- instalacje do składowania odpadów:
  - Sita Zachód Sp. z o.o., Kartowice 37, gm. Szprotawa,
  - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, ul. Al. Zjednoczenia 110, 65-120 Zielona Góra,
  - Agmarex Sp. z o.o. Zakład Utylizacji Odpadów, Nowy Świat, 66-100 Sulechów,

- Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Nowej Soli,
- Składowisko Odpadów Komunalnych „USKOM”, Stypułów, 67-120 Kozuchów.

Wnioski i spostrzeżenia:

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że funkcjonujące instalacje do biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych nie spełniają wymagań najlepszej dostępnej techniki. Funkcjonują w okresie dostosowawczym, o którym mowa w § 8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1052).

W trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- zbieraniu odpadów bez zezwolenia na przyjmowanie tego rodzaju odpadów;
- odzysku odpadów bez zezwolenia na przetwarzanie tego rodzaju odpadów;
- magazynowaniu odpadów w sposób sprzeczny z posiadanym pozwoleniem na wytworzenie odpadów;
- nieprawidłowym prowadzeniu ewidencji odpadów;
- braku zgłoszenia emisyjnego instalacji do przeładunku paliw płynnych;
- magazynowaniu odpadów z naruszeniem warunków pozwolenia na wytworzenie odpadów;
- niepoinformowanie w wyznaczonym terminie o realizacji zarządzenia pokontrolnego;
- brak realizacji warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

**c) wykaz zakładów, które nie przedłożyły wymaganej prawem dokumentacji z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom, z uwzględnieniem tabeli nr 14b,**

Wszystkie zakłady zobowiązane do złożenia stosownej dokumentacji wywiązały się z nałożonego obowiązku.

**d) wykaz zakładów, które nie przedłożyły wymaganych informacji zgodnie z art.263 Poś**

Wszystkie zakłady zobowiązane do złożenia stosownej dokumentacji wywiązały się z nałożonego obowiązku.

**3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec 2014 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, (z podaniem ile z nich je uzyskało) – z odwołaniem do tabeli nr 15a-15b**

Według stanu na koniec 2014 r. na terenie województwa lubuskiego zlokalizowanych było 87 zakładów, na terenie których funkcjonowały instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Łącznie na terenie województwa lubuskiego zlokalizowanych jest 98 instalacji, które po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169) wymagają uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Jedną z instalacji „nowych” z końcem roku 2014 uzyskała pozwolenie zintegrowane – jest to Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Marszowie, która eksploatowana będzie przez Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o., ul. Górnośląska 2, 68-200 Żary.

**4. Należy podać informacje o wynikach kontroli wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej – tabele nr 6a–6c oraz 16a i 16b**

W ramach corocznych działań sprawdzających funkcjonowanie wielkoprzemysłowych ferm tuczu chlewnej na terenie województwa lubuskiego skontrolowano następujące obiekty:

- Gospodarstwo Rolne GROLDER Sp. z o.o., ferma w Borowcu;
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Lutolu;
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Niedoradzu;
- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz, ferma w Chotkowie;
- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz, ferma w Niedźwiadach;
- Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Marianna Majda, ferma w Wyszanie;
- Gospodarstwo Rolne Kargowa-Kłępsk Ryszard Maj, ferma w Kłępsku;
- Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „Agrifarm” Sp. z o.o., Ferma Trzody Chlewnej Przytoczna;
- AGRO PROVIMI Sp. z o.o., Ferma w Bieganowie;
- Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Ferma Trzody w Panowicach.

Przeprowadzone kontrole dotyczyły sprawdzenia, czy prowadzące podmioty posiadają zatwierdzone plany nawożenia, czy poprawnie ewidencjonują miejsce nawożenia,

zastosowane dawki i sposób nawożenia. Kontrole wykazały, że wszystkie podmioty posiadały zatwierdzone przez Okręgowe Stacje Rolniczo-Chemiczne plany nawożenia i prowadziły ewidencję nawożonych pól.

Ferma trzody chlewnej w Niedoradzu, należąca do spółki POL-FERM, całość wyprodukowanej gnojowicy przekazuje do biogazowi zlokalizowanej w sąsiedztwie obiektów inwentarskich, eksploatowanej przez odrębny podmiot gospodarczy - Biogaz-Agri Sp. z o.o. Osad pofermentacyjny prawie w całości jest przekazywany do rolniczego wykorzystania (metoda R10) rolnikom indywidualnym oraz podmiotom rolniczym, na podstawie zawartych umów.

Kontrola pozaplanowa fermy trzody chlewnej w Borowcu należącej do GROLDER Sp. z o.o. przeprowadzona została na wniosek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, w związku ze złożonym przez Spółkę wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego. Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na sposobie zagospodarowania ścieków przemysłowych (wód popłucznych), który był inny aniżeli określony w posiadanym pozwoleniu.

W 2014 r. Zenon Wasiak prowadzący Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak w Panowicach, który posiada tytuł prawny do fermy trzody chlewnej w Panowicach 9a, trwale wyłączył z produkcji dwa z istniejących 4 obiektów inwentarskich, i tym samym utracił zdolność produkcyjną, dla której wymagane jest pozwolenie zintegrowane. Było to następstwem przeprowadzonego przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska postępowania egzekucyjnego w administracji i nałożenia w dniu 25 lutego 2014 r. grzywny w kwocie 10 000 zł za nie wykonanie obowiązku wstrzymania użytkowania instalacji nałożonego decyzją Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 2 sierpnia 2013 r.

Przeprowadzone kontrole planowe nie wykazały nieprawidłowości w zakresie stosowania zapisów ustawy o nawozach i nawożeniu.

##### **5. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz liczbę skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej**

W roku 2014 przeprowadzono kontrolę dwóch podmiotów, na terenie których wykorzystywany jest bądź może być wykorzystywany ciężki olej opałowy. Kontrole przeprowadzono w firmie Kronopol Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach oraz w Promarol-Plus

Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepiałówku. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono przekroczeń siarki w stosowanym paliwie. Dodatkowo przeprowadzono kontrole dwóch statków żeglugi śródlądowej. W wyniku kontroli ustalono, że jedna z jednostek napędzana była etyliną, a druga olejem żeglugowym. Jednostką stosującą olej żeglugowy jest barka motorowa Królowa Jadwiga, do której tytuł prawny posiada Jadwiga Kanecka, prowadząca działalność Usługi Gastronomiczno-Turystyczne. W pobranej próbce paliwa żeglugowego (pobór i badanie na zlecenie WIOŚ w Zielonej Górze wykonało laboratorium WIOŚ w Szczecinie) nie stwierdzono przekroczenia zawartości siarki w stosunku do obowiązujących przepisów.

#### **6. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową**

W zakresie substancji zubożających warstwę ozonową skontrolowano 7 zakładów.

#### **7. Należy podać dane dotyczące wydawanych informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR oraz o innych zaświadczeniach – tabela nr 17**

W 2014 r. wydano ogółem 164 zaświadczenia i opinie związane z działalnością podmiotów gospodarczych. Najwięcej zaświadczeń – 114 – wydano w związku z wnioskami o nie zaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków pozwoleń. Ponadto wydano zaświadczenia i opinie związane z potwierdzeniem spełnienia wymogów ochrony środowiska przez: obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych (1), obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej (3) oraz przez prowadzącą działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów (1). Wydano również 1 zaświadczenie o uzyskaniu efektu ekologicznego oraz 34 informacje o funkcjonowaniu instalacji i urządzeń służących do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. 10 zaświadczeń wydano na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych”

i „Ułatwienie startu młodym rolnikom”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

**8. Należy w miarę możliwości podać w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz EMAS (liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 lub EMAS)**

Według ustaleń Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na terenie województwa lubuskiego 48 zakładów posiada obecnie certyfikat ISO 14001. Certyfikat EMAS posiadają 2 podmioty gospodarcze.

**9. Należy podać informację dotyczące poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii – tabele nr 14a-14i**

W 2014 r. na terenie województwa lubuskiego wystąpiło jedno zdarzenie posiadające znamiona poważnej awarii. W dniu 15 września 2014 r. na terenie Firmy Frankiewicz, ul. Przemysłowa 5, 67-124 Nowe Miasteczko, doszło do pożaru jednej z maszyn suszarniczych. W następstwie pożaru nastąpiło rozszczelnienie plastikowego zbiornika na olej opałowy lekki o pojemności 1 m<sup>3</sup> i wyciek do środowiska bliżej nieokreślonej ilości ww. substancji.

Wyciek substancji ropopochodnej do rzeki Biała Woda został zaobserwowany i zgłoszony do PSP Nowa Sól w godzinach wieczornych 16 września 2014 r. W wyniku przeprowadzonej przez Straż Pożarną akcji, mającej na celu minimalizację oddziaływania na środowisko, zainstalowano na rzece Biała Woda trzy zapory ze słomy wraz z matami sorpcyjnymi. Ponadto zainstalowano dwie zapory na strumieniu wody płynącym rowem melioracyjnym z ww. podmiotu. Wizja w terenie przeprowadzona przez pracowników WIOŚ Zielona Góra oraz Starostwa Powiatowego w Nowej Soli pozwoliła ustalić, iż w wyniku tego zdarzenia nie doszło do zanieczyszczenia wód rzeki Odry.



**10. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:**

- **charakter podejmowanych działań i nazwa projektu**
- **cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś**
- **wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac**

W roku 2014 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na polecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, brał udział we wspólnych międzynarodowych akcjach kontrolnych w ramach projektu IMPEL TFS „Europejskie Akcje Inspekcyjne”, obejmujących inspekcje transportu odpadów w obszarze przygranicznym.

Działania kontrolne odbywały się w dniach:

- 20 marca 2014 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz autostrada A2 punkt poboru opłat Tarnawa) - WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną;
- 25 czerwca 2014 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna) - WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją;
- 2 października 2014 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz autostrada A2 punkt poboru opłat Tarnawa) - WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją.

Wskazane akcje zostały zaplanowane i zorganizowane przez inspektorów z Wydziału Inspekcji WIOŚ Zielona Góra. W toku samych działań podstawowym ich zadaniem była ocena ładunków pod kątem spełniania kryteriów odpadów oraz ewentualna ich identyfikacja. W przypadku przemieszczeń legalnych weryfikowana była kompletność i prawidłowość dokumentacji towarzyszącej transportom odpadów.

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS wykazały w 1 przypadku przywóz do Polski ładunku zadeklarowanego jako odpad B1110 - zespoły elektryczne i elektroniczne – transportowanego w oparciu o zał. nr VII. Po przeprowadzeniu działań wyjaśniających ustalono, że mylnie została wskazana w załączniku nr VII instalacja odzysku. Nie została okazana kserokopia umowy pomiędzy wysyłającym a odbiorcą odpadów. Transport wskazanego odpadu został przejęty i zabezpieczony przez przedstawicieli Służby Celnej – Izba Grupa Mobilna 2 – Olszyna do czasu przekazania właściwie wypełnionego załącznika nr VII oraz okazania umowy pomiędzy wysyłającym a odbiorcą odpadów. Ostatecznie po

przekazaniu Służbie Celnej wymaganych i prawidłowo uzupełnionych dokumentów transport został zwolniony.

Mając na względzie powyższą sytuację należy wywnioskować, iż istotna jest wiedza na temat konkretnych instalacji mogących przetwarzać konkretne rodzaje odpadów na terenie całego kraju. Informacja na ten temat winna być ujęta w wykazie ogólnodostępnym dla inspektorów WIOŚ.

**11. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:**

**a) udział w ćwiczeniach i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych**

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska Małgorzata Szablowska uczestniczyła w XVIII Posiedzeniu Grupy Roboczej ds. realizacji Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych. Spotkanie odbyło się w dniach 24-26 września 2014 r. w Dreźnie (Niemcy) w Saksońskiej Kancelarii Państwowej.

Tematyka posiedzenia obejmowała m.in. zagadnienia:

- wymiany informacji w zakresie wyników XVI posiedzenia Polsko-Niemieckiej Rady Ochrony Środowiska w dniu 6 marca 2013 r. w Göhren-Lebbin oraz XVII posiedzenia Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Współpracy Sąsiedzkiej w dniach 6-7 września 2012 r. w Heringsdorfie/Uznam (BMU, Polska),
- współpracy służb ratowniczych na terenach przygranicznych i oceny wspólnych ćwiczeń,
- występowania awarii przemysłowych o skutkach transgranicznych w obszarze przygranicznym (landy, Polska),
- aktualizację niebezpiecznych działalności z możliwymi skutkami transgranicznymi,
- aktualizację punktów kontaktowych dla powiadamiania o awariach przemysłowych i udzielaniu wzajemnej pomocy (landy, Polska).

Ponadto dokonano wymiany informacji w ramach dyrektywy Seveso III, to jest:

- przygotowanie posiedzenia CCA w Brukseli, w dniach 13 do 14 października 2014 r.,
- współpraca podczas inspekcji zakładów przemysłowych,
- realizacja dyrektywy Seveso III.

Omówiono również przygotowania do VIII Konferencji Sygnatariuszy Konwencji EKG ONZ związanej z transgranicznymi skutkami awarii przemysłowych w dniach 3 do 5 grudnia 2014 r. w Genewie (Federacja, landy, Polska).

#### **b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi**

W dniach od 20 do 21 listopada w Warszawie odbyło się XVIII Posiedzenie Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Współpracy Sąsiedzkiej w dziedzinie Ochrony Środowiska. W posiedzeniu uczestniczyła Małgorzata Szablowska Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Tematyka posiedzenia komisji obejmowała m.in.: transgraniczne zanieczyszczenie powietrza, współpraca w zakresie gospodarki odpadami, inwestycje stanowiące ewentualne transgraniczne oddziaływanie na środowisko, plany województw i krajów związkowych w ramach programów wspierania UE, współpraca w zakresie realizacji Konwencji EKG ONZ o transgranicznych skutkach awarii przemysłowych, współpraca w dziedzinie ochrony przyrody w regionach przygranicznych oraz Rada Programowa „Międzynarodowego Parku Doliny Dolnej Odry”. W ramach omawianych spraw różnych poruszone zostały kwestie związane m.in. z nową inicjatywą współpracy polsko-niemieckiej w procesie ograniczenia wpływu na środowisko naturalne broni chemicznej zatopionej w Bałtyku. Zgodnie z praktyką z lat ubiegłych posiedzenie stanowiło wstępne przygotowanie do kolejnego spotkania Polsko-Niemieckiej Rady ds. Ochrony Środowiska z udziałem Ministrów obu krajów, które zgodnie z ustaleniami odbędzie się w I kwartale 2015 r.

Przedstawiciele województw zachodniopomorskiego, lubuskiego i dolnośląskiego złożyli sprawozdanie z aktualnie realizowanej współpracy w ochronie środowiska z krajami związkowymi oraz przedstawili ustalenia programowe na kolejne miesiące.

#### **c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem**

W dniach od 5 do 6 maja 2014 r. w Bogatyni odbyła się 33 narada Grupy Roboczej W2 „Ochrona Wód” Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych. WIOŚ w Zielonej Górze reprezentowany był przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Małgorzatę Szablowską oraz Kierownika Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. Marka Demidowicza. Program narady obejmował zagadnienia dotyczące jakości polsko-niemieckich wód granicznych: Nysy Łużyckiej, Odry, Odry Zachodniej, Zalewu

Szczecińskiego i Zatoki Pomorskiej oraz spraw dotyczących zapewnienia jakości wspólnych badań laboratoryjnych. Przed wspólną naradą uczestnicy spotkania zapoznali się z technologiami ochrony środowiska, a w szczególności ochrony wód stosowanymi w kopalni węgla brunatnego Turów. Na naradzie uzgodniono dokumenty na 22 posiedzenie Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych oraz omówiono warunki badań zawartości glinu w wodach Nysy Łużyckiej.

W dniu 28 października 2014 r. odbyła się kolejna narada Grupy Ekspertów ds. Zapewnienia Jakości Analiz Grupy Roboczej W-2 „Ochrona Wód” Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych. Spotkanie rozpoczęło się wizytą studyjną w automatycznej stacji monitoringu wód w Ratzdorf nad Nysą Łużycką, a obrady plenarne miały miejsce w Urzędzie Miejskim w Gubinie. Przedmiotem obrad była m.in. ocena wyników porównań międzylaboratoryjnych przeprowadzonych na wodach granicznych w Hohenwutzen na Odrze i porównań przeprowadzonych na próbkach referencyjnych wykonanych w 2014 r. Ponadto opracowano program porównań międzylaboratoryjnych do 2017 r.

W 2017 r. odbędzie się kolejne polsko-niemieckie porównanie międzylaboratoryjne na wodach płynących w Bad Muskau na Nysie Łużyckiej, a także kolejne posiedzenie Grupy Ekspertów ds. Zapewnienia Jakości Analiz w Görlitz. W naradzie ze strony polskiej uczestniczyli przedstawiciele wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska z województw zachodniopomorskiego, lubuskiego i dolnośląskiego. Stronie Polskiej przewodniczył Marek Demidowicz – Kierownik Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. Stronę niemiecką w rozmowach reprezentowali przedstawiciele Federalnego Instytutu Hydrologii w Koblenzji oraz urzędów ochrony środowiska i laboratoriów Brandenburgii i Saksonii. Niemieckiej delegacji przewodniczyła Sylvia Rhode z Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie.

**12. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL0100 oraz w ramach projektu POIiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....”)**









### **13. Szkolenia zorganizowane przez WIOŚ dotyczące przeciwdziałaniu poważnym awariom –tabela 14k**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze był organizatorem seminarium pod tytułem: „Postępowanie z odpadami powstającymi podczas akcji ratowniczych i odpadami porzuconymi przez nieznaną sprawców”, które odbyło się 17 marca 2014 r. w Gorzowie Wielkopolskim.

Seminarium pomogło w znalezieniu odpowiedzi na pytania pojawiające się w związku z częstymi sytuacjami związanymi ze skutkami wypadków drogowych, a w szczególności niejasnych procedur powypadkowych.

Przedstawiciele służb oraz profesorowie Marek Górski i Michał Stosik w swoich wystąpieniach omówili obecnie obowiązujące regulacje, procedury i zasady postępowania. Skupili się głównie na postępowaniach z odpadami powstającymi podczas akcji ratowniczych i z odpadami powypadkowymi, odpadami niebezpiecznymi porzuconymi przez nieznaną sprawców oraz zwrócili uwagę na sposoby finansowania usuwania takich odpadów.



#### **14. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa]**

W dniach 15 oraz 16 grudnia 2014 r. odbyły się ćwiczenia aplikacyjne dla dwóch zakładów województwa lubuskiego zaliczanych do grupy ZDR. Ćwiczenia nosiły nazwę: „Aplikacyjne ćwiczenia sprawdzające zewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy dla zakładu: Terminal Gazu Płynnego Orlen Gaz Sp. z o.o. oraz Kronopol Sp. z o.o.”

Podczas ćwiczeń przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej zaprezentowali zakres swoich zadań i obowiązków oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia awarii przemysłowej dla zadanego scenariusza zdarzeń. W ćwiczeniach uczestniczyli przedstawiciele:

- Komendy Wojewódzkiej PSP w Gorzowie Wlkp.
- Komendy Powiatowej PSP w Krośnie Odrzańskim oraz Żarach,
- Komendy Powiatowej Policji w Krośnie Odrzańskim oraz Żarach,
- Urzędu Miasta w Krośnie Odrzańskim oraz Żarach,
- Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim oraz Żarach,
- Przedstawiciele szpitali i pogotowia ratunkowego.

#### **15. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich)**

Podjęto szeroką współpracę ze służbami porządkowymi miast i gmin w zakresie uporządkowania gospodarowania odpadami komunalnymi oraz gospodarki ściekowej. Na bieżąco przekazywane są informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz podejmowane są wspólne działania kontrolne.

Dzięki podjętym działaniom zlikwidowano wiele miejsc tzw. „dzikiego” składowania odpadów oraz punktów odprowadzania do środowiska ścieków nienależycie oczyszczonych.

#### **16. Należy podać informację na temat liczby inspektorów wykonujących kontrole – tabela nr 19**

W 2014 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze występowały duże rotacje kadrowe. Spośród zatrudnionych osób, 5 przebywało na urloпах

macierzyńskich, tacierzyńskich i wychowawczych. W trakcie roku dwie osoby rozwiązały umowę o pracę i wystąpiła potrzeba zatrudnienia z zewnątrz. Można ocenić, że w roku 2014 średnia liczba etatów inspektorów wykonujących kontrolę wynosiła 17. Na dzień 31 grudnia 2014 r. stan zatrudnienia wynosił 25 inspektorów, w tym 1 osoba na urlopie wychowawczym i 4 osoby przebywające na urlopiach macierzyńskich i tacierzyńskich.

W 2014 r. średnio na jednego inspektora przypadało 71 kontroli, w tym 42 kontrole z wyjazdem w teren oraz 29 kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty.

Wszystkie informacje liczbowe należy zestawić w tabelach według podanych wyżej wzorów.

### **WAŻNE**

We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na kategorie naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu: 1.4.5.].

- kategoria 1) brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych (np. brak ewidencji, brak przekazywania wyników pomiarów, brak wykonywania pomiarów),
- kategoria 2) naruszenie warunków pozwoleń, zezwoleń lub zgłoszeń określających warunki korzystania ze środowiska,
- kategoria 3) brak uregulowań formalno-prawnych korzystania ze środowiska, nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zapobiegania, usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii przemysłowych,
- kategoria 4) zanieczyszczenie środowiska spowodowane zaniedbaniami w eksploatacji instalacji chroniących środowisko lub innymi działaniami użytkownika instalacji.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej z kategorii naruszenia (1- 4).

## II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

### 1. Należy podać:

- **wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2014 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład)**

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych, których termin realizacji upłynął w 2014 r., wynosił ok. 79,6 %. Około 3,95 % zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo, natomiast 16,45 % zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie jak w latach ubiegłych, to:

- brak wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach,
- nieodpowiedzialność osób eksploatujących urządzenia lub niska świadomość społeczna,
- przekonanie o bezkarności oraz poczucie niskiej szkodliwości wykroczeń,
- likwidacja podmiotów.

W roku 2014 przepis art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano w czterech przypadkach.

Przykład: Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 13 i 31 października 2014 r. w Ośrodku Azyl MIRONICE w Kłodawie stwierdzono, że podmiot nie poinformował Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych. W związku z powyższym ukarano właściciela Ośrodka mandatem karnym w wysokości 300 zł.

W 2014 r. żadne z zarządzeń pokontrolnych wydanych przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nie zostało zaskarżone.

- **najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy**

W roku 2014 nie wymierzono kar w kwocie przewyższającej 1 milion zł.

- **tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład**

Dnia 17 lutego 2014 r. wystawiono tytuł wykonawczy na Pana Marcina Wójcickiego prowadzącego działalność pod nazwą Firma Handlowa Wójcicki Marcin w Gubinie z tytułu kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek sprzętu elektrycznego i elektronicznego bez uzyskania wpisu do rejestru GIOŚ, który skierowano do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim. Dnia 5 sierpnia 2014 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zwrócił się z wnioskiem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim o udzielenie informacji, na jakim etapie znajduje się prowadzone postępowanie egzekucyjne w administracji. Pismem z dnia 21 sierpnia 2014 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim udzielił informacji w sprawie przebiegu postępowania egzekucyjnego do tytułu wykonawczego z dnia 17 lutego 2014 r. wystawionego na Pana Marcina Wójcickiego.

- **liczbę wymierzonych kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory niespełniających wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach i najwyższe kwoty**

W 2014 r. nie nałożono kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory wynikających z art. 8 i 9 ustawy o bateriach i akumulatorach.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu (tabela 11a)**

W roku 2014 przeprowadzono 14 kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu mające na celu rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie. Tylko jedna kontrola potwierdziła zagrożenie środowiska.

W wyniku przeprowadzonych kontroli skierowano wnioski do administracji rządowej oraz administracji samorządowej o podjęcie działań w ramach posiadanych kompetencji.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty tabele 11b i 11c**

W wyniku przeprowadzonych kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych wydano 1 decyzję o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej za okres trwania naruszenia.

W wyniku przeprowadzonych kontroli opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych wydano 1 decyzję o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto w 6 przypadkach stosowano wezwanie do korekty sprawozdania z art. 9r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz.1399 z p. zm.). W 5 przypadkach wystosowano pismo do zakładu informujące o zakazie stosowania komunalnych osadów ściekowych, a w 2 przypadkach zgłoszono do prokuratury podejrzenie popełnienia przestępstwa.

## **2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli (18a-18c)**

W roku 2014 nie podjęto działań dyscyplinujących niepieniężnych wymienionych w tabelach 18a-18c.

## **3. W zakresie postępowania egzekucyjnego przygotować informację wg wzoru tabeli 18d i 18e oraz:**

- **podać po 1 przykładzie postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji, przebieg postępowania**

Nazwa i adres zakładu: Firma Handlowo-Usługowa Adam Ripa, Osiedle Południowe 18, 66-200 Świebodzin

Rodzaj naruszenia: Administracyjna kara pieniężna za nieprzedłożenie Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów (art. 200 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach)

Przebieg postępowania: Decyzją z dnia 24 kwietnia 2014 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył Panu Adamowi Ripa administracyjną karę pieniężną. Termin płatności administracyjnej kary pieniężnej upłynął 26 maja 2014 r. Dnia 2 czerwca 2014 r. wystawiono upomnienie adresowane na Pana Adama Ripa z tytułu należności objętych decyzją z dnia 24 lutego 2014 r. W związku z nieuregulowaniem we wskazanym terminie należności pieniężnych dnia 26 czerwca 2014 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr 9/2014,

który skierowano według właściwości do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świebodzinie, właściwego co do miejsca zobowiązanego. Zobowiązanie zostało uregulowane.

**4. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii [o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2014]**

W roku 2014 na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły awarie, które miałyby cechy wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

W obrębie instalacji procesowych w zakładach dużego, zwiększonego ryzyka oraz pozostałych potencjalnych sprawców nie wystąpiły awarie, nie wystąpiło zdarzenie o znamionach poważnych awarii.

Do zdarzeń mających po wstępnym rozpoznaniu cechy poważnej awarii dochodzi przeważnie w transporcie drogowym, przede wszystkim paliw płynnych. Skutki zdarzeń w transporcie drogowym dla środowiska mają zazwyczaj charakter miejscowy i wymagają stosunkowo prostych działań naprawczych. W takich wypadkach wojewódzki inspektor ochrony środowiska ustala sprawcę zdarzenia, pobiera próbki ziemi i wody w miejscu zdarzenia i na tej podstawie informuje regionalnego dyrektora ochrony środowiska o zaistniałej szkodzie w środowisku (jeżeli do zdarzenia dochodzi w wyniku awarii przewożonego ładunku niebezpiecznego) albo właściwego miejscowo starostę o zdarzeniu drogowym, w wyniku którego doszło do zanieczyszczenia środowiska (w przypadku rozszczelnienia się zbiornika na paliwa płynne). Opierając się na dotychczasowych doświadczeniach w tym zakresie należy wskazać, że współpraca zarówno z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., jak i starostami powiatowymi, układa się poprawnie.

**Wzory tabel do punktu I i II:**

Tabela nr 1. Klasyfikacja zakładów wg kategorii ryzyka I-V w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska

Kategoria ryzyka zakładów*	LICZBA ZAKŁADÓW																
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	Ogółem
I				103													
II				130													
III				251													
IV				1741													
RAZEM I-IV				2225													
V				1434													
RAZEM I-V				3659													

\*Kategorie ryzyka zakładów znajdują się w dokumentacji Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu:2.2.1.]

Tabela nr 2. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba zaplanowanych kontroli w terenie *	Liczba wykonanych kontroli planowych w terenie		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				Ogółem**	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
<b>I.</b>	99	103	96	94	0	12	2	1	0	15
<b>II.</b>	129	130	78	79	13	9	9	2	1	21
<b>III.</b>	229	251	69	64	5	15	9	3	0	27
<b>IV.</b>	1622	1741	196	192	6	71	7	15	1	94
<b>V.</b>	1201	1434	0	8	0	1	0	0	0	1
<b>OGÓŁEM</b>	<b>3280</b>	<b>3659</b>	<b>439</b>	<b>437</b>	<b>24</b>	<b>108</b>	<b>27</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>158</b>

\* Zgodnie z planem po korekcie

\*\* Liczba wykonanych kontroli zakładów z wyjazdem w teren zgodnie z kolumną 04 sprawozdania OŚ-2b

### UWAGA!

W przypadku rozbieżności pomiędzy liczbą zaplanowanych kontroli i liczbą wykonanych kontroli planowych należy załączyć wyjaśnienie.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zrealizował z pełni założenia planu w stosunku do zakładów I i II kategorii ryzyka. Jednakże 2 zakłady zaplanowane do kontroli w 2014 r. z I kategorii zmieniły swój status na zakłady z niższej kategorii w wyniku zamknięcia instalacji. Zakłady z I kategorii nie zaplanowane w planie kontroli na 2014 r. (otwarcie nowej instalacji) zostały skontrolowane pozaplanowo. Ponadto w czasie działań kontrolnych kilku zakładom została zmieniona kategoria ryzyka. Nie zrealizowane zostały 2 kontrole podmiotów gospodarczych z powodu zamknięcia zakładu.



Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w związku z zaistniałą sytuacją kadrową w Wydziale Inspekcji i w szczególności w Dziale Inspekcji Delegatury, przeprowadził korektę planu działalności kontrolnej WIOŚ Zielona Góra na 2014 r., o której powiadomił Głównego Inspektora Ochrony Środowiska pismem z dnia 14 sierpnia 2014 r. znak: WI.7020.1.1.2013.MM.

Z planu rocznego, z zaplanowanych do kontroli w terenie 487 podmiotów wykreślono 48. W planie pozostało 439 zakładów. Nie uległa zmianie ilość kontroli, które były dokonane w oparciu o dokumenty – nadal 125 podmiotów. Łącznie w 2014 r. zaplanowano poddanie kontroli 564 podmiotów gospodarczych. Czas pracy inspektorów w 2014 r. był znacznie obciążony koniecznością działań terenowych związanych z bardzo dużą ilością wniosków o interwencję, a tym samym wykonywaniem dodatkowych kontroli pozaplanowych.

Korektę planu wykonano przyjmując następującą metodykę: zmniejszono plan o kontrole, które miały być wykonane w terenie przez nieobecnych w pracy inspektorów. Od grudnia 2013 r. nie pracuje jeden inspektor (nie przedłużono z nim umowy na czas nieokreślony z przyczyny leżącej po stronie pracownika), dwóch, od 24 czerwca 2014 r., zwolniło się z pracy. Ponadto dwóch inspektorów przebywało na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Dodatkowo trzech inspektorów korzystało odpowiednio z: urlopu wychowawczego, urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego.

W celu przeciwdziałania zaistniałej sytuacji, w maju 2014 r. zatrudniono jednego inspektora, który mógł wykonywać samodzielnie kontrole dopiero po kwartalnym przeszkoleniu i przewidywano zatrudnienie dwóch następnych inspektorów w III kwartale 2014 r.

Ze względu na to, że plan kontroli mógłby zostać zrealizowany pod warunkiem utrzymania zatrudnienia, przyjętego podczas planowania w listopadzie 2013 r., przeprowadzono w sierpniu 2014 r. dozwoloną korektę planu rocznego. Tym niemniej Inspektorat w miarę możliwości czynił starania, aby ilość wykonanych kontroli była jak najbardziej zbliżona do pierwotnego planu.

Tabela nr 3. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontrolei pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontrolei interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba wykonanych kontroli w terenie <u>pozaplanowych w tym interwencyjnych*</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
<b>I.</b>	103	18	2	0	3	0	0	3
<b>II.</b>	130	43	24	0	2	0	0	2
<b>III.</b>	251	39	14	7	3	3	3	16
<b>IV.</b>	1741	90	18	18	6	10	4	38
<b>V.</b>	1434	58	9	10	1	1	2	14
<b>OGÓLEM</b>	<b>3659</b>	<b>248</b>	<b>67</b>	<b>35</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>73</b>

\* Liczba wykonanych kontroli w terenie pozaplanowych w tym interwencyjnych – zgodnie z z kolumną 05 sprawozdania OŚ-2b

Tabela nr 4. Podjęte działania pokontrolne w wyniku kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych) za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								ogółem
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	
<b>I.</b>	5	1	12	0	0	1	3	0	22
<b>II.</b>	17	1	23	0	1	2	6	0	50
<b>III.</b>	30	9	39	2	1	6	17	0	104
<b>IV.</b>	63	22	125	0	1	11	42	0	264
<b>V.</b>	5	5	12	0	1	5	5	0	33
<b>OGÓŁEM</b>	<b>120</b>	<b>38</b>	<b>211</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>73</b>	<b>0</b>	<b>473</b>

## 5. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Tabela nr 5a. Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontrole planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	7	7	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

W przypadku różnicy pomiędzy liczbą zakładów a liczbą kontroli należy wymienić pod tabelą zakłady, które nie zostały skontrolowane (wraz z podaniem uzasadnienia), oraz wymienić zakłady które zostały skontrolowane, a które zostały usunięte z rejestru (z podaniem przyczyn usunięcia zakładu z rejestru)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 5b. Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontrole pozaplanowych (w tym kontrole interwencyjnych) w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
I.	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

## 6. Zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego

Tabela nr 6a. Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	10	9	9	9	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 6b. Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w terenie ( tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> (w tym interwencyjnych)		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	9	5	0	0	1	0	0	1

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kontrola pozaplanowa na terenie GROLDER Sp. z o.o., Borowiec PGR 6, 67-112 Siedlisko

Kontrola przeprowadzona została na wniosek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, w związku ze złożonym przez GROLDER Sp. z o.o. wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego. Przedmiotem kontroli była weryfikacja prowadzonej na terenie fermy w Borowcu gospodarki wodno-ściekowej. Ustalono, że sposób postępowania ze ściekami przemysłowymi pochodzącymi ze stacji

uzdatniania wody różni się od sposobu określonego w obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym. Zastosowano pouczenie oraz wydano zarządzenie pokontrolne obligujące do uzyskania zmiany pozwolenia zintegrowanego.

Tabela nr 6c. Liczba podjętych działań pokontrolnych w zakładach wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem dla kontroli planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	1	0	1	0	0	0	0	0	2

## 7. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Tabela nr 7a. Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

W przypadku różnicy pomiędzy liczbą zakładów a liczbą kontroli należy wymienić pod tabelą zakłady, które nie zostały skontrolowane (wraz z podaniem uzasadnienia), oraz wymienić zakłady które zostały skontrolowane, a które zostały usunięte z rejestru (z podaniem przyczyn usunięcia zakładu z rejestru)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 7b. Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
II.	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

## 8. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Tabela nr 8a. Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Województwo	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2014 r.
1.	dolnośląskie	2	
2.	kujawsko-pomorskie	0	
3.	lubelskie	0	
4.	lubuskie	4	4
5.	łódzkie	1	
6.	małopolskie	11	
7.	mazowieckie	5	
8.	opolskie	1	
9.	podkarpackie	0	
10.	podlaskie	3	
11.	pomorskie	0	
12.	śląskie	1	
13.	świętokrzyskie	0	
14.	warmińsko-mazurskie	0	
15.	wielkopolskie	3	
16.	zachodniopomorskie	1	
<b>RAZEM</b>		<b>32</b>	



Tabela nr 8b. Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2014 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
1.	Składowisko Odpadów Komunalnych w miejscowości Czyżówek Gmina Iłowa ul. Żeromskiego 27, 68-120 Iłowa		Składowisko przewidziane do zamknięcia zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 roku przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego Nr XXX/280/12 z dnia 10 września 2012 r.
2.	Składowisko Odpadów Komunalnych w miejscowości Gozdnicza Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Żarach ul. Górnośląska 2, 68-200 Żary		Składowisko przewidziane do zamknięcia zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 roku przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego Nr XXX/280/12 z dnia 10 września 2012 r.
3.	Składowisko Odpadów Komunalnych w miejscowości Buczyny Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Żarach ul. Górnośląska 2, 68-200 Żary		Składowisko przewidziane do zamknięcia zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 roku przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego Nr XXX/280/12 z dnia 10 września 2012 r.
4.	Składowisko odpadów w Dryżynie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZBIGTAR Zbigniew Tarka Osowa Sień 55, 67-400 Osowa Sień	Składowisko nie ujęte w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 r. Pismem z dnia 13 marca 2013 r. WIOŚ w Zielonej Górze wystąpił do Marszałka Województwa Lubuskiego z wnioskiem o przedstawienie informacji o podjętych działaniach dotyczących zamknięcia składowiska odpadów zlokalizowanego w miejscowości Dryżyna, gmina Szlichtyngowa.	Marszałek Województwa Lubuskiego pismem z dnia 14 marca 2013 r. wezwał władającego instalacją do przedłożenia wniosku o wydanie zgody na zamknięcie i rekultywację składowiska.

## 9. Gminy, Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów (RIPOK)-instalacje do zastępczej obsługi regionu

Tabela nr 9a. Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2014 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
			Wezwanie	wystąpienia	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
83	50 gmin i 5 związków międzygminnych (związki obejmują 33 gminy)	6	0	0	0	6	6

\* Inne – należy podać jakie.

6 wezwań do złożenia korekty sprawozdania z art. 9r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z p. zm.)

Tabela nr 9b Liczba kontroli gminnych jednostek organizacyjnych z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) przeprowadzonych w 2014 r. w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi

Liczba gminnych jednostek organizacyjnych w województwie	Liczba skontrolowanych gminnych jednostek organizacyjnych wg stanu na 31.12.2014 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne				
	Planowych	Pozaplanowych	1	2	3	4		Wezwanie	wystąpienia	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 9 c Liczba kontroli instalacji do zastępczej obsługi regionu przeprowadzonych w 2014 r.

Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2014 r.	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji zastępczych	Liczba wykonanych kontroli instalacji zastępczych wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
16	16	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

## 10. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

Tabela nr 10 Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2014 r.

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2014r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2014 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne							
		planowych	pozaplanowych	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	ogółem
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

## 11. Kontrole inne niż typowe oraz przeprowadzone działania pokontrolne w 2014 r.

Tabela nr 11a Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu		Liczba wszystkich i opis dwóch kontroli, które potwierdziły zagrożenie środowiska	Działania pokontrolne				Liczba wszystkich i opis dwóch kontroli, które nie potwierdziły zagrożenia środowiska	
		Rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie			Wnioski do:					Inne (jake?)
		Ogółem*	w tym z pomiarami**		organów ścigania	sądów powszechnych	administracji rządowej	administracji samorządowej		
1.	lubuskie	14	3	1 rozlanie rtęci (akcja prowadzona przez Komendę Miejskiej Straży Pożarnej)	0	0	1	2 (wniosek o wzmożony nadzór nad działaniami odbywającymi się na terenie przy ul. Słowackiego 4 w Żarach w związku z myciem pojazdów i wprowadzaniem ścieków do mienia komunalnego)	1 (wniosek do właściciela firmy transportowej o natychmiastowe zaprzestanie mycia pojazdów z naruszeniem warunków regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żary, sprawę przekazano do załatwienia zgodnie z kompetencjami do ZWiK w Żarach)	13

\* liczba w kolumnie „ogółem” ma być zgodna z liczbą w kolumnie 09 z Działu 1 OŚ-2b

\*\* liczba w kolumnie „w tym z pomiarami” ma być zgodna z liczbą w kolumnie 09a z Działu 1 OŚ-2b

### **Potwierdzone zagrożenie środowiska**

1. W dniu 13 sierpnia 2014 r. Miejska Państwowa Straż Pożarna w Gorzowie Wlkp. zgłosiła rozlanie rtęci przez dzieci przy ul. Kolejowej w Gorzowie Wlkp. Na miejscu zdarzenia przedstawiciel Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. stwierdził zbieranie rtęci odkurzaczem chemicznym przez strażaków Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. Zebrana w odkurzaczu rtęć oraz gruszka z rtęcią zostały dostarczone do Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.

### **Niepotwierdzone zagrożenie środowiska**

1. W związku ze zgłoszeniami dotyczącymi zanieczyszczenia jeziora Mrowinko w miejscowości Rybakowo, w dniu 7 sierpnia 2014 r. Dział Inspekcji Delegatury we współpracy z Działem Monitoringu podjął działania w celu weryfikacji uzyskanych informacji. W toku podjętych czynności dokonano wizualnej oceny jeziora Mrowinko w miejscowościach Santoczno i Rybakowo oraz pobrano próbki wody. Na miejscu wykonano pomiary tlenu rozpuszczonego w wodzie, przewodności elektrolitycznej i odczynu wody, których stężenia nie przekraczały dopuszczalnych wartości. Lustracja jeziora nie wykazała żadnych anomalii typu pływające zanieczyszczenia, zmiana barwy wody, intensywny zakwit, zmiana zapachu wody. Analiza wykonanej próbki wody nie wykazała przekroczenia dopuszczalnych norm dla wartości substancji biogennych (związków azotu i fosforu), zawiesiny ogólnej i BZT<sub>5</sub>. Nie potwierdzono analitycznie obecności substancji o nazwie 1,4-dibromo-2-butanol, której obecność w dniu 6 sierpnia 2014 r. zgłosiła Komenda PSP w Gorzowie Wlkp.
2. Sprawa dotyczyła zgłoszenia przez Komendę Powiatową Policji w Słubicach podejrzenia zanieczyszczenia ściekami jeziora Błędno w Kunowicach, gmina Słubice. W następstwie zgłoszenia przeprowadzono oględziny otoczenia jeziora Błędno oraz przeprowadzono pomiary stanu wody w jeziorze, jak również pobrano próbkę wody z jeziora na oznaczenie BZT<sub>5</sub>, ChZT, zawiesiny ogólnej, fosforu ogólnego i azotu ogólnego oraz składu organizmów. Nie stwierdzono śladów wylewania ścieków ani zapachu świadczącego o ich dopływie do jeziora. Toń wodna była wolna od widocznych zanieczyszczeń. Stan i skład wód jeziora był w normie. Śnięcie ryb nastąpiło prawdopodobnie z przyczyn naturalnych (odtlenienie wody oraz wypływ osadów dennych – jezioro nie posiada dopływów i jest zbiornikiem zarastającym). Udzielono stosownego wyjaśnienia Policji i Starostwu Powiatowemu w Słubicach.

Tabela nr 11b. Liczba ogółem kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych (planowych i pozaplanowych) na podstawie, których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska

Lp.	Województwo	Liczba kontroli planowych i pozaplanowych opartych na analizie badań automonitoringowych*	<u>Liczba ogółem stwierdzonych naruszeń wymagań ochrony środowiska dla kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych**</u>	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych planowych automonitoringowych		
				Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
					liczba	opis działań
1.	Lubuskie	375	13	1	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- w 4 przypadkach przewidziano zakłady do kontroli w 2015 r.</li> <li>- w 1 przypadku wyliczono karę; zgodnie z art. 308 POŚ nie wszczęto postępowania w związku z tym, że przewidywana jej wysokość nie przekroczy 800 zł</li> </ul>

Tabela nr 11c. Kontrole pozaplanowe oparte na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych	<u>Liczba stwierdzonych naruszeń wymagań ochrony środowiska dla kontroli opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych</u>	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych		
				Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
					liczba	opis działań
	lubuskie	123	15	1	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>- w 6 przypadkach zastosowano wezwanie do poprawienia sprawozdania z art. 9r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz.1399 z p. zm.)</li> <li>- w 5 przypadkach wystosowano pismo do zakładu informujące o zakazie stosowania komunalnych osadów ściekowych</li> <li>- w 2 przypadkach zgłoszono do prokuratury podejrzenie popełnienia przestępstwa</li> </ul>



## 12. Przykłady stwierdzonych nieprawidłowości kategorii 4 (zanieczyszczenie środowiska)

Tabela nr 12. Kontrole w terenie przeprowadzone w 2014, w których stwierdzono nieprawidłowości kategorii 4 (zanieczyszczenie środowiska) [2 przykłady]

Lp.	Województw	Nazwa zakładu lub Zanieczyszczenia	Zanieczyszczony komponent środowiska i skutki zanieczyszczenia	Przyczyny zanieczyszczenia	Działania podjęte przez WIOŚ	Efekty działań, w tym czy środowisko zostało przywrócone do stanu właściwego
1.	lubuskie	Gorzelnia Rolnicza Stanisław Szukalski ul. Babimojska 2d 66-120 Kargowa	Ścieki (wody pochłodnicze) wprowadzane razem z wodami opadowymi do ziemi, zanieczyszczone wywarem gorzelnianym	Awaria na terenie zakładu – przedostanie się wywaru gorzelnianego do odprowadzanych wód pochłodniczych	<ul style="list-style-type: none"> <li>- badania jakości ścieków w trakcie kontroli</li> <li>- mandat karny,</li> <li>- zarządzenie pokontrolne,</li> <li>- badania jakości ścieków po wyeliminowaniu awarii</li> </ul>	Gorzelnia wstrzymała produkcję na 4 dni, do czasu wyeliminowania awarii. Środowisko zostało przywrócone do stanu właściwego
4.	lubuskie	Farm Equipment International Sp. z o.o. Karsko Ferma nerek w Radachowie	Grunt Niezapewnienie ochrony wód przed zanieczyszczeniem zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 42 ustawy Prawo wodne.	Mieszanie odchodów nerek z wodą opadową i odprowadzanie do gruntu	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zarządzenie pokontrolne</li> <li>- mandat 500 zł</li> <li>- informacja do Marszałka Województwa Lubuskiego</li> </ul>	Zrealizowano zarządzenie pokontrolne.

### 13. Kontrole z pomiarami

**Tabela nr 13 Liczba kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”**

Lp.	Województwo	Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu ogółem w 2014 r.			Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu w 2014 r., w których stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych			Cel (a – g) wykonania pomiarów własnych WIOŚ w kontrolach			Sposób wykorzystania uzyskanych wyników pomiarów/rodzaj podjętych działań w przypadku uzyskania wyników pomiarów, w których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych
		planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	
1.	lubuskie	10	32	1	1	5	1	C	C – 15  G – 2 (sprawdzenie realizacji decyzji administracyjnych ustalających termin usunięcia naruszenia)	D	- zarządzenie pokontrolne, - mandat (2), - pouczenie (4), - decyzja ustalająca termin usunięcia naruszenia (1)

- a) – podejrzenie, że przedkładane przez podmiot wyniki pomiarów nasuwają zastrzeżenia, w rozumieniu art. 305 ust. 3 Poś;  
b) – weryfikacja wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot;  
c) – pomiary wykonane na potrzeby ogólnokrajowego cyklu KPOŚK;  
d) – ocena zasadności interwencji;  
e) – na potrzeby kontroli związanej ze zgłoszonym zamiarem przystąpienia do użytkowania lub zakończenia rozruchu;  
f) – na potrzeby oceny wniosku o rozliczenie odroczonej płatności kar pieniężnych;  
g) – inny (podać jaki)

#### 14. ZDR, ZZR, potencjalni sprawcy poważnych awarii

Tabela nr 14 a. Liczba zakładów w rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii\*

Województwo	Stan na dzień 31.12.2013 r.			Stan na dzień 31.12.2014 r.			Liczba skontrolowanych zakładów w 2014 r.		
	wszystkie zakłady w tym:			wszystkie zakłady w tym:			w tym:		
	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
lubuskie	7	2	7	7	2	7	7	1	1

ZDR – zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

ZZR – zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

Pozostałe - zakłady mogące spowodować poważne awarie

\* liczba zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych powinna zostać uzgodniona z organem właściwym Państwowej Straży Pożarnej

Tabela nr 14b. Wykaz złożonej i zaktualizowanej przez ZDR i ZZR w 2014 roku dokumentacji dotyczących poważnych awarii

Województwo	Liczba ZDR	Liczba ZZR	Łącznie w 2014 roku	Dokumentacja*						
				Zgłoszenie ZDR i ZZR		PZA		ROB	WPOR	ZPOR
				ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożenie/aktualizacja	ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożenie/aktualizacja	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
lubuskie	3	0	3	0		2		3	2	2

**PZA** – program zapobiegania awariom

**ROB** – raport o bezpieczeństwie

**WPOR** – wewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

**ZPOR** – zewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

**Dokumentacja\* złożona** – należy wyszczególnić wszystkie zakłady, które posiadają dokumentację zatwierdzoną (aktualną) przez organy właściwe tj. dokonały zgłoszenia, opracowały PZA, ROB, WPOR, posiadają ZPOR.

**Dokumentacja\* aktualizowana** (w 2014 r.) – należy wyszczególnić zakłady, które ze względu na zmiany w 2010 r., zgodnie z art. 257 i 258 POŚ dokonały aktualizacji dokumentacji tj. zgłoszenia, PZA, ROB, WPOR, ZPOR.

(Dodatkowo dla WPOR należy wymienić zakłady, dla których WPOR jest w trakcie oceny).

Tabela nr 14c. Liczba kontroli planowanych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Województwo	Potencjalni sprawcy PA (kategoria zakładu III)		Nadzór z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (kategoria zakładu I, II, III)
	planowane	wykonane	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
lubuskie	1	1	1/1 – kat. II 1/1 – kat. III

Tabela nr 14d. Postępowanie pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Województwo	Lp.	Postępowanie pokontrolne	ZDR	ZZR	pozostałe
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
	1.	Liczba wydanych decyzji zgodnie z art. 247 POŚ	0	0	0
	2.	Wstrzymanie działalności instalacji zgodnie z art. 364 POŚ	0	0	0
	3.	Liczba zarządzeń pokontrolnych	0	0	0
	4.	Liczba decyzji wstrzymujących oddanie inwestycji zgodnie z art. 365 POŚ	0	0	0
	5.	Liczba wniosków do organów ścigania*	0	0	0
	6.	Pouczenie	0	0	0
	7.	Mandat**	0	0	0
	8.	Kara pieniężna ostateczna ***	0	0	0
	9.	Liczba wystąpień do:	0	0	0
		a) PSP	0	0	0
		b) innych organów kontroli	0	0	0
		c) organów administracji publicznej	0	0	0

Ad pkt. 5\* - opisać poza tabelą:

- liczbę spraw zakończonych
- w trakcie
- umorzonych – podać uzasadnienie
- w ilu odmówiono wszczęcia postępowania – podać uzasadnienie

\*\* - opisać poza tabelą podstawę prawną każdego z mandatów oraz kwotę, na jaką zostały nałożone

\*\*\* - opisać poza tabelą podstawę prawną każdej z kar pieniężnych oraz kwotę, na jaką zostały wymierzone

**Tabela nr 14e. Wykaz zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii, które wystąpiły w 2014 r.**

Lp.	Indeks z programu Ekoawarie	Data	Miejsce	Czy spełnia kryteria RMS <sup>*</sup> (Tak/Nie; podać paragraf)	Czy organ prowadzący akcję ratowniczą przekazał informację w trybie RMS <sup>*</sup> (Tak/Nie; podać nazwę organu)
1	2	3	4	5	6
1	081-2014-001	15.09.2014	Nowe Miasteczko	nie	nie

\*Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

**Tabela nr 14f. Liczba zarejestrowanych zdarzeń w zależności od miejsca wystąpienia**

Miejsce zdarzenia	Liczba zdarzeń	Indeks z programu Ekoawarie
ZAKŁADY (ogółem)		
w tym:		
• ZDR		
• ZZR		
• POZOSTAŁE	1	081-2014-001
• INNE, NIE UWZGLĘDNIONE W POWYŻSZYCH GRUPACH (nie objęte rejestrem)		
TRANSPORT (ogółem)		
w tym:		
• Drogowy		
• Kolejowy		
• Rurociągowy		
• Wodny		
INNE (określić jakie)		

**Tabela nr 14g. Liczba zdarzeń z poborem prób**

Indeks z programu Ekoawarie	Liczba pobranych próbek ogółem	Liczba próbek, w których stwierdzono przekroczenia			
		powietrze	woda	ścieki	gleba, ziemia
081-2014-001	4	0	4	0	0

**Tabela nr 14h. Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii według rodzajów**

Lp.	Rodzaj zdarzenia	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii*	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	EMISJA (w tym WYCIEK)	0	0	0
2	POŻAR	1	0	1
3	EKSPLOZJA	0	0	0
4	INNE (określić jakie)	0	0	0
5	OGÓLEM (suma wierszy 1 – 4)	1	0	1

\* Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

**Tabela nr 14i. Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii z uwzględnieniem ich skutków**

Lp.	Skutki zdarzenia <sup>2</sup>	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii <sup>1</sup>	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
	• Uwolnienie substancji do wód podziemnych	0	0	0
	• Uwolnienie substancji do wód powierzchniowych	1	0	1
	• Uwolnienie substancji do gruntu	0	0	0
	• Uwolnienie substancji do powietrza	0	0	0
	• Skutki dla zdrowia i życia ludzi	0	0	0
	• Skutki trans graniczne	0	0	0
	• inne (określić jakie)	0	0	0

<sup>1</sup> Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

<sup>2</sup> Jeśli zdarzenie powoduje więcej niż 1 skutek, opisać poza tabelą.



**Tabela nr 14j Prowadzenie nadzoru nad usuwaniem skutków zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii**

Liczba zdarzeń	Lp.	Postępowanie pokontrolne		Indeks z programu Ekoawarie
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
	1	Liczba kontroli	0	-
	2	Liczba zarządzeń pokontrolnych	0	-
		liczba zarządzeń zrealizowanych do 31.12.2014 r.	0	-
		liczba zarządzeń niezrealizowanych do 31.12.2014 r. (podać przyczyny)	0	-
		liczba zarządzeń do realizacji do 31.12.2014 r.	0	-
	3	Liczba wydanych decyzji	0	-
	4	Liczba mandatów*	0	-
	5	Liczba wniosków do organów ścigania <sup>1</sup>	0	-
	6	Liczba wizji lokalnych	0	-
	7	Liczba wystąpień do:	0	-
		a) PSP	0	-
		b) innych organów kontroli	0	-
		c) organ właściwy w sprawie rekultywacji gruntu	0	-
		d) innych organów administracji publicznej (podać jakich)	0	-
	8	Inne działania (określić jakie)	0	-

<sup>1</sup> – opisać poza tabelą (podać datę, miejsce zdarzenia) :

- liczba spraw zakończonych,
- spraw w trakcie,
- umorzonych – podać uzasadnienie,
- w ilu odmówiono wszczęcia postępowania – podać uzasadnienie

\* - opisać poza tabelą podstawę prawną każdego z mandatów oraz kwotę, na jaką zostały nałożone

**Tabela nr 14k Szkolenia w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom organizowane i współorganizowane przez WIOŚ**

<b>Lp.</b>	<b>Temat szkolenia</b>	<b>Termin szkolenia (data rozpoczęcia i zakończenia)</b>	<b>Instytucje uczestniczące w szkoleniu</b>	<b>Liczba przeszkolonych osób</b>
1.	Seminarium pod tytułem: „Postępowanie z odpadami powstającymi podczas akcji ratowniczych i odpadami porzuconymi przez nieznaną sprawców”	17.03.2014 r.	- WIOŚ Zielona Góra, - KW PSP w Gorzowie Wlkp., - Wojewoda Lubuski, Ponadto w seminarium uczestniczyli: starostowie, przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, komendanci powiatowych straży pożarnych i policji.	38

**15. Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006**

**Tabela nr 15a. Zestawienie liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie IPPC 2008/1/WE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.**

<b>Lp.</b>	<b>Województwo</b>	<b>Liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE)166/2006*</b>	<b>Liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC</b>	<b>Liczba instalacji IPPC wymagających PZ</b>
1.	lubuskie	95	81	98

\*tj. prowadzących działalność wymienioną w załączniku I do rozporządzenia

instalacje IPPC - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego,

PZ - pozwolenie zintegrowane

**Tabela nr 15b. Liczba instalacji podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego**  
(według ustaleń dokonanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska)

Lp.	Województwo	Stan na dzień 31.12.2014 r.					
		Liczba instalacji IPPC	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ		Liczba instalacji IPPC funkcjonujących bez PZ	
				dla których upłynął termin uzyskania PZ	dla których nie upłynął termin uzyskania PZ	dla których upłynął termin uzyskania PZ	dla których nie upłynął termin uzyskania PZ
1.	Dolnośląskie						
2.	kujawsko-pomorskie						
3.	Lubelskie						
4.	Lubuskie	98	93	0	5	0	5
5.	Łódzkie						
6.	Małopolskie						
7.	Mazowieckie						
8.	Opolskie						
9.	Podkarpackie						
10.	Podlaskie						
11.	Pomorskie						
12.	Śląskie						
13.	Świętokrzyskie						
14.	warmińsko-mazurskie						
15.	Wielkopolskie						
16.	Zachodniopomorskie						
<b>OGÓLEM</b>							

instalacje IPPC - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego,

PZ - pozwolenie zintegrowane

## 16. Nadzór nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej

Tabela nr 16a. „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”(dane za rok 2014)

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Nazwa fermy i lokalizacja	Data wydania pozwolenia zintegrowanego	Sporządzono plan nawożenia Tak/Nie	Data zaopiniowania planu nawożenia przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą	Data kontroli	Stwierdzone nieprawidłowości	Podjęte działania
		liczba instalacji 6.8 b/6.8 c	Brak pozwolenia zintegrowanego		Brak opinii			
1	Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Marianna Majda	Ferma trzody chlewnej w Wyszanowie Wyszaków 1 67-407 Szlichtyngowa 1/0	16.01.2006	Tak	17.07.2014	24.07.2014	Brak	Brak
2	POL-FERM Sp. z o.o.	Ferma Niedoradz 67-106 Otyń 0/1	22.08.2007	Nie dotyczy	Nie dotyczy	04.08.2014	Brak	Brak
3	POL-FERM Sp. z o.o.	Ferma Lutol 68-300 Lubsko 0/1	01.03.2007	Tak	16.10.2013	21.08.2014	Brak	Brak
4	Gospodarstwo Rolne Kargowa-Klępsk Ryszard Maj	Ferma Trzody Chlewnej Klępsk Klępsk 53 66-111 Klępsk 0/1	12.04.2012	Kontrola pozaplanowa – plan nawożenia nie był przedmiotem kontroli	Kontrola pozaplanowa – plan nawożenia nie był przedmiotem kontroli	26.08.2014	Brak	Brak

5	Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz	Ferma Trzody Chlewnej Niedźwiady 66-200 Świebodzin 1/1	17.03.2006	Tak	12.08.2014	09.10.2014	Brak	Brak
6	Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz	Ferma Trzody Chlewnej Chotków 67-120 Kożuchów 1/1	14.03.2006	Tak	12.08.2014	10.10.2014	Brak	Brak
7	GROLDER Sp. z o.o.	Borowiec PGR 6 67-112 Siedlisko 1/1	14.12.2005	Kontrola pozaplanowa – plan nawożenia nie był przedmiotem kontroli	Kontrola pozaplanowa – plan nawożenia nie był przedmiotem kontroli	10.10.2014	Sposób postępowania ze ściekami przemysłowymi pochodzącymi z SUW różnił się od sposobu określonego w pozwoleniu zintegrowanym	Pouczenie, zarządzenie pokontrolne
8	Gospodarstwo Rolne Kargowa-Kłępsk Ryszard Maj	Ferma Trzody Chlewnej Kłępsk Kłępsk 53 66-111 Kłępsk 0/1	12.04.2012	Tak	17.10.2014	30.10.2014	Brak	Brak
9	GROLDER Sp. z o.o.	Borowiec PGR 6 67-112 Siedlisko 1/1	14.12.2005	Tak	Tak	06.11.2014	Brak	Brak
10	POL-FERM Sp. z o.o.	Ferma Niedoradz 67-106 Otyń 0/1	22.08.2007	Kontrola pozaplanowa – plan nawożenia nie był przedmiotem kontroli	Kontrola pozaplanowa – plan nawożenia nie był przedmiotem kontroli	03.04.2014	Brak	Brak

11	POL-FERM Sp. z o.o.	Ferma Lutol 68-300 Lubsko 0/1	01.03.2007	Kontrola pozaplanowa – plan nawożenia nie był przedmiotem kontroli	Kontrola pozaplanowa – plan nawożenia nie był przedmiotem kontroli	03.04.2014	Brak	Brak
12	Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „AGRIFARM” Sp. z o.o. w Śmiłowie.	Ferma Trzody Chlewnej Przytoczna ul. Dworcowa 7 66-340 Przytoczna 1/1	22.04.2005	tak	28.02.2014	13.11.2014	Brak	Brak
13	AGRO PROVIMI Sp. z o.o. Bieganów 19 69-108 Cybinka	Bieganów 19 69-108 Cybinka 1/1	15.02.2005	tak	15.11.2013	18.09.2014	Brak	Brak

(w tabeli należy uwzględnić wszystkie fermy)

**Tabela nr 16b. „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”  
(dane za rok 2014)**

Lp.	Województwo	Liczba kontrolowanych podmiotów	Liczba kontrolowanych instalacji
1	Lubuskie	7	14

## 17. Zaświadczenia i opinie

Tabela nr 17. Zaświadczenia i opinie wydawane przez WIOŚ w 2014 roku

Lp.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, o których mowa w przepisach ustawy, spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U z 2012 r. poz. 1239 z p. zm.)	1
2.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 5 ust. 2 pkt 6 lit. C ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.( Dz. U. Nr 3, poz. 353 z p. zm.)	1
3.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska.	Art. 12 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. ( Dz. U. z 2012 r. poz. 1017 z p. zm.)	2
4.	Zaświadczenie informujące, że na terenie, na którym położone jest projektowane ekologiczne gospodarstwo rolne, nie nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych stężeń szkodliwych substancji zanieczyszczających powietrze i wodę.	Art. 28 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 poz. 686 z p. zm.)	0

5.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§ 13 ust. 2 pkt 22 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” i „ułatwienie startu młodym rolnikom” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. z 2014 r. poz. 298 z p. zm.) wydanego na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2013 r. poz. 173)	10
6.	Opinia w sprawie dopuszczalności gromadzenia ścieków w zbiorniku bezodpływowym lub oczyszczania ich w przydomowej oczyszczalni ścieków, gdy ilość tych ścieków przekracza 5 m <sup>3</sup> na dobę a brak jest warunków przyłączenia działki do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	§ 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (Dz. U. Nr 75 poz.690 z p. zm.)	0
7.	Opinia dotycząca rozwiązań przyjętych w projekcie studium w zakresie: – lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, – zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, – nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,	Art.11 pkt 6l ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2012 r. poz. 647 z p. zm.)	0



8.	Opinia o projekcie planu miejscowego w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii i nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii	Art.17 pkt 6a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2012 r. poz. 647 z p. zm.)	0
9.	Zaświadczenie o niezaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków ochrony środowiska – wydawane przez Wydziały i Działy Inspekcji oraz Wydziały Budżetowo-Finansowe WIOŚ	Zaświadczenie wymagane jest przy ubieganiu się o pomoc finansową ze środków NFOŚiGW, WFOŚiGW, innych funduszy ekologicznych oraz o ubieganiu się o kredyty bankowe. Art. 217 § 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z p. zm.)	114
10.	Zaświadczenie o uzyskaniu efektu ekologicznego	Dla inwestycji prowadzonej przez podmiot, który ubiega się o wsparcie finansowe w NFOŚiGW lub WFOŚiGW. Art. 217 § 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z p. zm.).	1
11.	Opinie i zaświadczenia m.in. o działaniach na rzecz ochrony środowiska - na potrzeby konkursu „Lider Polskiej Ekologii” i innych konkursów ekologicznych oraz nagród Prezydenta RP, wojewody, itp.	Art. 217 § 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z p. zm.)	0
12.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. Nr 124 poz. 859).	1
13.	Informacja o funkcjonowaniu instalacji i urządzeń służących do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji	Art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2013 r. poz. 1162 z p. zm.)	34

W przypadku wydawania innych niż określone w tabeli zaświadczeń lub opinii, proszę o dodanie kolejnych pozycji do tabeli.

Ogólna liczba wydanych zaświadczeń i opinii musi być zgodna z kolumną 24 w Dziale 1 sprawozdania OŚ- 2b

18. Działania pokontrolne

**Tabela nr 18a. Wstrzymanie działalności\*(opisać po 2 przykłady)**

Nazwa zakładu	Przyczyny wstrzymania działalności	Aktualny stan sprawy
-	-	-

\*dotyczy przypadków ujętych w kolumnie 15 w Dziale 1 sprawozdania OŚ-2b

**Tabela nr 18b. Wstrzymanie użytkowania instalacji\*(opisać po 2 przykłady) do wyjaśnienia**

Nazwa zakładu	Przyczyny wstrzymania działalności użytkowania instalacji	Aktualny stan sprawy
-	-	-

\*dotyczy przypadków ujętych w kolumnie 16 w Dziale 1 sprawozdania OŚ-2b)

**Tabela nr 18c. Wstrzymanie oddanie instalacji do użytkowania i wstrzymanie użytkowania \*(opisać w tabeli po 2 przykłady)**

Nazwa inwestycji	Przyczyny wstrzymania oddania instalacji do użytkowania	Aktualny stan sprawy
-	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy inwestor usunął naruszenie,</li> <li>• czy inwestycja została oddana do użytkowania po usunięciu naruszeń,</li> <li>• czy instalacja nie jest nadal użytkowana,</li> <li>• itp. istotne ustalenia</li> </ul>
-	-	-

\*dotyczy przypadków ujętych w kolumnie 17 w Dziale 1 sprawozdania OŚ-2b)

**Tabela nr 18d. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze niepieniężnym (prowadzone w 2014 r.)**

Lp.	Województwo	Przedmiot sprawy (krótki opis czego dotyczy decyzja objęta egzekucją administracyjną)	Upomnienie	Tytuł wykonawczy	Grzywna w celu przymuszenia		Uzyskany rezultat- skuteczność prowadzonego postępowania
					liczba	kwota [PLN]	
1	lubuskie	Decyzja Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 2 sierpnia 2013 r., znak: DI.7060.14.2013.TP o wstrzymaniu do dnia 30 listopada 2013 r. użytkowania instalacji fermy trzody chlewnej w Panowicach 9a	20.01.2014 r. znak: DI.7060.1.2014.TP	21.02.2014 r. Nr DI.7060.1.2014.TP	1	10000	Trwałe wyłączenie z użytkowania 2, z istniejących 4, obiektów inwentarskich – utrata zdolności produkcyjnej podlegającej wymogowi posiadania pozwolenia zintegrowanego.

**Tabela nr 18e. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze pieniężnym**

Lp.	Województwo	Kary nieściągnięte zgodnie z OŚ-2b						Kwota kar nieściągniętych w roku 2014	Działania podjęte przez WIOŚ w celu ściągnięcia należności w roku 2014 - podać konkretne dane liczbowe (np. liczba monitów do Urzędów Skarbowych lub innych działań)
		Liczba ogółem		w tym					
		decyzje	kwota	zakłady w upadłości		zakłady w likwidacji			
				decyzje	kwota	decyzje	kwota		
1.	lubuskie	13	463.074,45	1	5.000,00	0	0	54.278,40	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 9 tytułów wykonawczych;</li> <li>- 12 upomnień;</li> <li>- 4 noty odsetkowe;</li> <li>- 16 pism do organów (urząd skarbowy, gminy)</li> </ul>

**Tabel nr 18f. Liczba wniosków do organów ścigania - dane wg stanu w dniu 31 grudnia 2014 r.**

<b>Liczba wniosków skierowanych do organów ścigania, w tym:</b>	4
- liczba wniosków skierowanych do policji	0
- liczba wniosków skierowanych do prokuratury	4
- pozostałe organy	0
<b>Wnioski skierowane do prokuratury ogółem</b>	4
<b>Liczba wniosków rozpatrzonych przez prokuratury we własnym zakresie, w tym:</b>	2
- umorzenie śledztwa, w tym:	1
- nie podano przyczyny umorzenia	0
- odmowa wszczęcia postępowania	1
<b>Liczba wniosków skierowanych przez Prokuratury do Sądów, w tym:</b>	0
- liczba spraw zakończonych	0
- liczba spraw, w których orzeczono winę	0

Ponadto podać 3 przykłady spraw umorzonych przez Prokuratorów oraz 3 przykłady spraw, w których orzeczono winę:

1. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa polegającego na poświadczeniu nieprawdy w dokumencie – karcie przekazania odpadu poprzez wpisanie ilości odpadów, które to zostaną dopiero wytworzone w Gabinetie Kosmetycznym „Dorota” Dorota Sorol, ul. Adama Mickiewicza 31, 66-470 Kostrzyn nad Odrą. Wniesiono o wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie. Dokumenty były sporządzane przez „Przedsiębiorstwo Obrotu Odpadami Rymed S. C. Ryszard Pściuk, Marcin Krzywicki, Wiesiołów 8 lok. A, 62-660 Dąbie. Na kartach odpadów, które dopiero zostaną wytworzone widniało również potwierdzenie, że przedmiotowy odpad został

dostarczony do miejsca docelowego – zakładu unieszkodliwiania odpadów medycznych. Prokuratura Rejonowa w Słubicach zawiadomiła, że postanowieniem z dnia 30 grudnia 2014 r. umorzono dochodzenie w sprawie poświadczenia nieprawdy w dokumentacji.

2. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa polegającego na udaremnieniu przeprowadzenia kontroli przez inspektorów WIOŚ w zakresie ochrony środowiska na terenie firmy TENOS Group Sp. z o.o. w Zielonej Górze. Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2014 r. Prokuratura Rejonowa w Zielonej Górze odmówiła wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion czynu zabronionego.

## 19. Liczba inspektorów

Tabela nr 19. Liczba inspektorów wykonujących kontrole

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli w terenie ogółem	Liczba przeprowadzonych kontroli w oparciu o dokumenty ogółem	Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2013 r.	Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2014 r.*	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli w terenie /liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli dokumentacyjnych /średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli ogółem /średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych
1	lubuskie	707	498	21	17	42	29	71

\* liczba etatów inspektorów wykonujących kontrole

### III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

#### DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

##### A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2014 r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów z podziałem na opakowania i urządzenia w 2014 r.

**Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.**

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	3	0	11	0	0
Urządzenia	12	3	28	4	0
Razem	15	3	39	4	0

2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

**Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.**

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

## B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urządzeń – liczba wyrobów.  
Proszę o wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

### OPAKOWANIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań <sup>1</sup> przez opakowania	0
oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami <sup>2</sup>	0
Inne (jakie?)	0

### URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
nieprawidłowe oznakowanie L <sub>WA</sub>	0
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	4
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L <sub>WA</sub> umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	0
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia <sup>3</sup>	0
Inne (jakie?)	0

## C. Omówienie działań pokontrolnych

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. 2013 poz. 888)

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. Nr 94, poz. 927)

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)



## 1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych

**Tab. 3. Działania pokontrolne**

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	2
Liczba mandatów karnych	0	0
Liczba pouczeń	0	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba przekazanych spraw do innych wioś	0	1
Inne (jakie?)	0	0

### **DZIAŁANIA GIOŚ WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW USTAWY O SYSTEMIE OCENY ZGODNOŚCI**

Liczba spraw dotyczących wyrobów niezgodnych przekazanych do organów nadzoru rynku w innych krajach członkowskich UE (dane do opracowania przez GIOŚ)

#### **IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

**a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

**b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

**A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014**

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
<b>I</b>	58*	65**	56	58***	5	2	0	0	7

\* - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 14.01.2014 r.

\*\* - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 21.01.2015 r., obejmujący instalacje nie funkcjonujące (3) oraz instalacje nowopowstałe (6)

\*\*\* - wskazana liczba nie obejmuje przeprowadzonych w 2014 r. kontroli nowych podmiotów występujących do marszałka województwa o decyzję na prowadzenie stacji demontażu pojazdów

**1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowną decyzję wojewody/marszałka województwa – proszę podać:**

- jeśli nie zostały skontrolowane wszystkie stacje demontażu z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa podać przyczyny.

W 2014 r. WIOŚ Zielona Góra skontrolował wszystkie funkcjonujące w województwie lubuskim stacje demontażu pojazdów.

## 2. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

### a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2. Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwjętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie?
2	0	2	0	0	0

W dwóch przypadkach stwierdzono wytwarzanie odpadów w ilości przekraczającej limity określone w obowiązującej decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

### b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu ( w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

**Tab. 3. Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich?)
1 – instalacja (1 stacja demontażu pojazdów)	1	0	0	0	1	0	1 - brak urządzenia do usuwania paliw i płynów eksploatacyjnych

**- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:**

- **ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu**

W 2014 r. WIOŚ Zielona Góra skierował 1 wystąpienie do Marszałka Województwa Lubuskiego w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez 1 stację demontażu.

- **ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań**

Stacja demontażu nie dostosowała się do minimalnych wymagań dla stacji demontażu, Przedsiębiorca zawiadomił o zakończeniu działalności w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- **ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję**

W 1 przypadku Marszałek Województwa Lubuskiego wygasił decyzję na prowadzenie działalności w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Dotyczyło to Przedsiębiorstwa Motoryzacyjnego Moto-Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66-400 Gorzów Wlkp.

- **ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?)**

W 2014 r. 1 podmiot - Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne Moto-Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66-400 Gorzów Wlkp. (po otrzymaniu wezwania od Marszałka Województwa Lubuskiego o zaniechaniu naruszeń przepisów w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu) zawiadomiło o zakończeniu działalności w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Brak informacji o powodach zakończenia działalności.

- **porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań**

Odnosząc wyniki kontroli w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu przeprowadzonych w 2014 r. do roku poprzedniego (2013 r.) należy stwierdzić, że sytuacja ulegała nieznacznemu pogorszeniu. Z 56 skontrolowanych podmiotów tylko 1 nie spełniał minimalnych wymogów. Ostatecznie zakończył działalność w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

**3. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiórczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim?)
1	1	1	2 W 1 przypadku stwierdzono nieterminowe przekazanie oraz w 1 przypadku nierzetelne informacje w rocznym zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów	3 W 2 przypadkach stwierdzono naruszenie dotyczące wytwarzania odpadów (przekraczanie ilości ujętych w decyzji), natomiast 1 przypadek dotyczył niespełniania minimalnych wymagań

**4. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra:

- wydał 5 zarządzeń pokontrolnych; przesłano je do wiadomości Marszałkowi Województwa Lubuskiego,
- pouczył 5 przedsiębiorców ze wskazaniem na nieprawidłowości w zakresie gospodarki odpadami.

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

1. przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z p. zm.),
2. przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu pojazdów oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. Nr 143 poz. 1206 z p. zm.),

3. zapisów decyzji Marszałka Lubuskiego w zakresie limitów ilościowych możliwych do wytwarzania odpadów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie nakładano mandatów karnych.

W toku prowadzonych kontroli udzielono 3 pouczeń:

- 2 pouczenia dotyczyły naruszenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów,
- 1 pouczenie dotyczyło nieprzekazywania zaświadczeń o demontażu pojazdów organowi rejestrującemu właściwemu ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu w terminie 7 dni.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)**

Należy wskazać, iż w wyniku przeprowadzonych w 2014 r. kontroli w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami, tj. nieterminowym przekazaniem oraz brakiem ujęcia wszystkich informacji w rocznym zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wymierzenia kar pieniężnych. Jako podstawę wymierzenia wspomnianych 2 kar finansowych przyjęto art. 200 ust. 1 i 2 oraz art. 237 ust. 1 w związku z art. 75 ust. 1 punkt 1 i ust. 2 punkt 2 oraz art. 76 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z p. zm.). Łączna kwota wspomnianych 2 kar wynosiła 1 000 zł. Kary zostały uiszczone przez podmioty.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

Przekazano została informacja Marszałkowi Województwa Lubuskiego w sprawie Przedsiębiorstwa Motoryzacyjnego Moto-Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66-400 Gorzów Wlkp. - dotycząca niespełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu. Wskazano, że w sektorze usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, brakowało urządzenia do usuwania paliw i płynów eksploatacyjnych, a także sorbentu do neutralizacji ewentualnych wycieków oraz wybiórczo oznakowanych pojemników na usunięte lub wymontowane z pojazdów odpady.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

W 2014 r. WIOŚ Zielona Góra nie kierował wystąpień do innych organów.

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

Marszałek Województwa Lubuskiego, po otrzymaniu informacji dot. niespełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu przez Przedsiębiorstwo Motoryzacyjnego Moto-Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66-400 Gorzów Wlkp., wezwał przedmiotową firmę do zaniechania naruszeń w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis**

Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne Moto-Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66-400 Gorzów Wlkp., po otrzymaniu wezwania od Marszałka Województwa Lubuskiego o zaniechaniu naruszeń przepisów w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu, zawiadomił o zakończeniu działalności w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Marszałek Województwa Lubuskiego wygasił decyzję na prowadzenie działalności w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

## 5. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.



Na terenie województwa lubuskiego w roku 2014 WIOŚ w Zielonej Górze nie prowadził kontroli stacji demontażu pojazdów z udziałem innych służb.

## **B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

### **1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:**

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń</b>	<b>Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji</b>
<b>I</b>	8*	8	8	0	0

\* - liczba ta obejmuje 6 podmiotów, które miały zamiar rozpocząć działalność w zakresie demontażu pojazdów oraz 2 podmioty, które działalność taką kontynuują i w związku z zmianą ustawy o odpadach musiały wystąpić do marszałka województwa o nową decyzję pozwalającą na prowadzenie działalności w tym zakresie.

### **2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości**

Przeprowadzone kontrole u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wykazały nieprawidłowości. W każdym przypadku stwierdzono spełnienie wymogów zawartych w obowiązującym

rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143 poz. 1206 z p. zm.) w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

**3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),**

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2014 dla przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wydawano zarządzeń pokontrolnych.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzane,**

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2014 dla przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wymierzano kar pieniężnych.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

Nie podejmowano innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

Każdorazowo po przeprowadzeniu w 2014 r. kontroli przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, przesyłano informację o wynikach kontroli do Marszałka Województwa Lubuskiego, wskazując we

wszystkich przypadkach spełnianie minimalnych wymogów zawartych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143 poz. 1206 z p. zm.).

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

W roku 2014 przeprowadzone kontrole u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wykazały nieprawidłowości.

Marszałek Województwa Lubuskiego w przypadku informacji ze strony WIOŚ Zielona Góra o spełnianiu minimalnych wymagań wydawał pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis**

W wyniku przeprowadzonych kontroli przedsiębiorców (8), którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie stwierdzono nieprawidłowości. Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały wymogi zawarte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W wyniku działań kontrolnych WIOŚ Zielona Góra i przekazanych na ich temat informacji do Marszałka Województwa Lubuskiego postępowania administracyjne kończyły się wydaniem pozwoleń na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

**C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

**1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:**

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów</b>
V	7*	7	2/0

\* - w jednym przypadku kontrolą objęto osobę fizyczną nie prowadzącą działalności gospodarczej.

**2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.**

Przeprowadzone kontrole wykazały, że 3 firmy zajmowały się przeważnie handlem używanymi lub nowymi częściami do samochodów. W jednym przypadku skontrolowana działalność obejmowała prowadzenie skupu złomu, w drugim przypadku rodzaj działalności obejmował usługi związane z przewozem osób, w innym zaś przypadku dotyczyła działalności handlowej detalicznej. W 1 przypadku skontrolowano działalność niezarejestrowaną prowadzoną przez osobę fizyczną.

**3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2014 w stosunku do 1 podmiotu wydano:

- zarządzenie pokontrolne obligujące do:
  - przedkładania Marszałkowi Województwa Lubuskiego informacji niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska, tj. za emisję zanieczyszczeń do atmosfery,
  - zaprzestania prowadzenia demontażu pojazdów samochodowych,
  - zaprowadzenia ewidencji jakościowej i ilościowej odpadów zgodnie z katalogiem odpadów i listą odpadów niebezpiecznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 112 poz. 1206) z zastosowaniem wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów,
  - zabezpieczenia miejsca przetrzymywania samochodów przed przedostawaniem się substancji ropopochodnych do gleby,
  - zaprzestania spalania odpadów – pochodzących z prowadzonej działalności.
- udzielono pouczeń dotyczących:
  - braku prowadzenia ewidencji odpadów wytwarzanych, zbieranych i poddawanych odzyskowi,
  - braku naliczania opłat środowiskowych,
  - spalania odpadów na powierzchni ziemi.
- nałożono mandat karny w wysokości 400 zł z tytułu naruszenia art. 101 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z p. zm).

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),**

W roku 2013 wydano 2 decyzje wymierzające kary pieniężne w odniesieniu do 2 podmiotów. Łączna kwota kar wyniosła 20 000 zł.

Wydane decyzje dotyczyły:

- kara finansowa w wysokości 10 000 zł wymierzona Robertowi Górskiemu - osobie fizycznej, na podstawie art. 53a ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1162) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z p.zm.),
- kara finansowa w wysokości 10 000 zł na podstawie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. Nr 25 poz. 202 z p. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 686), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z p.zm.), po rozpatrzeniu sprawy dotyczącej demontażu pojazdów bez zezwolenia na terenie działalności gospodarczej prowadzonej przez Pana Sławomira Józefowskiego w miejscowości Łazy 25, gmina Tuplice.

- **liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach)**

Nie wydano decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

Brak podejmowanych innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności**

W 1 przypadku stwierdzenia nielegalnego demontażu pojazdów kontrolowany podmiot gospodarczy zaprzestał prowadzenia takiej działalności w miejscu, w którym przeprowadzono kontrolę. Na zakończenie kontroli stwierdzono prawie całkowite uprzątnięcie terenu z demontowanych pojazdów. Do chwili obecnej brak zgłoszeń o kontynuowaniu takiej działalności przez ww. podmiot.

W przypadku kontroli osoby fizycznej (Robert Górski) istotnym jest, że nie był on przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i nie jest podmiotem korzystającym ze środowiska w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska. Tym niemniej jednak, z uwagi na skalę działalności, wymierzono Robertowi Górskiemu (osobie fizycznej) karę finansową w wysokości 10 000 zł na podstawie art. 53a ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1162) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z p.zm.). Z informacji uzyskanych w Urzędzie Miejskim w Drezdenku wynika, że kontrolowana osoba fizyczna zaprzestała demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W przypadku kontroli pozostałych podmiotów nie potwierdzono prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów.

#### **4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb**

Na terenie województwa lubuskiego przeprowadzono wspólnie z innymi służbami, tj. przedstawicielami Urzędu Miejskiego w Drezdenku przy asyście funkcjonariuszy Policji - kontrolę nieruchomości w Goszczanowcu 56, gdzie działalność prowadzona była przez osobę fizyczną - Roberta Górskiego. W dniu 16 stycznia 2014 r. przeprowadzone zostały oględziny nieruchomości w Goszczanowcu 56. Kontrola była poprzedzona wnioskiem Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Krajeńskich o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 53a ust. 1 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, materiałami zebranymi podczas dotychczasowych kontroli przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Drezdenku oraz zeznaniami świadków. Kontrolowanej osoby fizycznej nie zastano. Podczas oględzin stwierdzono występowanie znacznej ilości odpadów pochodzących z demontażu pojazdów oraz dół, w którym znajdowały się pozostałości po spalaniu odpadów. Dokonano poboru 4 prób gleby do badań na zawartość substancji ropopochodnych i metali ciężkich - stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości stężeń dla indeksu oleju mineralnego. Wykonano dokumentację fotograficzną, a ustalenia kontroli zostały spisane w protokole z dnia 16 stycznia 2014 r., podpisanym przez inspektorów WIOŚ oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Drezdenku. W wyniku przeprowadzonych działań kontrolnych wymierzono Robertowi Górskiemu (osobie fizycznej) karę finansową w wysokości 10 000 zł na podstawie art. 53a ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1162) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z p. zm.).



## D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

### 1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
V	6	6	4	4	1	0	0	0	1

W roku 2014 WIOŚ Zielona Góra skontrolował ogółem 4 podmioty prowadzące punkty zbierania pojazdów. Były to następujące podmioty:

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „ARKO” Krzysztof Tobiś, ul. Artylerzystów 12/24, 68-200 Żary;
- Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK” Elżbieta Tołłoczko, ul. Poznańska 14, 66-200 Świebodzin;
- WIÓREX S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa;
- CENTROZŁOM WROCLAW S.A. , ul. Robotnicza 16, 53-608 Wrocław – punkt zbierania pojazdów Oddział Zielona Góra, ul. Batorego 126a, 65-084 Zielona Góra.

2. **Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu)**

W ramach przeprowadzonych działań kontrolnych WIOŚ Zielona Góra nie stwierdził naruszeń posiadanych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów.

Wszystkie skontrolowane podmioty posiadały wymagane decyzje na taką działalność.

3. **Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:**

- **ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,**
- **ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,**
- **ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,**
- **ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.**

Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały minimalne wymagania.

4. **Krótką charakterystyką najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**

- **wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)**

Nie stwierdzono.

- **prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)**

Nie stwierdzono.

- **składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)**

W wyniku przeprowadzonych w roku 2014 kontroli punktów zbierania pojazdów, w 1 przypadku stwierdzono uchybienie w postaci nieterminowego złożenia zbiorczego zestawienia o rodzajach wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi do Marszałka Województwa Lubuskiego.

- **innym (jakim?)**

Nie stwierdzono.

**5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra wydał 1 zarządzenie pokontrolne; przesłano je do wiadomości Marszałkowi Województwa Lubuskiego. Wydane zarządzenie pokontrolne dotyczyło nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) – nieterminowe przekazanie zbiorczego zestawienia o rodzajach wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi za rok 2013, do Marszałka Województwa Lubuskiego.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie nakładano mandatów karnych.

W toku prowadzonych kontroli udzielono 1 pouczenia, które dotyczyło nieterminowego przekazania zbiorczego zestawienia o rodzajach wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi za rok 2013 do Marszałka Województwa Lubuskiego.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)**

Należy wskazać, iż w wyniku 1 przeprowadzonej w 2014 r. kontroli w związku z stwierdzoną nieprawidłowością, tj. nieterminowym przekazaniem rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej. Jako podstawę wymierzenia kary finansowej przyjęto art. 200 ust. 1 i 2 oraz art. 237 ust. 1 w związku z art. 75 ust. 1 punkt 1 i ust. 2 punkt 2 oraz art. 76 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21). Kwota wspomnianej kary wynosiła 500 zł. Kara została uiszczona.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

Brak podejmowania innych działań ze strony WIOŚ Zielona Góra.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

W 2014 r. WIOŚ Zielona Góra nie kierował wystąpień do innych organów.

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania**

W 2014 r. WIOŚ Zielona Góra nie kierował wystąpień do innych organów.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy

Nie dotyczy z uwagi na brak wystąpień do innych wioś i organów.

## E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

**Tab. 1 Kontrola strzępiarek**

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
II	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
  - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
  - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
  - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,

- ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
- liczbę nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń i w ramach danej kategorii podać na czym te nieprawidłowości polegały.
6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
1. liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
    - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
    - czy podejmowane były inne działania, jakie?
    - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości,
    - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
    - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	62*	56	58	7
Punkty zbierania pojazdów	6	4	4	1
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		8**	8	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		7***	7	2

\* - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 21.01.2015 r., obejmujący instalacje nowopowstałe (6), po odjęciu instalacji niesfunkcjonujących (3)

\*\* - liczba ta obejmuje 6 podmiotów, które miały zamiar rozpocząć działalność w zakresie demontażu pojazdów oraz 2 podmioty, które działalność taką kontynuują i w związku z zmianą ustawy o odpadach musiały wystąpić do marszałka województwa o nową decyzję pozwalającą na prowadzenie działalności w tym zakresie.

\*\*\* - w jednym przypadku kontrolą objęto osobę fizyczną nie prowadzącą działalności gospodarczej.

## V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

### 1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

**Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014**

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2014r	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
<b>I</b>	16	16	19	19	8	0	0	0	8

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
8	1	0	2 (500zł)	0	0	-	-



- **Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. Szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,**  
Przeprowadzone przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2014 r. kontrole planowe i pozaplanowe z wyjazdem w teren nie wykazały miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie.
  
- **Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń**  
W województwie lubuskim, w 2014 r. skontrolowano 19 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Trzy skontrolowane zakłady posiadają jednostki nadrzędne na terenie innych województw. W 8 przypadkach stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska kategorii 1 naruszeń.  
W okresie sprawozdawczym jeden zakład przetwarzania dokonał wpisu do Rejestru Przedsiębiorców i Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, tj.: Mariusz Brodakiewicz, Zielona Góra.  
Z wyżej wymienionego rejestru w 2014 r. dwa zakłady zostały wykreślone, tj.: P.W. ABC Czarnecka Anetta Czarnecka, Lubsko oraz TIM Kasprzaka, Zinowicz Spółka Jawna, Gubin.
  
- **Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym**  
W 2014 r., podczas działań kontrolnych ustalono, że urządzenia zawierające freony nie są przetwarzane na terenie województwa lubuskiego. Zakłady przetwarzania zbierają urządzenia zawierające freony, a następnie przekazują je do innych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ posiadających odpowiednie instalacje oraz kwalifikacje do przetwarzania tych urządzeń.

Ponadto przeprowadzone kontrole wykazały, że w 15 zakładach obecnie nie jest prowadzona działalność związana z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Zebrany zużyty sprzęt przekazywany jest do innych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ.

- **Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych?)**

Wszystkie skontrolowane podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przestrzegały wymogi zawarte w art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Zakłady przetwarzania wyposażone były w urządzenia ważące, magazyny na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, oraz posiadały nieprzepuszczalne podłoża wraz z urządzeniami do usuwania wycieków wraz z urządzeniami zapewniającymi oczyszczanie wód opadowych i roztopowych. Ponadto, miejsca magazynowania zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zabezpieczono przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz dostępem osób postronnych.

- **Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor**

W trakcie działań kontrolnych prowadzonych przez inspektorów, tylko w czterech zakładach stwierdzono przetwarzanie zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, z czego w żadnym przypadku nie stwierdzono przetwarzania urządzeń

zawierających freony. W większości skontrolowanych zakładów przetwarzania proces demontażu sprzętu nie był zautomatyzowany. Demontaż prowadzony był przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń z napędem elektrycznym. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku. Automatyzacja procesu przetwarzania ZSEE następuje jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających luminofor polega na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Luminofor w postaci proszku jest odsysany i magazynowany w specjalnym pojemniku.

- **Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ**

Odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, przyjmowane przez skontrolowane zakłady przetwarzania, magazynowane były na wyznaczonym placu magazynowym. Proces przetwarzania polegał na usunięciu ze sprzętu składników niebezpiecznych, materiałów lub części składowych, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, a następnie pozostałych podzespołów. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku.

- **Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania**

Najczęściej występującymi nieprawidłowościami w zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego są:

- prowadzenie ewidencji zebranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego niezgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów. Odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzące z gospodarstw domowych ewidencjonowane są w grupie odpadów 16. Odpady te, zgodnie z katalogiem odpadów oraz biorąc pod uwagę źródło ich pochodzenia, powinny być ewidencjonowane w grupie odpadów 20,
  - prowadzenie ewidencji zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na nieprawidłowych formularzach,
  - podmioty nie informują Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o fakcie niepodjęcia działalności polegającej na prowadzeniu zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mimo posiadania decyzji zezwalających na przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz wpisu w rejestrze prowadzonym przez GIOŚ,
  - podmioty nie składają do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska sprawozdania „zerowego” o przetworzonym zużytym sprzęcie za lata 2013-2014,
  - podmioty nie składają do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska sprawozdania o zebranych zużytym sprzęcie za lata 2013-2014,
  - nierzetelne sporządzanie sprawozdań wyżej wymienionych, niezgodnie ze stanem rzeczywistym lub na nieprawidłowych formularzach,
  - podmioty działając jako zbierający zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny nie przekazują prezydentowi, wójtowi, burmistrzowi informacji o prowadzonej działalności polegającej na zbieraniu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
- **Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś**
- W 2014 r. podjęto następujące działania pokontrolne:
- wydano 8 zarządzeń pokontrolnych oraz jedno pouczenie,
  - wydano 2 decyzje wymierzające administracyjne kary pieniężne za nie złożenie sprawozdań w obowiązującym terminie za rok 2013 i 2014 do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

- **Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek**

Nie dotyczy.

- **Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.**

W 2014 r. nie odbyły się kontrole z udziałem innych służb dotyczące przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie województwa lubuskiego.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	2, 3B, 4
2	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	ul. Krośnieńska 5 66-600 Połupin	Nie prowadzono przetwarzania
3	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	ul. Piłsudskiego 13/1 66-200 Świebodzin	Nie prowadzono przetwarzania
4	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	1, 2, 3B, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
5	E0015836ZP	TIM Kasprzak, Zinowicz Spółka Jawna	ul. Kaliska 31 66-620 Gubin	Nie prowadzono przetwarzania
6	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze	ul. Wrocławska 73 65-218 Zielona Góra	3B, 4
7	E0015210ZP	ADAT Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	2, 3B, 4
8	E0018208ZP	ZEW DIVANI Ewa Markiewicz	ul. Spokojna 8 66-620 Gubin	Nie prowadzono przetwarzania
9	E0017758ZP	EF-RECYKLING Sp. z o. o.	ul. Leśna 46 68-114 Tomaszowo	Nie prowadzono przetwarzania

10	E0000815ZPR	Śląskie Centrum Utylizacji SCU Andrzej Koche	ul. Hangarowa 68-118 Tomaszowo	Nie prowadzono przetwarzania
11	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wszyńska	ul. Zgorzelecka 18 68-130 Gozdnicza	Nie prowadzono przetwarzania
12	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	ul. Partyzantów 21 66-620 Gubin	Nie prowadzono przetwarzania
13	E0016407ZP	Gospodarstwo Rolne Joanna Horoszkiewicz-Janka	ul. Gorzowska 6 Kamień Wielki 66-460 Witnica	Nie prowadzono przetwarzania
14	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	ul. Starkowska 11 Kowalów 69-110 Rzepin	Nie prowadzono przetwarzania
15	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	ul. Białkowska 1 69-108 Cybinka	Nie prowadzono przetwarzania
16	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	ul. Myśliborska 21/11 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie prowadzono przetwarzania
17	E0019240ZP	Martlen Górna Spółka Jawna	ul. 11 Listopada 11 66-530 Drezdenko	Nie prowadzono przetwarzania
18	E0015252ZP	Stop-Metal S.C. Jędras Waldemar, Rybski Wiesław	ul. Gorzowska, dz. nr 88/4 66-440 Bogdaniec	Nie prowadzono przetwarzania
19	E0018074ZP	Handel Metalami LECH Lech Cholewa	ul. Wojska Polskiego 38 69-108 Rapice	Nie prowadzono przetwarzania

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
1	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych			Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
2	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
3	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
4	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.



Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
5	E0015836ZP	TIM Kasprzak, Zinowicz Spółka Jawna	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
6	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
7	E0015210ZP	ADAT Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
8	E0018208ZP	ZEW DIVANI Ewa Markiewicz	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
9	E0017758ZP	EF-RECYKLING Sp. z o. o.	Brak instalacji	Nie dotyczy	Nie zebrano zseie	Brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
10	E0000815ZPR	Śląskie Centrum Utylizacji SCU Andrzej Koche	Brak instalacji	Nie dotyczy	Nie zebrano zseie	Brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
11	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
12	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszynska	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
13	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
14	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
15	E0016407ZP	Gospodarstwo Rolne Joanna Horoszkiewicz-Janka	Brak instalacji	Nie dotyczy	Nie zebrano zseie	Brak instalacji	Nie dotyczy	Nie prowadzono przetwarzania
16	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Nie zebrano zseie	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
17	E0019240ZP	Martlen Górna Spółka Jawna	Brak instalacji	Nie dotyczy	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Brak instalacji	Nie dotyczy	Nie prowadzono przetwarzania
18	E0015252ZP	Stop-Metal S.C. Jędras Waldemar, Rybski Wiesław	Brak instalacji	Nie dotyczy	Nie zebrano zseie	Brak instalacji	Nie dotyczy	Nie prowadzono przetwarzania

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
19	E0018074ZP	Handel Metalami LECH Lech Cholewa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria stwierdzonych naruszeń*	Stwierdzone nieprawidłowości**	Działania pokontrolne***
1	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
2	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	1	Sprawozdanie o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za I półrocze 2014 r. złożone do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie zostało złożone niezgodnie ze stanem rzeczywistym.	Wydano zarządzenie pokontrolne.

3	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sprawozdanie o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za II półrocze 2013 r. złożone do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie zostało złożone niezgodnie ze stanem rzeczywistym.</li> <li>• Karty ewidencji zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzone są na nieprawidłowych formularzach.</li> </ul>	Wydano zarządzenie pokontrolne.
4	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
5	E0015836ZP	TIM Kasprzak, Zinowicz Spółka Jawna	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za I i II półrocze 2013 r. złożone do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie zostało złożone niezgodnie ze stanem rzeczywistym.</li> <li>• Karty ewidencji zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzone są na nieprawidłowych formularzach.</li> </ul>	Wydano zarządzenie pokontrolne.
6	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
7	E0015210ZP	ADAT Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
8	E0018208ZP	ZEW DIVANI Ewa Markiewicz	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
9	E0017758ZP	EF-RECYKLING Sp. z o. o.	1	Nie złożono sprawozdań o przetworzonym zużytym sprzęcie za I półrocze 2014 r. do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie.	Wydano zarządzenie pokontrolne i decyzję wymierzającą administracyjną karę pieniężną.
10	E0000815ZPR	Śląskie Centrum Utylizacji SCU Andrzej Koche	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak

11	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
12	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wszyńska	1	Nie złożono sprawozdań o przetworzonym zużyтым sprzęcie za II półrocze 2013 r. do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie.	Wydano zarządzenie pokontrolne i decyzję wymierzającą administracyjną karę pieniężną.
13	E0015252ZP	Stop-Metal S.C. Jędras Waldemar, Rybski Wiesław	1	Nie składano sprawozdań o przetworzonym zużyтым sprzęcie do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie	Wydano zarządzenie pokontrolne
14	E0016407ZP	Gospodarstwo Rolne Joanna Horoszkiewicz-Janka	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
15	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
16	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
17	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	-	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	Brak
18	E0019240ZP	Martlen Górna Spółka Jawna	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nie złożenie Burmistrzowi Drezdenka informacji o prowadzonej działalności polegającej na zbieraniu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.</li> <li>Prowadzenie ewidencji odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych pod niewłaściwym kodem, niezgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów</li> </ul>	Wydano zarządzenie pokontrolne
19	E0018074ZP	Handel Metalami LECH Lech Cholewa	1	Sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do zakładu przetwarzania zużytego sprzętu sporządzane są na nieodpowiednich formularzach.	Wydano zarządzenie pokontrolne

\* podać cyfrę kategorii (1,2,3,4)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

<b>Lp.</b>	<b>Województwo</b>	<b>Brak eliminowania emisji SZWO</b>	<b>Brak opłat za emisje SZWO</b>	<b>Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO</b>	<b>Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych</b>	<b>Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO</b>	<b>Brak prowadzonej ewidencji SZWO</b>	<b>Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie</b>
	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0



## 2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	25	19/6	14	0	0	2	16

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.)
- Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń
- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych
- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji)

W 2014 r. skontrolowano 25 pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym:

- 17 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny,
- 7 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt,
- przedsiębiorca prowadzący odzysk metali z elementów usuniętych ze zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (płyty główne komputerów).

W 20 przypadkach były to kontrole planowe, a w 5 kontrole pozaplanowe (4 kontrole interwencyjne i 1 kontrola na wniosek).

Kontrole w 2014 r. przeprowadzone w przedsiębiorstwach wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zbierających zużyty sprzęt wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w 14 przypadkach kategorii 1. W dwóch przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustawy o odpadach kategorii 4.

- **Krótką informacją na temat ustaleń kontroli**
  - **Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii)**
- W dniach od 13 do 19 lutego 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie OPTARGET Sp. z o.o. zlokalizowanej w Zielonej Górze. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie wprowadzania na rynek krajowy i Unii Europejskiej sprzętu oświetleniowego. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
  - W dniach od 5 do 14 marca 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie F.H.U. PAFEN zlokalizowanej w Gubinie. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie wprowadzania sprzedaży detalicznej prowadzonej przez sklep internetowy sprzętu ogrodniczego. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
  - W dniach od 6 do 13 marca 2015 r. przeprowadzono kontrolę planową w „AQUA – Grupa SBS” zlokalizowanej w Zielonej Górze. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie prowadzenia sieci hurtowni z branży instalacji grzewczych oraz wprowadzania na rynek sprzętu z grupy 6 (narzędzia elektryczne i elektroniczne) oraz z grupy 9 (przyrządy do nadzoru i kontroli). W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:
    - Na sprzedawanym sprzęcie nie umieszczano oznakowania selektywnego zbierania sprzętu elektrycznego i elektronicznego zgodnie z załącznikiem nr 3 do ustawy.
    - W związku z powyższymi nieprawidłowościami zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.
  - W dniach od 11 do 26 marca 2014 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową w firmie Handel Obwoźny Rzeczami Używanymi Andrzej Ciborowski zlokalizowanej w Gołaszynie koło Nowego Miasteczka. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie wprowadzania na rynek krajowy używanego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- Przedsiębiorca nie dokonał wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie wprowadzania sprzętu elektronicznego i elektrycznego.
- Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku jako wprowadzający sprzęt dla gospodarstw domowych, zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu, i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.
- Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku prowadzenia dodatkowej ewidencji obejmującej informacje dotyczące ilości i masy wprowadzonego sprzętu.
- Przedsiębiorca nie dokonał wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektronicznego
- Przedsiębiorca do wprowadzanego sprzętu nie dołącza informacji dotyczącej:
  - zakazu umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, którego wzór jest określony w załączniku nr 3 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
  - potencjalnych skutków dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności składników niebezpiecznych w sprzęcie.
- Na terenie należącym do przedsiębiorcy znajdowały się zużyty sprzęt łącznie z innymi odpadami.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami zastosowano sankcję w postaci mandatu karnego oraz pouczenia, wydano również zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska. Wydano decyzję karną w związku z faktem niedopełnienia obowiązku zorganizowania i sfinansowaniu odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu, i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych. Decyzja obecnie jest w odwołaniu.

- W dniach od 27 do 31 marca 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie AM SYSTEM WOJCIECH KUSIAK w Łęczycy przy ul. Dolnej 36 A. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży sprzętu elektronicznego między innymi: kamer IP, Android Dongle i klawiatur bezprzewodowych. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:
  - zakład nie dołącza wymaganych informacji do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych,

- niezłożenie sprawozdania za I i II półrocze 2013 r. o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 23 kwietnia do 26 maja 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o. zlokalizowanej w Zielonej Górze. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie wprowadzania na rynek krajowy sprzętu z grupy 3 (Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny, komputery osobiste). W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- Przedsiębiorca nie dokonał wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dla zakładów prowadzących działalność polegającą na zbieraniu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 28 maja do 9 czerwca 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w CRM Metale Sp. z o.o. Spółka Komandytowa zlokalizowanej w Jasieniu. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- W dniach od 27 maja do 17 czerwca 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie FUNAI Electric Europe Sp. z o.o. zlokalizowanej w Nowej Soli. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie wprowadzania na rynek krajowy sprzętu z grupy 2 (odbiorniki telewizyjne), grupy 4 (sprzęt wideo) i z grupy 5 (sprzęt hi-fi). Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- W dniach od 5 do 18 czerwca 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w ALFA Sp. z o.o. zlokalizowanej w Zielonej Górze. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 25 czerwca do 4 lipca 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym RECORD SYSTEM Andrzej Brojanowski zlokalizowanej w Szprotawie. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- Sprawozdanie o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za I półrocze 2013 r. zostało złożone niezgodnie ze stanem rzeczywistym.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 27 sierpnia do 5 września 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Handel Artykułami Pochodzenia Zagranicznego Justyna Agnieszka Pokojaska zlokalizowanej w Nowym Miasteczku. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie sprzedaży przez sklep internetowy sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- Sprawozdanie za I półrocze 2013 r. o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu zostało złożone niezgodnie ze stanem rzeczywistym.

W związku z powyższymi wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 28 sierpnia do 24 września 2014 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową w firmie Bartosz Howis Zeus zlokalizowanej w Zielonej Górze. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie wprowadzania na rynek krajowy sprzętu oświetleniowego przez sklep internetowy. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- Przedsiębiorca nie dokonał wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie wprowadzania sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

- Przedsiębiorca nie dokonał wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.
- Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku jako wprowadzający sprzęt dla gospodarstw domowych, zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu, i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.
- Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku prowadzenia dodatkowej ewidencji obejmującej informacje dotyczące ilości i masy wprowadzonego sprzętu.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska. Zostanie również wydana decyzja karna w związku z faktem niedopełnienia obowiązku zorganizowania i sfinansowaniu odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu, i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych. Ze względu na skomplikowany charakter stosowania ordynacji podatkowej w postępowaniu dotyczącym wydania ww. decyzji, postępowanie w sprawie wymierzenia kary nie zostało wszczęte (zostanie wszczęte po uzyskaniu stanowiska GIOŚ w tej sprawie).

- W dniach od 12 do 18 września 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Fabryka Maszyn i Urządzeń Gastronomicznych „KROMET” Sp. z o.o. zlokalizowanej w Krośnie Odrzańskim. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie produkcji urządzeń gastronomicznych do termicznej obróbki żywności. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- W dniach od 29 września do 16 października 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowo-Usługowej „PAULO” Paweł Saniewski zlokalizowanej w Mostkach. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- W dniach od 10 do 22 grudnia 2014 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową w firmie Paweł Sienkiewicz APRESS zlokalizowanej w Żarach. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie wprowadzania na rynek krajowy sprzętu komputerowego przez

sklep internetowy. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- Przedsiębiorca nie dokonał wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie wprowadzania sprzętu elektronicznego i elektrycznego.
- Przedsiębiorca nie dokonał wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.
- Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku jako wprowadzający sprzęt dla gospodarstw domowych, zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu, i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.
- Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku prowadzenia dodatkowej ewidencji obejmującej informacje dotyczące ilości i masy wprowadzonego sprzętu.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska. Zostanie również wydana decyzja karna w związku z faktem niedopełnienia obowiązku zorganizowania i sfinansowaniu odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu, i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych. Ze względu na skomplikowany charakter stosowania ordynacji podatkowej w postępowaniu dotyczącym wydania ww. decyzji, postępowanie w sprawie wymierzenia kary nie zostało wszczęte (zostanie wszczęte po uzyskaniu stanowiska GIOŚ w tej sprawie).

- W dniach od 18 do 30 września 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Metal Recykling Luty Agnieszka Luty zlokalizowanej w Drezdenku. Podmiot prowadzi działalność polegającą na zbieraniu odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz odpadów złomu stalowego i metali kolorowych. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- W dniach od 8 do 22 października 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w Gamma Spółka Jawna Zbigniew Antczak, Jacek Piciński. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w Baczynie w zakresie projektowania, produkcji oraz wprowadzania na rynek sprzętu pod własnym oznaczeniem. Są to urządzenia do odczytu oraz kodowania kart

identyfikacyjnych oraz systemów do automatycznej identyfikacji. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 12 do 19 grudnia 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową firmy Adistal Adam Szalek, zlokalizowanej w Gorzowie Wlkp. Podmiot prowadzi działalność polegającą na zbieraniu odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz odpadów złomu stalowego i metali kolorowych. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenia ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach:
  - brak wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
  - prowadzenie ewidencji odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzących z gospodarstw domowych pod niewłaściwym kodem, niezgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów;
  - kontrolowany podmiot prowadzi ewidencję odpadów w postaci kart przekazania odpadów, brak kart ewidencji odpadów.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 11 do 24 lipca 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Activcom Kamil Łobaczewski. Podmiot prowadzi działalność gospodarczą w Słońsku polegającą na sprzedaży detalicznej używanego poleasingowego sprzętu elektrycznego i elektronicznego sprowadzonego z terytorium Unii Europejskiej (gł. Niemcy). Sprzedaż odbywa się poprzez sklep internetowy oraz aukcje internetowe zamieszczane na platformie transakcyjnej on-line, tj. allegro. W trakcie kontroli stwierdzono szereg naruszeń: ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawy o odpadach, ustawy o obowiązku przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz ustawy Prawo ochrony środowiska:
  - brak wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie wprowadzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
  - brak dodatkowej ewidencji obejmującej informacje dotyczące ilości i masy wprowadzonego sprzętu.



- przedsiębiorca nie dołącza do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informacji dotyczących zakazu umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, którego wzór jest określony w załączniku nr 3 do ustawy oraz potencjalnych skutków dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności składników niebezpiecznych.
- przedsiębiorca nie powiadomił Marszałka Województwa Lubuskiego o fakcie wprowadzania na rynek krajowy produktów w opakowaniach.
- przedsiębiorca nie złożył Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego sprawozdania o ilości wprowadzonych na rynek krajowy produktów w opakowaniach, z podziałem na poszczególne rodzaje, uwzględniając osiągnięte poziomy odzysku i recyklingu oraz wysokości należnej opłaty produktowej za poprzedni rok kalendarzowy.
- przedsiębiorca nie składa Marszałkowi Województwa Lubuskiego informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat.
- przedsiębiorca będąc sprzedawcą detalicznym i hurtowym sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych sprzedaje sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt nie wpisanego do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska;
- do dnia podpisania umowy z organizacją odzysku, nie został dopełniony obowiązek zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu, i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych;
- przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku wniesienia zabezpieczenia finansowego na dany rok kalendarzowy, przeznaczonego na sfinansowanie zbierania, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zastosowano sankcje w postaci: 2 pouczeń i mandatu na kwotę 300 zł oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska. Zostanie również wydana decyzja karna w związku z faktem niedopełnienia obowiązku zorganizowania i sfinansowaniu odbierania od zbierających zużyty sprzęt, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu, i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych. Ze względu na skomplikowany charakter stosowania ordynacji podatkowej w postępowaniu dotyczącym wydania ww. decyzji,

postępowanie w sprawie wymierzenia kary nie zostało wszczęte (zostanie wszczęte po uzyskaniu stanowiska GIOŚ w tej sprawie).

- W dniach od 17 do 30 stycznia 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Hemar Berdowski i Konsik Spółka Jawna, zlokalizowanej w Gorzowie Wlkp. Kontrolowana spółka zajmuje się importem z Chin lamp ściennych, sufitowych oraz wiszących. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj. brak wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W związku z nieprawidłowością zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne.
- W dniach od 17 do 30 kwietnia 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Lamigo – J. Mickowski, R. Mickowski S. C., mieszczącej się w Gorzowie Wlkp. Kontrolowany podmiot zajmuje się sprzedażą detaliczną i hurtową urządzeń pomiarowych mających zastosowanie w budownictwie i geodezji. Przeprowadzona kontrola wykazała naruszenie wymagań ustawy o odpadach, tj.:

- nieskładanie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu.

W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązku składania ww. sprawozdań.

- W dniach od 28 maja do 4 czerwca 2014 r. przeprowadzono kontrolę w firmie Ekonair Sp. z o.o., zlokalizowanej w Gorzowie Wlkp. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie sprzedaży oraz serwisu urządzeń klimatyzacyjnych. Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach, tj.:
- brak oznakowania sprzętu oznakowaniem selektywnego zbierania sprzętu elektrycznego i elektronicznego, którego wzór jest określony w załączniku nr 3 do ustawy;
- nieskładanie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu.

W związku z powyższymi naruszeniami zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z ww. przepisów.

- W dniach od 3 do 17 marca 2014 r. przeprowadzono kontrolę planową w Firmie Handlowo-Usługowej „Manicom” Mariusz Sadowski, zlokalizowanej w Witnicy.

Działalność firmy polega na sprzedaży detalicznej używanego sprzętu elektrycznego i elektronicznego sprowadzonego z terytorium Unii Europejskiej (Niemcy). Sprzedaż odbywa się poprzez aukcje internetowe zamieszczane na platformie transakcyjnej on-line, tj. allegro.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj.:

- brak wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;

Mając powyższe naruszenie na uwadze zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach od 28 stycznia do 28 lutego 2014 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie Skup Surowców Wtórnych Maciej Kaczmarek, zlokalizowanej w Strzelcach Krajeńskich. Siedziba firmy mieści się w Sierakowie przy ul. Daszyńskiego 17. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność polegającą na zbieraniu odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz odpadów złomu stalowego i metali kolorowych. Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących ochrony środowiska – ustawy o odpadach oraz o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- prowadzenie ewidencja odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na nieodpowiednich formularzach;
- prowadzenie ewidencji odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzących z gospodarstw domowych pod niewłaściwym kodem, niezgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów;

W związku z zaistniałym wykroczeniem dotyczącym przepisów ochrony środowiska zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne zobowiązujące kontrolowanego do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

- W dniach od 3 do 8 grudnia 2014 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie Sylmar Mucharzewska Silwija zlokalizowanej w Gorzowie Wlkp., zajmującej się zbieraniem odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Kontrola odbyła się na wniosek Komendy Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. Wydziału do Walki z Przedsiębiorczością Gospodarczą. Kontrolą objęto nieruchomość przy ul. Wędkarska 8 w miejscowości Karnin - miejsce zamieszkania przedsiębiorcy. W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie wymagań ustawy o odpadach, tj.:

- przetwarzanie (odzysk) odpadów polegający na usuwaniu drobnych elementów z płyt komputerowych bez posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów.
- Główny Inspektor Ochrony Środowiska pismem znak: DKR/073-135/14/Ac z dnia 24 listopada 2014 r. wystąpił do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w firmie DART MP Mariusz Paul, ul. Dębowa 6, 69-210 Lubniewice. W dniu 4 grudnia 2014 r. inspektor Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska wysłał zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli działalności gospodarczej na adres wskazany w wyżej wymienionym wniosku. Zawiadomienie to nie zostało podjęte, dwukrotnie awizowane, zostało do WIOŚ zwrócone. Zgodnie z danymi publicznymi wpisu widniejącymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, firma DART MP Mariusz Paul w dniu 31 grudnia 2013 r. zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej. Z naszych ustaleń wynika, że pomimo wyrejestrowania sprzedaż nadal jest prowadzona. Powyższa informacja została przekazana do Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. do wykorzystania służbowego.

W związku z wyżej wymienionym naruszeniem zostanie wszczęte postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za prowadzenie odzysku bez decyzji.

- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
16	10	2 (600 zł)	-	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 wystąpienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. – zgłoszenia wystąpienia szkód w środowisku</li> <li>- 1 zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej Gorzowie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.</li> <li>- 1 pismo do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze Oddział w Gorzowie Wlkp. w sprawie nielegalnego zatrudnienia osób.</li> <li>- 1 pismo do Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. o prowadzeniu niezarejestrowanej działalności .</li> </ul>	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wezwał do niezwłocznego usunięcia zanieczyszczeń	Usunięcie zanieczyszczeń w przypadku Skupu Surowców wtórnych, w przypadku Sylmar wystosowano wezwanie.

Wystąpienia do organów

1. Podczas kontroli pozaplanowej interwencyjnej w firmie Skup Surowców Wtórnych Maciej Kaczmarek, zlokalizowanej w Strzelcach Krajeńskich przy ul. Cmentarnej 5 dokonano kontrolnego poboru próbek gleby do analizy. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości stężeń dla węglowodorów ropopochodnych. W związku z powyższym, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zgłosił wystąpienie szkody w środowisku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
2. Podczas kontroli pozaplanowej interwencyjnej w firmie Sylmar Mucharzewska Silwija, na terenie nieruchomości w Karninie przy ul. Wędkarskiej 8 dokonano kontrolnego poboru próbek gleby do analizy. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono przekroczenie zanieczyszczeń w glebie. W związku z powyższym, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska:
  - zgłosił wystąpienie szkody w środowisku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
  - zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Gorzowie Wlkp. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na dokonywaniu odzysku metali kolorowych z odpadów złomu na terenie nieruchomości o nr ewid. 157/1, przy ul. Wędkarskiej 8 w Karninie prowadzonym w takich warunkach i w taki sposób, że spowodowało to istotne obniżenie jakości wody i powierzchni ziemi na terenie ww. nieruchomości.

Ponadto, przekazano pismo do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze Oddziału w Gorzowie Wlkp. w sprawie nielegalnego zatrudnienia osób przy odzysku odpadów

- **ile i w jakich kwestiach było wydawanych decyzji z art. 80 z wyszczególnieniem, z którego ustępu art. 80 wioś wymierzył karę, kwoty nałożonej kary, nazwy oraz adresu siedziby firmy, na którą nałożono karę, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę)**

Ze względu na skomplikowany charakter stosowania ordynacji podatkowej w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji z art. 80 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym postępowanie w sprawie wymierzenia kary nie zostało wszczęte.

## VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka

### A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2014 r.

1. Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO
2. Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				1	2	3	4	
V	0	0	0	0	0	0	0	0

### B. Omówienie wyników kontroli

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonych badań
3. Ustalenia kontroli
4. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości
5. Kategoria naruszeń

## C. Omówienie działań pokontrolnych

### 1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

Tab. 2 Działania pokontrolne

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
0	0	0	0	0	0