

**Załącznik nr 6**  
**do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych**  
**opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2010 r.”**

**Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania**  
**realizacji ustawowych zadań Inspekcji**

1. Proszę wypełnić tabele nr 1 część I i tabelę nr 3 zgodnie z rocznym sprawozdaniem RB-28 z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych i wydatków nimi finansowanych przekazanymi przez wojewodę do Ministerstwa Finansów.
2. Proszę wypełnić tabele nr 1 część II zgodnie z rocznym sprawozdaniem RB-28 przekazanym przez wojewodę do Ministerstwa Finansów z wykonania planu wydatków budżetowych otrzymanych z Unii Europejskiej i Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz opisać na jaki cel zostały przeznaczone.
3. Proszę wypełnić tabelę nr 2
4. Proszę wypełnić tabelę nr 4 i 5.
5. Proszę wypełnić tabelę nr 6 zgodnie z RB-70 za IV kwartał 2010 r. na 31 grudnia 2010 r. przekazanym przez wojewodę do Ministerstwa Finansów.
6. Opisać i podać konkretne przykłady problemów ekonomicznych towarzyszących realizacji ustawowych zadań Inspekcji w 2010 r. Na ile otrzymane fundusze miały wpływ na ograniczenie zakresu działalności kontrolnej, lub badania stanu środowiska?

Rok 2010 był kolejnym okresem, w którym środki pieniężne na realizowanie statutowych zadań w zakresie monitoringu środowiska i kontroli podmiotów gospodarczych, będące w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, były niewystarczające.

Udział rzeczowych wydatków budżetowych w finansowaniu działalności bieżącej zwiększył się w 2010 r. o 2% w porównaniu z rokiem 2009 i stanowił 11% całkowitego budżetu Inspektoratu.

Dodatkowo w 2010 r. przyznano środki z rezerwy Wojewody w wysokości 24 tys. zł z przeznaczeniem na realizację dodatkowych zadań w zakresie przeciwdziałania i minimalizowania skutków powodzi oraz 20 tys. zł na zabezpieczenie wydatków związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem jednostki.

W drugim półroczu 2010 r., z powodu braku środków na bieżącą działalność, dokonano przeniesienia 33 tys. zł z planu wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników na wydatki rzeczowe.

Ograniczenia budżetowe utrudniały działalność kontrolną inspektorów ochrony środowiska. Zrealizowanie planów kontroli możliwe było jedynie dzięki łączeniu wyjazdów

inspekcyjnych i monitoringowych. Wydłużało to jednak czas przebywania pracowników w terenie i powodowało wydłużanie czasu trwania kontroli.

Brak stabilnych źródeł finansowania zadań PMS - przy jednoczesnej konieczności wprowadzenia do programu monitoringu nowych zadań, związanych z badaniami i oceną jakości powietrza oraz wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej - spowodowały konieczność ograniczenia merytorycznego zakresu badań – na etapie szczegółowego planowania zadań na 2010 r. W efekcie - zmniejszeniu uległa częstotliwość oraz zakres badań rzek i jezior oraz częstotliwość planowanych wyjazdów do stacji pomiarowych imisji. Wykonywanie badań i pomiarów kontrolnych ograniczono do niezbędnego minimum.

Konieczne było także, podobnie jak w latach poprzednich, ograniczenie nakładów na kontrolę jakości badań, zwłaszcza w zakresie serwisowania aparatury pomiarowo-kontrolnej, co przyczyniało się do jej znacznej awaryjności i zakłócenia ciągłości wykonywanych badań oraz sukcesywnego wyłączania z eksploatacji niesprawnych analizatorów. Brak serwisowania aparatury i urządzeń stanowi zagrożenie dla utrzymania odpowiedniej jakości wykonywanych badań i pomiarów.

Z powodu niedoboru środków budżetowych konieczna była rezygnacja z wielu interesujących szkoleń specjalistycznych, poświadczonych dla pracowników merytorycznych (szczególnie w świetle znacznej fluktuacji kadr). Uczestniczyli oni głównie w szkoleniach bezpłatnych, organizowanych przez Ministerstwo Środowiska i GIOŚ.

Reasumując, 2010 rok to kolejny okres, w którym niekorzystne tendencje w działalności finansowej Inspektoratu, trwające od wielu lat, utrzymywały się. W szczególności było to:

- brak środków na finansowanie nowych zadań,
- zbyt niski limit wydatków bieżących,
- brak środków na remonty i modernizację majątku Inspektoratu,
- brak funduszy na zakup nowych środków trwałych.

7. Czy w 2010 r. istniały problemy z otrzymaniem dotacji. Podać krótką (rzeczową) charakterystykę finansowania przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej działalności wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Proszę opisać pozytywne przykłady wspierania przez fundusze działalności merytorycznej WIOŚ w 2010 r.

W województwie lubuskim generalnie nie występowały problemy z uzyskaniem dotacji z WFOŚiGW. Wielkość uzyskiwanych dotacji przystaje do możliwości Wojewódzkiego Funduszu OŚiGW, który jako jeden z najmniejszych w kraju jest niezbyt zasobny.

Występowały natomiast problemy związane z ograniczeniami statutowymi i stosowanymi zasadami dofinansowania zadań. Mimo powyższych ograniczeń – corocznie WFOŚiGW w Zielonej Górze wspiera w istotny sposób działalność monitoringową, badawczą i edukacyjną WIOŚ.

W 2010 roku Inspektorat otrzymał z WFOŚiGW dotację, w formie przekazania środków, w wysokości 231 tys. zł na realizację zadań monitoringowych i wydanie publikacji „Stan środowiska w Zielonej Górze w latach 2005-2010”. Wspomaganie realizacji zadań Państwowego Monitoringu Środowiska odbywa się na następujących zasadach: maksymalne dofinansowanie zadań nie może przekroczyć 50% ich wartości, istnieje konieczność fakturowego rozliczania dotacji, brak jest możliwości uwzględniania w kosztach zadań - pokrywanych przez Fundusz - tak istotnych elementów realizacji zadań monitoringowych, jak np. paliwo, media i usługi.

W 2010 roku kwotę 50 tys. zł z przyznanej dotacji wydatkowano na zakupy inwestycyjne, w tym: mineralizatora, spektrofotometru i stacji meteo. Pozostałą część przekazanych z WFOŚiGW środków przeznaczono na zakup niezbędnego wyposażenia i materiałów eksploatacyjnych do laboratoriów (gazy, szkło, odczynniki, wzorce), wykorzystywanych do badań stanu środowiska.

8. Proszę wymienić jakie zagrożenia dla realizacji ustawowych zadań Inspekcji w województwach może mieć sytuacja ekonomiczna WIOŚ w 2011 r.

Z dniem 1 stycznia 2011 r. uległ likwidacji utworzony przez WIOŚ wydzielony rachunek dochodów własnych. Środki uzyskiwane z usług płatnych przez laboratoria (w roku 2010 r. przychód brutto – 507,8 tys. zł) w znacznym stopniu przeznaczane były na działalność statutową Inspektoratu oraz na utrzymanie akredytacji laboratoriów WIOŚ.

W przyznanym budżecie na rok 2011 nie uwzględniono rzeczywistego i prognozowanego wzrostu cen towarów i usług.

9. Jaki wpływ ma kondycja finansowa WIOŚ na utrzymanie fachowców, w tym kadry inspekcyjnej. Proszę podać (w przypadku jeśli zjawisko takie występuje) skalę zjawiska oraz przykłady odchodzenia fachowców z wojewódzkich inspektoratów.

Niskie wynagrodzenia pracowników Inspektoratu są główną przyczyną trwającej od kilku lat rotacji w zatrudnieniu. Odchodzą z Inspektoratu pracownicy, którzy nabyli znaczne doświadczenie i posiadają gruntowną wiedzę z zakresu pracy kontrolnej bądź badań

monitoringowych. Na ich miejsce, z braku innych kandydatów, zatrudniane są osoby bez doświadczenia zawodowego, zazwyczaj absolwenci szkół wyższych podejmujący pierwszą pracę.

W minionym roku odeszło z WIOŚ 5 osób. Jedna osoba (Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska) złożyła wypowiedzenie w związku z uzyskaniem praw emerytalnych. Dwie osoby złożyły wypowiedzenie. Jedna z nich przepracowała 9 miesięcy i zajmowała stanowisko inspektora ochrony środowiska w Dziale Inspekcji. Druga osoba zatrudniona była na stanowisku specjalisty w Pracowni Fizykochemicznej i przepracowała w Inspektoracie 2 lata i 5 miesięcy. Podłożem odejść z pracy z Inspektoratu w obu przypadkach były kwestie ekonomiczne.

Z Wydziału Budżetu i Finansów zwolniona została jedna osoba, z uwagi na długotrwałą chorobę, która wyczerpała możliwość jej dalszego zatrudnienia. Kolejna osoba, która odeszła z pracy, była zatrudniona na czas zastępstwa na stanowisku starszego księgowego w Wydziale Budżetu i Finansów.

10. Proszę wypełnić tabelę nr 7

11. Proszę dokonać analizy porównawczej sytuacji kadrowej WIOŚ, wskazać możliwe kierunki kontynuacji restrukturyzacji zatrudnienia oraz prognozę stanu zatrudnienia w 2011 r.

Na dzień 31 grudnia 2010 roku w Inspektoracie zatrudnionych było ogółem 101 osób (łącznie z osobami pobierającymi zasiłki chorobowe i wychowawcze), w tym 88 na stanowiskach merytorycznych. 13 osób zatrudnionych było w niepełnym wymiarze czasu pracy (od 0,25 do 0,75 etatu). W porównaniu z rokiem 2009 stan zatrudnienia nie uległ zmianie.

Struktura zatrudnienia w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na dzień 31 grudnia 2010 roku przedstawiała się następująco:

- zatrudnienie ogółem	101 osób
w tym w Delegaturze WIOŚ	40 osób;
- pracownicy merytoryczni ogółem	88 osób
w tym w Delegaturze WIOŚ	35 osób;
- pracownicy na stanowiskach robotniczych i pomocniczych ogółem	13 osób
w tym w Delegaturze WIOŚ	5 osób.

Do pracy przyjęto 5 osób, 4 – na stanowiska w służbie cywilnej zgodnie z wymogami naboru zawartymi w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 z późn. zm.<sup>1</sup>) oraz jedną osobę na stanowisko archiwisty, nie podlegające służbie cywilnej.

Uwzględniając fakt bardzo znacznego wzrostu liczby zadań nałożonych w ostatnich latach na wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska bez należytego wsparcia kadrowego należy stwierdzić, że stan kadrowy WIOŚ w Zielonej Górze powinien ulec zwiększeniu o 4 - 5 etatów. Szczególnie odczuwalny jest niedostatek specjalistów np. z zakresu hydrobiologii, monitoringu środowiska i organizmów genetycznie zmodyfikowanych.

Obecny fundusz płac na 2011 rok umożliwia jedynie utrzymanie dotychczasowego poziomu zatrudnienia bez możliwości podwyżek nawet dla wyróżniających się pracowników. Wnioski do Wojewody Lubuskiego o zwiększenie liczby etatów na 2011 rok w związku z nowymi zadaniami nie zostały uwzględnione.

12. Proszę wypełnić tabelę nr 8.

---

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 i Nr 219, poz. 1706.

## Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2010 r. (w tys. zł)

część I

Lp.	Nazwa	Środki budżetowe wykonanie planu wydatków budżetowych (w tys. zł)			Środki dochodów własnych - wykonanie (w tys. zł)		Finansowanie z funduszy ochrony środowiska – wykonanie (w tys. zł) (wszystkie)			Ogółem- wykonanie (w tys. zł)				
		Ogółem	w tym		Na działalność bieżącą	inwestycyjne	Ogółem	w tym		Na dział. bieżącą	Środki inwestycyjne	Na dział. bieżącą	Środki inwestycyjne	Fundusz płac +pochodne.
			Na działalność bieżącą Fundusz płac + pochodne	Środki inwestycyjne				Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne					
1.	Dolnośląskie													
2.	Kujawsko - pomorskie													
3.	Lubelskie													
4.	Lubuskie	4672,7*	4672,7	0	409,6	56,1	226,8	176,4	50,4	1129,8	116,5	4128,9**		
5.	Łódzkie													
6.	Małopolskie													
7.	Mazowieckie													
8.	Opolskie													
9.	Podkarpackie													
10.	Podlaskie													
11.	Pomorskie													
12.	Śląskie													
13.	Świętokrzyskie													
14.	Warmińsko - mazurskie													
15.	Wielkopolskie													
16.	Zachodnio pomorskie													
17.	<b>Ogółem WIOŚ</b>													
18.	GIOŚ													
19.	<b>Razem IOŚ</b>													

\* Łącznie ze środkami z rezerwy celowej Wojewody Lubuskiego na realizację dodatkowych zadań w zakresie minimalizowania skutków powodzi oraz monitoringu stanu środowiska.

\*\* Kwota podana ze składkami na PFRON oraz odpisem na zfsś.

**Uwaga! Zgodnie z rocznym sprawozdaniem RB-28 z wykonania planu wydatków budżetowych – bez środków z UE i Norweskiego Mechanizmu Finansowego przekazanych przez wojewodę do Ministerstwa Finansów**

**Zgodnie z RB-34 – z wykonania planów finansowych dochodów własnych i wydatków nimi finansowanych przekazanych przez wojewodę do Ministerstwa Finansów**

## Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2010r. (w tys. zł)

## część II

Lp.	Nazwa	Środki z Unii Europejskiej ( wykonanie) (w tys. zł)			Norweski Mechanizm Finansowy (wykonanie) (w tys. zł)			Ogółem- wykonanie (w tys. zł)		
	Województwo	Ogółem	w tym		Ogółem	w tym		Na dział. bieżącą	Środki inwestycyjne	Ogółem
			Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne		Bezosobowy fundusz	Na działalność bieżącą			
1.	Dolnośląskie									
2.	Kujawsko - pomorskie									
3.	Lubelskie									
4.	Lubuskie	0			0			0		
5.	Łódzkie									
6.	Małopolskie									
7.	Mazowieckie									
8.	Opolskie									
9.	Podkarpackie									
10.	Podlaskie									
11.	Pomorskie									
12.	Śląskie									
13.	Świętokrzyskie									
14.	Warmińsko - mazurskie									
15.	Wielkopolskie									
16.	Zachodnio pomorskie									
17.	<b>Razem WIOŚ</b>									
18.	GIOS									
19.	<b>Ogółem</b>									

Uwaga! Zgodnie z rocznym sprawozdaniem RB-28 z wykonania planu wydatków budżetowych przekazanych przez wojewodę do Ministerstwa Finansów

Tabela nr 2

**Finansowanie z funduszy ochrony środowiska 2010 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp.	WIOŚ	NFOSiGW			WFOSiGW		
		Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje	Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje
1	dolnośląskie						
2	kujawsko-pomorskie						
3	lubelskie						
4	lubuskie	0	0	0	226,8	176,4	50,4
5	łódzkie						
6	małopolskie						
7	mazowieckie						
8	opolskie						
9	podkarpackie						
10	podlaskie						
11	pomorskie						
12	śląskie						
13	świętokrzyskie						
14	warmińsko-mazurskie						
15	wielkopolskie						
16	zachodniopomorskie						
17	<b>Razem</b>						
18	GIOŚ						
	<b>Ogółem</b>						

Tabela nr 3

**Środki z dochodów własnych 2010 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp.	WIOŚ	Dochody (w tys. zł)			Wydatki (w tys. zł)			
		Ogółem	Stan środków na początek okresu sprawozdawczego	Przychody w 2010 r.	Ogółem	Stan środków na koniec okresu sprawozdawczego	bieżące	Inwestycje
1	dolnośląskie							
2	kujawsko-pomorskie							
3	lubelskie							
4	lubuskie	507,8	73,9	433,9	465,7	42,1	409,6	56,1
5	łódzkie							
6	małopolskie							
7	mazowieckie							
8	opolskie							
9	podkarpackie							
10	podlaskie							
11	pomorskie							
12	śląskie							
13	świętokrzyskie							
14	warmińsko-mazurskie							
15	wielkopolskie							
16	zachodniopomorskie							
17	<b>Razem</b>							
18	GIOŚ							
	<b>Ogółem</b>							

Uwaga! Zgodnie z RB-34 – z wykonania planów finansowych dochodów własnych i wydatków nimi finansowanych przekazanych przez wojewodę do Ministerstwa Finansów



*Tabela nr 4*

**Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2010 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-tka	Pochodne
1	Dolnośląskie				
2	Kujawsko - pomorskie				
3	Lubelskie				
4	Lubuskie	4128,9	3140,4	262,0	726,5
5	Łódzkie				
6	Małopolskie				
7	Mazowieckie				
8	Opolskie				
9	Podkarpackie				
10	Podlaskie				
11	Pomorskie				
12	Śląskie				
13	Świętokrzyskie				
14	Warmińsko - mazurskie				
15	Wielkopolskie				
16	Zachodniopomorskie				
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>				
18	GIOŚ				
19	<b>Razem IOŚ</b>				

*Tabela nr 5*

**Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2011 r.  
(planowane w tys. zł)**

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-tka	Pochodne
1	Dolnośląskie				
2	Kujawsko - pomorskie				
3	Lubelskie				
4	Lubuskie	4181	3161	269	751*
5	Łódzkie				
6	Małopolskie				
7	Mazowieckie				
8	Opolskie				
9	Podkarpackie				
10	Podlaskie				
11	Pomorskie				
12	Śląskie				
13	Świętokrzyskie				
14	Warmińsko - mazurskie				
15	Wielkopolskie				
16	Zachodniopomorskie				
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>				
18	GIOŚ				
19	<b>Razem IOŚ</b>				

\* Kwota podana ze składkami na PFRON i odpisem na zfśś

Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2010 r.

Lp.	IOŚ	Inspekcja/ w tym poważne awarie		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie	25	28	7	9	29	32	25	30	2	2	88	101
5.	łódzkie												
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
<b>17.</b>	<b>Ogółem WIOŚ</b>												
18.	GIOŚ												

Uwaga! : Zgodnie z RB-70 za IV kwartał 2009 r. na 31 grudnia 2010 r. przekazany przez wojewodę do Ministerstwa Finansów

Tabela nr 7

**Zatrudnienia i zwolnienia pracowników WIOŚ w 2010 roku**

Lp.	województwo	Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2010 r. (osoby)	Liczba zwolnionych pracowników w 2010 r. (osoby)
1	Dolnośląskie		
2	Kujawsko - pomorskie		
3	Lubelskie		
4	Lubuskie	5	5
5	Łódzkie		
6	Małopolskie		
7	Mazowieckie		
8	Opolskie		
9	Podkarpackie		
10	Podlaskie		
11	Pomorskie		
12	Śląskie		
13	Świętokrzyskie		
14	Warmińsko - mazurskie		
15	Wielkopolskie		
16	Zachodniopomorskie		
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>		
18	GIOŚ		
19	<b>Razem IOŚ</b>		

Tabela nr 8

**Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2011 r.**

Lp.	Województwo	Środki budżetowe			Dochody własne (w tys. zł)	
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)		Fundusz płac + pochodne (w tys. zł)
1.	Dolnośląskie					
2.	Kujawsko – pomorskie					
3.	Lubelskie					
4.	Lubuskie	5030	689	160	4181	110*
5.	Łódzkie					
6.	Małopolskie					
7.	Mazowieckie					
8.	Opolskie					
9.	Podkarpackie					
10.	Podlaskie					
11.	Pomorskie					
12.	Śląskie					
13.	Świętokrzyskie					
14.	Warmińsko – mazurskie					
15.	Wielkopolskie					
16.	Zachodniopomorskie					
17.	Ogółem WIOŚ					
18.	GIOŚ					
19.	<b>Ogółem IOŚ (plan 2011 r.)</b>					

 \* **Dochody budżetowe** – usługi płatne świadczone przez laboratoria WIOŚ.