

*Załącznik nr 2
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2010r.”*

Działania w zakresie regulacji rynku i transgraniczne przemieszczanie odpadów

A. Kontrola wyrobów

I. Dane dotyczące kontroli prowadzonych w 2010 r.

1. Ogólna liczba kontroli zaplanowanych i przeprowadzonych z podziałem na opakowania i urządzenia.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zaplanował na 2010 r. ogółem 24 kontroli w zakresie nadzoru rynku, w tym 6 u sprzedawców opakowań i 18 u sprzedawców urządzeń. W 2010 r. przeprowadzonych zostało łącznie 49 kontroli, w tym 19 kontroli opakowań i 30 kontroli urządzeń.

Tabela 1. Liczba zaplanowanych i przeprowadzonych kontroli w zakresie wyrobów.

	Liczba kontroli zaplanowanych	Liczba kontroli zrealizowanych
Opakowania	6	19
Urządzenia	18	30
Razem	24	49

2. Liczba skontrolowanych wyrobów.

Łącznie w 2010 roku skontrolowano 87 wyrobów.

Tabela 2. Liczba skontrolowanych wyrobów.

	Liczba wyrobów, których kontrolę zaplanowano	Liczba skontrolowanych wyrobów
Opakowania	12	49
Urządzenia	36	38
Razem	48	87

3. Liczba wyrobów zakwestionowanych, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi, zgodnych z wymaganiami oraz oddanych do badań laboratoryjnych.

Wśród 87 skontrolowanych wyrobów, 9 wykazało nieprawidłowości.

Tabela 3. Liczba wyrobów zakwestionowanych, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi, zgodnych z wymaganiami oraz oddanych do badań laboratoryjnych.

	Liczba zakwestionowanych wyrobów (niezgodnych z zasadniczymi i/lub innymi wymaganiami)	Liczba wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami	Liczba wyrobów zgodnych (takich, wobec których nie stwierdzono niezgodności)	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	0	0	49	0
Urządzenia	9	9	29	0
Razem	9	9	78	0

4. Liczba skontrolowanych przedsiębiorców.

W 2010 r. kontrolą objęci zostali sprzedawcy hurtowi, detaliczni oraz producenci.

Tabela 4. Liczba skontrolowanych przedsiębiorców w ramach kontroli wyrobów.

	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba podmiotów u których stwierdzono nieprawidłowości	Liczba podmiotów u których nie stwierdzono nieprawidłowości
Opakowania			
Producent	3	0	3
Upoważniony przedstawiciel producenta	0	0	0
Producent produktów w opakowaniu	4	0	4
Sprzedawca	10	0	10
Odbiorca dostaw wewnątrz-wspólnotowych	0	0	0
Importer	0	0	0
*Inny	2	0	2
Razem	19	0	19
Urządzenia			
Producent	2 ¹⁾	1	1
Upoważniony przedstawiciel producenta	1	1	0
Sprzedawca	15	5	10
Odbiorca dostaw wewnątrz-wspólnotowych	2	1	1
Importer	1 ¹⁾	1	0

*Inny	3	0	3
Razem	23¹	9	15

*Inny podmiot nie wymieniony w tabeli

¹⁾ Jeden z podmiotów firma, SATTON Sp. z o.o. w Skwierzynie kwalifikuje się jako producent i importer.

5. Liczba podmiotów, które zwróciły się o ochronę danych na podstawie art. 40d ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności.

Na 49 skontrolowanych podmiotów żaden nie zwrócił się o ochronę danych na podstawie art. 40d ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności.

6. Liczba skontrolowanych wyrobów z podziałem na rodzaje wyrobów.

Kontrolowaną przez WIOŚ w Zielonej Górze grupę opakowań stanowiły 34 opakowania wykonane z tworzyw sztucznych, 13 z papieru i tektury oraz 2 z drewna (tabela 5). W 2009 r. kontroli poddano 19 urządzeń podlegających ograniczeniu emisji hałasu (z zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202, z 2006 r. Nr 32, poz. 223 i z 2007 r. Nr 105, poz. 718)) i 19 urządzeń podlegających tylko oznaczeniu gwarantowanego poziomu mocy akustycznej (z zał. nr 3 ww. rozporządzenia).

Tabela 5. Liczba skontrolowanych wyrobów z podziałem na rodzaje wyrobów.

Opakowania				
	Z tworzyw sztucznych	Z papieru i tektury	Inne (jakie?)	Razem
	34	13	2 (drewno)	49
Urządzenia				
	Załącznik nr 1 do rozporządzenia	Załącznik 3 do rozporządzenia		Razem
	19	19		38
Ogółem				87

7. Liczba skontrolowanych wyrobów z podziałem na przedmiot kontroli.

Kontrolą oznakowania objętych zostało 49 opakowań i 35 urządzeń. Przeprowadzono 49 analiz dokumentacji (urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń, jak i opakowań).

Tabela 6. Kontrole wyrobów z podziałem na przedmiot kontroli.

	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba stwierdzonych przypadków nieprawidłowości	Liczba przypadków, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
Kontrola oznakowania	35	1	34
Analiza dokumentacji	49	9	40
Badanie wyrobu	0	0	0
Inne - kontrola nie-obowiązkowego oznakowania opakowań	49	0	49

8. Stwierdzone nieprawidłowości.

Kontrole urządzeń wykazały nieprawidłowości, które dotyczyły głównie deklaracji zgodności wystawionych dla kontrolowanych urządzeń, a w jednym przypadku, braku oznakowania LWA na urządzeniu.

Tabela 7. Stwierdzone nieprawidłowości w ramach kontroli wyrobów.

	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba stwierdzonych przypadków nieprawidłowości	Liczba przypadków, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
Wymagane oznakowanie CE	35	0	35
Wymagane oznaczenie LWA	35	1	34
Wymagany certyfikat zgodności	0	0	0
Deklaracja zgodności	38	9	29

9. Liczba kontroli interwencyjnych.

W 2010 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadził żadnej kontroli interwencyjnej w zakresie nadzoru rynku.

10. Liczba kontroli przeprowadzanych wspólnie z innymi organami wyspecjalizowanymi.

Inspektorat w 2010 r. nie przeprowadzał kontroli w zakresie nadzoru rynku wspólnych z innymi organami wyspecjalizowanymi.

11. i 12. Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań / liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych. Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej.

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wpłynęły wnioski organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań, w związku z czym nie wydano żadnej opinii w tym zakresie.

13. Liczba kontroli podjętych na wniosek organów celnych.

Nie przeprowadzono żadnej kontroli na wniosek organów celnych (brak wniosków w tym zakresie).

14. Liczba kontroli wyjaśniających w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli planowych oraz liczba kontroli wyjaśniających poprzedzonych na wniosek innego WIOŚ, z podziałem na kontrole opakowań i urządzeń.

W 2010 roku nie przeprowadzono żadnej kontroli wyjaśniającej w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli planowych. Przeprowadzono natomiast 8 kontroli na wniosek innych wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, wszystkie z nich dotyczyły kontroli urządzeń.

15. Czy wywiązano się z planu kontroli – przyczyny nie wywiązania się z planu kontroli (liczba takich kontroli, czy zostały zastąpione innymi).

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2010 roku wywiązał się z planu kontroli (jedna zaplanowana kontrola została zastąpiona inną, podwójnie awizowane zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli działalności gospodarczej nie zostało odebrane przez przewidziany w planie kontroli podmiot).

16. Liczba skontrolowanych wyrobów, czy mniejsza czy większa od zakładanej w planie rocznym, przyczyny.

W 2010 roku skontrolowano mniejszą liczbę wyrobów od zakładanej w planie rocznym, ponieważ w trakcie kontroli ustalono, że 2 spośród zaplanowanych do kontroli podmiotów zajmowały się obrotem używanych maszyn budowlanych (głównie wypożyczaniem), które nie zostały przez nich po raz pierwszy wprowadzone na rynek Unii Europejskiej. Ponadto jeden z kontrolowanych podmiotów nie zajmował się obrotem wyrobów wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 rozporządzenia Ministra gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska.

1. Omówienie wyników kontroli.

Kontrole, ograniczone wyłącznie do sprawdzenia nieobowiązkowego oznakowania opakowań, przeprowadzone zostały u 10 sprzedawców hurtowych i detalicznych, 4 producentów produktów w opakowaniach i 3 producentów. Podczas przeprowadzonych kontroli opakowań nie stwierdzono nieprawidłowości.

W 2010 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził łącznie 23 kontrole urządzeń, w tym 9 podczas których stwierdzono nieprawidłowości. Kontrole poddano 38 urządzeń wprowadzonych do obrotu, z tego 19 urządzeń podlegało ograniczeniu emisji hałasu, a 19 urządzeń – tylko oznaczeniu gwarantowanego poziomu mocy akustycznej. Część przeprowadzonych przez tut. Inspektorat kontroli urządzeń wykazała nieprawidłowości. Ujawnione u producentów i sprzedawców urządzeń nieprawidłowości, zaklasyfikowane do pierwszej kategorii naruszeń, dotyczyły głównie wystawionych deklaracji zgodności. Jedynie w 1 przypadku stwierdzono brak oznakowania Lwa na urządzeniu. Do najczęściej powtarzających się nieprawidłowości w deklaracjach zgodności należało: nie zawarcie informacji na temat nazwiska i adresu osoby, która posiada dokumentację techniczną, brak odniesienia do Dyrektywy 2000/14/WE, brak informacji o zastosowanej procedurze oceny zgodności oraz brak informacji o zmierzonym i gwarantowanym poziomie mocy akustycznej.

W 2010 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał w zakresie nadzoru rynku kontroli interwencyjnych oraz kontroli wspólnych z innymi organami wyspecjalizowanymi.

W 2010 roku do tut. Inspektoratu nie wpłynął żaden wniosek organów celnych o przeprowadzenie kontroli.

W 2010 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził 8 kontroli wyjaśniających w związku z wnioskami skierowanymi przez inne WIOŚ. Kontrole przeprowadzono u:

- *producentów i sprzedawców urządzeń tj.:*
- FLORA Sp. z o.o. w Międzyrzeczu (jednorazowo), w trakcie kontroli wiceprezes firmy oświadczył, że firma Flora Sp. z o.o. zaprzestała działalności polegającej na zakupie urządzeń od kontrahenta z Chin i wprowadzaniu ich na rynek polski (urządzenia będące na stanie magazynowym Flory Sp. z o.o. zostały sprzedane do firmy Flora-Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Skwierzynie), oraz że w zakresie importu i wprowadzania urządzeń do obrotu nie prowadzi i nie będzie prowadzić dalszej działalności.
- Flora-Polska Sp. z o.o. w Skwierzynie (jednorazowo),
- WM-KABIT Sp. z o.o. (z siedzibą ul. Wiśniowa 6, Kłodawa) - zakład produkcyjny w Skwierzynie (dwukrotnie),
- *importera i producenta urządzeń:*
- Firma Handlowo-Usługowa Dawid Maculewicz w Santoku (jednorazowo),
- *importera i dokonującego wewnątrzspółnotowego nabycia:*
- SATTON Sp. z o.o. w Skwierzynie (jednorazowo),
- *dokonującego wewnątrzspółnotowego nabycia:*
- Endress-Polska Sp. z o.o. w Skwierzynie (jednorazowo),
- *sprzedawcy hurtowego i detalicznego:*
- „SANCHEZ” Handel i transport Jarosław Sanewski w Skwierzynie – kontrola przeprowadzona została na wniosek WIOŚ w Szczecinie, przedmiotem kontroli był agregat sprężarkowy typu: E.C.XT2200-50-2M(230/50)MAR B. W trakcie kontroli ustalono, że ww. urządzenie wyprodukowane zostało przez Fini S.p.a. z siedzibą we Włoszech i zakupione przez kontrolowany podmiot bezpośrednio od firmy MAR Andrzejewski Spółka jawna, ul. Łodzianki 26, 91-604 Łódź. Ze względu na siedzibę dystrybutora ww. urządzenia sprawę przekazano zgodnie z właściwością miejscową do wykorzystania służbowego Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.
- *upoważnionego przedstawiciela producenta:*

- SPARKY POLSKA Sp. z o.o. w Zielonej Górze (jedenorazowo).

W 2 przypadkach przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości, które dotyczyły wystawianej deklaracji zgodności. Deklaracje zgodności nie zawierały następujących informacji:

- nazwiska i adresu osoby, która posiada dokumentację techniczną;
- zastosowanej procedury oceny zgodności oraz nazwy i adresu jednostki notyfikowanej, która uczestniczyła w ocenie zgodności;
- zmierzonego poziomu mocy akustycznej urządzenia reprezentatywnego dla danego typu
- gwarantowanego poziomu mocy akustycznej;
- odniesienia do dyrektywy 2000/14/WE i oświadczenia, że urządzenie spełnia wymagania określone w tej dyrektywie lub w rozporządzeniu.

Spośród wszystkich przeprowadzonych w 2010 roku kontroli żadna nie zakończyła się stwierdzeniem niespełniania przez kontrolowane wyroby zasadniczych wymagań, nie wystąpiły także przesłanki do przeprowadzenia badania tych wyrobów.

W czasie trwania kontroli podmioty, u których stwierdzono nieprawidłowości, zobowiązały się do uzupełnienia braków występujących w dokumentacji (deklaracji zgodności).

2. Omówienie działań pokontrolnych

Tut. Inspektorat nie zastosował wobec żadnego z przedsiębiorców środków, o których mowa w art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, Nr 107, poz. 679 i Nr 114, poz. 706).

W 2010 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wszczął jedno postępowanie na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w wyniku którego wydano postanowienie wyznaczające termin usunięcia niezgodności. Postępowanie dotyczyło wprowadzenia na rynek polski przez Dawida Maculewicza prowadzącego działalność pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa Dawid Maculewicz, z siedzibą w Santoku zagęszczarki wibracyjnej typ VE 140 C. Postępowanie w ww. wymienionej sprawie było wynikiem kontroli przeprowadzonej w dniach 16-30.06.2010 r. przez inspektora Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Szczecinie u pana B. Pulikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Autoryzowany Dealer Firmy Stihl Firma Usługowo-Handlowa Pil-Bike Pulikowski Bogusław z siedzibą ul. Baczewskiego 12, 74-400 Dębno.

Kontrola dotyczyła spełniania zasadniczych wymagań przez wyroby wprowadzane do obrotu na teren Rzeczypospolitej Polskiej, wymienione w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. z 2005 r. Nr 263, poz. 2202 z późn. zm.). Podczas kontroli stwierdzono, iż urządzenie: zagęszczarka wibracyjna typ VE 140 C posiada oznakowanie CE i LWA (105 dB), jednakże oznakowanie LWA jest niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia. Ponadto do urządzenia nie dołączono deklaracji zgodności. Z uwagi na powyższe zaistniało podejrzenie, że ww. urządzenie nie jest zgodne z zasadniczymi wymaganiami. Na podstawie przedłożonych przez sprzedawcę dokumentów ustalono, że zagęszczarka wibracyjna typ VE 140 C zastała zakupiona od Dawida Maculewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Dawid Maculewicz, ul. Gorzowska 135, 66-431 Santok. Ze względu na siedzibę wprowadzającego przedmiotowe urządzenie na rynek polski organem właściwym do przeprowadzenia kontroli był Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, w związku z powyższym w dniu 30 września 2010 r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, Delegatura w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę w Firmie Handlowo-Usługowej Dawid Maculewicz z siedzibą w Santoku. W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany podmiot nie wprowadza i nie zamierza już wprowadzać na rynek polski zagęszczarki wibracyjnej typ: VE 140 C. Jednak fakt wprowadzenia na rynek polski urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami zaistniał i wymagał przeprowadzenia postępowania celem określenia terminu wycofania ww. wyrobu z obrotu.

Kontrola nieobowiązkowego oznakowania opakowań nie wykazały nieprawidłowości.

Wydane zostały przez tut. Inspektorat 3 zarządzenia pokontrolne, zobowiązujące kontrolowane podmioty do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W toku kontroli podmioty zobowiązały się do uzupełnienia braków w deklaracjach zgodności.

W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2010 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wystąpił z wnioskiem do 4 WIOŚ o przeprowadzenie kontroli w zakresie spełniania zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska.

B. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

I. Kontrole stacji demontażu

1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowaną decyzję wojewody/marszałka województwa – proszę podać:
 - liczbę skontrolowanych stacji demontażu,
 - liczbę przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń,
 - czy zostały skontrolowane wszystkie stacje demontażu z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa,
 - liczbę stacji demontażu, które mają wprowadzone certyfikowane systemy zarządzania środowiskowego.

W 2010 r. WIOŚ Zielona Góra skontrolował wszystkie funkcjonujące w województwie lubuskim stacje demontażu pojazdów. Kontrolą objętych zostało 31 następujących przedsiębiorców prowadzących w/w stacje:

1. Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne Moto-Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. ALMEX Recykling Sp. z o.o., ul. Podmiejska 15 e, 66-400 Gorzów Wlkp.
3. Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy Tadeusz Soloch, ul. Młynarska 6, 69-200 Sulecin.
4. PW GEOMET Piotr Borowski, ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka.
5. Skup Złomu HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, ul. Myśliborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.
6. HANDEL METALAMI „LECH” Wiesława Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rapice, 69-108 Cybinka.
7. „AUTO UNIWERSAL” S.C. Pomoc Drogowa P. Zwoliński & W. Zwolińska, ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą - stacja demontażu: Dąbroszyn 84c, 66-460 Witnica.
8. Przedsiębiorstwo Transportowe DREWTRANS S.C. Grzegorz Iwaniec & Jacek Iwaniec, ul. Łąkowa 6, 66-320 Trzciel – stacja demontażu: ul. Zbąszyńska, 66-320 Trzciel.
9. Pomoc Drogowa PARKING Stanisław Śmiechowski Złomowanie Pojazdów, ul. Transportowa 2, 69-100 Słubice.
10. Zakład Usług Przewozowych „ENERGOTRANS” Sp. z o.o., ul. Energetyków 4, 66-400 Gorzów Wlkp.

11. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo.
12. AUTO-MAX Danuta Smętkowska, ul. Cmentarna 24, 66-470 Kostrzyn nad Odrą.
13. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ZŁOMIX” Jarosław Miksa ul. Wojska Polskiego 68, 69-100 Słubice - stacja demontażu: Kowalów, ul. Starkowska 11.
14. AUTOMIX Zakład Handlowo-Usługowy Krzysztof Wesoly Golice, ul. Słubicka 5, Golice, 69-100 Słubice.
15. CENTRUM RECYKLINGU EKO-MAX Bujnowski Makowski Szymkiewicz Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 1a, 66-300 Międzyrzecz.
16. Warsztat Szkoleniowo-Usługowy Mechanika Pojazdowa – Ślusarstwo – Skup - Sprzedaż Żłomu, Leopold Ryczaj ul. Daszyńskiego 47, 69-200 Sulęcín.
17. NOWIMET S.C., Paweł Chrzanowski, Wojciech Chrzanowski, ul. Limanowskiego 5, 67-120 Kozuchów – stacja demontażu przy ul. Dworcowej w Kozuchowie,
18. AUTO-PROFI, Ryszard Miśko, Jesiona 46, ul. Słoneczna 8, 67-415 Kolsko.
19. Zakład Handlu Opałem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi, Franciszek Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława.
20. PHU MOTOR, Export Import, Grzegorz Cudajewicz, Wiechlice, ul. Brzozowa 11a/6, 67-300 Szprotawa – stacja demontażu przy ul. Przemysłowej 4 w Wiechlicach.
21. AUTO-EKO-SERVICE Sp. z o.o., ul. Długa 16 B, 65-001 Zielona Góra – stacja demontażu przy ul. Groszkowej 7 w Raculi, 66-004 Racula.
22. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMET” Obrót Surowcami Wtórnymi, Jadwiga Cebrowska, ul. Słoneczna 14, 66-100 Sulechów.
23. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RPR” Rudolf Rózański, ul. Sulechowska 14 C, 65-119 Zielona Góra - stacja demontażu Al. Wojska Polskiego 142, 65-119 Zielona Góra.
24. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DIAMENT” Zdzisław Libner, ul. Wiejska 6, 66-600 Krosno Odrzańskie.
25. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MOBIL-POLEN”, Ratownictwo Drogowe, Paweł Kaczmarek, ul. Żagańska 24, 67-120 Kozuchów.
26. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „PRZYSZŁOŚĆ”, Rejów 39, 67-124 Nowe Miasteczko.
27. Firma Usługowo-Handlowa, Mechanika Pojazdowa, Blacharstwo, Lakiernictwo, Stanisław Raczkowski, ul. Wiejska 1, 68-300 Szprotawa.
28. MC Recycling Sp. z o.o. (siedziba: ul. Piłsudskiego 13/1, 66-200 Świebodzin) - stacja demontażu wyeksploatowanych pojazdów Szczaniec 171, 66-225 Szczaniec.

29. Firma Handlowo-Usługowa „SIGMA” Alicja Wyszynska Części, Mechanika, Mechanika, Budownictwo, Transport, ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza.

30. "TIM" Kasprzak, Zinowicz Sp. j. ul. Kaliska 31, 66-620 Gubin.

31. Firma Handlowo-Usługowa Sylwester Bagiński, ul. Legnicka 17, 66-620 Gubin.

Marszałek Województwa Lubuskiego w 2010 roku żadnemu podmiotowi prowadzącemu stację demontażu nie cofnął pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów.

Należy podkreślić, że w roku 2010 objęto kontrolą wszystkie funkcjonujące w województwie lubuskim stacje demontażu pojazdów (31 podmiotów). Żadna spośród skontrolowanych stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji nie posiadała wprowadzonego certyfikowanego systemu zarządzania środowiskowego.

Wszystkie stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji znajdowały się w wykazie prowadzonym przez Marszałka Województwa Lubuskiego. Zdecydowana większość ze stacji demontażu pojazdów prowadzi działalność dodatkową, związaną z innymi usługami, np. ze skupem złomu, usługami transportowymi, mechaniką pojazdową, pomocą drogową itp. Niektóre z skontrolowanych podmiotów zajmują się również działalnością w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Poniżej dokonano przyporządkowania przeprowadzonych kontroli do poszczególnych kategorii naruszeń (w przypadkach występowania uchybień):

- kategoria 1 – 11,
- kategoria 2 – 5,
- kategoria 3 – 0,
- kategoria 4 – 0.

2. Ogólna charakterystyka stwierdzonych naruszeń podczas kontroli z podaniem:
 - liczby nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń,
 - w ramach danej kategorii krótko podać na czym te nieprawidłowości polegały.

W wyniku przeprowadzonych kontroli 31 stacji demontażu pojazdów w 16 przypadkach stwierdzono uchybienia. W 11 przypadkach dotyczyło to kategorii naruszeń 1, zaś w 5 przypadkach naruszenia kwalifikowały się do kategorii 2.

Nieprawidłowości należące do 1 kategorii naruszeń dotyczyły:

1. braku ewidencji wydawanych zaświadczeń o demontażu pojazdu i przyjęciu niekompletnego pojazdu,

2. nie posiadania wszystkich wymaganych pojemników na wymontowane z pojazdów odpady,
3. braku ewidencji ilościowych i jakościowych odpadów poddawanych zbieraniu oraz odpadów wytwarzanych w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów,
4. niepełnego wypełniania kart przekazania odpadów,
5. nierzetelnego sporządzania zbiorczego rocznego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania,
6. przekazywania odpadów podmiotom nie posiadającym stosownego zezwolenia,
7. nie przedkładania wykazu informacji o opłatach za korzystanie ze środowiska,
8. braku pomieszczenia do przyjmowania i obsługi klientów (osób),
9. błędnego kwalifikowania odpadów,
10. prowadzenia demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji niezgodnie z wymaganiami Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji,
11. braku zaświadczeń o odzysku i recyklingu odpadów,
12. niewłaściwego postępowania z olejami odpadowymi,
13. braku zaprowadzonej książki eksploatacji urządzeń służących do oczyszczania wód opadowych i roztopowych.

Nieprawidłowości kwalifikowane do 2 kategorii naruszeń dotyczyły:

1. magazynowania zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów poza sektorem ich magazynowania, na nieutwardzonej i nieszczelnej powierzchni,
2. braku systemu ujmowania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych w sektorze usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów,
3. nieprzestrzegania warunków decyzji tj. wytwarzanie w skali roku większej ilości odpadów niż było to dopuszczone zezwoleniem,
4. braku sektora magazynowania wymontowanych z pojazdów elementów wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia,
5. braku selektywnego zbierania i magazynowania odpadów pochodzących ze zdemontowanych pojazdów,
6. braku decyzji na wytwarzanie odpadów dla jednego ze wspólników spółki cywilnej prowadzących stację demontażu pojazdów wycofanych eksploatacji.

3. Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego - proszę podać:
- w ilu przypadkach ogółem stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, w tym w przypadku ilu decyzji stwierdzono:
 - zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji,
 - przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku,
 - magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji,
 - innego rodzaju naruszenia warunków decyzji (jakie?)

Wszystkie skontrolowane stacje demontażu pojazdów posiadały wymagane decyzje w zakresie gospodarki odpadami. W 5 przypadkach stwierdzono naruszenie warunków decyzji wydanej przez Marszałka Województwa Lubuskiego. Naruszenia te polegały na braku oznakowanych pojemników na odpady w sektorze usuwania elementów i substancji niebezpiecznych z pojazdów (1 przypadek), przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych w ciągu roku do zebrania, wytworzenia, bądź odzysku (1 przypadek), magazynowania odpadów niezgodnie z warunkami decyzji (3 przypadki).

4. Charakterystyka spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu – proszę podać:
- ile stacji demontażu ogółem nie spełniało minimalnych wymagań, w tym ile stacji:
 - nie posiadało pojemników na wymontowane z pojazdów odpady lub posiadało nieoznakowane pojemniki,
 - nie posiadało separatora substancji ropopochodnych i systemu odprowadzania ścieków przemysłowych,
 - nie posiadało wagi,
 - nie posiadało szczelnej powierzchni w sektorach, które tego wymagają,
 - nie posiadało sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków paliw i płynów eksploatacyjnych z pojazdów,
 - prowadziło określone operacje (np. magazynowanie odpadów czy demontaż pojazdów) poza wyznaczonymi sektorami,
 - nie spełniało innych wymagań (jakich, w ilu przypadkach?),

Kontrole stacji demontażu PWE wykazały u 3 podmiotów nieprawidłowości z zakresu minimalnych wymagań. Dotyczyły one:

- nie posiadania pojemników na wymontowane z pojazdów odpady (3 przypadki),
- nie posiadania separatora substancji ropopochodnych i systemu odprowadzania ścieków przemysłowych (1 przypadek),

- magazynowania odpadów oraz demontażu pojazdów poza wyznaczonymi sektorami (3 przypadki),
 - nie posiadania wyznaczonego sektora magazynowania wymontowanych z pojazdów przedmiotów wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia (1 przypadek),
 - nie posiadania pomieszczenia do przyjmowania i obsługi osób (1 przypadek),
 - nie posiadania w sektorze usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych systemu ujmowania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych (1 przypadek).
- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnieniem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra przesłał 3 informacje do Marszałka Województwa Lubuskiego o niespełnianiu minimalnych wymagań przez stacje demontażu. W oparciu o przesłane informacje Marszałek Województwa Lubuskiego wezwał prowadzących stacje demontażu do zaniechania naruszeń w określonym terminie.

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,

Wszyscy przedsiębiorcy (3) prowadzący stacje demontażu w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne, przesłali informacje o wypełnieniu nałożonych na nich obowiązków.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,

Żadnemu z przedsiębiorców, którzy nie spełniali minimalnych wymagań nie została cofnięta przez marszałka województwa decyzja na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów.

- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),

Jeden z przedsiębiorców powiadomił Marszałka Województwa Lubuskiego o zawieszeniu działalności. W styczniu 2010 r. organ z urzędu wygasił decyzję na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów na terenie stacji demontażu wyeksploatowanych pojazdów.

Inny przedsiębiorca zwrócił się do Marszałka Województwa Lubuskiego z wnioskiem o uchylenie decyzji pozwalającej na prowadzenie stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Decyzja została uchylona przez Marszałka Województwa Lubuskiego w sierpniu 2010 r.

Nie są znane powody podjęcia przez obydwu przedsiębiorców decyzji o zaprzestaniu działalności w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

Odnosząc wyniki kontroli przeprowadzonych w 2010 roku w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu do roku poprzedniego (2009 r.) należy stwierdzić, że nastąpiło pogorszenie sytuacji. O ile w 2009 roku tylko 1 stacja nie spełniała wymogów, to w 2010 roku dotyczyło to już 3 podmiotów.

Generalnie przedsiębiorcom zależy na właściwym funkcjonowaniu oraz wyposażeniu eksploatowanych instalacji w coraz lepsze rozwiązania technologiczne. Następuje to poprzez zakup nowych urządzeń, bądź ulepszanie technologii dotychczas stosowanych.

5. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:
 - składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji (w tym proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - innym (jakim?)

Kontrole stacji demontażu PWE wykazały nieprawidłowości, które dotyczyły:

- nie prowadzenia pełnej ewidencji wytwarzanych odpadów (3 przypadki),
- błędnego kwalifikowania odpadów (2 przypadki),
- niewłaściwego wypełniania kart ewidencji odpadów (1 przypadek),
- nierzetelnego sporządzania zbiorczego rocznego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania – rozbieżność ilości odpadów wykazanych w ewidencji odpadów oraz w w/w sprawozdaniu (2 przypadki),

- nie posiadania pojemników na wymontowane z pojazdów odpady (3 przypadki),
- nie prowadzenia ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji i zaświadczeń o przyjęciu pojazdów niekompletnych (1 przypadek),
- nie wykazywania w zbiorczym zestawieniu danych do marszałka województwa odpadów pochodzących z pojazdów innych niż M1 i N1, np. mas odpadów z pojazdów ciężarowych i motorowerów (5 przypadków),
- nie umieszczania danych działu 7 w zbiorczym zestawieniu danych do marszałka województwa (2 przypadki).

6. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych - proszę podać:
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra:

- nałożył 1 mandat - za magazynowanie odpadów w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych,
- pouczył 14 przedsiębiorców ze wskazaniem na nieprawidłowości w zakresie spełniania minimalnych wymogów oraz w gospodarce odpadami,
- wydał 16 zarządzeń pokontrolnych; w 2 przypadkach przesłano je do wiadomości Marszałkowi Województwa Lubuskiego;

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przepisów:

1. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2005 r. w sprawie sposobu unieważniania dokumentów pojazdów wycofanych z eksploatacji, wzorów zaświadczeń wydawanych dla tych pojazdów, sposobu przechowywania zaświadczeń oraz prowadzenia ich ewidencji (Dz. U. z 2005 r. Nr 62, poz. 554),
 2. rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 143, poz. 1206) w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, ustawy z dnia 27.04.2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.).
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

W roku 2010 WIOŚ Zielona Góra nie wymierzał kar pieniężnych dla przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu PWE.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

W roku 2010 WIOŚ Zielona Góra przesłał tylko do Marszałka Województwa Lubuskiego 7 informacji (w tym 3 dot. niespełniania minimalnych wymagań) o nieprzestrzeganiu przepisów ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Przesłane do Marszałka Województwa Lubuskiego informacje o stwierdzonych naruszeniach wykazywały:

- niespełnianie przez stacje demontażu PWE minimalnych wymagań,
- nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji,
- wytwarzanie większej ilości odpadów w skali roku niż była określona w zezwoleniu,
- nierzetelne sporządzanie zbiorczych rocznych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania,
- magazynowanie zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów poza sektorem ich magazynowania, na nieutwardzonej i nieszczelnej powierzchni,
- nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych eksploatacji.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

W oparciu o przesłane przez WIOŚ Zielona Góra informacje, Marszałek Województwa Lubuskiego wezwał 3 prowadzących stacje demontażu do zaniechania naruszeń dotyczących niespełniania minimalnych wymagań.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Wszyscy przedsiębiorcy prowadzący stacje demontażu w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne, przesłali informacje o wypełnieniu nałożonych na nich obowiązków. Informacje te wykazały spełnienie minimalnych wymagań określonych dla stacji demontażu PWE.

7. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Na terenie województwa lubuskiego WIOŚ nie prowadził kontroli stacji demontażu pojazdów z udziałem innych służb.

II. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:
 - liczbę skontrolowanych podmiotów,
 - liczbę przeprowadzonych kontroli,
 - ile podmiotów uzyskało stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli, ile po usunięciu naruszeń, ile nie uzyskało decyzji w ogóle,

W 2010 r. skontrolowano 4 podmioty (przeprowadzono 5 kontroli), które występowały do Marszałka Województwa Lubuskiego z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, w związku z prowadzeniem demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Były to następujące firmy:

- Firma Faxim-Pol Recykling Józef Mikołajczyk ul. Mickiewicza 71B, 69-110 Rzepin (2 kontrole),
- "TIM" Kasprzak, Zinowicz Sp. j. ul. Kaliska 31, 66-620 Gubin,
- MG TRUCK Marek Gągorowski ul. Strzelecka 2, 66-120 Kargowa,
- CARRO1 Kloc Anna, ul. Fabryczna 8, 67-321 Leszno Górne.

Należy zaznaczyć, iż firma "TIM" Zdzisław Kasprzak, Tadeusz Zinowicz z Gubina pomimo tego, że wniosek złożyła w 2009 r. (data wpłynięcia pisma do WIOŚ - 22.12.2009 r.) została skontrolowana w dniu 19.01.2010 r.

Kontrola 3 przedsiębiorstw wykazała że podmioty te spełniły minimalne wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2005 r. Nr 143, poz. 1206 z późn. zm.). Bezpośrednio po kontroli Marszałek Województwa Lubuskiego wydał decyzje zezwalające na wytwarzanie odpadów, w związku z prowadzeniem demontażu pojazdów dla 3 podmiotów.

W przypadku Firmy Faxim-Pol Recykling Józef Mikołajczyk (ul. Mickiewicza 71B, 69-110 Rzepin) dopiero w wyniku drugiej kontroli stwierdzono spełnianie wszystkich minimalnych wymagań. Po uzyskaniu pozytywnej opinii WIOŚ przedsiębiorca uzyskał w dniu 14 stycznia 2011 r. stosowną decyzję.

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Podczas pierwszej kontroli Firmy Faxim-Pol Recykling Józef Mikołajczyk, ul. Mickiewicza 71B, 69-110 Rzepin stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zainstalowany separator substancji ropopochodnych nie był dostosowany do wielkości powierzchni objętej systemem odprowadzania ścieków przemysłowych,
- brak sektora magazynowania przyjętych pojazdów,
- brak wyposażenia sektorów we wszystkie wymagane i oznakowane pojemniki na odpady,
- brak sektora magazynowania przedmiotów wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia, wymontowanych z pojazdów,
- brak sektora magazynowania odpadów pochodzących z demontażu pojazdów.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzone,
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,
- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

W wyniku kontroli podmiotów zamierzających uruchomić stacje demontażu PWE w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie spełniania minimalnych wymagań, nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych, nie pouczano, nie wymierzano kar pieniężnych, jak również nie kierowano wystąpień do innych organów.

Po przeprowadzonych kontrolach podmiotów aspirujących do uruchomienia stacji demontażu PWE, WIOŚ każdorazowo informował Marszałka Województwa Lubuskiego o ustaleniach z kontroli. Po skontrolowaniu wszystkich 4 przedsiębiorców w 2010 r. uzyskali oni stosowne decyzje zezwalające na wytwarzanie odpadów w zawiązku z prowadzeniem stacji demontażu. Należy zaznaczyć, iż w przypadku Firmy Faxim-Pol Recykling Józef Mikołajczyk (ul. Mickiewicza 71B, 69-110 Rzepin) dopiero w wyniku drugiej kontroli stwierdzono spełnienie wszystkich minimalnych wymagań. Stosowna decyzja dla w/w podmiotu została wydana przez Marszałka Województwa Lubuskiego w dniu 14 stycznia 2011 r.

III. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:
 - liczbę skontrolowanych podmiotów,
 - liczbę przeprowadzonych kontroli,
 - w ilu przypadkach stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów oraz w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów?

W roku 2010 WIOŚ w Zielonej Górze został poinformowany pisemnie (w przeważającej części anonimowo) o 14 następujących, potencjalnie nielegalnych punktach demontażu pojazdów:

- „AUTO-KAT” Bartosz Muchowski, ul. Wojska Polskiego 15/1, 66-210 Zbąszynek,
- AUTO-NEMO Daniel Derkacz, Czyżówek 13, gmina Iłowa,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Chawko Grzegorz, ul. Gdyńska 18, 66-620 Jaromirowice,
- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowego „JULIA” Artur Winnicki, ul. Kaliska 151, 66-620 Gubin,
- Posesja przy ul. E. Orzeszkowej w Gubinie,
- Usługi Transportowe Krzysztof Drogosz, ul. Polna 11, 67-410 Sława,
- AutoStock Andrzej Rzeźnik, ul. Dygasińskiego 3, 68-200 Żary,
- „AUTO-CZĘŚCI” Paweł Banach, ul. Główna 41, Gronów, 66-615 Dąbie,
- PHU Zdobyłak, ul. Wrocławska 28, 65-001 Zielona Góra,
- Mychcar Remigiusz Sucholas, ul. Zacisze 3, 65-001 Zielona Góra,
- Zbigniew Adamowicz, ul. Batorego, 65-001 Zielona Góra,
- Auto-Części Michał Frankowski, Pław, Plac Kasztanowy 18,
- AGMAR S.C. Eksport-Import, ul. Dworcowa 2, 66-530 Drezdenko,

- Car Serwis Paweł Kędziński, ul. Piastowska, działka nr 53/9, Międzyrzecz.

W związku z otrzymanymi informacjami odnośnie 14 podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów przeprowadzono 13 kontroli celem weryfikacji doniesień.

W jednym przypadku (posesja przy ul. E. Orzeszkowej w Gubinie) wydano postanowienie o przekazaniu do Burmistrza Miasta Gubin skargi dotyczącej zagospodarowania odpadów na terenie posesji prywatnej.

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli w zdecydowanej większości nie potwierdziły prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów przez w/w podmioty. Jak ustalono, podstawowy profil ich działalności obejmował handel używanymi lub nowymi częściami do samochodów. Tylko w jednym przypadku (AGMAR S.C. Eksport-Import, ul. Dworcowa 2, 66-530 Drezdenko) stwierdzono zbieranie pojazdów wycofanych z eksploatacji – bez posiadania uprawniającego zezwolenia w tym zakresie.

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Przeprowadzone kontrole wykazały, że wymienione firmy zajmowały się przeważnie handlem używanymi lub nowymi częściami do samochodów. Ich działalność w 4 przypadkach obejmowała również prowadzenie różnego rodzaju napraw blacharsko-lakierniczych i mechanicznych. W jednym przypadku stwierdzono prowadzenie punktu skupu złomu.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:
 - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono prowadzenia demontażu pojazdów przez nieuprawnione podmioty. W przypadku spółki AGMAR S.C. Eksport-Import (ul. Dworcowa 2, 66-530 Drezdenko) wydano zarządzenie pokontrolne, które zakazało zbierania odpadów nieobjętych wydanym zezwoleniem i jednocześnie zobligowało podmiot do:

- zbierania i magazynowania odpadów w sposób selektywny,
- odpowiedniego kwalifikowania odpadów metali żelaznych pochodzących z pojazdów,

- wypełniania kart przekazania zgodnie ze wzorem wynikającym z obowiązującego rozporządzenia,
- wypełniania formularzy przyjęcia metali zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem,
- uwzględniania emisji zanieczyszczeń do powietrza ze spalania paliw na cele grzewcze pomieszczeń w wykazie zawierającym zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat.

Kontrolowany podmiot został pouczone w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami. Z tytułu nieuprawnionego zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000 zł.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

W jednym przypadku (AGMAR S.C. Eksport-Import) wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000 zł za prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów (pojazdy wycofane z eksploatacji) z naruszeniem warunków decyzji. Podstawę na wymierzenia finansowej kary stanowiły: art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 202 r., Nr 112, poz. 982 z późn. zm.), art. 79 b ust. 2 pkt 5, art. 79 d ust. 1 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.), art. 104 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

O wynikach kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach (zbieranie odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji z naruszeniem warunków decyzji) w spółce AGMAR S.C. Eksport-Import ul. Dworcowa 2, 66-530 Drezdenko poinformowano Marszałka Województwa Lubuskiego. Stwierdzone na terenie w/w spółki zanieczyszczenie ziemi i przekroczenie standardów jakości gleby stanowiło podstawę do poinformowania o szkodzie w środowisku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Starosty Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

Informacje otrzymane przez WIOŚ Zielona Góra potwierdziły zakwalifikowanie przez RDOŚ w Gorzowie Wlkp. zanieczyszczenia terenu przez spółkę AGMAR w Dreddenku jako szkody w środowisku. Brak informacji o podjętych działaniach ze strony Marszałka Województwa Lubuskiego oraz Starosty Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

Do chwili obecnej WIOŚ Zielona Góra otrzymał jedynie informacje o działaniach RDOŚ w Gorzowie Wlkp., zmierzających do zakwalifikowania zanieczyszczenia ziemi na terenie AGMAR S.C. Eksport-Import (ul. Dworcowa 2, 66-530 Dreddenko) jako szkody w środowisku.

W przypadku kontroli pozostałych podmiotów nie potwierdzono prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów. Jednakże przeprowadzone kontrole u podmiotów podejrzanych o tego typu działalność wykazały szereg uchybień z zakresu przestrzegania obowiązujących przepisów ochrony środowiska. W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra nałożył 8 mandatów, pouczył 10 przedsiębiorców oraz wydał 9 zarządzeń pokontrolnych.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

Na terenie województwa lubuskiego nie prowadzono kontroli, wspólnych z innymi służbami, podmiotów nie umieszczonych w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego, podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów.

IV. Kontrole punktów zbierania pojazdów

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:
 - liczbę skontrolowanych punktów zbierania
 - liczbę kontroli punktów zbierania pojazdów – w podziale na kategorie naruszeń.

W roku 2010 WIOŚ Zielona Góra skontrolował ogółem 5 podmiotów prowadzących punkty zbierania pojazdów. Były to następujące podmioty:

1. Przedsiębiorstwo Przerobu Żłomu Metali „Centrożłom Wrocław” Oddział w Zielonej Górze ul. Batorego 126a;
2. Centrożłom Wrocław Spółka Akcyjna, ul. Robotnicza 16, 53-608 Wrocław, Oddział Gorzów Wlkp., ul. Piaskowa 2, 66-400 Gorzów Wlkp.;
3. Przedsiębiorstwo Handlowo-produkcyjne „ARKO” Krzysztof Tobiś, ul. Artylerzystów 12/24, 68-200 Żary;
4. Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK” Elżbieta Tołłoczko, ul. Poznańska 14, 66-200 Świebodzin;
5. WIÓREX S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa.

Wszystkie skontrolowane podmioty posiadały stosowne, wydane przez starostwa powiatowe, decyzje zezwalające na zbieranie i transport odpadów jako zużyte lub nie nadające się do użytkowania pojazdy.

Tylko 1 przeprowadzona kontrola wykazała naruszenie (2 kategorii). Pozostałe kontrole (4) nie wykazały żadnych uchybień.

2. Ogólna charakterystyka stwierdzonych naruszeń podczas kontroli z podaniem:
 - liczby nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń,
 - w ramach danej kategorii krótko podać na czym te nieprawidłowości polegały.

W przypadku kontroli firmy Centrożłom Wrocław Sp. akcyjna, ul. Robotnicza 16, 53-608 Wrocław, Oddział Gorzów Wlkp. (ul. Piaskowa 2, 66-400 Gorzów Wlkp.) stwierdzono jedno naruszenie zakwalifikowane do 2 kategorii. Nieprawidłowość dotyczyła przyjmowania do punktu skupu złomu odpadów opakowań zawierających pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczonych oraz odpadów pochodzących z zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Posiadana decyzja nie obejmowała swym zakresem tego rodzaju zbieranych odpadów.

3. Uregulowaniu stanu formalno-prawnego - w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W jednym przypadku stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia. Opis nieprawidłowości został podany powyżej – w punkcie 2.

4. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:
 - ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,
 - ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,
 - ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,
 - ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono naruszeń w zakresie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów.

5. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:
 - wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - innym (jakim?)

W jednym przypadku stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia poprzez nieuprawnione przyjmowanie do punktu skupu złomu odpadów opakowań zawierających pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczonych oraz odpadów pochodzących z zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

6. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
 - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
 - liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,
 - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
 - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością WIOŚ Zielona Góra wydał 1 zarządzenie pokontrolne zakazujące zbierania opakowań zawierających pozostałości substancji niebezpiecz-

nych lub nimi zanieczyszczonych oraz odpadów pochodzących z zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego odpadów. W ramach działań pokontrolnych pracownikowi firmy udzielono pouczenia.

Zarządzenie pokontrolne zostało skierowane również do Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. W odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne przedsiębiorca poinformował o zaprzestaniu przyjmowania odpadów nie ujętych w obowiązującej decyzji. Należy wskazać, iż w maju 2010 r. firma uzyskała rozszerzoną decyzję, która zezwala na zbieranie odpadów pochodzących z zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Należy zaznaczyć, że wyniku kontroli w roku 2010 punktu zbierania pojazdów WIÓREX S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa, stwierdzono, że kontrolowany podmiot wykonał zarządzenie pokontrolne (znak: WI.PPop.4022-153/2009 z dnia 21.12.2009 r.), które nakładało obowiązek montażu separatora substancji ropopochodnych.

V. Kontrole strzępiarek

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek
2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego - w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
 - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
 - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
 - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
 - ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
 - liczbę nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń i w ramach danej kategorii podać na czym te nieprawidłowości polegały.
6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
 - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
 - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości,
 - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

Tabela 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	31	31	31	16
Punkty zbierania pojazdów	5	5	5	1
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		4	5	1
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		13	13	10

C. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego (Tabela nr 1, 2, 3 i 4).

1. Kontrola zakładów przetwarzania:

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,
- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,
- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego - ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz luminofor w porównaniu ze stanem faktycznym ,

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenia, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych?
 - Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,
 - Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ,
 - Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania - tabela 3,
 - Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach) – tabela 3,
 - Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,
 - Przykłady kontroli z udziałem innych służb.
- Na wniosek o interwencję Rady Sołeckiej wsi Serbów w sprawie przywozu z Niemiec zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz prowadzenia demontażu tego sprzętu poza zakładem przetwarzania, w dniu 5 sierpnia 2010 roku została przeprowadzona wizja lokalna nieruchomości w Serbowie 7/2 w gm. Rzepin u Pana Jerzego Sujki. Zgodnie z informacją złożoną telefonicznie przez sołtysa wsi Serbów, właściciel nieruchomości p. Jerzy Sujka miał przebywać na swojej posesji. Jednak inspektorzy nie zostali wpuszczeni na teren pod wskazanym adresem, brama oraz furtka były zamknięte. Poprzez ogrodzenie (siatka) dokonano oględzin terenu. Na wskazanej nieruchomości widoczne były, w dość dużej ilości, potłuczone kineskopy telewizyjne, gromadzone na usypanej przymie, a także telewizory, układy scalone z komputerów, serwery, obudowy komputerów, lodówki, drukarki, monitory komputerowe, radia oraz inne odpady wielkogabarytowe pochodzące z gospodarstw domowych. Znajdowały się tam również 2 duże przyzmy, jednak niemożliwym było zidentyfikowanie przedmiotów tam zgromadzonych, ponieważ były one przykryte plandekami. Na podstawie informacji uzyskanej w Gminie Rzepin ustalono, że p. Sujka jest osobą fizyczną, która nie prowadzi działalności gospodarczej w oparciu o wpis do ewidencji. Mając na względzie brak możliwości przeprowadzenia kontroli oraz art. 183 § 1 i 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny,

WIOŚ zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Słubicach o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W listopadzie 2010 r. Prokuratura Rejonowa w Słubicach zawiadomiła WIOŚ o wszczęciu śledztwa w sprawie przywozu z zagranicy wbrew przepisom prawa składowania na posesji odpadów w postaci sprzętu RTV i AGD oraz części pochodzących z tego sprzętu tj. o czyn z art. 183 § 1 kk i art. 183 § 4 kk. Śledztwo w opisanej sprawie nie zostało zakończone

- W dniach 23 i 30 marca 2010 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził kontrolę na terenie Firmy „ZIKO” Zinów Marzena, mieszczącej się w miejscowości Grabice 48, 66-620 Gubin. Wykonując czynności sprawdzające stwierdzono, że kontrolowany podmiot jako nieuprawniony prowadzi demontaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie posesji zlokalizowanej w miejscowości Grabice 48, 66-620 Gubin oraz wytwarza odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne nie prowadząc ich ilościowej i jakościowej ewidencji. Stwierdzono także, że podmiot nie wywiązuje się z obowiązku przekazywania Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach wytwarzanych odpadów. W związku z powyższym Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze podjął następujące czynności pokontrolne:
 - pouczono właściciela kontrolowanego podmiotu o obowiązujących przepisach z zakresu ochrony środowiska;
 - dnia 2 kwietnia 2010 r. wydano zarządzenie pokontrolne znak: WI.PRad.4022-18/2010, na mocy którego właściciel Firmy „Ziko” został zobligowany do zaprzestania wykonywania prac polegających na demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
 - dnia 7 kwietnia wystosowano wniosek do Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o ukaranie właściciela kontrolowanego podmiotu za prowadzenie nielegalnego demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
 - wydano decyzję wymierzającą karę pieniężną za wytwarzanie odpadów bez wymaganej decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami, nie wywiązanie się z obowiązku prowadzenia ewidencji wytwarzanych odpadów oraz nie przedkładania Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia danych o wytwarzanych odpadach i sposobach gospodarowania nimi.

- Liczba zewidencjonowanych zakładów przetwarzania w 2010 roku w województwie lubuskim wynosiła 12, w tym 11 zakładów przetwarzania wraz z punktami zbierania, wpisanych do rejestru GIOŚ. W 2010 roku zostało skontrolowanych 11 zakładów. Nie skontrolowano 1 zakładu przetwarzania tj. ASGATEC Sp. z o.o., ul. Poznańska 20 A, 66-440 Skwierzyna, który jest wpisany w rejestrze GIOŚ. Na podstawie wizji lokalnej siedziby ASGATEC Sp. z o.o. w dniu 18 marca 2010 roku stwierdzono, że firma pod wskazanym adresem nie funkcjonuje. Teren i pomieszczenia, w których mieściła się ww. spółka jest obecnie własnością P.P. LE-GUM tj. firmy zajmującej się handlem i serwisem urządzeń wulkanizacyjnych. Z rozmowy przeprowadzonej z właścicielem firmy P.P. LE-GUM ustalono, że działalność w/w spółki ASGATEC Sp. z o.o. w zakresie wprowadzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz prowadzenia punktu zbierania i zakładu przetwarzania została zaprzestana w 2009 roku z uwagi na problemy finansowe spółki. Z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności pod wskazanym adresem przez ASGATEC Sp. z o.o. w Skwierzynie kontrola nie mogła być przeprowadzona.
- W 2010 roku została przeprowadzona pozaplanowa kontrola w firmie GOCOPPER Elektrorecykling Sp. z o.o., ul. Solec 81b, 02-676 Warszawa, Oddział w Gorzowie Wlkp., zlokalizowanej przy ul. Górczyńskiej 23 lok. 341. Kontrolowany podmiot nie poinformował Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o zaprzestaniu działalności zakładu przetwarzania. Decyzją z dnia 22.09.2010 roku Główny Inspektor Ochrony Środowiska wykreślił z rejestru Przedsiębiorstwo Handlowe GOCOPER, ul. Brauna 5, 66-400 Gorzów Wlkp. (obecnie: GOCOPER Elektrorecykling Sp. z o.o., Solec 81b, 02-676 Warszawa), o numerze rejestrowym E0000898ZP jako zbierającego zużyty sprzęt i prowadzącego zakład przetwarzania.
- W wszystkich 11 skontrolowanych zakładach przetwarzania stwierdzono uregulowany stan formalnoprawny w zakresie przetwarzania i zbierania zużytego sprzętu.
- W kontrolach przeprowadzonych w 2010 roku przez WIOŚ Zielona Góra stwierdzono, że urządzenia zawierające freony oraz urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. W pozostałych zakładach zaewidencjonowanych w rejestrze WIOŚ Zielona Góra urządzenia tego typu były zbierane przez kontrolowane podmioty i przekazywane do zakładów przetwarzania

wpisanych do rejestru GIOŚ posiadających odpowiednie instalacje oraz kwalifikacje do przetwarzania tych urządzeń.

- Wszystkie skontrolowane podmioty przestrzegały wymogi zawarte w art. 45 i 46 ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W większości ze skontrolowanych zakładów przetwarzania proces demontażu sprzętu nie był zautomatyzowany. Demontaż prowadzony był przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń z napędem elektrycznym. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku. Automatyzacja procesu przetwarzania ZSEE następuje jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa.
- Najczęściej występujące nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli zakładów przetwarzania ZSEE to:
 - niekompletne lub niezgodne ze stanem faktycznym dane w „Zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów” przekazywane Marszałkowi Województwa Lubuskiego,
 - przekazywanie do GIOŚ niekompletnego sprawozdania o przetworzonym użytym sprzęcie oraz sposobie jego przekazywania,
 - prowadzenie ewidencji odpadów zebranego użytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w oparciu o nieobowiązujące formularze,
 - nie sporządzanie i nie przedkładanie do GIOŚ sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania użytego sprzętu,
 - nie przekazywanie zebranego użytego sprzętu do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ.
- WIOŚ Zielona Góra w 2010 roku w wyniku kontroli przeprowadzonych w zakładach przetwarzania wydał: 6 zarządzeń pokontrolnych, 3 mandaty karne, 18 pouczeń. Ponadto przekazał 3 informacje o wynikach kontroli do Marszałka Województwa Lubuskiego oraz 1 informację o wynikach kontroli do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Następnie Marszałek Województwa Lubuskiego wezwał do natychmiastowego podjęcia działań zmierzających do przestrzegania zapisów pozwoleń na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku, zbierania i transportu odpadów w związku z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego w odniesieniu do 2 podmiotów tj.: AUTO UNIWERSAL S.C. POMOC DROGOWA G. Zwoliński & W. Zwolińska w Kostrzynie nad Odrą oraz Zakład Handlowo – Usługowy AUTOMIX Krzysztof Wesoły Golice w Słubicach.

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
 - Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),
 - Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,
 - Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),
 - Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,
 - Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii),
 - Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? porównanie z poprzednim rokiem,
 - Ile i w jakich kwestiach było wydawanych decyzji z art. 80 z wyszczególnieniem, z którego ustępu art. 80 wioś nałożył karę, kwoty nałożonej kary, nazwy oraz adresu siedziby firmy, na którą nałożono karę, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę).

W roku 2010 skontrolowano 13 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt, 13 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt, a także 1 przedsiębiorcę transportującego zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Wszystkie kontrole, z wyjątkiem 2 interwencyjnych wobec wprowadzającego sprzęt DIVINA Łukasz Śliwiński, ul. Niemcewicza 41 C w Gorzowie Wlkp. oraz ELJOT Electronic, ul. Batorego 126a, 65-735 Zielona Góra, przeprowadzone zostały w oparciu o założenia wynikające z planu kontroli na 2010 rok.

Poniżej w tabeli została przedstawiona informacja na temat ustaleń kontroli w zakresie wprowadzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego wraz z stwierdzonymi nieprawidłowościami i działaniami pokontrolnymi:

Zestawienie skontrolowanych podmiotów wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
1.	M.U. Monika Ukleja	ul. Dowgielewiczowej 25/9 66- 400 Gorzów Wlkp.	-	Nie stwierdzono	Brak
2.	P.H.U. FOTOSET Marcin Lewaszkiewicz	ul. Podmiejska 21 a, pok. 205 66-400 Gorzów Wlkp.	1	- nie sporządzano i nie przedkładano zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska do Marszałka Województwa Lubuskiego i do delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp., - nie złożono zawiadomienia o wewnątrzspółnotowym nabyciu produktów w opakowaniach do Marszałka Województwa Lubuskiego, - nie przedłożono Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego sprawozdania o ilości i masie wprowadzonych na rynek krajowy opakowań, - brak ewidencji o masie i ilości opakowań wprowadzonych na rynek krajowy.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
3.	„COMPLEX” Paweł Grabski	ul. Libelta 5d/2 66- 300 Międzyrzecz	-	Nie stwierdzono	Brak
4.	P.H. LIDER Paweł Jaworski	ul. Podmiejska 21 66-400 Gorzów Wlkp.	1	Nie sporządzano i nie przedkładano zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska do Marszałka Województwa Lubuskiego i do tut. delegatury WIOŚ.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
5.	AB-SAT Sp. z o.o. Andrzej Biliński,	ul. Podchorążych 12a, 68-200 Żary	1	Zakład nie wywiązuje się z obowiązku odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych i użytkowych, z podziałem na poszczególne ich rodzaje.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
6.	ATrade	ul.Sienkiewicza 9, 65-001 Zielona Góra	1	Przedsiębiorca wprowadzał sprzęt elektryczny i elektroniczny nie będąc wpisanym do rejestru wprowadzających sprzęt, prowadzonego przez GIOŚ.	Wszczęto postępowanie administracyjne, wydano decyzję wymierzającą karę pieniężną, przekazano odwołanie od decyzji do GIOŚ.

7.	Firma Handlowo – Usługowa „BRAMODOK” Działabij Jacek,	ul. Generała Bema 6, 66-620 Gubin	1	Przedsiębiorca wprowadzał sprzęt elektryczny i elektroniczny nie będąc wpisanym do rejestru wprowadzających sprzęt, prowadzonego przez GIOŚ.	Wszczęto postępowanie administracyjne, wydano decyzję wymierzającą karę pieniężną, przekazano odwołanie od decyzji do GIOŚ.
8.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „COMFORT” S.C., A Mikołajczak, M. Mruszczyk, G. Stawiski,	ul. Dekoracyjna 3, 65-722 Zielona Góra	1	Podmiot nie przedkłada marszałkowi województwa oraz WIOŚ informacji o zakresie korzystania ze środowiska i należnych opłat.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
9.	„WERONIKA”, Dariusz Kamiński,	Wałowice 32, 66-620 Gubin	1	Przedsiębiorca wprowadzał sprzęt elektryczny i elektroniczny nie będąc wpisanym do rejestru wprowadzających sprzęt, prowadzonego przez GIOŚ.	Wszczęto postępowanie administracyjne; wydano decyzję wymierzającą karę pieniężną, przekazano odwołanie od decyzji do GIOŚ.
10.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Grześkowiak Adam,	ul. Tarpanowa 24, 65-544 Zielona Góra	1	Przedsiębiorca wprowadzał sprzęt elektryczny i elektroniczny nie będąc wpisanym do rejestru wprowadzających sprzęt, prowadzonego przez GIOŚ.	Wszczęto postępowanie administracyjne, wydano decyzję wymierzającą karę pieniężną, przekazano odwołanie od decyzji do GIOŚ
11.	NOWE MEDIA	ul. Dąbrowskiego 92, 65-021 Zielona Góra	1	Przedsiębiorca wprowadzał sprzęt elektryczny i elektroniczny nie będąc wpisanym do rejestru wprowadzających sprzęt prowadzonego przez GIOŚ	Wszczęto postępowanie administracyjne, wydano decyzję wymierzającą karę pieniężną, przekazano odwołanie od decyzji do GIOŚ
12.	„STAMAR” Hurtownia Artykułów RTV i AGD, Mariusz Staszak	ul. Budowlanych 1, 68-300 Lubsko	1	Nie stwierdzono	Brak

- W 2010 roku została przeprowadzona kontrola interwencyjna w przedsiębiorstwie wprowadzającym sprzęt, tj. w firmie DIVINA Łukasz Śliwiński, ul. Niemcewicza 41C w Gorzowie Wlkp. Kontrola wykazała, że przedsiębiorca:
 - wprowadzał na rynek krajowy sprzęt elektryczny nie posiadając numeru rejestrowego nadanego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
 - nie wniósł opłaty rejestrowej,
 - nie wniósł zabezpieczenia finansowego,

- nie przedstawiał nabywcom kosztów gospodarowania odpadami,
- nie dołączał informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami oraz wyjaśnieniem oznakowania na sprzęcie,
- nie dołączał informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi, wynikających z obecności niebezpiecznych składników w sprzęcie,
- nie informował o systemie zbierania zużytego sprzętu,
- nie zamieszczał na sprzęcie oznakowania selektywnego zbierania sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- nie sporządzał i nie przedkładał sprawozdania do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,

W trakcie kontroli ustalono, że DIVINA Łukasz Śliwiński, w związku z wewnątrzwspólnotowym nabyciem produktów w opakowaniach, jest podmiotem wprowadzającym produkty w opakowaniach na rynek krajowy. Kontrolowany podmiot rozpoczynając ww. działalność nie złożył zawiadomienia o wewnątrzwspólnotowym nabyciu produktów w opakowaniach do Marszałka Województwa Lubuskiego, a także nie przedkładał rocznego sprawozdania o ilości i masie wprowadzonych na rynek krajowy opakowań. Nie prowadził również ewidencji dotyczącej masy i ilości opakowań wprowadzonych na rynek krajowy.

Przedsiębiorca został ukarany mandatem karnym, pouczony oraz zostało wydane zarządzenie pokontrolne.

- W 2010 roku w wyniku działań pokontrolnych wobec wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny wydano: 5 zarządzeń pokontrolnych, udzielono 16 pouczeń oraz nałożono 1 mandat karny.
- W roku 2010 wydano 6 decyzji z art. 80 ustawy o Zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W 2010 roku został skontrolowany 1 przedsiębiorca transportujący zużyty sprzęt, tj. ZŁOMEX SKUP- SPRZEDAŻ ZŁOMU, SPRZĘTU RTV I AGD – Paweł Smyk, ul. 1-go Maja 8/3, 66-460 Witnica. W trakcie kontroli ustalono, że przedsiębiorca transportuje przede wszystkim odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Kontrola wykazała, że nieprawidłowo były wypełniane karty przekazania oraz nie sporządzano zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska do Marszałka Województwa Lubuskiego oraz do Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. W wyniku działań pokontrolnych zastosowano pouczenie oraz wydano zarządzenia pokontrolne.

Zestawienie skontrolowanych podmiotów transportujących sprzęt elektryczny i elektroniczny

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
1.	ZŁOMEX SKUP-SPRZEDAŻ ZŁOMU, SPRZĘTU RTV I AGD – Paweł Smyk	ul. 1-go Maja 8/3, 66-460 Witnica	1	- nie sporządzano i nie przedkładano zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska do Marszałka Województwa Lubuskiego i do WIOŚ - niewłaściwie sporządzano karty przekazania odpadów.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne

W 2010 roku w wyniku działań pokontrolnych wobec transportujących zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny wydano 1 zarządzenie pokontrolne i 1 pouczenie.

- W roku 2010 skontrolowano 13 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.
- Kontrole wszczęte zostały w oparciu o założenia wynikające z planu kontroli na 2010 rok.
- Wśród skontrolowanych w 2010 roku zbierających sprzęt elektryczny i elektroniczny w 5 przypadkach stwierdzono nie przestrzeganie przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenia dotyczyły:
 - nieterminowego przedkładania do GIOŚ sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu (CYPRYS MASZYNY I URZĄDZENIA Piotr Bamber , ul. Wylotowa 78, w Gorzowie Wlkp. oraz Ośrodek Komputerowy INFOSTIL Sp. z o.o., ul. Walczaka 25 w Gorzowie Wlkp.).
 - nierzetelnego sporządzania sprawozdania do GIOŚ o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu (Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o., ul. Teatralna 49 w Gorzowie Wlkp.)
 - nie przedłożenia informacji Prezydentowi Miasta Gorzów Wlkp. o podjęciu działalności związanej ze zbieraniem zużytego sprzętu na terenie miasta Gorzów Wlkp. (Przedsiębiorstwo Importowo – Eksportowe Sprzętu Elektronicznego „GOBIT” – Janusz Panasiuk, ul. Walczaka 20 w Gorzowie Wlkp.),

- nieprzekazywania zebranego zużytego sprzętu do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ (SKUP ZŁOMU „HANMET” S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, ul. Myśluborska 21 w Gorzowie Wlkp.).

W 5 przypadkach stwierdzone nieprawidłowości wynikały z nie przestrzegania pozostałych przepisów ochrony środowiska. Poniżej w tabeli została przedstawiona informacja na temat ustaleń kontroli w zakresie zbierania sprzętu elektrycznego i elektronicznego wraz z stwierdzonymi nieprawidłowościami i działaniami pokontrolnymi:

Zestawienie skontrolowanych podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny

Lp	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
1.	CYPRYS MASZYNY I URZĄDZENIA Piotr Bamber ul. Wylotowa 78 66-400 Gorzów Wlkp.	ul. Wylotowa 78 66-400 Gorzów Wlkp.	1	-nie sporządzano i nie przedkładano zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska do Marszałka Województwa Lubuskiego WIOŚ, - nieterminowe przedkładanie do GIOŚ sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
2.	Przedsiębiorstwo Importowo-Eksportowe Sprzętu Elektronicznego „GOBIT” – Janusz Panasiuk	ul. Walczaka 20 66- 400 Gorzów Wlkp.	1	- nie sporządzano i nie przedkładano do Marszałka Województwa Lubuskiego „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadach.....”, - nie przedłożono informacji Prezydentowi Miasta Gorzów Wlkp. o podjęciu działalności związanej ze zbieraniem zużytego sprzętu na terenie miasta Gorzów, - brak ewidencji zbieranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
3.	IMPORT EXPORT - Sprzedaż Hurtowa Detaliczna Domański Jan	ul. Pomorska 51 66-400 Gorzów Wlkp.	-	Nie stwierdzono	Brak
4.	Centrum Recyklingu ECO-MAX Sp. jawna	ul. Przemysłowa 1A 66-330 Międzyrzecz	-	Nie stwierdzono	Brak
5.	Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.	ul. Teatralna 49 66-400 Gorzów Wlkp.	1	- nierzetelne sporządzanie sprawozdanie do GIOŚ o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W ZIELONEJ GÓRZE

				zużytego sprzętu, - niezgodne ze stanem faktycznym dane w „Zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów”, przekazywanym Marszałkowi Województwa Lubuskiego.	
6.	EL- KAB Sp. z o.o.	Bermudy 92, Wawrów 66-403 Gorzów Wlkp.	1	-nie sporządzano i nie przedkładano do Marszałka Województwa Lubuskiego „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadach.....”.	Wydano zarządzenie pokontrolne
7.	COPYLINE Jacek Cymbrykiewicz, Józef Pieluszcak Sp. j.	ul. Kazimierza Wielkiego 61 66-400 Gorzów Wlkp.	-	Nie stwierdzono	Brak
8.	EDMAX- ELEKTRONARZĘDZIA Andrzej Janiak	ul. Łódzka 3 66-470 Kostrzyn nad Odrą	-	Nie stwierdzono	Brak
9.	Ośrodek Komputerowy INFOSTIL Sp. z o.o.	ul. Walczaka 25 66-400 Gorzów Wlkp.	1	- nieterminowo sporządzano sprawozdania do GIOŚ o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
10.	Zakład Usługowo-Handlowy „SKAND” Wacław Pankiewicz	ul. Jana Matejki 12 b 66-400 Gorzów Wlkp.	-	Nie stwierdzono	Brak
11.	ANMAR Sp. j. Andrzej Padlewski, Marian Przybył	ul. Żwirowa 15-17 66-400 Gorzów Wlkp.	-	Nie stwierdzono	Brak
12.	SKUP ZŁOMU „HANMET” S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska	ul. Myśliborska 21 66-400 Gorzów Wlkp.	2	- niewłaściwe wypełnianie karty ewidencji odpadów, - nie przekazywano zebranego zużytego sprzętu do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ.	Nałożono mandat karny, wydano zarządzenie pokontrolne
13.	OPTIBIURO-OPTIZAKUP-OPTIFINANSE Marek Witkowski	ul. Podmiejska 9 66-400 Gorzów Wlkp.	-	Nie stwierdzono	Brak

- W 2010 roku w wyniku działań pokontrolnych wobec podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny wydano: 6 zarządzeń pokontrolnych, udzielono 6 pouczeń oraz nałożono 1 mandat karny.

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W ZIELONEJ GÓRZE

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Przetwarzany sprzęt	
				Nr grupy	Nr rodzaju
1.	E0000043ZP	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa	ul. Wojska Polskiego 38 Rąpice, 69-108 Cybinka	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7)
2.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S.C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą Zakład przetwarzania: Dąbroszyn 84 c, 66-460 Witnica	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)
3.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	ul. Starkowska 11, Kowalów 69-110 Rzepin	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)
4.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)
5.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoły	ul. Słubicka 5, Golice, 69- 100 Słubice	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)
6.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN- TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	Partyzantów 21, 66-620 Gubin	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)
7.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszynska	Zgorzelecka 18 68-130 Gozdnicza	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)
8.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o.o.	ul. Groszkowa 7, 66-004 Racula	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1- 8),5(1-6),6(1-9),7(1-7),8(1- 10),9(1-5),10(1-5)
9.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o.o.	ul. Krośnieńska 5, 66-600 Połupin	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W ZIELONEJ GÓRZE

10.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o.o.	ul. Piłsudskiego 13/1 66-200 Świebodzin	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)
11.	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1(1-18), 2(1-13), 3(B-1-18), 4(1-8), 5(1-6), 6(1-9), 7(1-7), 8(1-10), 9(1-5), 10(1-5)

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
1.	E0000043ZP	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
2.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
3.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W ZIELONEJ GÓRZE

			Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45			Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
4.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S.C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
5.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoly	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
6.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
7.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszyńska	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
8.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o.o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W ZIELONEJ GÓRZE

			Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45			Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
								sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
9.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o.o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadasowanym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
10.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o.o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadasowanym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
11.	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ*	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
1.	E0000043ZP	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa	Brak	Brak	Brak
2.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	2	<ul style="list-style-type: none"> - nie przekazywano zebranego zużytego sprzętu do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ, - nierzetelnie sporządzano sprawozdania do GIOŚ o przetworzonym zużytym sprzęcie oraz sposobie jego przekazywania, - niewłaściwie klasyfikowano odpady, - nie przekazywano odpadów powstałych w wyniku przetworzenia zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzącemu działalność w zakresie recyklingu lub prowadzącemu działalność w zakresie innym niż recykling procesów odzysku, wpisanym do rejestru Głównego Inspektora Ochrony Środowiska 	Nałożono mandat karny, pouczone, wydano zarządzenie pokontrolne
3.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	2	Nie przekazywano zebranego zużytego sprzętu do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ	Pouczone, wydano zarządzenie pokontrolne
4.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S.C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	2	<ul style="list-style-type: none"> - niewłaściwie wypełniano karty ewidencji odpadów, - nie przekazywano zebranego zużytego sprzętu do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ, - nie sporządzano „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów” do Marszałkowi Województwa Lubuskiego, - nie poinformowano GIOŚ o zaprzestaniu prowadzenia działalności związanej z zakładem przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. 	Pouczone, wydano zarządzenie pokontrolne oraz przekazano informację o wynikach kontroli Marszałkowi Województwa Lubuskiego

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W ZIELONEJ GÓRZE

5.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoly	2	<ul style="list-style-type: none"> - nierzetelnie sporządzano „Zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów” Marszałkowi Województwa Lubuskiego, - nie sporządzano i nie przedkładano zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska do Marszałka Województwa Lubuskiego i WIOŚ, - nie sporządzano sprawozdań do GIOŚ o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu, - nierzetelnie sporządzano sprawozdania do GIOŚ o przetworzonym zużytym sprzęcie oraz sposobie jego przekazywania, - nie prowadzono ewidencji jakościowej i ilościowej odpadów dla zakładu przetwarzania zużytego sprzętu - nie prowadzono ewidencji zbieranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oparciu o karty ewidencji odpadów, - niewłaściwie klasyfikowano odpady, - nie przekazywano odpadów powstałych w wyniku przetworzenia zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzącemu działalność w zakresie recyklingu lub prowadzącemu działalność w zakresie innym niż recykling procesów odzysku, wpisanym do rejestru Głównego Inspektora Ochrony Środowiska 	<p>Nałożono mandat karny, pouczone, wydano zarządzenie pokontrolne oraz przekazano informację o wynikach kontroli Marszałkowi Województwa Lubuskiego</p>
6.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka jawna	Brak	Brak	Brak
7.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wszyńska	Brak	Brak	Brak
8.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o.o.	Brak	Brak	Brak
9.	E0007756ZP	Przed. Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o.o.	Brak	Brak	Brak

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W ZIELONEJ GÓRZE

10.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o.o.	Brak	Brak	Brak
11.	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	1	Część odpadów powstałych w wyniku przetworzenia zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przekazywana jest odbiorcom nie posiadającym wpisu do Rejestru Przedsiębiorców i Organizacji Odzysku Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Pouczono, wydano zarządzenie po-kontrolne

*o ile posiada **wymienić w punktach ***w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolnych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywanie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
-	-	-	-	-	-	-	-	-

D. TRANSGRANICZNE PRZEMIESZCZANIE ODPADÓW

I. Kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach tj.

- liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność w tym:
 - w ilu przypadkach była to kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego,

W roku 2010 WIOŚ Zielona Góra przeprowadził ogółem 5 kontroli trzech podmiotów biorących udział w przywozie/wywozie odpadów.

Były to następujące podmioty:

1. STENA Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, - Oddział w Swarzędzu, Obiekt: ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,
2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TAMAR” Kolonia Łaszewo 3/3, Torzym (3 kontrole),
3. BOLMET SA ul. Wyzwolenia 1d, 32-329 Bolesław, Zakład Produkcyjny w Wiechlicach, ul. Przemysłowa 5, 67-300 Szprotawa.

Żadna z kontroli nie była związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego.

- w ilu przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ,

W dwóch przypadkach dokonano sprawdzenia przestrzegania warunków decyzji GIOŚ.

- w ilu kontrolach uczestniczyli przedstawiciele GIOŚ,

W żadnej z kontroli nie uczestniczyli przedstawiciele GIOŚ.

- liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń

Poniżej dokonano przyporządkowania przeprowadzonych kontroli do poszczególnych kategorii naruszeń (w przypadkach występowania uchybień):

- kategoria 1 – 3,
- kategoria 2 – 0,
- kategoria 3 – 0,

- kategoria 4 – 0.

- rodzaj kontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnice tworzyw sztucznych,

Rodzaje kontrolowanych podmiotów:

1. Zakład prowadzący odzysk zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych, w tym urządzeń zawierających freon.
2. Zakład prowadzący odzysk elementów usuniętych z urządzeń elektrycznych i elektronicznych.
3. Zakład prowadzący wtórny wytop metali nieżelaznych lub ich stopów, w tym oczyszczanie lub przetwarzanie metali z odzysku.

- w ilu przypadkach były to instalacje unieszkodliwiania.

Żaden z kontrolowanych podmiotów nie posiadał instalacji do unieszkodliwiania odpadów.

2. Liczba i charakterystyka stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie – opis najczęściej występujących nieprawidłowości z podziałem na:

- nieprawidłowości dot. naruszeń decyzji GIOŚ,

W przypadku kontroli STENA Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, - Oddział w Swarzędzu, Zakład Wschowa ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa stwierdzono 2 uchybienia należące do 1 kategorii naruszeń. Obejmowały one:

- 1) przeprowadzenie ostatecznego odzysku odpadów w innych instalacjach, niż było to określone w zezwoleniach – decyzjach GIOŚ z dnia 20.08.2010 r. (znak: DKR-442/RO080029/301/5/08/ag oraz DKR-442/CZ108126/189/7/08/ag),
- 2) nie dochowanie terminów określonych w art. 16 litera e rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. L.190 z 12.7.2006).

- nieprawidłowości dot. naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

W przypadku kontroli Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „TAMAR” (Kolonia Łasze-wo 3/3, Torzym) stwierdzono przedkładanie informacji o zakresie korzystania ze środowiska

do Marszałka Województwa Lubuskiego oraz Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na nieaktualnych formularzach, jak również nieprawidłowości w zakresie prowadzonej ewidencji zbieranych i poddawanych odzyskowi odpadów oraz błędy w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za 2009 r.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych, w tym wydane zarządzenia pokontrolne, wystąpienia do innych organów oraz pozostałe działania (czego najczęściej dotyczyły),

W przypadku kontroli STENA Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, Oddział w Swarzędzu, Zakład Wschowa ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa w ramach działań pokontrolnych wydano 1 zarządzenie pokontrolne, pisemnie poinformowano GIOŚ w Warszawie o stwierdzonych naruszeniach oraz nałożono administracyjną karę pieniężną.

W związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „TAMAR” (Kolonia Łaszewo 3/3, Torzym) w ramach działań pokontrolnych wydano 2 zarządzenia pokontrolne oraz pisemnie poinformowano Starostę Sulęcińskiego o stwierdzonych naruszeniach.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów,

Opis zamieszczono w punktach 2 i 3.

5. Zsumowanie danych dla obszaru działania wioś - według zestawienia tabelarycznego określonego w tabeli 1.

II. Działania wioś prowadzone w zakresie zapewnienia prawidłowości międzynarodowego przemieszczania odpadów.

a. Przypadki stwierdzonych nielegalnych przemieszczeń odpadów na terenie województwa.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli podmiotów w zakresie nielegalnego trans granicznego przemieszczania odpadów „w tym liczba kontroli dot. pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Żadna z kontroli 17 podmiotów prowadzących na terenie woj. lubuskiego działalność w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów, przeprowadzonych przez WIOŚ w Zielo-

nej Górze, nie ujawniła nieprawidłowości w tym zakresie. Ilość skontrolowanych podmiotów podejrzanych o sprowadzanie z zagranicy pojazdów wycofanych z eksploatacji wynosiła 12.

2. Ogólna liczba wykrytych przypadków nielegalnego przemieszczania odpadów w tym;
 - w ramach kontroli wioś, w tym liczba przypadków dot. pojazdów wycofanych z eksploatacji

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nielegalnego przemieszczania odpadów, w tym pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- w ramach współpracy z innymi służbami (w podziale na służby),

W ramach współpracy z innymi służbami nie stwierdzono nielegalnego przemieszczania odpadów.

3. Ogólna liczba i rodzaj podjętych działań pokontrolnych – krótka charakterystyka.

Z uwagi na brak przypadków nielegalnego przemieszczania odpadów nie podejmowano działań pokontrolnych.

4. Liczba wniosków skierowanych do prokuratury (zaznaczyć, ile dotyczy uszkodzonych pojazdów) – tabela nr 2.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie kierowano żadnych wniosków do prokuratury.

5. Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczenia stwierdzonych, podczas kontroli wioś tj. miejsce nagromadzenia odpadów (budynek gospodarczy, magazyn przystosowany/nieprzystosowany do magazynowania odpadów, podłoże utwardzone, nieutwardzone, zadaszone lub nie), ich rodzaj (kod odpadów) i ilość, podmioty uczestniczące w nielegalnym działaniu, kierunek przywozu/wywozu, podjęte działania pokontrolne w tym informacja do GIOŚ, rezultat końcowy),

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nielegalnego przemieszczania odpadów.

b. Współdział w kontrolach przeprowadzonych poza miejscami prowadzenia działalności z zakresu międzynarodowego przemieszczania odpadów (kontrole drogowe, kolejowe i w portach).

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach – podać organy z którymi prowadzone były kontrole, liczbę akcji kontrolnych z podziałem na miejsca prowadzenia kontroli (kontrole drogowe, na przejściach granicznych, w portach).

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS:

- w marcu 2010 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna), WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną oraz Służbą Celną. Skontrolowano ogółem 3 transporty, w tym 1 transport z odpadami, który okazał się nielegalny.
- w czerwcu 2010 r. w punktach kontroli drogowej (rejon Olszyna i rejon Świecko), WIOŚ Zielona Góra oraz Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. przeprowadziły kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD oraz Służbą Celną. Skontrolowano łącznie 38 transportów, w tym 3 transporty z odpadami. 1 transport odpadów był nielegalny.
- w październiku 2010 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Świecko), Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. przeprowadziła kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD oraz Służbą Celną. Skontrolowano łącznie 12 transportów, w tym 1 transport z odpadami, który okazał się nielegalny.

Kontrole na drogach, nie będące kontrolami IMPEL TFS:

- w lipcu 2010 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Świecko) Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. przeprowadziła kontrolę wspólnie z Policją, ITD, funkcjonariuszami BAG oraz Strażą Graniczną. Skontrolowano 12 transportów, w tym 2 przewożące odpady; nie stwierdzono nielegalnych przypadków przewozu odpadów,
- w listopadzie 2010 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna), WIOŚ Zielona Góra wspólnie ze Strażą Graniczną skontrolował 6 transportów, w tym 5 z odpadami; w 1 przypadku stwierdzono naruszenia warunków decyzji zezwalającej na przewóz odpadów,
- w 2010 r. przeprowadzono 4 kontrole – oględziny ładunków zatrzymanych podczas transportu przez służby kontrolne (Służba Celna, Straż Graniczna).

2. Omówienie wyników prowadzonych kontroli – liczba i rodzaj (towary czy odpady) skontrolowanych ładunków (pojazdów, wagonów lub kontenerów - w przypadku transportu morskiego),

W 2010 r. na terenie województwa lubuskiego kontroli poddano ogółem 76 transportów, w tym 17 przewożących odpady. W przypadku 7 transportów dokonywano nielegalnego wwozu na teren Polski odpadów, natomiast w 1 przypadku stwierdzono naruszenie obowiązujących przepisów związanych z transgranicznym przemieszczaniem odpadów.

3. Liczba i charakterystyka stwierdzonych nielegalnych ładunków w ramach tych działań (w tym rodzaj odpadów i jego ilość, kierunek przywozu/wywozu),

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS:

- w marcu 2010 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna) stwierdzono przewóz z Wielkiej Brytanii zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych (kod 16 01 13* - zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy) o wadze około 15,5 Mg,
- w czerwcu 2010 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Świecko) stwierdzono przewóz z Irlandii niesegregowanej odzieży (kod 20 03 99 - odpady komunalne nie wymienione w innych podgrupach) o wadze 16,91 Mg,
- w październiku 2010 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Świecko) stwierdzono przewóz z Wielkiej Brytanii niesegregowanej odzieży (kod 20 03 99 - odpady komunalne nie wymienione w innych podgrupach) o wadze 20,26 Mg.

Kontrole na drogach, nie będące kontrolami IMPEL TFS:

- w listopadzie 2010 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna), stwierdzono 1 przypadek naruszenia warunków decyzji zezwalającej na przywóz z Holandii odpadów (kod B1020 – złom cynku), poprzez wykonywanie transportu odpadów przez nieuprawnionego przewoźnika.

4. Stwierdzone nieprawidłowości w legalnych przemieszczeniach – podjęte działania.

W wyniku przeprowadzonych w 2010 r. kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w legalnych przemieszczeniach ładunków zawierających odpady:

- dokonywanie transportu przez przewoźników nie wymienionych w zezwoleniach GIOŚ (1 przypadek).

W danym przypadku nastąpiło wszczęcie postępowania administracyjnego na skutek przeprowadzonej kontroli drogowej, która wykazała prowadzenie transportu odpadów środkiem

transportu należącym do innego przewoźnika niż ten, który był wskazany w stosownej decyzji GIOŚ.

5. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

Kontrola przeprowadzona w marcu 2010 r. w ramach akcji IMPEL TFS w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna) ujawniła 1 nielegalny transport z odpadami. Stwierdzono przewóz z Wielkiej Brytanii transportu z zużytymi urządzeniami elektrycznymi i elektronicznymi (kod 16 01 13* - zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne element) o wadze około 15,5 Mg, który miał trafić do odbiorcy w Polsce. Samochód ciężarowy był załadowany przede wszystkim zużytymi odpadami sprzętu elektrycznego i elektronicznego (sprzęt wykorzystywany do prowadzenia prac ogrodowych i budowlanych). W związku z powyższym transport został skierowany do bardziej szczegółowej kontroli na parkingu w pobliżu siedziby Grupy Mobilnej Służby Celnej w Olszynie. Szczegółowe oględziny zatrzymanego ładunku wykazały obecność znacznej ilości nie nadającego się do dalszego użytku sprzętu, takiego jak:

- rozwarstwione przecinaki,
- pogieęte szpadle i połamane trzonki,
- latarki z uszkodzonymi bateriami,
- zatapialna pompa z mechanicznymi uszkodzeniami obudowy,
- zdemontowane wirniki urządzeń elektrycznych,
- zardzewiałe, zdekompletowane agregaty prądotwórcze,
- zniszczona mechanicznie (wyłamana rękojeść) wiertarka udarowa,
- połamane słuchawki wygłuszające,
- zniszczone: sekator ogrodniczy i młotek,
- zdekompletowane: pompa zatapialna, szlifierka (z uciętym kablem), pistolet pneumatyczny,
- wiertarka akumulatorowa ze zniszczoną obudową,
- zniszczone, popękane urządzenia do czyszczenia instalacji kanalizacji domowej,
- inne, bliżej nie określone elementy, części urządzeń elektrycznych i narzędzi budowlanych.

Wymienione przedmioty stanowiły jedynie część zawartości całego ładunku. Ładunek nie został w całości rozładowany, a oględziny dotyczyły przedmiotów dostępnych z wierzchu

i z boku naczepy. W związku z ustaleniami WIOŚ w dniu kontroli drogą faksową została przekazana dla Służby Celnej opinia wskazująca na rodzaj zatrzymanych odpadów. Ostatecznie ładunek został skierowany na strzeżony parking w Żarach. O stwierdzonym procederze została poinformowana Prokuratura Rejonowa w Żarach oraz GIOŚ w Warszawie, który w dniu 30.04.2010 r. wydał zawiadomienie (znak: DKR-4202/12/1/10/MP) o wszczęciu postępowania administracyjnego. WIOŚ nie otrzymał informacji o dalszym postępowaniu ze strony w/w organów.

Przeprowadzona w dniu 17.11.2010 r. kontrola na drodze A18 (kierunek: wjazd do kraju od strony byłego przejścia granicznego w Olszynie) ujawniła prowadzenie transportu odpadów cynku (kod 17 04 04) samochodem ciężarowym należącym do Przedsiębiorstwa Transportowo-Handlowego „FRANCEPOL” Sp. z o.o. (ul. Zatorze 9, 66-002 Stary Kisielin). W trakcie kontroli stwierdzono, iż wskazany przewoźnik nie jest wskazany jako firma transportowa w decyzji GIOŚ (z dnia 31.03.2010 r., znak: DKR-442/NL201215/46/3/10/pk). Wobec powyższego Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem znak: WI.PPop.4267-2/2/2010 z dnia 25.11.2010 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 33 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. Nr 124, poz. 859). W dniu 7.12.2010 r. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „FRANCEPOL” Sp. z o.o. złożyło w siedzibie tutejszego Inspektoratu dokumenty związane z przedmiotową sprawą. W oparciu o otrzymane dokumenty stwierdzono, iż transport odpadów w dniu 17.11.2010 r. następował na podstawie zlecenia transportowego nr 2154/s/2010, które przesłane zostało przez firmę AGRO SPEDYCJA Maciej Czarnecki Oddział Śląsk. Wskazana firma spedycyjna wykazana jest jako uprawniony przewoźnik odpadów w decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie (z dnia 31.03.2010 r., znak: DKR-442/NL201215/46/3/10/pk). Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe „FRANCEPOL” Sp. z o.o. (ul. Zatorze 9, 66-002 Stary Kisielin) w opisywanym przypadku nie było wyszczególnione w wspomnianej decyzji GIOŚ jako uprawniony przewoźnik. Dlatego WIOŚ zwrócił się pisemnie do GIOŚ w Warszawie (pismo z dnia 18.01.2011 r. , znak: WI.PPop.071-6/2011) o wyjaśnienie, czy taka sytuacja jest legalna w świetle obowiązujących przepisów. Do chwili obecnej nie otrzymano odpowiedzi.

- c. Inne działania wioś dot. przeciwdziałania nielegalnemu przemieszczaniu odpadów.**
 - **Oględziny zatrzymanych towarów/substancji na wniosek innych służb .**

1. Ogólna informacja o udzielanych informacjach – podać organy, które występowały z wnioskiem o wykonanie oględzin, liczba dokonanych oględzin - jakich rodzajów odpadów i skąd sprowadzanych najczęściej one dotyczyły, ile sporządzono protokołów oględzin (z podziałem na uszkodzone pojazdy i inne odpady).

W roku 2010 WIOŚ Zielona Góra przeprowadził 4 oględziny zatrzymanych ładunków na podstawie wniosków wyszczególnionych niżej organów:

- Straż Graniczna:
 1. 1 wniosek dotyczący zużytych samochodów przewożonych do Polski (kod odpadu: 16 01 04* - zużyte, nie nadające się do użytkowania pojazdy B 3020), kraj pochodzenia: Francja,
- Służba Celna:
 1. 1 wniosek dotyczący zużytego sprzętu ogrodniczego (kod odpadu: 20 03 99 - odpady komunalne nie wymienione w innych podgrupach), kraj pochodzenia: Holandia,
 2. 1 wniosek dotyczący niesortowanej odzieży (kod odpadu: 20 03 99 - odpady komunalne nie wymienione w innych podgrupach), kraj pochodzenia: Wielka Brytania,
 3. 1 wniosek dotyczący zużytych katalizatorów (kod odpadu: 16 08 01 - zużyte katalizatory), kraj pochodzenia: Niemcy.

Każdorazowo podczas oględzin wykonywano dokumentację zdjęciową.

2. Omówić jakie towary budziły najczęściej wątpliwości co do ich klasyfikacji,

Podczas przeprowadzania na wniosek innych organów oględzin nie wystąpiły wątpliwości co do klasyfikacji rodzajowej odpadów.

3. Zestawienie tabelaryczne wg wzoru określonego w tabeli 3.

– **Pisemne informacje klasyfikujące daną substancję jako odpad bez jej oględzin.**

1. Ogólna informacja o udzielanych informacjach – podać organy, które występowały z wnioskiem o stanowisko w sprawie zakwalifikowania zakwestionowanych towarów jako odpadów – liczba udzielonych pisemnych informacji, jakich rodzajów odpadów i skąd sprowadzanych najczęściej one dotyczyły - można zastosować analogiczną tabelę jak przy pkt 2c,

W roku 2010 WIOŚ Zielona Góra wydał 6 opinii na temat zatrzymanych ładunków na podstawie wniosków wyszczególnionych niżej organów:

- Straż Graniczna:

1. 1 wniosek dotyczący zużytych katalizatorów przewożonych z Wielkiej Brytanii do Polski (kod odpadu: 16 08 01 - zużyte katalizatory),
 2. 1 wniosek dotyczący złomu miedzi (katod miedzianych) przewożonych z Holandii do Polski (kod odpadu: B1010 - złom miedziany).
- Służba Celna:
 1. 1 wniosek dotyczący niesortowanej odzieży (kod odpadu: 20 03 99 - odpady komunalne nie wymienione w innych podgrupach),
 2. 1 wniosek dotyczący zużytego samochodu przewożonego z Szwajcarii do Polski (kod odpadu: 16 01 04* - zużyte, nie nadające się do użytkowania pojazdy B 3020),
 3. 1 wniosek dotyczący odpadów z procesów termicznych z grupy 10 przewożonych z Polski do Niemiec (pełny kod odpadu niemożliwy o ustalenia z uwagi na niewystarczające informacje ze strony Służby Celnej).
 - Policja:
 1. 1 wniosek dotyczący zużytego sprzętu elektronicznego (kod odpadu: 16 02 14 - odpady urządzeń elektrycznych i elektronicznych), kraj pochodzenia: Niemcy,
 2. Omówić jakie towary/odpady budziły najczęściej wątpliwości co do ich klasyfikacji.

Najwięcej wątpliwości co do klasyfikacji przewożonych ładunków wystąpiło w przypadku:

1. złomu miedzi – katod miedzianych przewożonych z Holandii do Polski (kod odpadu: B1010 złom miedziany) z uwagi na brak precyzyjnych informacji o dalszym sposobie ich wykorzystania,
2. odpadów z procesów termicznych przewożonych z Polski do Niemiec - kod odpadu niemożliwy do precyzyjnego ustalenia z uwagi na niewystarczające informacje na temat ich pochodzenia.

III. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

1. Liczba postępowań zakończonych wydaniem decyzji wioś z ich szczegółowym omówieniem, w tym rodzaj odpadów (np. odpady pojazdów) i wysokość wymierzonej kary.

W roku 2010 WIOŚ Zielona Góra wydał 3 decyzje wymierzające kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Dotyczyły one następujących podmiotów:

1. Zespół Elektrowni Wodnych Dychów SA, Dychów 6A, 66-627 Bobrowice,
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „D.MAX” Mariusz Dziuba, ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica,
3. STENA RECYCLING Sp. z o.o. , ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, Oddział w Swarzędzu, Zakład Wschowa ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa.

Zespół Elektrowni Wodnych Dychów SA, Dychów 6A, 66-627 Bobrowice

Na podstawie przesłanej przez Placówkę Straży Granicznej w Zielonej Górze – Babimoście (ul. Poprzeczna 1, 66-600 Krosno Odrzańskie) dokumentacji ustalono, że transporty odpadów realizowane 2 zespołami pojazdów użytkowanymi przez Zespół Elektrowni Wodnych Dychów S.A prowadzone były trasą niezgodną z wyznaczoną w decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie (z dnia 28 kwietnia 2009 r., znak: DKR-442/DE1350/163714/562/4/09/pk). Trasa określona w w/w decyzji na terenie Polski winna przebiegać przez: Słubice i Krosno Odrzańskie. Wobec powyższych ustaleń Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem znak: WI.PPop.4267-1/1/2010 z dnia 5.01.2010 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na mocy art. 33 ust. 3 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. Nr 124, poz. 859 z późn. zm.). Strona w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia przedłożyła pisemne wyjaśnienie związane z przedmiotowym postępowaniem. Z pisma Strony (otrzymanego w dniu 19.01.2010 r.) wynikało, że zmiana trasy przewozu odpadów była niezależna od woli kierujących środkami transportu i ich właściciela z uwagi na skierowanie przez niemiecką policję drogową transportu na drogę nr 179 w kierunku miejscowości Lubben z zaleceniem przekroczenia granicy z Polską w Gubinku. Jednocześnie wskazano, iż w zgłoszeniu w trakcie postępowania wiodącego do wydania decyzji GIOŚ (znak: DKR-442/DE1350/163714/562/4/09/pk) firma BECKER und ARMBRUST GmbH z Frankfurtu podała jako trasę alternatywną przewozu opon przez terytorium Polski drogę Gubin - Krosno Odrz. W związku z powyższym WIOŚ Zielona Góra skierował zapytanie do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie o możliwość uwzględnienia w/w wyjaśnień. W dniu 16.03.2010 r. otrzymano z GIOŚ w tej sprawie odpowiedź negatywną. Wobec powyższego Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w dniu 2.04.2010 r. nałożył decyzją (znak: WI.PPop.4267-1/1/2010) karę finansową w wysokości **21.000 złotych**. Od wskazanej decyzji strona odwołała się pismem z dnia 26.04.2011 r.

W dniu 29.06.2010 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał decyzję (znak: DKR/4203-3/2010/dm) utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję. Strona wniosła skargę za pośrednictwem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Do chwili obecnej nie jest znane rozstrzygnięcie w sprawie.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „D.MAX” Mariusz Dziuba, ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica,

W przypadku Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowego „D.MAX” Mariusz Dziuba (ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica) Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pismem znak: WI.4267-1/2009 z dnia 9.01.2009 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu wysyłki odpadów (zużyte akumulatory) z Polski do Niemiec bez wymaganego zgłoszenia. W dniu 22.01.2009 r. Mariusz Dziuba, właściciel firmy, złożył w siedzibie Inspektoratu pisemne uwagi wskazując między innymi, iż zakwestionowane akumulatory nie pochodziły z jego firmy, a zatrzymany podczas kontroli niemiecki dokument był nielegalnie ostemplowany jego pieczęcią. Należy wskazać, iż nie przedstawił na tą okoliczność żadnych dowodów.

W dniu 23.03.2009 r. wpłynęło do Inspektoratu pismo procesowe strony wraz z wnioskami dowodowymi. Z uwagi na ustalenie przez GIOŚ w Warszawie ponad wszelką wątpliwość, że wysyłającym odpady było Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MAX” Mariusz Dziuba, WIOŚ w Zielonej Górze nie uznał za celowe uwzględnienie wniosku strony i postanowił zakończyć dalsze postępowanie dowodowe. Ostatecznie w dniu 9.04.2009 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nałożył na przedsiębiorstwo, które dokonało bez wymaganego zgłoszenia wysyłki odpadów (zużyte akumulatory, kod odpadów: A1160) z Polski do Niemiec administracyjną karę pieniężną w wysokości **90.000 złotych**.

W dniu 30.04.2009 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze otrzymał odwołanie Mariusza Dziuby reprezentowanego przez adw. Julitę Kittay od decyzji (z dnia 9.04.2009 r., znak: WI 4267-1/1/2009) nakładającej administracyjną karę pieniężną w wysokości 90 000 złotych. Odwołanie to zostało wniesione w terminie. Inspektorat nie znalazł podstaw do rozpatrzenia sprawy w trybie art. 132 kpa. uważając, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie stanowiły wystarczającej podstawy do uchylecia zaskarżonej decyzji.

W dniu 2.11.2009 r. GIOŚ w Warszawie wydał decyzję uchylającą decyzję WIOŚ Zielona Góra i jednocześnie przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W związku z powyższym WIOŚ Zielona Góra zwrócił się pisemnie w dniu 30.12.2009 r. do przedsiębiorcy o przedło-

zenie wszelkich istotnych wyjaśnień, zastrzeżeń i wniosków dowodowych dla rozpatrywanej sprawy oraz potwierdzenie czy strona podtrzymuje żądania określone w piśmie procesowym z dnia 10 marca 2009 r.

W dniu 22.01.2010 r. wniesione zostało do siedziby tut. Inspektoratu pismo procesowe strony (reprezentowanej przez Kancelarię Adwokacką Adw. Julitę Kittay), w którym zawnioskowano na podstawie art. 97 pkt 4 kpa o zawieszenie postępowania. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 22.02.2010 r. (znak: WI.PPop.071-28/2010) odmówił zawieszenia postępowania na podstawie art. 101 z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Na wymienione postanowienie strona nie złożyła zażalenia.

W dalszym postępowaniu administracyjnym postanowiono przychylić się do części wniosków dowodowych (wskazanych w piśmie procesowym strony wniesionym w dniu 22.01.2010 r.), obejmujących przesłuchanie wskazanych osób. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił wszystkich wniosków dowodowych strony (wniesionych pismem z dnia 22.01.2010 r.) ze względu na pełne ustalenie stanu faktycznego (wnioskowane okoliczności nie miały znaczenia dla sprawy) oraz brak możliwości prawno-organizacyjnych (sąd, niemieckie procedury).

Ostatecznie Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska ustalił, że firma D.MAX Mariusz Dziuba dokonała wysyłki odpadów w postaci zużytych akumulatorów z Polski do Niemiec bez wymaganego zgłoszenia i na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. Nr 124, poz. 859 z późn.zm.) nałożył decyzją (z dnia 13.12.2010 r., znak: WI.PPop.4267-3/2010) karę finansową w wysokości **90.000 złotych**. Od wskazanej decyzji strona odwołała się pismem z dnia 10.01.2011 r. Do chwili obecnej trwa postępowanie w sprawie przed organem odwoławczym.

STENA RECYCLING Sp. z o.o. , ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, Oddział w Swarzędzu, Zakład Wschowa ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze otrzymał pisemną informację (znak:DKR-442/073/106/10/jw z dnia 9.07.2010 r.) z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie wskazującą na uchybienia STENA Sp. z o.o., Oddział w Swarzędzu, Zakład Wschowa (ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa) w zakresie wypełniania obowiązków nałożonych decyzjami z dnia 20.08.2008 r. (znak: DKR-442/RO080029/301/5/08/ag oraz DKR-442/CZ108126/189/7/08/ag) Głównego Inspektora

Ochrony Środowiska w Warszawie. W związku z powyższym w dniach 11-16.08.2010 r. przeprowadzono kontrolę w/w Zakładu celem ustalenia okoliczności wynikłych uchybień.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż nie został dochowany obowiązek punktu 14 wyszczególnionych wyżej decyzji, wynikający z art. 16 litera e rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. L.190 z 12.7.2006).

Wobec powyższych ustaleń Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem znak: WI.PPop.4267-2/1/2010 z dnia 1.09.2010 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na mocy art. 33 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. Nr 124, poz. 859 z późn. zm.) za niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. art. 16 litera e rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. L.190 z 12.7.2006 r.). Strona nie wniosła żadnych dodatkowych dowodów i informacji.

Stanowiło to przesłankę do wydania przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze decyzji (z dnia 30.11.2010 r., znak: WI.PPop.4267-2/2/2010) nakładającej administracyjną karę pieniężną w wysokości 36 000 zł. Kara ta została zapłacona przez stronę w styczniu 2011 r.

2. Liczba odwołań od wymierzonych kar.

W odniesieniu do 3 wymierzonych przez WIOŚ Zielona Góra w 2010 r. kar pieniężnych w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów, przedsiębiorcy odwołali się w dwóch przypadkach.

Podmiotami wnoszącymi odwołania były:

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „D.MAX” Mariusz Dziuba ul. Wojska Polskiego 3A/14,
- Zespół Elektrowni Wodnych Dychów SA, Dychów 6A, 66-627 Bobrowice.

3. Liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych.

Ze względu na nie uprawomocnienie się 2 decyzji oraz toczące się postępowanie administracyjne w trybie odwoławczym nie wszczęto ze strony WIOS żadnego postępowania egzekucyjnego.

4. Zestawienie informacji dot. wymierzonych kar pieniężnych w formie tabelarycznej – tabela nr 4.

Tabela 1. Dane dot. działań kontrolnych i pokontrolnych w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów

Liczba kontroli ogółem/liczba kontroli dot. zezwolenia wstępnego	Stwierdzone nieprawidłowości		Działania pokontrolne		
	Ogólna liczba podmiotów ze stwierdzonymi nieprawidłowościami	Liczba podmiotów z naruszeniami decyzji GIOŚ na międzynarodowe przemieszczanie odpadów	Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	liczba wniosków do innych organów	Liczba innych podjętych działań
5/0	2	1	3	1	0

Tabela 2. Zawiadomienia kierowane do prokuratury w związku z nielegalnym przemieszczaniem odpadów w 2010 r.

Liczba zawiadomień skierowanych do prokuratury		Odmowa wszczęcia postępowania	Umorzenie postępowania	Przekazanie sprawy do sądu.	Rozstrzygnięcie sprawy w sądzie
pojazdy	inne odpady				
0	0	0	0	0	0

Tabela 3. Wnioski o przeprowadzenie oględzin zatrzymanych towarów na wniosek innych służb

Liczba otrzymanych wniosków/ Liczba wykonanych oględzin na te wnioski			
ITD	Straż Graniczna	Służba Celna	Policja
0	3/1	6/3	1/0

Tabela 4. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Liczba wydanych decyzji			Wysokość nałożonych kar			Liczba odwołań od decyzji	Liczba postępowań egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO ¹ legalne z naruszeniami	NTPO ² pojazdy	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO pojazdy	NTPO pozostałe odpady			TPO legalne z naruszeniami	NTPO pojazdy	NTPO pozostałe odpady
2	0	1	57000	0	90000	2	0	36000	0	0

¹ TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

² NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

E. OMÓWIENIE WYNIKÓW KONTROLI W ZAKRESIE GMO

1. Podać liczbę kontroli, krótki opis: kontrolowany obiekt, zakres kontrolowanych zagadnień, stwierdzone nieprawidłowości, podjęte działania pokontrolne.

Z uwagi na brak na terenie województwa lubuskiego podmiotów spełniających wymagane kryteria, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w roku 2010 nie przeprowadził żadnej kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO i zamierzonego uwalniania GMO, w celach innych niż wprowadzanie do obrotu.