

Załącznik nr 6
„Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2012 r.”

Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania
realizacji ustawowych zadań Inspekcji

1. Proszę wypełnić tabele nr 1 część I
2. Proszę wypełnić tabele nr 1 część II zgodnie z rocznym sprawozdaniem przekazanym przez wojewodę do Ministerstwa Finansów z wykonania planu wydatków budżetowych otrzymanych z Unii Europejskiej i Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz opisać na jaki cel zostały przeznaczone.
3. Proszę wypełnić tabelę nr 1 część III środki wg budżetu zadaniowego.
4. Proszę wypełnić tabelę nr 2 i 3 oraz opisać na jaki cel zostały przeznaczone.

Środki otrzymane w 2012 r. z WFOŚiGW zostały przeznaczone na:

- wyposażenie i uruchomienie stacjonarnej automatycznej stacji monitoringu powietrza w Żarach – kwota 568.500 zł,
- zakup analizatora pomiarów węglowodorów BTX oraz tlenomierza z sondą – 150.000 zł,
- drobny sprzęt laboratoryjny, materiały eksploatacyjne, gazy wzorcowe i odczynniki – 100.000 zł.

Wpływy ze świadczonych usług w 2012 roku przez laboratoria zostały przeznaczone na:

- zakup odczynników, wzorców i materiałów eksploatacyjnych – 100.890 zł
- naprawę aparatury – 16.320 zł
- szkolenia pracowników laboratorium – 9.000 zł
- porównania międzylaboratoryjne i wzorcowanie aparatury – 4.000 zł

5. Proszę wypełnić tabelę nr 4 i 5.
6. Proszę wypełnić tabelę nr 6 zgodnie z RB-70 za IV kwartał 2012 r. na 31 grudnia 2012 r. przekazanym przez wojewodę do Ministerstwa Finansów.
7. Opisać i podać konkretne przykłady problemów ekonomicznych towarzyszących realizacji ustawowych zadań Inspekcji w 2012 r. Na ile otrzymane fundusze miały wpływ na ograniczenie zakresu działalności kontrolnej, lub badania stanu środowiska?

Brak stabilnych źródeł finansowania zadań PMŚ - przy jednoczesnej konieczności wprowadzenia do programu monitoringu nowych zadań, związanych z badaniami i oceną jakości powietrza oraz wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej - spowodowały konieczność ograniczenia merytorycznego zakresu badań – na etapie planowania i realizacji zadań w 2012 r. w stosunku do oczekiwań. Problem utrzymania jakości wyników badań dotyczy wszystkich komponentów środowiska i wiąże się z permanentnym niedoborem środków na okresowe przeglądy, specjalistyczne naprawy, sprawdzanie przez serwis i wzorcowanie aparatury pomiarowo-badawczej.

Podobnie jak w latach poprzednich, ograniczenie nakładów na kontrolę jakości badań, zwłaszcza w zakresie serwisowania aparatury pomiarowo-kontrolnej, przyczyniało się do jej znacznej awaryjności i zakłócenia ciągłości wykonywanych badań oraz sukcesywnego wyłączenia z eksploatacji niesprawnych analizatorów. Ponadto brak serwisowania aparatury i urządzeń oraz środków na wzmocnienie potencjału analitycznego laboratorium stanowi zagrożenie dla utrzymania odpowiedniej jakości wykonywanych badań i pomiarów.

W obecnej sytuacji finansowej WIOŚ występują problemy związane z eksploatacją Lubuskiej Sieci Monitoringu Powietrza, w szczególności problemy związane z zachowaniem ciągłości pracy automatycznych stacji pomiarowych, utrzymaniem właściwego dozoru nad stacjami oraz zapewnieniem odpowiedniej jakości wykonywanych pomiarów i przesyłem danych. W związku z dużą awaryjnością sprzętu (ponad 8 lat eksploatacji) oraz niewystarczającymi środkami finansowymi WIOŚ na naprawy, stwierdza się kompletności pomiarowe niższe od wymaganych 90%. Ze względu na awarię analizatora tlenu węgla i brak środków finansowych na jego naprawę nie kontynuowano pomiarów na stacji we Wschowie.

W zakresie monitoringu wód trudności wiążą się także z trudną sytuacją finansową WIOŚ i koniecznością łączenia wyjazdów w różnych celach (nie tylko monitoringowych). Obniżenie potencjału badawczego laboratoriów ze względu na brak środków na naprawy, wzorcowanie i przegląd aparatury badawczo-pomiarowej oraz ograniczenie zakresu akredytacji laboratoriów może doprowadzić do zmniejszenia zakresu badań analitycznych wód w szczególności o kosztochłonne i pracochłonne substancje priorytetowe oraz w konsekwencji doprowadzić do ponownej weryfikacji punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu wód.

Brak wystarczających środków finansowych uniemożliwia uczestniczenie w koniecznych szkoleniach specjalistycznych pracowników.

Wykonywanie pomiarów emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza, do których zobowiązuje nas art. 2 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska wobec braków sprzętowych laboratorium Delegatury WIOŚ (a co za tym idzie brak akredytacji) powinno wymuszać zlecenia przeprowadzenia tych badań zewnętrznej, akredytowanej jednostce. Koszt wykonania pomiarów przez zewnętrzne laboratorium jest dość wysoki, co przy kilku pomiarach w roku, biorąc pod uwagę konieczność wykonania planu kontroli z pomiarami, spowodowałoby znaczne uszczuplenie budżetu WIOŚ. Skromny budżet WIOŚ powoduje, że zlecenie pomiarów na zewnątrz jest nierealne. Należy ponadto zaznaczyć, że wykonywanie badań przez laboratoria WIOŚ na istniejącym sprzęcie przy braku akredytacji (dotyczy pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza) generuje jedynie koszty, a nie przynosi pożądanego skutku, bowiem jest nieprzydatne dla ewentualnych postępowań administracyjnych w zakresie wymierzania kar pieniężnych.

8. Czy w 2012 r. istniały problemy z otrzymaniem dotacji. Podać krótką (rzeczową) charakterystykę finansowania przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej działalności wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Proszę opisać pozytywne przykłady wspierania przez fundusze działalności merytorycznej WIOŚ w 2012 r.

Inspektorat nie miał w 2012 r. problemów z uzyskaniem środków z WFOŚiGW. Występowały natomiast problemy związane z zasadami dofinansowania zadań. Wspomaganie realizacji zadań monitoringu środowiska odbywa się na następujących zasadach: maksymalny udział środków Funduszu w finansowaniu zadań, w odniesieniu do kosztów kwalifikowanych wynosi do 50% oraz brak jest możliwości uwzględnienia w kosztach zadań pokrywanych przez Fundusz tak istotnych elementów realizacji zadań monitoringowych, jak np. paliwo, media i usługi.

9. Proszę wymienić jakie zagrożenia dla realizacji ustawowych zadań Inspekcji w województwach może mieć sytuacja ekonomiczna WIOŚ w 2013 r.

W budżecie na 2013 rok Inspektorat nie otrzymał środków na zakupy inwestycyjne i nie otrzymał dodatkowych środków na działalność bieżącą, co może spowodować nie wykorzystanie wszystkich środków z Funduszu (brak możliwości pokrycia po stronie WIOŚ 50% kosztu zadania).

W przyznanych środkach budżetowych na 2013 rok nie uwzględniono rzeczywistego i prognozowanego wzrostu cen towarów i usług. Większość zakupywanych wzorców i

odczynników chemicznych sprowadzanych jest z zagranicy a ich cena uzależniona jest od aktualnego kursu walut.

10. Jaki wpływ ma kondycja finansowa WIOŚ na utrzymanie fachowców, w tym kadry inspekcyjnej. Proszę podać (w przypadku jeśli zjawisko takie występuje) skalę zjawiska oraz przykłady odchodzenia fachowców z wojewódzkich inspektoratów.

Brak środków finansowych na satysfakcjonujące pensje dla personelu są powodem niestabilności zatrudnienia oraz utraty wysoko wykwalifikowanej kadry.

Przykład:

Starszy inspektor Wydziału Inspekcji WIOŚ w Zielonej Górze z ponad 12 letnim stażem pracy specjalizujący się w pozwoleniach zintegrowanych, wielkoprzemysłowych fermach hodowli zwierząt oraz gospodarowaniu odpadami komunalnymi po wielu celowych szkoleniach odszedł z pracy na własną prośbę do firmy prywatnej zajmującej się gospodarowaniem odpadami komunalnymi.

Główną przyczyną odejścia była oferowana dużo wyższa płaca niż możliwości płacowe WIOŚ.

11. Proszę wypełnić tabelę nr 7

12. Proszę dokonać analizy porównawczej sytuacji kadrowej WIOŚ, wskazać możliwe kierunki kontynuacji restrukturyzacji zatrudnienia oraz prognozę stanu zatrudnienia w 2013 r.

W 2012 roku największa fluktuacja kadr dotyczyła Wydziału i Działu Inspekcji. Inspekcja utraciła wysoko wykwalifikowaną kadrę: zmarł naczelnik Wydziału (42 lata doświadczenia w ochronie środowiska), jedna osoba przeszła na emeryturę (45 lat doświadczenia w ochronie środowiska), jedna osoba (13 lat doświadczenia w WIOŚ) zajmująca się m.in. pozwoleniami zintegrowanymi. Przyczyną odejścia pracowników były głównie nie satysfakcjonujące warunki płacowe.

Na ich miejsce udało się wprawdzie pozyskać nowych pracowników, jednakże powiększyli oni kadrę o stażu poniżej trzech lat, która stanowi obecnie 16% ogółu zatrudnionych w WIOŚ. Ze względów finansowych pozyskiwani w drodze otwartego naboru pracownicy to głównie absolwenci bez doświadczenia zawodowego, podejmujący często pierwszą pracę.

Niskie zarobki są główną przyczyną rezygnacji kandydatów (zwłaszcza z doświadczeniem zawodowym) z uczestnictwa w naborach prowadzonych przez WIOŚ. Rezygnują osoby zajmujące najwyższe pozycje w rankingach, skutkiem czego jest zatrudnianie kandydatów z dalszych miejsc, dysponujących gorszymi umiejętnościami i mniejszym potencjałem.

Zatrudniając pracowników bez doświadczenia WIOŚ jest narażony na ponoszenie dodatkowych kosztów kształcenia pracowników nowozatrudnionych. Wydłuża się czas wprowadzenia pracowników do samodzielnej pracy (konieczny wielomiesięczny nadzór doświadczonych pracowników).

Struktura zatrudnienia w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na dzień 31 grudnia 2012 roku przedstawiała się następująco:

- zatrudnienie ogółem 103 osoby
 - w tym w Delegaturze WIOŚ 41 osób;
 - w Gorzowie Wlkp.
- pracownicy merytoryczni (służba cywilna) ogółem 90 osób
 - w tym w Delegaturze WIOŚ 32 osoby;
- pracownicy na stanowiskach robotniczych i pomocniczych ogółem 13 osób
 - w tym w Delegaturze WIOŚ 5 osób.

Fundusz płac na rok 2012 jak i przyznany na 2013 rok umożliwia jedynie utrzymanie dotychczasowego poziomu zatrudnienia, bez możliwości kształtowania systemu awansowania i wynagradzania nawet dla wyróżniających się pracowników.

Utrzymujący się stan niezadowolenia z warunków płacowych może przekładać się na zwiększenie fluktuacji kadr.

13. Proszę wypełnić tabelę nr 8.

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2012 r. (w tys. zł)

**Tabela nr1
część I**

Lp.	Nazwa	Środki budżetowe wykonanie planu wydatków budżetowych (w tys. zł)			Wpływy ze świadczonych usług (w tys. zł)		Wydatkowanie środków z funduszy ochrony środowiska – wykonanie (w tys. zł) (wszystkie)			Ogółem- wykonanie (w tys. zł)			
		Województwo	Ogółem	w tym		Na działalność bieżącą	inwestycyjne	Ogółem	w tym		Na dział. bieżącą	Środki inwestycyjne	Fundusz płac +pochodne.
				Na działalność bieżącą Fundusz płac + pochodne	Środki inwestycyjne				Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne			
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko - pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie	5 111,6	4 962,5	149,1	130,2	0	818,5	100,0	718,5	977,3	867,6	4 215,4*	
5.	łódzkie												
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko - mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
17.	Ogółem WIOŚ												
18.	GIOŚ												
19.	Razem IOŚ												

* w ogólnej kwocie uwzględniono również odpis na zfsś oraz składki na PFRON

Uwaga! Zgodnie z rocznym sprawozdaniem z wykonania planu wydatków budżetowych – bez środków z UE i Norweskiego Mechanizmu Finansowego przekazanych przez wojewodę do Ministerstwa Finansów

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2012r. (w tys. zł)

Tabela nr1
część II

Lp.	Nazwa	Środki z Unii Europejskiej (wykonanie) (w tys. zł)			Norweski Mechanizm Finansowy (wykonanie) (w tys. zł)			Ogółem- wykonanie (w tys. zł)				
		Województwo	Ogółem	w tym		Ogółem	w tym		Na dział. bieżącą	Środki inwestycyjne	Bezosobowy fundusz	Ogółem
				Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne		Bezosobowy fundusz	Na działalność bieżącą				
1.	dolnośląskie											
2.	kujawsko - pomorskie											
3.	lubelskie											
4.	lubuskie	0			0			0				
5.	łódzkie											
6.	małopolskie											
7.	mazowieckie											
8.	opolskie											
9.	podkarpackie											
10.	podlaskie											
11.	pomorskie											
12.	śląskie											
13.	świętokrzyskie											
14.	warmińsko - mazurskie											
15.	wielkopolskie											
16.	zachodniopomorskie											
17.	Razem WIOŚ											
18.	GIOŚ											
19.	Ogółem											

U waga! Zgodnie z rocznym sprawozdaniem z wykonania planu wydatków budżetowych przekazanych przez wojewodę do Ministerstwa Finansów

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2012 r. (w tys. zł)

Środki wg budżetu zadaniowego

L.p.	Nazwa	Państwowy Monitoring Środowiska				Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska				Razem
	/województwo/	Ogółem	Środki budżetowe	Fundusze ochrony środowiska	Środki z Unii Europejskiej i NMF	Ogółem	Środki budżetowe	Fundusze ochrony środowiska	Środki z Unii Europejskiej i NMF	
1.	dolnośląskie									
2.	kujawsko - pomorskie									
3.	lubelskie									
4.	lubuskie	4 134,6	3 316,1	818,5	0	1 925,7	1 925,7	0	0	6 060,3
5.	łódzkie									
6.	małopolskie									
7.	mazowieckie									
8.	opolskie									
9.	podkarpackie									
10.	podlaskie									
11.	pomorskie									
12.	śląskie									
13.	świętokrzyskie									
14.	warmińsko - mazurskie									
15.	wielkopolskie									
16.	zachodniopomorskie									
17.	Razem WIOŚ									
18.	GIOŚ									
19.	Ogółem IOŚ									

Tabela nr 2

**Wydatkowanie środków
z funduszy ochrony środowiska 2012r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp	WIOS	NFOSiGW			WFOSiGW		
		Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje	Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje
1	dolnośląskie						
2	kujawsko-pomorskie						
3	lubelskie						
4	lubuskie	0			818,5	100,0	718,5
5	łódzkie						
6	małopolskie						
7	mazowieckie						
8	opolskie						
9	podkarpackie						
10	podlaskie						
11	pomorskie						
12	śląskie						
13	świętokrzyskie						
14	warmińsko-mazurskie						
15	wielkopolskie						
16	zachodniopomorskie						
17	Razem						
18	GIOŚ						
	Ogółem						

Tabela nr 3

Wpływy ze świadczonych usług w 2012 r. (wykonanie w tys. zł)

Lp	WIOS	Dochody (w tys. zł)			Wydatki (w tys. zł)			
		Ogółem	Stan środków na początek okresu sprawozdawczego	Przychody w 2012 r.	Ogółem	Stan środków na koniec okresu sprawozdawczego	bieżące	Inwestycje
1	dolnośląskie							
2	kujawsko-pomorskie							
3	lubelskie							
4	lubuskie	156,6		156,6	130,2		130,2	0
5	łódzkie							
6	małopolskie							
7	mazowieckie							
8	opolskie							
9	podkarpackie							
10	podlaskie							
11	pomorskie							
12	śląskie							
13	świętokrzyskie							
14	warmińsko-mazurskie							
15	wielkopolskie							
16	zachodniopomorskie							
17	Razem							
18	GIOŚ							
	Ogółem							

Tabela nr 4

Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2012 r. (wykonanie w tys. zł)

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-tka	Pochodne
1	dolnośląskie				
2	kujawsko - pomorskie				
3	lubelskie				
4	lubuskie	4 215,4	3 202,9	253,5	759,0*
5	łódzkie				
6	małopolskie				
7	mazowieckie				
8	opolskie				
9	podkarpackie				
10	podlaskie				
11	pomorskie				
12	śląskie				
13	świętokrzyskie				
14	warmińsko - mazurskie				
15	wielkopolskie				
16	zachodniopomorskie				
17	Ogółem WIOŚ				
18	GIOŚ				
19	Razem IOŚ				

* łącznie ze składkami PFRON oraz odpisem na zfsś

Tabela nr 5

Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2013 r.
(planowane w tys. zł)

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-tka	Pochodne
1	dolnośląskie				
2	kujawsko - pomorskie				
3	lubelskie				
4	lubuskie	4 060	3 242*	269	549
5	łódzkie				
6	małopolskie				
7	mazowieckie				
8	opolskie				
9	podkarpackie				
10	podlaskie				
11	pomorskie				
12	śląskie				
13	świętokrzyskie				
14	warmińsko - mazurskie				
15	wielkopolskie				
16	zachodniopomorskie				
17	Ogółem WIOŚ				
18	GIOŚ				
19	Razem IOŚ				

* łącznie ze składkami na PFRON

Tabela nr 6

Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2012 r.

l.p.	IOŚ	Inspekcja/ w tym poważne awarie		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie	25	25	9	9	30	31	26	30	3	3	93	98
5.	łódzkie												
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
17.	Ogółem WIOŚ												
18.	GIOŚ												

Uwaga! : Zgodnie z RB-70 za IV kwartał 2012 r. na 31 grudnia 2012 r. przekazany przez wojewodę do Ministerstwa Finansów

**Zatrudnienie i zwolnienia pracowników
WIOŚ w 2012 rok**

l.p	IOŚ	Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2012 r.(osoby)					Liczba zwolnionych pracowników w 2012 r. (osoby)				
		Inspekcja/ w tym poważne awarie	Monitoring	Laboratorium	Administracja	Łącznie	Inspekcja/ w tym poważne awarie	Monitoring	Laboratorium	Administracja	Łącznie
1.	dolnośląskie										
2.	kujawsko-pomorskie										
3.	lubelskie										
4.	lubuskie	6	0	2	3	11*	4	1	1	2	8
5.	łódzkie										
6.	małopolskie										
7.	mazowieckie										
8.	opolskie										
9.	podkarpackie										
10.	podlaskie										
11.	pomorskie										
12.	śląskie										
13.	świętokrzyskie										
14.	warmińsko- mazurskie										
15.	wielkopolskie										
16.	zachodniopomorskie										
17.	Ogółem WIOŚ										
18.	GIOŚ										

*bez osób zatrudnionych na zastępstwo w 2012 r. oraz przedłużanych umów zastępstwa zawartych w 2011 r. na czas określony w 2012 r.

Tabela nr 8

Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2013 r.

Lp	Województwo/	Środki budżetowe				Uwagi
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)	Fundusz płac + pochodne (w tys. zł)	
1.	dolnośląskie					
2.	kujawsko – pomorskie					
3.	lubelskie					
4.	lubuskie	4 959	899	0	4 060	
5.	łódzkie					
6.	małopolskie					
7.	mazowieckie					
8.	opolskie					
9.	podkarpackie					
10.	podlaskie					
11.	pomorskie					
12.	śląskie					
13.	świętokrzyskie					
14.	warmińsko – mazurskie					
15.	wielkopolskie					
16.	zachodniopomorskie					
17.	Ogółem WIOŚ					
18.	GIOŚ					
19.	Ogółem IOŚ (plan 2013 r.)					