

Załącznik nr 2
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania – Informacji o działalności IOS w 2012r.”

Działania w zakresie transgranicznego przemieszczanie odpadów

Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.

I. Charakterystyka zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

II. Analiza wydawania decyzji w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów – mpo (import, eksport i tranzyt) w 2012 r., w tym:

1. Porównanie z 2011 r. liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2012 r. w podziale na kierunki przemieszczania odpadów – dane zbiorcze zestawione w tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2012 r. w rozbiciu na rodzaje przemieszczeń (w nawiasach wartości z roku 2011)

Rodzaje rozstrzygnięć	Rozstrzygnięcia ogółem	Decyzje zezwalające na przemieszczanie odpadów	Decyzje sprzeciwiające się przemieszczaniu odpadów	Milczące zgody
Liczba decyzji				
Ogółem				
Przywóz do kraju				
Wywóz z kraju				
Tranzyt				

2. Omówienie tendencji w zakresie wydawanych decyzji na mpo oraz kierunków przemieszczania odpadów na przestrzeni kilku lat.

3. Liczba zmian wcześniej wydanych zezwoleń na mpo w 2012 r.

4. Charakterystyka wydanych w 2012 r. decyzji dotyczących mpo w podziale na kierunki przemieszczania odpadów, w tym:

a) podanie ilości decyzji w rozbiciu na rodzaje rozstrzygnięć, oraz masy odpadów objętej ww. decyzjami, w tym m.in. porównanie przywozu odpadów do Polski z

krajów Unii Europejskiej i spoza UE, liczba zezwoleń wg kraju pochodzenia odpadów,

- b) omówienie głównych strumieni odpadów w wydanych decyzjach (masa odpadów (%), kraje wysyłki oraz odbioru głównych strumieni odpadów), w tym pokazanie tendencji w tym zakresie,
- c) udział odpadów niebezpiecznych w ogólnej masie odpadów, na którą Główny Inspektor Ochrony Środowiska udzielił zgody/wyraził sprzeciw na mpo (liczba decyzji, masa i rodzaj odpadów), w tym powody zgłoszenia sprzeciwu, kraje wysyłki oraz odbioru odpadów niebezpiecznych.

III. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym:

- a) **liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność , w tym:**

W roku 2012 WIOŚ Zielona Góra przeprowadził łącznie 5 kontroli podmiotów biorących udział w przywozie/wywozie odpadów.

- **w ilu przypadkach była to kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego ,**

Żadna z kontroli nie była związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego.

- **w ilu przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ ,**

W 3 przypadkach dokonano sprawdzenia przestrzegania warunków decyzji GIOŚ.

- **w ilu kontrolach uczestniczyli przedstawiciele GIOŚ,**

W żadnej z przeprowadzonych kontroli nie uczestniczyli przedstawiciele GIOŚ.

b) liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń,

Poniżej dokonano przyporządkowania przeprowadzonych kontroli do poszczególnych kategorii naruszeń (w przypadkach występowania uchybień):

- kategoria 1 – 0,
- kategoria 2 – 0,
- kategoria 3 – 0,
- kategoria 4 – 0.

c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji unieszkodliwiania,

W roku 2012 skontrolowano 5 podmiotów, w tym 1 instalację unieszkodliwiania odpadów.

Dane dot. liczby przeprowadzonych kontroli należy podać w tabeli 2.

d) rodzaj skontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnice tworzyw sztucznych.

Rodzaje kontrolowanych podmiotów:

1. zakład prowadzący wtórny wytop metali nieżelaznych lub ich stopów, w tym oczyszczanie lub przetwarzanie metali z odzysku,
2. zakład utylizacji odpadów,
3. zakład przetwarzania zużytych baterii,
4. zakład przetwarzania odpadów kabli.

2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń, w tym:

a) liczba naruszeń decyzji GIOŚ dot. mpo w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady),

Poniżej dokonano przyporządkowania przeprowadzonych kontroli do poszczególnych kategorii naruszeń (w przypadkach występowania uchybień):

- kategoria 1 – 0,
- kategoria 2 – 0,

- kategoria 3 – 0,
- kategoria 4 – 0.

b) liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady).

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2012 nie stwierdzono naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

Dane dot. liczby stwierdzonych naruszeń należy podać w tabeli 3.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych – tabela nr 2.

Krótką charakterystyką działań pokontrolnych (czego najczęściej dotyczyły - przykłady).

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2012 nie stwierdzono naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów kontroli.

W czerwcu 2012 r. przeprowadzono kontrolę firmy BOLMET S.A. Zakład Produkcyjny w Szprotawie (ul. Przemysłowa 5, 67-300 Szprotawa). Wskazywany podmiot jest eksploatującym instalacji do wtórnego wytopu metali nieżelaznych lub ich stopów, w tym oczyszczania, odlewania lub przetwarzania metali z odzysku, o zdolności produkcyjnej wytopu większej niż 4 Mg na dobę w przypadku ołowiu lub kadmu oraz większej niż 20 Mg na dobę w przypadku pozostałych metali, z wyłączeniem metali szlachetnych. Działalność Zakładu obejmuje wtórny wytop metali nieżelaznych: ołowiu, cynku i aluminium.

Ustalono stan formalno-prawny w zakresie gospodarki odpadami. Dla kontrolowanej instalacji ważną jest decyzja wydana w dniu 7 listopada 2008 r. przez Marszałka Województwa Lubuskiego o znaku DW.II.AGro.781-26/08, zmieniona decyzją z dnia 08 stycznia 2009 r. znak DW.II.AGro.781-2/09, oraz decyzją z dnia 27 września 2010 r. znak

DW.II.781-51/10. Decyzje wskazują następujące rodzaje i ilości odpadów możliwych do odzysku:

- Twardy cynk (kod: 11 05 01), ilość (Mg/rok): 2 000,
- Ołów (kod: 17 04 03), ilość (Mg/rok): 27 156,
- Cynk (kod: 17 04 04), ilość (Mg/rok): 18 236,
- Aluminium (kod: 17 04 02), ilość (Mg/rok): 2 880.

W wyniku kontroli ustalono jakie zostały wydane decyzje (w zakresie TPO) wydane Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie zezwalające na sprowadzanie określonych rodzajów odpadów, które zostaną poddane odzyskowi w procesie przetopu. Ponadto ustalono decyzje GIOŚ w postaci zezwolenia wstępnego – ważne do 13.12.2017 r.

Ostatecznie dokonano zestawienia bilansowego odpadów przywiezionych spoza kraju na teren instalacji celem przetworzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu międzynarodowemu przemieszczaniu odpadów.

1. Charakterystyka nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów

1) Liczba przeprowadzonych kontroli w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów, podczas których wykryto nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na pojazdy i pozostałe odpady.

Należy zaznaczyć, iż z początkiem 2012 r. rozpoczęto kontrole 2 podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów pochodzących z zagranicy. Kontrole te nie zostały jednak do chwili obecnej zakończone. W jednym przypadku doszło do wyrejestrowania prowadzonej działalności gospodarczej i braku jakiegokolwiek kontaktu z właścicielem firmy. W konsekwencji zostało skierowane do właściwej Prokuratury Rejonowej zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W drugim przypadku do chwili obecnej trwa postępowanie odwoławcze przed sądem administracyjnym z uwagi na zarzut przedsiębiorcy skierowany pod adresem WIOŚ Zielona Góra i dotyczący złamania przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.).

2) Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczenia stwierdzonych, podczas kontroli.

W wyżej wskazanych 2 przypadkach kontrole rozpoczęto jako interwencyjne bez wcześniejszego powiadomienia przedsiębiorcy. Kontrole te były przeprowadzane przy asyście funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji. Ustalenia poczynione w wyniku przeprowadzanych wizji terenu wskazywały na znaczne ilości używanych, niekompletnych pojazdów samochodowych najprawdopodobniej sprowadzonych z zagranicy. Widoczne były również duże ilości różnego rodzaju części samochodowych.

3) Liczba ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, zgłoszonych do GIOŚ w rozbiciu na zgłoszenia WIOŚ, inne służby, właściwe organy innych państw. Charakterystyka tych przemieszczeń z podziałem na odpady pojazdów i pozostałe odpady.

Instytucja zgłaszająca	Nielegalne przemieszczenia odpadów zgłoszone do GIOŚ	
	Odpady pojazdów	Pozostałe rodzaje odpadów
WIOŚ	0	0
Służba Celna	3	1
Straż Graniczna	0	0
Policja	0	0
Inspekcja Transportu Drogowego	0	0
Właściwe organy innych Państw	0	0

W przypadku przemieszczeń odpadów pojazdów stanowiły je pojazdy uszkodzone w wyniku wypadków, które nie nadawały się do naprawy bądź były przywożone w celach demontażu części. Jedno zgłoszenie dotyczyło mieszaniny tekstyliów, które jak się okazało były wwożone w oparciu o procedurę informowania – na zasadzie załącznika nr VII z rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów.

4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie kilkuletnim, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów

Oceniając sytuację w latach 2010-2012 należy stwierdzić, iż nielegalne przemieszczanie odpadów występowało przede wszystkim z ukierunkowaniem na wwóz odpadów na teren naszego kraju. Wszystkie zgłaszane do nas przypadki ze strony służb kontrolnych dotyczyły wwozu odpadów do Polski. Brak było informacji ze strony współdziałających służb kontrolnych o nielegalnym tranzycie odpadów lub ich nielegalnym wywozie z terenu kraju.

5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie kilkuletnim, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt).

Charakteryzując sytuację w latach 2010-2012 należy wskazać, iż nielegalne przemieszczanie odpadów występowało w dużej części w odniesieniu do odpadów pochodzących z branży motoryzacyjnej np. zużytych opon, katalizatorów, odpadów samochodów. Innym rodzajem odpadów, którego nielegalne przemieszczanie jest zgłaszane sukcesywnie do Inspektoratu to odpady tekstyliów (używana, niesortowana odzież, materiały tekstylne przeznaczone na czyściwo).

Wszystkie zgłaszane do nas przypadki nielegalnych przemieszczeń dotyczyły wwozu odpadów do Polski. Brak było informacji ze strony współdziałających służb kontrolnych o nielegalnym tranzycie odpadów lub ich nielegalnym wywozie z terenu kraju.

6) Liczba przypadków nmpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów.

Rozpatrując rok 2012 należy stwierdzić, iż wszystkie stwierdzone nielegalne przypadki przemieszczania odpadów na terenie naszego województwa dotyczyły pojazdów uszkodzonych w wyniku wypadków, które nie nadawały się do naprawy bądź były przywożone w celach demontażu części. Mając na względzie praktykę stosowaną w tego typu przypadkach należy stwierdzić, iż ostatecznie, jeżeli Główny Inspektorat Ochrony

Środowiska w Warszawie uzna, iż doszło do nielegalnego przemieszczania odpadów to kierunku dalszego działania będzie zakładał ich zagospodarowanie na terenie kraju.

2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania nmpo

1. Działania Grupy G6, w tym realizowane na podstawie porozumień:

1) Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu

W roku 2012 WIOŚ Zielona Góra otrzymał od innych służb kontrolnych w sumie 4 wnioski o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu.

2) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb

W roku 2012 WIOŚ Zielona Góra przeprowadził 2 razy oględziny zatrzymanych ładunków na podstawie wniosków otrzymanych od innych służb. Przeprowadzone oględziny dotyczyły oceny ładunków zatrzymanych na skutek działań kontrolnych Służby Celnej.

3) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń

W roku 2012 w każdym przypadku (4) udzielono pisemnej informacji na temat rodzaju przemieszczanego odpadu. Wszystkie zgłaszane do nas przypadki nielegalnych przemieszczeń dotyczyły wwozu odpadów do Polski.

Należy podać dane w tabeli nr 4

4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły największą wątpliwość

Podczas przeprowadzania na wniosek innych organów ocen ładunków nie wystąpiły wątpliwości co do klasyfikacji rodzajowej odpadów.

5) Wspólne akcje kontrolne (kontrole drogowe, kolejowe i w portach) międzynarodowego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami

innych służb, w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS, charakterystyka stwierdzonych naruszeń.

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS wykazały w 1 przypadku nielegalny wwóz na teren Polski odpadu w postaci uszkodzonego pojazdu. Należy wskazać, iż w jednym z okazanych dokumentów tj. „The Hazardous Waste Regulations 2005 Consignment Note” znajdował się zapis o kodzie odpadu tj. 16 01 04. Kod ten oznacza odpad niebezpieczny w postaci zużytego lub nie nadającego się do użytkowania pojazdu. Okazane dokumenty świadczyły o przewozie uszkodzonego pojazdu do polskiej firmy.

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS:

- w marcu 2012 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna i rejon Świecko), WIOŚ Zielona Góra oraz Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. przeprowadziły kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD., Służbą Celną oraz Policją,
- w czerwcu 2012 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna), WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD oraz Służbą Celną,
- w październiku 2012 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna), WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD oraz Służbą Celną.

6) Liczba innych kontroli z udziałem WIOŚ, efekty przeprowadzonych kontroli.

W roku 2012 WIOŚ Zielona Góra przeprowadził wyłącznie kontrole wspólne z innymi służbami w ramach akcji IMPEL TFS.

Należy podać dane w tabeli nr 5.

7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

W dniu 25.10.2012 r., w związku z prowadzonymi działaniami kontrolnymi IMPEL TFS zatrzymany został przez Służbę Celną do kontroli zestaw transportowy ciągnik/naczepa z ładunkiem w postaci uszkodzonego pojazdu marki VAUXHALL Astra - wersja z kierownicą po prawej stronie.

Przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze dokonali oceny w/w pojazdu. Transport opisywanego pojazdu następował z Anglii do Polski. Kierowca zatrzymany do kontroli wskazał, iż samochód załadowany został na naczepę samochodu ciężarowego w miejscowości Sandwich w Anglii. Okazane zostały do kontroli

dokumenty przynależne do pojazdu tj. „The Hazardous Waste Regulations 2005 Consignment Note” (angielski dokument opisujący rodzaj odpadu) oraz faktura. Nie okazano dowodu rejestracyjnego oraz żadnych innych dokumentów – w tym decyzji zgody Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie na wwóz tego rodzaju odpadu z Anglii na teren Polski. Należy wskazać, iż w jednym z okazanych dokumentów, tj. „The Hazardous Waste Regulations 2005 Consignment Note” znajdował się zapis o kodzie odpadu tj. 16 01 04. Kod ten oznacza odpad niebezpieczny w postaci zużytego lub nie nadającego się do użytkowania pojazdu. Okazane dokumenty świadczyły o przewozie uszkodzonego pojazdu do polskiej firmy z przedsiębiorstwa Copart UK Limited Ramsgate Road, Sanwich, Kent. CT13 9ND.

Przeprowadzone oględziny samochodu wykazały, iż uszkodzony był w dużej mierze (spłaszczony) dach pojazdu, wyłamany słupek boczny od strony kierowcy, zniszczone szyby, zdeformowany tył pojazdu. Po otwarciu komory silnika sprawdzono bagnet, na którym widoczne były ślady oleju. Widoczny był również akumulator zamontowany w pojeździe.

Cena pojazdu, stopień uszkodzenia oraz okazane dokumenty pozwoliły ustalić, iż zatrzymany pojazd jest odpadem niebezpiecznym o kodzie 16 01 04*, na którego przywóz do Polski wymagana jest zgoda – decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie. W związku z powyższym sporządzony został protokół oględzin wraz z dokumentacją zdjęciową oraz opinia dla **Służby Celnej** o nielegalnym przemieszczeniu odpadu w postaci uszkodzonego pojazdu. Wskazywany ładunek został zatrzymany przez **Służbę Celną**, która zawiadomiła o zdarzeniu **Prokuraturę Rejonową** oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie.

3. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

1. Liczba wydanych decyzji wymierzających kary pieniężne za nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz naruszenia warunków zezwoleń na międzynarodowe przemieszczanie odpadów, liczba odwołań od decyzji, liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych

W roku 2012 nie wydano żadnych decyzji wymierzających karę pieniężną w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

2. Łączna kwota wymierzonych kar pieniężnych, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz za naruszenia warunków zezwoleń, kwota zapłaconych kar

W roku 2012 nie wydano żadnych decyzji wymierzających karę pieniężną w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Należy podać dane w tabeli nr 6.

Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów

Liczba kontroli			Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem/ liczba kontroli z udziałem GIOŚ	Dot. zezwolenia wstępnego	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
5/0	0	3	0	0	0	0	5/1	0	0	0	0

Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów

Stwierdzone naruszenia									
Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na międzynarodowe przemieszczanie odpadów				Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami				
	1	2	3	4	1	2	3	4	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	3	2	3
Straż Graniczna	1	0	1
ITD	-	-	-
Policja	-	-	-
Razem	4	2	4

Tabela 5. Wspólne kontrole międzynarodowego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o mpo
IMPEL TFS	Służba Celna, Straż Graniczna, Policja, Inspekcja Transportu Drogowego	69	1	0
Inne	0	0	0	0

Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Liczba wydanych decyzji w 2012r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2012r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO ¹ legalne z naruszeniami	NTPO ² odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

¹ TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

² NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów