

Załącznik nr 2
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2011r.”

Działania w zakresie regulacji rynku i transgraniczne przemieszczanie odpadów

A. Kontrola wyrobów

I. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2011r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli z podziałem na opakowania i urządzenia.

Tabela 1. Liczba przeprowadzonych kontroli.

	Liczba przeprowadzonych kontroli
Opakowania	16
Urządzenia	14
Razem	30

2. Liczba przeprowadzonych kontroli podczas których stwierdzono nieprawidłowości.

Tabela 2. Liczba kontroli z nieprawidłowościami.

	Liczba kontroli z nieprawidłowościami
Opakowania	0
Urządzenia	2
Razem	2

3. Liczba skontrolowanych wyrobów.

Tabela 3. Liczba skontrolowanych wyrobów.

	Liczba skontrolowanych wyrobów
Opakowania	54
Urządzenia	44
Razem	98

1. Liczba wyrobów zakwestionowanych (niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami).

Tabela 4. Liczba wyrobów zakwestionowanych (niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami)

	Liczba wyrobów zakwestionowanych
Opakowania	0
Urządzenia	8
Razem	8

2. Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych.

Tabela 5. Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych.

	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	0
Urządzenia	0
Razem	0

3. Liczba kontroli pozaplanowych

Tabela 6. Liczba kontroli pozaplanowych.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba kontroli wyjaśniających przeprowadzonych na wniosek innego wioś	0	0
Liczba kontroli mających na celu ustalenie czy niespełnienie przez wyrób zasadniczych lub innych wymagań zostało faktycznie usunięte albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku (art. 41b ust. 2 ustawy ¹)	0	0
Liczba kontroli w celu stwierdzenia, czy decyzja o której mowa w art. 41c ust. 3 została wykonana (art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności)	0	0
Inne (jakie?)	0	0

4. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

Tabela 7. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

II. Omówienie wyników kontroli

1. Najczęściej występujące niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urządzeń – liczba wyrobów.

Proszę o wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów.

¹ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

OPAKOWANIA:

- brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań² przez opakowania - 0
- oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami³ - 0
- inne (jakie?) - 0

Podać kategorię naruszeń – nie dotyczy

URZĄDZENIA:

- brak oznakowania CE - 0
- brak oznakowania L_{WA} - 0
- nieprawidłowe oznakowanie CE - 0
- nieprawidłowe oznakowanie L_{WA} - 0
- brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu - 0
- deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski - 0
- niekompletna deklaracja zgodności WE - 8

najczęściej brak:

- a) informacji o zmierzonym poziomie mocy akustycznej urządzenia- 8
- b) wskazania gwarantowanego poziomu mocy akustycznej -3
- c) oświadczenia o spełnianiu wymagań określonych w Dyrektywie 2000/14/WE, - 4
- d) wskazania zastosowanej procedury oceny zgodności - 5
 - rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{WA} umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności - 1
 - przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia⁴ - 0
 - inne (jakie?) - 0

Podać kategorię naruszeń - 1

2. Omówić kontrole wyjaśniające podjęte na wniosek innego wioś wg. poniższego schematu.

a) rodzaj wyrobu:

OPAKOWANIE – rodzaj/nazwa

² Ustawa z dnia 11 maja 2001r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych (Dz. U. Nr 63, poz. 638 ze zm.)

³ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. Nr 94, poz. 927)

⁴ Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

URZĄDZENIE - nazwa, typ/model, nr zał. i poz. z rozporządzenia

- b) nazwa podmiotu i rodzaj prowadzonej działalności (producent, importer, dystrybutor)
- c) zakres kontroli (analiza dokumentacji, kontrola obowiązkowego oznakowania CE i L_{WA}, kontrola nieobowiązkowego oznakowania opakowań)
- d) stwierdzone nieprawidłowości
- e) podjęte działania

- S&Garden Przemysł Granat, Michał Sobota Spółka Cywilna, ul. Nowa 5, 66-400 Gorzów Wlkp. - producent

Lp.	Nazwa urządzenia	Nr załącznika i pozycja	Przedmiot kontroli (kontrola oznakowania, analiza dokumentacji, badanie wyrobu, inne)
1.	Kosa spalinowa S&Garden WQ CG 430	zał. nr 3 poz. 17	Kontrola oznakowania, analiza dokumentacji.
2.	Pilarka spalinowa S&Garden PSD-CS 58	zał. nr 3 poz. 6	Kontrola oznakowania, analiza dokumentacji.
3.	Kosa spalinowa S&Garden WQ CG 330	zał. nr 3 poz. 2	Kontrola oznakowania, analiza dokumentacji.

Stwierdzone nieprawidłowości:

W dołączonych do urządzeń deklaracjach zgodności:

- nie wskazano zastosowanej procedury oceny zgodności,
- nie wskazano zmierzonego poziomu mocy akustycznej,
- nie wskazano gwarantowanego poziomu mocy akustycznej,
- nie odniesiono się do dyrektywy 2000/14/WE (z wyjątkiem deklaracji zgodności dołączonej do pilarki spalinowej).

Wydano zarządzenie pokontrolne zobowiązujące kontrolowany podmiot do uzupełnienia deklaracji zgodności przed wprowadzeniem wszystkich urządzeń do obrotu.

- FLORA Polska Sp. z o. o., ul. Roosevelta 2a, 66-440 Skwierzyna - producent

Lp.	Nazwa urządzenia	Nr załącznika i pozycja	Przedmiot kontroli (kontrola oznakowania, analiza dokumentacji, badanie wyrobu, inne)
1.	Agregat prądotwórczy AP 1200	zał. nr 1 poz. 20	Analiza dokumentacji.
2.	Agregat prądotwórczy Dekatech AP 1200	zał. nr 1 poz. 20	Analiza dokumentacji

3.	Glebożyzarka elektryczna FLORA GB 800	zał. nr 3 poz. 35	Analiza dokumentacji
4.	Rozdrabniacz do gałęzi RE 2500	zał. nr 3 poz. 36	Analiza dokumentacji
5.	Kosiarka spalinowa FLORA KS 4046N	zał. nr 1 poz. 13	Analiza dokumentacji.

Stwierdzone nieprawidłowości:

W dołączonych do urządzeń deklaracjach zgodności:

- nie wskazano zastosowanej procedury oceny zgodności,
- nie wskazano informacji o zmierzonym poziomie mocy akustycznej,
- ponadto deklarację wystawiono dla kilku typów urządzeń o różnych parametrach.
- nie wskazano informacji o zmierzonym i gwarantowanym poziomie mocy akustycznej (podano jedynie zmierzony i gwarantowany poziom ciśnienia akustycznego),
- zamieszczone na urządzeniu oznakowanie gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{wa} różni się od podanego w deklaracji zgodności i w obu przypadkach jest niepoprawne
 - * 105,0 dB na urządzeniu
 - * 100,0 dB w deklaracji zgodności

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia wartość powyższa powinna wynosić 96 dB.

Wydano zarządzenie pokontrolne zobowiązujące kontrolowany podmiot do uzupełnienia deklaracji zgodności przed wprowadzeniem wszystkich urządzeń do obrotu.

3. Omówić kontrole podczas których przeprowadzono badanie wyrobu wg. poniższego schematu.
 - a) nazwa kontrolowanego podmiotu i rodzaj prowadzonej działalności (producent, importer, dystrybutor)
 - b) rodzaj badanego wyrobu :
 - OPAKOWANIE – rodzaj/nazwa
 - URZĄDZENIE - nazwa, typ/model, nr zał. i poz. z rozporządzenia
 - c) zakres przeprowadzonych badań
 - d) wynik ww. badań

Nie dotyczy.

III. Omówienie działań pokontrolnych

1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tabela 1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	2
Liczba przekazanych spraw do GIOŚ, gdy podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie wyrobu do obrotu miał siedzibę na terenie UE	0	0
Inne (jakie?)	0	0

2. Najczęściej podejmowane przez kontrolowane podmioty działania dobrowolne zmierzające do usunięcia niezgodności - liczba przypadków.

- poinformowanie o stwierdzonych niezgodnościach producenta/upoważnionego przedstawiciela/importera wyrobu - 0
- naniesienie prawidłowego oznakowania - 0
- usunięcie nieprawidłowości w deklaracjach zgodności WE - 0
- przetłumaczenie deklaracji zgodności WE na język polski - 0
- rozesłanie poprawionych deklaracji zgodności WE i/lub prawidłowego oznakowania do odbiorców - 0
- inne (jakie?) - 0

3. Omówić postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami wg. poniższego schematu.
 - a) data wszczęcia postępowania
 - b) nazwa i adres podmiotu wobec którego wszczęto postępowanie oraz rodzaj prowadzonej działalności (producent, importer, dystrybutor)
 - c) rodzaj wyrobu, którego dotyczy ww. postępowanie:
 - OPAKOWANIE – rodzaj/nazwa
 - URZĄDZENIE - nazwa, typ/model, nr zał. i poz. z rozporządzenia
 - d) rodzaj stwierdzonych niezgodności
 - e) czy wydano postanowienie zgodnie z art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności?
 - f) termin wskazany w ww. postanowieniu
 - g) czy podmiot podjął działania wskazane w ww. postanowieniu?
 - h) opis ww. działań
 - i) data zakończenia postępowania
 - j) rodzaj decyzji kończącej postępowanie (ze wskazaniem podstawy prawnej)

Nie dotyczy.

B. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

I. Kontrole stacji demontażu

1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowaną decyzję wojewody/marszałka województwa – proszę podać:
 - liczbę skontrolowanych stacji demontażu,
 - liczbę przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń,
 - czy zostały skontrolowane wszystkie stacje demontażu z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa,
 - liczbę stacji demontażu, które mają wprowadzone certyfikowane systemy zarządzania środowiskowego.

W 2011 r. WIOŚ Zielona Góra skontrolował wszystkie funkcjonujące w województwie lubuskim stacje demontażu pojazdów. Kontrolą objętych zostało 37 następujących przedsiębiorców prowadzących w/w stacje:

1. Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne Moto-Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. ALMEX Recykling Sp. z o.o., ul. Podmiejska 15 e, 66-400 Gorzów Wlkp.

3. Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy Tadeusz Soloch, ul. Młynarska 6, 69-200 Sulęcín.
4. PW GEOMET Piotr Borowski, ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka.
5. Skup Żłomu HANMET S. C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.
6. HANDEL METALAMI „LECH” Lech Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rąpice, 69-108 Cybinka.
7. „AUTO UNIWERSAL” S. C. Pomoc Drogowa P. Zwoliński & W. Zwolińska, ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą – stacja demontażu: Dąbroszyn 84 c, 66-460 Witnica.
8. Przedsiębiorstwo Transportowe DREWTRANS S.C. Grzegorz Iwaniec & Jacek Iwaniec, ul. Łąkowa 6, 66-320 Trzciel – stacja demontażu: ul. Zbąszyńska, 66-320 Trzciel.
9. Energetyka Poznańska Przedsiębiorstwo Usług Energetycznych „ENERGOBUD” Leszno Sp. z o.o. Oddział Gorzów Wlkp., ul. Energetyków 4, 66-400 Gorzów Wlkp.
10. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo.
11. AUTO-MAX Danuta Smętkowska, ul. Cmentarna 24, 66-470 Kostrzyn nad Odrą.
12. AUTO-MAX Benedykt Smętkowski, ul. Cmentarna 24, 66-470 Kostrzyn nad Odrą.
13. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ZŁOMIX” Jarosław Miksa ul. Wojska Polskiego 68, 69-100 Słubice – stacja demontażu: Kowalów ul. Starkowska 11.
14. AUTOMIX Zakład Handlowo-Usługowy Krzysztof Wesoły ul. Słubicka 5, Golice, 69-100 Słubice.
15. CENTRUM RECYKLINGU EKO-MAX Bujnowski Makowski Szymkiewicz Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 1 a, 66-300 Międzyrzecz.
16. Warsztat Szkoleniowo-Usługowy Mechanika Pojazdowa – Ślusarstwo Skup – Sprzedaż Żłomu Leopold Ryczaj ul. Daszyńskiego 47, 69-200 Sulęcín.
17. FAXIM-POL RECYKLING Józef Mikołajczyk, ul. Mickiewicza 71B, 69-110 Rzepin
18. VEOLIA Usługi dla Środowiska S.A. Oddział w Gorzowie Wlkp. ul. Podmiejska 19 66-400 Gorzów Wlkp.
19. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „GOMETAL” S.C. Anna Żylińska, Wojciech Wodkowski, ul. Myśluborska 21 66-400 Gorzów Wlkp.
20. Auto-Handel Usługi Transportowe Sławomir Kołodziejski, ul. Jedności Robotniczej 12, 66-500 Strzelce Krajeńskie.
21. NOWIMET S.C., Paweł Chrzanowski, Wojciech Chrzanowski, ul. Limanowskiego 5, 67-120 Kozuchów – stacja demontażu przy ul. Dworcowej w Kozuchowie.
22. AUTO-PROFI, Ryszard Miśko, Jesiona 46, ul. Słoneczna 8, 67-415 Kolsko.
23. Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi, Franciszek Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława.
24. PHU MOTOR, Export Import, Grzegorz Cudajewicz, Wiechlice, ul. Brzozowa 11a/6, 67-300 Szprotawa – stacja demontażu przy ul. Przemysłowej 4 w Wiechlicach.
25. AUTO-EKO-SERVICE Sp. z o.o., ul. Długa 16 B, 65-001 Zielona Góra – stacja demontażu przy ul. Groszkowej 7 w Raculi, 66-004 Racula.
26. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMET” Obrót Surowcami Wtórnymi, Jadwiga Cebrowska, ul. Słoneczna 14, 66-100 Sulechów.

27. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RPR” Rudolf Różański, ul. Sulechowska 14 C, 65-119 Zielona Góra - stacja demontażu Al. Wojska Polskiego 142, 65-119 Zielona Góra.
28. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DIAMENT” Zdzisław Libner, ul. Wiejska 6, 66-600 Krosno Odrzańskie.
29. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MOBIL-POLEN”, Ratownictwo Drogowe, Paweł Kaczmarek, ul. Żagańska 24, 67-120 Kozuchów.
30. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „PRZYSZŁOŚĆ”, Rejów 39, 67-124 Nowe Miasteczko.
31. Firma Usługowo-Handlowa Mechanika Pojazdowa, Blacharstwo, Lakiernictwo, Stanisław Raczkowski, ul. Wiejska 1, 68-300 Szprotawa.
32. MC Recycling Sp. z o.o. (siedziba: ul. Piłsudskiego 13/1, 66-200 Świebodzin) – stacja demontażu wyeksploatowanych pojazdów Szczaniec 171, 66-225 Szczaniec.
33. Firma Handlowo-Usługowa „SIGMA” Alicja Wyszynska Części, Mechanika, Budownictwo, Transport, ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza.
34. „TIM” Kasprzak, Zinowicz Sp. J. ul. Kaliska 31, 66-620 Gubin.
35. Firma Handlowo-Usługowa Sylwester Bagiński, ul. Legnicka 17, 66-620 Gubin.
36. MG TRUCK Marek Gągorowski ul. Strzelecka 2, 66-120 Kargowa.
37. CARRO1 Kloc Anna, ul. Fabryczna 8, 67-321 Leszno Górne.

Marszałek Województwa Lubuskiego w 2011 roku żadnemu podmiotowi prowadzącemu stację demontażu nie cofnął pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów.

W roku 2011 objęto kontrolą wszystkie funkcjonujące w województwie lubuskim stacje demontażu pojazdów (37 podmiotów). Żadna spośród skontrolowanych stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji nie posiadała wprowadzonego certyfikowanego systemu zarządzania środowiskowego.

Wszystkie stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji znajdowały się w wykazie prowadzonym przez Marszałka Województwa Lubuskiego. Duża część stacji demontażu pojazdów prowadzi działalność dodatkową, związaną z różnymi usługami jak np. skup złomu, usługi transportowe, mechanika pojazdowa, pomoc drogowa itp. Niektóre ze skontrolowanych podmiotów zajmują się również działalnością w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Poniżej dokonano przyporządkowania przeprowadzonych kontroli do poszczególnych kategorii naruszeń (w przypadkach występowania uchybień):

- kategoria 1 – 11,
- kategoria 2 – 4,
- kategoria 3 – 0,
- kategoria 4 – 0.

2. Ogólna charakterystyka stwierdzonych naruszeń podczas kontroli z podaniem:
 - liczby nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń,
 - w ramach danej kategorii krótko podać na czym te nieprawidłowości polegały.

W wyniku przeprowadzonych kontroli 37 stacji demontażu pojazdów w 15 przypadkach stwierdzono uchybienia. W 11 przypadkach dotyczyło to 1 kategorii naruszeń, a w 4 przypadkach naruszenia kwalifikowały się do kategorii 2.

Nieprawidłowości należące do 1 kategorii naruszeń dotyczyły:

1. nierzetelnego prowadzenia ewidencji wydawanych zaświadczeń o demontażu pojazdu i przyjęciu niekompletnego pojazdu,
2. braku osobnych ewidencji wydawanych zaświadczeń o demontażu pojazdu i przyjęciu niekompletnego pojazdu,
3. wspólnego przechowywania zaświadczeń o demontażu pojazdu i o przyjęciu niekompletnego pojazdu,
4. nie posiadania wszystkich rodzajów wymaganych pojemników na wymontowane z pojazdów odpady,
5. niekompletnych ewidencji ilościowych i jakościowych odpadów wytwarzanych w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów,
6. niepełnego wypełniania kart przekazania odpadów i kart ewidencji odpadów,
7. nierzetelnego sporządzania zbiorczego rocznego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania,
8. nierzetelnego sporządzania sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji,
9. braku zaświadczeń o odzysku i recyklingu odpadów.

Nieprawidłowości kwalifikowane do 2 kategorii naruszeń dotyczyły:

1. przekazywania pojazdów przyjętych przez stację demontażu do innego nieuprawnionego podmiotu prowadzącego ich demontaż,
2. magazynowania zużytych lub nie nadających się do użytkowania pojazdów poza sektorem ich magazynowania, na nieutwardzonej i nieszczelnej powierzchni,
3. braku systemu ujmowania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych w sektorze usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów,
4. odprowadzania ścieków ze stacji demontażu poprzez separator substancji ropopochodnych do stawu bez wymaganego pozwolenia wodno-prawnego,
5. nieprzestrzegania warunków decyzji tj. wytwarzanie w skali roku większej ilości odpadów niż było to dopuszczone zezwoleniem.

3. Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego - proszę podać:

- w ilu przypadkach ogółem stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, w tym w przypadku ilu decyzji stwierdzono:
 - zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji,
 - przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku,
 - magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji,

- innego rodzaju naruszenia warunków decyzji (jakie?)

Wszystkie skontrolowane stacje demontażu pojazdów posiadały wymagane decyzje w zakresie gospodarki odpadami. W 4 przypadkach stwierdzono naruszenie warunków decyzji wydanej przez Marszałka Województwa Lubuskiego. Naruszenia te polegały na przekazywaniu pojazdów przyjętych przez stację demontażu do innego nieuprawnionego podmiotu prowadzącego ich demontaż (1 przypadek), braku oznakowanych pojemników na odpady w sektorze usuwania elementów i substancji niebezpiecznych z pojazdów (1 przypadek), przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych w ciągu roku do zebrania, wytworzenia, bądź odzysku (1 przypadek), magazynowania odpadów niezgodnie z warunkami decyzji (1 przypadek).

4. Charakterystyka spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu – proszę podać:

- ile stacji demontażu ogółem nie spełniało minimalnych wymagań, w tym ile stacji:
 - nie posiadało pojemników na wymontowane z pojazdów odpady lub posiadało nieoznakowane pojemniki,
 - nie posiadało separatora substancji ropopochodnych i systemu odprowadzania ścieków przemysłowych,
 - nie posiadało wagi,
 - nie posiadało szczelnej powierzchni w sektorach, które tego wymagają,
 - nie posiadało sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków paliw i płynów eksploatacyjnych z pojazdów,
 - prowadziło określone operacje (np. magazynowanie odpadów czy demontaż pojazdów) poza wyznaczonymi sektorami,
 - nie spełniało innych wymagań (jakich, w ilu przypadkach?),

Kontrole stacji demontażu PWE wykazały u 3 podmiotów nieprawidłowości z zakresu minimalnych wymagań. Dotyczyły one:

- nie posiadania pojemników na wymontowane z pojazdów odpady (1 przypadek),
- prowadzenia określonych operacji (np. magazynowanie odpadów czy demontaż pojazdów) poza wyznaczonymi sektorami (1 przypadek),
- nie posiadania w sektorze usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych systemu ujmowania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych (1 przypadek).

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra przesłał 2 informacje do Marszałka Województwa Lubuskiego o niespełnianiu minimalnych wymagań przez stacje demontażu.

W oparciu o przesłane informacje Marszałek Województwa Lubuskiego wezwał prowadzących stacje demontażu do zaniechania naruszeń w określonym terminie.

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,

Wszyscy przedsiębiorcy (2) prowadzący stacje demontażu, nie spełniający wymagań, w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne, przesłali informacje o wypełnieniu nałożonych na nich obowiązków.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,

Żadnemu z przedsiębiorców, którzy nie spełniali minimalnych wymagań nie została cofnięta przez Marszałka Województwa Lubuskiego decyzja na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów.

- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),

Żadna z kontrolowanych stacji demontażu pojazdów nie zakończyła w 2011 roku działalności.

W roku 2011 w 3 przypadkach nastąpiło przeniesienie praw i obowiązków na inne podmioty. Dotyczyło to następujących firm:

- a) Zakład Usług Motoryzacyjnych „ENERGOTRANS” Sp. z o.o., ul. Energetyków 4, 66-400 Gorzów Wlkp. – decyzją Marszałka Województwa Lubuskiego DW.II.7243.1.9. 2011 z 9 lutego 2011 r. prawa i obowiązki zostały przeniesione na rzecz: Energetyka Poznańska Przedsiębiorstwo Usług Energetycznych „ENERGOBUD” Leszno Sp. z o.o. Gronówko 30 64-111 Lipno.
- b) HANDEL METALAMI „LECH” Wiesława Cholewa ul. Wojska Polskiego 38, Rapice, 69-108 Cybinka – decyzją Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 17.03.2011 prawa i obowiązki zostały przeniesione na rzecz: Handel Metalami „LECH” Lech Cholewa.
- c) AUTO-MAX Danuta Smętkowska, ul. Konopnickiej 46/7, 66-470 Kostrzyn n/Odrą – decyzją Marszałka Województwa Lubuskiego DW.II.7243.1.19.2011 z 8 września 2011 r. prawa i obowiązki zostały przeniesione na rzecz: Auto-Max Benedykt Smętkowski ul. Konopnickiej 46/7, 66-47 Kostrzyn n/Odrą.

- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

Odnosząc wyniki kontroli w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu przeprowadzonych w 2011 roku do roku poprzedniego (2010 r.) należy stwierdzić, że nastąpiło nieznaczne polepszenie sytuacji. O ile w 2010 roku 3 stacje nie spełniały wymogów, to w 2011 roku dotyczyło to tylko 2 podmiotów.

5. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:
 - składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji (w tym proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
- prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
- składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
- innym (jakim?)

Kontrole stacji demontażu PWE wykazały nieprawidłowości, które dotyczyły:

- nierzetelnego sporządzania sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji (4 przypadki):
 - odpady metali nieżelaznych niewłaściwie umieszczono w tabeli jako masy odpadów przekazanych do recyklingu/odzysku na terenie kraju, a nie jako przekazanych do innego kraju,
 - błędnie wpisano wartości liczbowe dotyczące odpadów o kodzie 16 01 19 (tworzywa sztuczne) oraz 16 01 17 (metale żelazne), które zostały wpisane w masie odpadów przekazanych do recyklingu/odzysku, a faktycznie zostały wywiezione do Niemiec i Chin,
 - dane dotyczące odpadów 16 01 17 (metale żelazne) zostały błędnie umieszczone w tabeli 2.2.1, podczas gdy z dokumentów wynikało, że zostały wywiezione do innego kraju celem odzysku/recyklingu,
 - w rocznym sprawozdaniu o pojazdach wycofanych z eksploatacji błędnie zakwalifikowano pojazd Iveco – rok produkcji 1991, który zgodnie z dowodem rejestracyjnym jest autobusem.
- braku zaświadczeń o odzysku i recyklingu odpadów (3 przypadki),
- nierzetelnego sporządzania zbiorczego rocznego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania – rozbieżność w ilości odpadów wykazanych w ewidencji odpadów oraz w w/w sprawozdaniu (7 przypadków):
 - w zbiorczym zestawieniu w dziale 2 i 7 nie ujęto mas odpadów po demontażu pojazdów innych niż M1 i N1,
 - w zbiorczym zestawieniu brak było działu 7, a w dziale 2 dla niektórych odpadów podano inne dane liczbowe niż w kartach ewidencji odpadów za 2010 r.,
 - w zbiorczym zestawieniu w dziale 5 nie wykazano odpadów poddanych odzyskowi w stacji demontażu pojazdów – kod 16 01 04* (zużyte lub nienadające się do użytkowania pojazdy),
 - odpad 16 01 18 (metale nieżelazne) wykazano w niewłaściwej tabeli sprawozdania,
 - w zbiorczym zestawieniu danych w dziale 2 znajdowały się dane, że zakład wytworzył 4,324 Mg odpadów o kodzie 16 01 20 (szkło), jednak z karty ewidencji dla tego odpadu wynikało, że zakład wytworzył tych odpadów w ilości 7,468 Mg,
 - wartości liczbowe dla niektórych wytworzonych odpadów w 2010 r. różnią się od wartości liczbowych w poszczególnych kartach ewidencji dla odpadów o kodach: 13 02 05*, 13 02 08*, 16 01 03, 16 01 07*, 16 01 13*, 16 01 14*, 16 01 17, 16 01 19, 16 06 01* – sprawozdanie sporządzone zostało niezgodnie ze stanem faktycznym,

- w zestawieniu danych w dziale 2 nie wykazano odpadów wytworzonych po demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.
- nie prowadzenia pełnej ewidencji wytwarzanych odpadów – brak zaprowadzanych ewidencji odpadów dla niektórych ich rodzajów (6 przypadków):
- nie prowadzenia ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji i zaświadczeń o przyjęciu pojazdów niekompletnych (1 przypadek),
- nie posiadania wszystkich niezbędnych pojemników na wymontowane z pojazdów odpady (1 przypadek),
- nie prowadzenia w wymagany sposób ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji i zaświadczeń o przyjęciu pojazdów niekompletnych (1 przypadek).

6. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych - proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra:

- pouczył 3 przedsiębiorców ze wskazaniem na nieprawidłowości w zakresie spełniania minimalnych wymogów oraz w gospodarce odpadami,
- wydał 15 zarządzeń pokontrolnych; w 9 przypadkach przesłano je do wiadomości Marszałkowi Województwa Lubuskiego,
- przesłał 2 informacje do Marszałka Województwa Lubuskiego o niespełnianiu minimalnych wymagań przez stacje demontażu, o nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji i o nieprzestrzeganiu warunków decyzji (wytworzenie większej ilości odpadów niż wskazanej decyzją).

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów:

1. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2005 r. w sprawie sposobu unieważniania dokumentów pojazdów wycofanych z eksploatacji, wzorów zaświadczeń wydawanych dla tych pojazdów, sposobu przechowywania zaświadczeń oraz prowadzenia ich ewidencji (Dz. U. z 2005 r. Nr 62, poz. 554),
2. rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 143, poz. 1206) w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, ustawy z dnia 27.04.2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn.zm).

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

W roku 2011 WIOŚ Zielona Góra nie wymierzał kar pieniężnych dla przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu PWE. Należy wskazać, iż w wyniku jednej z przeprowadzonych w 2011 roku kontroli (zakończonych 23.12.2011 r.), w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami (przekazywanie pojazdów przez kontrolowaną stację demontażu do nieuprawnionego podmiotu prowadzącego ich demontaż), w dniu 11.01.2012 r. wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

W roku 2011 WIOŚ Zielona Góra przesłał do Marszałka Województwa Lubuskiego 2 informacje (dot. niespełniania minimalnych wymagań) o nieprzestrzeganiu przepisów ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Przesłane do Marszałka Województwa Lubuskiego informacje o stwierdzonych naruszeniach wykazywały:

- niespełnianie przez stacje demontażu PWE minimalnych wymagań (brak systemu odprowadzania ścieków z terenów utwardzonych do separatora substancji ropopochodnych),
- nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji,
- wytwarzanie większej ilości odpadów w skali roku niż była określona w zezwoleniu,
- nierzetelne sporządzanie zbiorczych rocznych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania,

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęty działania – krótki opis,

W oparciu o przesłane przez WIOŚ Zielona Góra informacje, Marszałek Województwa Lubuskiego wezwał 2 podmioty prowadzące stacje demontażu nie spełniające wymogów do zaniechania naruszeń.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Wszyscy przedsiębiorcy (2) prowadzący stacje demontażu niespełniające wymogów w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne przesłali informacje o wypełnieniu nałożonych na nich obowiązków. Informacje te wykazały spełnienie minimalnych wymagań określonych dla stacji demontażu PWE.

7. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Na terenie województwa lubuskiego WIOŚ w Zielonej Górze nie prowadził kontroli stacji demontażu pojazdów z udziałem innych służb.

II. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:
 - liczbę skontrolowanych podmiotów,
 - liczbę przeprowadzonych kontroli,
 - ile podmiotów uzyskało stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli, ile po usunięciu naruszeń, ile nie uzyskało decyzji w ogóle,

W 2011 r. skontrolowano 5 podmiotów (przeprowadzono 5 kontroli), które występowały do Marszałka Województwa Lubuskiego z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, w związku z prowadzeniem demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Były to następujące firmy:

1. AHAG AUTORECYKLING Arkadiusz Głogowski, ul.Sobieskiego 61, 67-300 Szprotawa,
2. VEOLIA Usługi dla Środowiska S.A. Oddział w Gorzowie Wlkp. ul. Podmiejska 19, 66-400 Gorzów Wlkp.,
3. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „GOMETAL” S.C. Anna Żylińska, Wojciech Wodkowski, ul. Myśliborska 21 66-400 Gorzów Wlkp.,
4. Auto-Handel Usługi Transportowe Sławomir Kołodziejski, ul. Jedności Robotniczej 12, 66-500 Strzelce Krajeńskie,
5. AUTO-MAX Benedykt Smętkowski, ul. Cmentarna 24, 66-470 Kostrzyn nad Odrą.

Kontrola wszystkich 5 przedsiębiorstw wykazała, że podmioty te spełniły minimalne wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2005 r. Nr 143, poz. 1206 z późniejszymi zmianami). Bezpośrednio po kontroli Marszałek Województwa Lubuskiego wydał decyzje zezwalające tym podmiotom na wytwarzanie odpadów, w związku z prowadzeniem demontażu pojazdów.

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

W trakcie przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
 - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy

- prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzane,
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,
 - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,
 - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

W wyniku kontroli w 2011 roku podmiotów zamierzających uruchomić stacje demontażu PWE nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych, nie pouczano, nie wymierzano kar pieniężnych, jak również nie kierowano wystąpień do innych organów.

Po przeprowadzonych kontrolach podmiotów aspirujących do uruchomienia stacji demontażu PWE, WIOŚ w Zielonej Górze każdorazowo informował Marszałka Województwa Lubuskiego o ustaleniach z kontroli. Po skontrolowaniu wszystkich 5 przedsiębiorców, jeszcze w 2011 r. uzyskali oni stosowne decyzje zezwalające na wytwarzanie odpadów w zawiązku z prowadzeniem stacji demontażu.

III. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:
 - liczbę skontrolowanych podmiotów,
 - liczbę przeprowadzonych kontroli,
 - w ilu przypadkach stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów oraz w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów?

W roku 2011 WIOŚ w Zielonej Górze został poinformowany pisemnie (w przeważającej części anonimowo) o 10 następujących, potencjalnie nielegalnych punktach demontażu pojazdów:

- warsztat samochodowy Mariusz Szopa, Przytok 70, 66-003 Zabór,
- S.C. ALFA Wut Jurga, Paweł Górski, ul. Orzechowa 14, 67-400 Wschowa,
- Firma Handlowa Doris Danuta Piotrowska, ul. Poznańska 78 A, 66-600 Krosno Odrzańskie,
- AUTO-NEMO Daniel Derkacz, Czyżówek 13, gmina Iłowa,
- działalność prowadzona przez Krzysztofa Szul, Koło 64/4, 68-343 Brody,
- ROTHAR Piotr Malinowski, 66-001 Zawada, ul. Osiedlowa 8,
- posesja Andrzeja Sawickiego, ul. Łużycka 34, 65-654 Zielona Góra,
- „ZETA” Joanna Gałęcka, ul. Kolejowa 1, 67-400 Wschowa,
- „Wyrób i Sprzedaż Zniczy Piotr Reszka ul. Ogrodowa 13, 69-113 Górzycyca,
- Sprzedaż Rzeczy Używanych w Handlu Obwoźnym Lesław Pluskot, Ługi Górzycykie 5, 69-113 Górzycyca.

W związku z otrzymanymi informacjami odnośnie 10 podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów przeprowadzono 10 kontroli celem weryfikacji doniesień.

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli w zdecydowanej większości nie potwierdziły prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów przez w/w podmioty. Wyniki kontroli wskazały, iż podstawowy profil ich działalności obejmował handel używanymi lub nowymi częściami do samochodów. Tylko w jednym przypadku (ROTHAAR Piotr Malinowski, 66-001 Zawada, ul. Osiedlowa 8) stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji – bez posiadania uprawniającego zezwolenia w tym zakresie.

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Przeprowadzone kontrole wykazały, że wymienione 10 firm zajmowało się przeważnie handlem używanymi lub nowymi częściami do samochodów. W 2 przypadkach stwierdzono brak prowadzenia jakiegokolwiek działalności gospodarczej. W 3 przypadkach skontrolowana działalność obejmowała również prowadzenie różnego rodzaju napraw blacharsko-lakierniczych i mechanicznych. W 2 przypadkach stwierdzono prowadzenie punktu skupu złomu. W pozostałych przypadkach stwierdzono sprzedaż zniczy i używanych rzeczy.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono 1 przypadek prowadzenia demontażu pojazdów przez nieuprawnione podmioty. W przypadku firmy ROTHAAR Piotr Malinowski, 66-001 Zawada, ul. Osiedlowa 8 wydano zarządzenie pokontrolne, które zakazało działalności w zakresie demontażu pojazdów i jednocześnie zobligowało podmiot do:

- przestrzegania przepisów Rozporządzenia nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów, które zabraniają sprowadzania samochodów osobowych celem demontażu (Dz.U. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1) bez stosownych uregulowań formalno-prawnych,
- postępowania z odpadami nielegalnie sprowadzonymi z zagranicy (samochody osobowe sprowadzone w celu demontażu) w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
- przedłożenia do Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze informacji o wytwarzanych odpadach niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne oraz sposobach gospodarowania nimi.

Kontrolowany podmiot w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami został pouczoney.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Nie wydano decyzji o wymierzeniu kar pieniężnych.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

O wynikach kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach (sprowadzanie pojazdów z zagranicy celem demontażu) w firmie ROTHAR Piotr Malinowski, 66-001 Zawada, ul. Osiedlowa 8 poinformowano Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 16.01.2011 r. Do chwili obecnej nie otrzymano informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego przez wskazany organ.

Do Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze, Wydział do Walki z Przestępczością Gospodarczą Pisemnie skierowano zawiadomienie z dnia 16.01.2012 r., o podejrzeniu popełnienia przez Pana Piotra Malinowskiego – właściciela firmy ROTHAR Piotr Malinowski, 66-001 Zawada, ul. Osiedlowa 8 (działalność prowadzona na terenie działki nr 761/4 w Zawadzie) czynu polegającego na międzynarodowym przemieszczaniu odpadów z pominięciem procedury powiadomienia właściwego organu do wydania zezwolenia na przemieszczanie odpadów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

Informacje otrzymane przez WIOŚ Zielona Góra potwierdziły wszczęcie śledztwa przez organa ścigania (Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze), natomiast brak dotychczas informacji o podjętych działaniach ze strony GIOŚ Warszawa.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

W przypadku kontroli pozostałych podmiotów nie potwierdzono prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów. Przeprowadzone kontrole u podmiotów podejrzanych o tego typu działalność wykazały szereg uchybień z zakresu przestrzegania innych obowiązujących przepisów ochrony środowiska. W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra nałożył 2 mandaty, pouczył 4 przedsiębiorców oraz wydał 4 zarządzenia pokontrolne.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

Na terenie województwa lubuskiego nie prowadzono wspólnych z innymi służbami kontroli podmiotów nie umieszczonych w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego, podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów. Jedna kontrola (dot. firmy ROTHAR Piotr Malinowski, 66-001 Zawada, ul. Osiedlowa 8) przeprowadzona została w asyście policjantów Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze. Zadaniem przydzielonych funkcjonariuszy miało być zapewnienie bezpieczeństwa dla inspektorów WIOŚ Zielona Góra.

IV. Kontrole punktów zbierania pojazdów

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

- liczbę skontrolowanych punktów zbierania
- liczbę kontroli punktów zbierania pojazdów – w podziale na kategorie naruszeń.

W roku 2011 WIOŚ Zielona Góra skontrolował ogółem 4 podmioty prowadzące punkty zbierania pojazdów. Były to następujące podmioty:

1. Przedsiębiorstwo Przerobu Żłomu Metali „Centrozłom Wrocław” Oddział w Zielonej Górze, ul. Batorego 126a;
2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „ARKO” Krzysztof Tobiś, ul. Artylerzystów 12/24, 68-200 Żary;
3. Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK” Elżbieta Tołłoczko, ul. Poznańska 14, 66-200 Świebodzin;
4. WIÓREX S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa.

Wszystkie skontrolowane podmioty posiadały stosowne, wydane przez starostwa powiatowe, decyzje zezwalające na zbieranie i transport odpadów - jako zużyte lub nie nadające się do użytkowania pojazdy.

2. Ogólna charakterystyka stwierdzonych naruszeń podczas kontroli z podaniem:

- liczby nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń,
- w ramach danej kategorii krótko podać na czym te nieprawidłowości polegały.

Przeprowadzone kontrole nie wykazały żadnych nieprawidłowości.

3. Uregulowaniu stanu formalno-prawnego - w ilu przypadkach stwierdzono nieprzebrzeżenie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprzebrzeżenia warunków posiadanych zezwoleń.

4. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,
- ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,
- ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,
- ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono naruszeń w zakresie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów.

5. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:
- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
 - innym (jakim?)

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

6. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
 - liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,
 - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
 - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Nie dotyczy.

V. Kontrole strzępiarek

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek
2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego - w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami,

- jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
 - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
 - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
 - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
 - ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
 4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
 5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
 - liczbę nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń i w ramach danej kategorii podać na czym te nieprawidłowości polegały.
 6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
 - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
 - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości,
 - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęty działania,
 - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	37	37	38	15
Punkty zbierania pojazdów	5	4	4	0
Strzępiarki		-	-	-
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		5	5	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		10	10	4

C. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego (Tabela nr 1, 2, 3 i 4).

Część opisowa:

1. Kontrola zakładów przetwarzania

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim

opisem działań pokontrolnych wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy.

W 2011 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził kontrole 4 podmiotów gospodarczych prowadzących nielegalny demontaż zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Były to:

- Firma Handlowo – Usługowa „GREG” Urszula Droga, ul. Jeżynowa 2, 65-124 Zielona Góra;
- Sprzedaż Detaliczna Grzegorz Kleszczyński Julgre, Bieszków 4, 68-320 Jasień;
- Waldemar Bednarski, Wicina Nr 52, 68-320 Jasień;
- Mirosław Perczyński, Roztoki 1, 68-320 Jasień;
- oraz 1 osoby fizycznej tj:
- Mariusz Przygocki, Bieszków 11, 68-320 Jasień.

Wykonując czynności sprawdzające stwierdzono, że kontrolowane jednostki jako nieuprawnione prowadziły demontaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego co stanowi naruszenie art. 5 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 180, poz. 1495 oraz z 2008r. Nr 223, poz. 1464).

W związku z powyższym podjęto następujące działania:

- wystosowano 5 wniosków do właściwych sądów rejonowych o ukaranie kontrolowanych jednostek za prowadzenie nielegalnego demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- wydano 2 zarządzenia pokontrolne,
- udzielono 5 pouczeń o obowiązujących przepisach prawa oraz wynikających z nich obowiązkach,
- udzielono 2 informacji o przeprowadzonych kontrolach,
- skierowano jeden wniosek do Urzędu Miasta Zielona Góra o usunięcie odpadów powstałych z nielegalnego demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego z terenu nieprzeznaczonego do magazynowania odpadów.

W dwóch przypadkach Sąd Rejonowy w Żarach ukarał przedsiębiorców nielegalnie przetwarzających sprzęt elektryczny i elektroniczny karą grzywny.

- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń.

Liczba zewidencjonowanych w rejestrze GIOŚ zakładów przetwarzania w 2011 roku położonych w województwie lubuskim wynosiła 11, w tym 10 zakładów przetwarzania wraz z punktami zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W 2011 roku zostało skontrolowanych 14 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (3 zakłady przetwarzania zsee nie uzyskały dotychczas wpisu do rejestru GIOŚ).

W trzech przypadkach tj.:

- „TIM” Sp.j. Kasprzak, Zinowicz, ul. Kaliska 31, 66-620 Gubin;

- Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszevska, ul. Łąkowa 9, 68-219 Tuplice;
- Mirosław Bylinowski Cielmów 2/6, 68-219 Tuplice.

zakłady uzyskały decyzję zezwalającą na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego lecz nie złożyły w obowiązującym terminie wniosku o wpis do rejestru GIOŚ. Właściciele kontrolowanych podmiotów zostali pouczeni o aktualnych przepisach prawa i obowiązkach z nich wynikających. Ponadto wydano zarządzenia pokontrolne obligujące kontrolowane zakłady do złożenia wniosku o wpis do rejestru GIOŚ.

Dwa zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zostały wykreślone w 2011 r. z rejestru GIOŚ:

- Asgatec Sp. z o.o., ul. Poznańska 20 A, 66-440 Skwierzyna,
- Handel Metalami LECH Wiesława Cholewa, Rąpice, ul. Wojska Polskiego 38, 69-108 Cybinka.

W dwóch przypadkach przeprowadzona kontrola zakładów przetwarzania wykazała, że od dnia, w którym decyzja – pozwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku, zbierania i transportu odpadów w związku z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, stała się ostateczna podmioty nie uruchomiły instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu. Były to:

- PHU „Minio” Elektro Recykling Łukasz Stankiewicz, ul. Paderewskiego 4/5, 66-400 Gorzów Wlkp.;
- Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszynska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza.

W przypadku Firmy Handlowo-Usługowej SIGMA Alicja Wyszynska w Gozdnicy WIOŚ w Zielonej Górze działając na podstawie art. 193 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150 z późn. zm) wystosował wniosek do Marszałka Województwa Lubuskiego o cofnięcie decyzji zezwalającej na wytwarzanie odpadów.

- Liczba kontroli z podziałem na kategorię naruszeń

W wyniku przeprowadzonych w 2011 r. przez WIOŚ w Zielonej Górze kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego w 5 zakładach stwierdzono naruszenia przepisów ochrony środowiska zakwalifikowane do pierwszej kategorii naruszeń. W pozostałych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz luminofor w porównaniu ze stanem faktycznym

W przypadku 14 skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego stwierdzono uregulowany stan formalnoprawny w zakresie

przetwarzania i zbierania zużytego sprzętu. W 3 przypadkach kontrolowane podmioty nie uzyskały wpisu do rejestru zbierających i przetwarzających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. W kontrolach przeprowadzonych w 2011 roku przez WIOŚ Zielona Góra stwierdzono, że urządzenia zawierające freony oraz urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie jednego zakładu tj. w Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. W pozostałych zakładach zaewidencjonowanych w rejestrze WIOŚ Zielona Góra urządzenia tego typu były zbierane przez kontrolowane podmioty i przekazywane do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ posiadających odpowiednie instalacje oraz kwalifikacje do przetwarzania tych urządzeń.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenia, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych?

Wszystkie skontrolowane podmioty przestrzegały wymogi zawarte w art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor.

W kontrolach przeprowadzonych w 2011 roku przez WIOŚ Zielona Góra stwierdzono, że urządzenia zawierające freony oraz urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. W pozostałych zakładach zaewidencjonowanych w rejestrze WIOŚ Zielona Góra urządzenia tego typu były zbierane przez kontrolowane podmioty i przekazywane do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ posiadających odpowiednie instalacje oraz kwalifikacje do przetwarzania tych urządzeń.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ.

W większości ze skontrolowanych zakładów przetwarzania proces demontażu sprzętu nie był zautomatyzowany. Demontaż prowadzony był przy użyciu prostych narzędzi ręcznych

oraz za pomocą urządzeń z napędem elektrycznym. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku. Automatyzacja procesu przetwarzania ZSEE występuje jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa.

- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania - tabela 3.

Najczęściej występujące nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli zakładów przetwarzania ZSEE to:

- niekompletne lub niezgodne ze stanem faktycznym dane w „Zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów” przekazywane Marszałkowi Województwa Lubuskiego,
 - przesyłanie do GIOŚ niekompletnego sprawozdania o przetworzonym zużyтым sprzęcie oraz sposobie jego przekazywania do zakładu przetwarzającego ten sprzęt;
 - prowadzenie ewidencji odpadów zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w oparciu o nieobowiązujące formularze,
 - nie sporządzanie i nie przedkładanie do GIOŚ sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu,
 - nie składanie w obowiązującym terminie wniosku o wpis do rejestru przetwarzających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.
-
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach) – tabela 3.

WIOŚ Zielona Góra w 2011 roku w wyniku kontroli przeprowadzonych w zakładach przetwarzania wydał: 3 zarządzenia pokontrolne, nałożył 3 mandaty karne, udzielił 3 pouczenia. Ponadto przekazano 1 informację o wynikach kontroli do Marszałka Województwa Lubuskiego oraz 2 informacje do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o zaprzestaniu działalności gospodarczej przez zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wpisane do rejestru GIOŚ.

- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek.

Sąd Rejonowy w Żarach wymierzył na wniosek WIOŚ w Zielonej Górze 2 kary grzywny za przetwarzanie sprzętu elektrycznego i elektronicznego poza zakładem przetwarzania.

- Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Nie przeprowadzono kontroli w zakresie ZSEE z udziałem innych służb.

2. Kontrole pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.)

W roku 2011 skontrolowano:

- 7 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt,
- 6 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt.

- Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń.

Kontrole w 2011 roku u wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny w 6 przypadkach wykazały nieprawidłowości zaliczone do kategorii 1, dotyczące nie przestrzegania ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Wśród 6 skontrolowanych w 2011 roku podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny we wszystkich przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W 4 przypadkach stwierdzone nieprawidłowości należały do 1 kategorii naruszeń, w 2 przypadkach do 3 kategorii naruszeń.

- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji).

Spośród 7 kontroli podmiotów wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny na rynek Polski 6 kontroli wykonano na wniosek GIOŚ, a 1 kontrola przeprowadzona została w oparciu o założenia wynikające z planu kontroli na 2011 rok. W przypadku kontroli podmiotów zbierających zużyty sprzęt 2 kontrole przeprowadzono na wniosek GIOŚ o podjęcie interwencji a 4 kontrole w oparciu o plan kontroli na 2011 rok.

- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli.
- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii).
- Ile i w jakich kwestiach było wydawanych decyzji z art. 80 z wyszczególnieniem, z którego ustępu art. 80 wioś nałożył karę, kwoty nałożonej kary, nazwy oraz adresu siedziby firmy, na którą nałożono karę, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę).

W tabeli zostały przedstawione informacje na temat ustaleń kontroli w zakresie wprowadzania i zbierania sprzętu elektrycznego i elektronicznego wraz z stwierdzonymi nieprawidłowościami i działaniami pokontrolnymi:

Zestawienie skontrolowanych podmiotów wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny

Lp.	Nazwa kontrolowanego o podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
1.	Prosper Andrzej Janda	ul. Promykowa 6D 66-415 Kłodawa	1	Wprowadzenie do obrotu sprzętu, nie będąc wpisanym do rejestru GIOŚ (art. 80 ust 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym)	Wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (podmiot złożył odwołanie)
2.	Bravos S.C. Radosław Kędziora, Dawid Kędziora	ul. Słowiańska 57 66-400 Gorzów Wlkp.	Brak	Nie stwierdzono	Brak
3.	„AQUA” Tomasz Hajkowicz	ul. Słowackiego 1A, 66-620 Gubin	1	Wprowadzenie do obrotu sprzętu, nie będąc wpisanym do rejestru GIOŚ (art. 80 ust 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym)	Wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (podmiot złożył odwołanie)
4.	„VERDONE” Tomasz Jagielski	os. Emilii Plater 1m9 66-620 Gubin	1	Wprowadzenie do obrotu sprzętu, nie będąc wpisanym do rejestru GIOŚ (art. 80 ust 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym)	Wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł
5.	„RENT” Robert Jaroszyński	ul. Gdyńska 20, Jaromirowice 66-620 Gubin	1	Wprowadzenie do obrotu sprzętu, nie będąc wpisanym do rejestru GIOŚ (art. 80 ust 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym))	Wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (podmiot złożył odwołanie)
6.	„SATMAN” Robert Bieaszewski	ul. Kresowa 9 66-620 Gubin	1	Wprowadzenie do obrotu sprzętu, nie będąc wpisanym do rejestru GIOŚ (art. 80 ust 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym)	Wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (podmiot złożył odwołanie)
7.	F.H. Wójcicki Marcin	ul. Nowa 11, 66-620 Gubin	1	Wprowadzenie do obrotu sprzętu, nie będąc wpisanym do rejestru GIOŚ (art. 80 ust 1 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym)	Wymierzono karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (podmiot złożył odwołanie)

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wymierzył ponadto 1 administracyjną karę pieniężną wynikającą z kontroli przeprowadzonej w 2010 r. na terenie

firmy DIVINA Łukasz Śliwiński, ul. Niemcewicza 41 C w Gorzowie Wlkp. Kwota nałożonej kary 5 000 zł – rozłożona na raty.

Zestawienie skontrolowanych podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
1.	Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy Elkap Leonard Kasper	ul. Kostrzyńska 57 66-400 Gorzów Wlkp.	1	Nie przedłożono informacji Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. o podjęciu działalności związanej ze zbieraniem zużytego sprzętu	udzielono pouczenia, wydano zarządzenie pokontrolne
2.	„KAMPO” Sp. J. Kresowiecki i S-ka	ul. Fabryczna 21 66- 400 Gorzów Wlkp.	1	Nie przedłożono informacji Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. o podjęciu działalności związanej ze zbieraniem zużytego sprzętu. Nie przekazywano zebranego zużytego sprzętu do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ.	udzielono pouczenia, wydano zarządzenie pokontrolne
3.	Skup i Przerób Złomu Jacek Stelmaszyk	ul. Gorzowska 20 66-440 Skwierzyna	1	Nie przedłożono informacji Burmistrzowi Miasta Skwierzyna o podjęciu działalności związanej ze zbieraniem zużytego sprzętu. Nie sporządzano i nie przedkładano do Marszałka Województwa Lubuskiego „Zbiornego zestawienia danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów.....”. Brak numeru rejestrowego nadawanego przez GIOŚ dla podmiotów zbierających odpady zseie. Zakład nie sporządzał i nie przedkładał Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat.	udzielono pouczenia, wydano zarządzenie pokontrolne (do wiadomości Marszałek Województwa Lubuskiego).

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
4.	Skup Złomu i Metali Kolorowych	ul. Słowackiego 25/1 66-520 Dobiegniew	3	<p>Nie sporządzano i nie przedkładano do Marszałka Województwa Lubuskiego „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów.....”.</p> <p>Nie przedłożono informacji Burmistrzowi Miasta Dobiegniew o podjęciu działalności związanej ze zbieraniem zużytego sprzętu,</p> <p>Brak ewidencji zbieranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.</p> <p>Brak numeru rejestrowego nadawanego przez GIOŚ dla podmiotów zbierających odpady zseie.</p> <p>Brak decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów zseie</p>	<p>udzielono pouczenia</p> <p>wydano zarządzenie pokontrolne (do wiadomości –Starosta Strzelecko-Drezdenecki),</p> <p>poinformowano Burmistrza Miasta Dobiegniewa o wynikach kontroli,</p> <p>wymierzono karę pieniężną w wysokości 10 000 zł za zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia.</p>
5.	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o. o.	ul. Chrobrego 3 69-200 Sulęcín.	3	<p>Nie zgodne ze stanem faktycznym dane w „Zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów...” , przekazywanym Marszałkowi Województwa Lubuskiego.</p> <p>Niekompletna ewidencja odpadów.</p> <p>Brak pozwolenia na wytwarzanie odpadów.</p>	<p>udzielono pouczenia</p> <p>wydano zarządzenie pokontrolne (do wiadomości -Marszałek Województwa Lubuskiego).</p>
6.	Gocopper Elektrorecykling Sp. z o. o.	ul. Solec 81b lok. A-51, 00-382 Warszawa, Oddział w Gorzowie Wlkp. ul. Walczaka 45	1	<p>Zbieranie zseie pomimo wykreślenia z rejestru GIOŚ (na podstawie oględziny miejsca prowadzenia działalności)</p>	<p>Skierowano zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Gorzowie Wlkp. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.</p>

- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? porównanie z poprzednim rokiem.

W 2011 roku w wyniku działań pokontrolnych:

- wydano 5 zarządzeń pokontrolnych,;
- udzielono 8 pouczeń;
- skierowano 1 zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Gorzowie Wlkp. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa tj. utrudnianie przeprowadzenia czynności służbowych – czynu z art. 225 §1 kk. w związku kontrolą w Gocopper Elektrorecykling Sp. z o. o., ul. Solec 81b lok. A-51, 00-382 Warszawa, Oddział w Gorzowie Wlkp., ul. Walczaka 25 (Prokuratura wydała postanowienie o umorzeniu śledztwa);
- skierowano 1 informację do Burmistrza Miasta Dobiegniewa o nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku kontroli w Skupie Żłomu i Metali Kolorowych, ul. Słowackiego 25/1, 66-520 Dobiegniew.

W 2010 roku w wyniku działań pokontrolnych wydano: 6 zarządzeń pokontrolnych, udzielono 6 pouczeń oraz nałożono 1 mandat karny. Wobec transportujących zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny wydano 1 zarządzenie pokontrolne oraz 1 pouczenie.

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Przetwarzany sprzęt	
				Nr grupy	Nr rodzaju
1.	E0000043ZP	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa	ul. Wojska Polskiego 38 Rapice, 69-108 Cybinka	1,2,3,4,5,6,7	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7)
2.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą Zakład przetwarzania: Dąbroszyn 84 c, 66-460 Witnica	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9), 7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
3.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	ul. Starkowska 11, Kowalów 69-110 Rzepin	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)
4.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)
5.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoly	ul. Słubicka 5, Golice, 69- 100 Słubice	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9), 7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
6.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	ul. Partyzantów 21, 66-620 Gubin	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9), 7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
7.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszyńska	ul. Zgorzelecka 18 68-130 Gozdnicza	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)
8.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7, 66-004 Racula	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)
9.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	ul. Krośnieńska 5, 66-600 Połupin	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu/miejsce prowadzonej działalności	Przetwarzany sprzęt	
				Nr grupy	Nr rodzaju
10.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	ul. Piłsudskiego 13/1 66-200 Świebodzin	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)
11.	E0000001ZPRB P	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)
12.	Brak wpisu w rejestrze	„TIM” Sp.j. Kasprzak, Zinowicz	ul. Kaliska 31, 66-620 GUBIN	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)
13.	Brak wpisu w rejestrze	Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszewska	ul. Łąkowa 9 68-219 Tuplice	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)
14.	Brak wpisu w rejestrze	Mirosław Bylinowski	Cielmów 2/6 68-219 Tuplice	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7), 8(1-10),9(1-5),10(1-5)

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
1.	E0014965ZP	PHU Minio Elektro Recykling Łukasz Stankiewicz	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
2.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
3.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
4.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	Tak	Brak uwag	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Brak uwag	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
5.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoły	Tak	Brak uwag	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Brak uwag	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
6.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
7.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszyńska	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
8.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
9.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
10.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
11.	E0000001ZPR BP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
12.	Brak wpisu w rejestrze	„TIM” Sp.j. Kasprzak, Zinowic	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
13.	Brak wpisu w rejestrze	Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszevska	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Lp.	Numer rejestrowy GIOS	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
14.	Brak wpisu w rejestrze	Mirosław Bylinowski	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOS*	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
1.	E0014965ZP	PHU Minio Elektro Recykling Łukasz Stankiewicz	1	Prowadzenie ewidencji zbieranych odpadów zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego na nieaktualnych drukach.	Wydano zarządzenie pokontrolne
2.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	-	Brak	Brak

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ*	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
3.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	-	Niezgodne ze stanem faktycznym dane w zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów, przekazywanym Marszałkowi Województwa Lubuskiego (dotyczy masy zebranych odpadów). W trakcie kontroli podmiot przedłożył korektę ww. zestawienia przekazaną Marszałkowi.	Brak
4.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	1	Nie sporządzanie i nie przekazywanie do GIOŚ sprawozdań „zerowych” o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu oraz sprawozdania o przetworzonym zużytym sprzęcie. Nie poinformowanie GIOŚ o zaprzestaniu działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	Pouczone, wydano zarządzenie pokontrolne.
5.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoly	-	Brak	Brak
6.	E0001427ZP	Zakład Usługowo- Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	-	Brak	Brak
7.	E0007519P	Firma Handlowo- Usługowa SIGMA Alicja Wyszyńska	-	Brak	Brak
8.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	-	Brak	Brak

Lp.	Numer rejestrowy GIOS*	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria podmiotu wg skali naruszeń	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
9.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	-	Brak	Brak
10.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	-	Brak	Brak
11.	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	-	Brak	Brak
12.	Brak wpisu w rejestrze	„TIM” Sp.j. Kasprzak, Zinowicz	1	Nie sporządzanie i nie przekazywanie do GIOŚ sprawozdań „zerowych” o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu oraz sprawozdania o przetworzonym zużytym sprzęcie. Nie złożenie przed rozpoczęciem działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wniosku o wpis do rejestru GIOŚ.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
13.	Brak wpisu w rejestrze	Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszevska	1	Nie złożenie przed rozpoczęciem działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wniosku o wpis do rejestru GIOŚ.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne.
14.	Brak wpisu w rejestrze	Mirosław Bylinowski	1	Nie złożenie przed rozpoczęciem działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wniosku o wpis do rejestru GIOŚ.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne.

*o ile posiada

**wymienić w punktach

***w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

D. TRANSGRANICZNE PRZEMIESZCZANIE ODPADÓW

I. Kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach tj.
 - liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność w tym:
 - w ilu przypadkach była to kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego,

W roku 2011 WIOŚ Zielona Góra przeprowadził łącznie 4 kontrole trzech podmiotów biorących udział w przywozie/wywozie odpadów.

Były to następujące podmioty:

1. STENA Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa - Oddział w Swarzędzu, Obiekt: ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,
2. ALUMETAL Nowa Sól Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 8, 67-100 Nowa Sól,
3. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TAMAR” Kolonia Łaszewo 3/3, Torzym (3 kontrole).

Żadna z kontroli nie była związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego.

- w ilu przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ,

W dwóch przypadkach dokonano sprawdzenia przestrzegania warunków decyzji GIOŚ.

- w ilu kontrolach uczestniczyli przedstawiciele GIOŚ,

W żadnej z przeprowadzonych kontroli nie uczestniczyli przedstawiciele GIOŚ.

- liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń

Poniżej dokonano przyporządkowania przeprowadzonych kontroli do poszczególnych kategorii naruszeń (w przypadkach występowania uchybień):

- kategoria 1 – 2,
- kategoria 2 – 0,
- kategoria 3 – 0,
- kategoria 4 – 0.

- rodzaj kontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnice tworzyw sztucznych,

Rodzaje kontrolowanych podmiotów:

1. zakład prowadzący odzysk zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych, w tym urządzeń zawierających freon,
2. zakład prowadzący wtórny wytop metali nieżelaznych lub ich stopów, w tym oczyszczanie lub przetwarzanie metali z odzysku,
3. zakład prowadzący odzysk elementów usuniętych z urządzeń elektrycznych i elektronicznych.

- liczba skontrolowanych podmiotów

W roku 2011 skontrolowano 3 podmioty.

- w ilu przypadkach były to instalacje unieszkodliwiania.

Żaden z kontrolowanych podmiotów nie posiadał instalacji do unieszkodliwiania odpadów.

2. Liczba i charakterystyka stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie – opis najczęściej występujących nieprawidłowości z podziałem na:
 - nieprawidłowości dot. naruszeń decyzji GIOŚ,

W przypadku kontroli firmy STENA Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa – Oddział w Swarzędzu, Obiekt Wschowa ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa stwierdzono jedno uchybienie należące do 1 kategorii naruszeń. Dotyczyło ono przeprowadzenia ostatecznego odzysku odpadów w innych instalacjach, niż było to określone w zezwoleniu – decyzji (pkt. 4) GIOŚ z dnia 11.08.2008 r., znak: DKR-442/DK004793/301/5/08/ag.

- nieprawidłowości dot. naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

W przypadku Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „TAMAR” (Kolonia Łaszewo 3/3, Torzym) stwierdzono podczas kontroli prowadzenie ewidencji odpadów na nieaktualnych formularzach.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych, w tym wydane zarządzenia pokontrolne, wystąpienia do innych organów oraz pozostałe działania (czego najczęściej dotyczyły),

W rezultacie kontroli firmy STENA Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, Oddział w Swarzędzu, Zakład Wschowa ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa w ramach działań pokontrolnych wydano 1 zarządzenie pokontrolne.

W związku z stwierdzonym uchybieniem w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „TAMAR” (Kolonia Łaszewo 3/3, Torzym) w ramach działań pokontrolnych wydano również 1 zarządzenie pokontrolne.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów,

Opis szczegółowy zamieszczono w punktach 2 i 3.

5. Zsumowanie danych dla obszaru działania wioś - według zestawienia tabelarycznego określonego w tabeli 1.

II. Działania wioś prowadzone w zakresie zapewnienia prawidłowości międzynarodowego przemieszczania odpadów.

a. Przypadki stwierdzonych nielegalnych przemieszczeń odpadów na terenie województwa.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli podmiotów w zakresie nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym liczba kontroli dot. pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Przeprowadzono kontrole 10 podmiotów prowadzących na terenie woj. lubuskiego działalność w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów. Jedna z kontroli przeprowadzonych przez WIOŚ w Zielonej Górze ujawniła nieprawidłowości w tym zakresie – sprowadzanie pojazdów z zagranicy w celach demontażu.

Ilość skontrolowanych podmiotów podejrzanych o sprowadzanie z zagranicy pojazdów wycofanych z eksploatacji wynosiła 10.

2. Ogólna liczba wykrytych przypadków nielegalnego przemieszczania odpadów w tym;
– w ramach kontroli wioś, w tym liczba przypadków dot. pojazdów wycofanych z eksploatacji

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono 1 przypadek nielegalnego przemieszczania odpadów, konkretnie pojazdów wycofanych z eksploatacji.

– w ramach współpracy z innymi służbami (w podziale na służby),

W ramach współpracy z innymi służbami (Policja) stwierdzono 1 nielegalny przypadek przemieszczania odpadów (samochody sprowadzone w celach demontażu).

3. Ogólna liczba i rodzaj podjętych działań pokontrolnych – krótka charakterystyka.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono 1 przypadek prowadzenia demontażu pojazdów sprowadzonych z zagranicy przez nieuprawniony podmiot - firmę ROTHAAAR Piotr Malinowski, ul. Osiedlowa 8, 66-001 Zawada. W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne, które zakazało prowadzenia nielegalnej działalności i jednocześnie zobligowało podmiot do:

– przestrzegania przepisów Rozporządzenia nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów, które zabraniają sprowadzania samochodów osobowych celem demontażu (Dz.U. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1) bez stosownych uregulowań formalno-prawnych,

- postępowania z odpadami nielegalnie sprowadzonymi z zagranicy (samochody osobowe sprowadzone w celu demontażu) w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
- przedłożenia do Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze informacji o wytwarzanych odpadach niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne oraz sposobach gospodarowania nimi.

Kontrolowany podmiot został pouczony w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami. O wynikach kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach (sprowadzanie pojazdów z zagranicy celem demontażu) w firmie ROTHAR Piotr Malinowski, 66-001 Zawada, ul. Osiedlowa 8 poinformowano Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 16.01.2011 r. Do chwili obecnej brak informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego przez wskazany organ.

Skierowano również pisemne zawiadomienie (z dnia 16.01.2012 r.) do Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze, Wydziału do Walki z Przestępczością Gospodarczą, o podejrzeniu popełnienia przez Pana Piotra Malinowskiego – właściciela firmy ROTHAR Piotr Malinowski, 66-001 Zawada, ul. Osiedlowa 8 (działalność prowadzona na terenie działki nr 761/4 w Zawadzie) czynu polegającego na międzynarodowym przemieszczaniu odpadów z pominięciem procedury powiadomienia właściwego organu do wydania zezwolenia na przemieszczanie odpadów.

4. Liczba wniosków skierowanych do prokuratury (zaznaczyć, ile dotyczy uszkodzonych pojazdów) – tabela nr 2.

W wyniku przeprowadzonej kontroli skierowano 1 pisemne zawiadomienie (z dnia 16.01.2012 r.) o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze, Wydział do Walki z Przestępczością Gospodarczą.

5. Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczenia stwierdzonych, podczas kontroli wioś tj. miejsce nagromadzenia odpadów (budynek gospodarczy, magazyn przystosowany/nieprzystosowany do magazynowania odpadów, podłoże utwardzone, nieutwardzone, zadaszony lub nie), ich rodzaj (kod odpadów) i ilość, podmioty uczestniczące w nielegalnym działaniu, kierunek przywozu/wywozu, podjęte działania pokontrolne w tym informacja do GIOŚ, rezultat końcowy),

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono prowadzenie procedury demontażu pojazdów sprowadzonych z zagranicy przez 1 nieuprawniony podmiot – firmę ROTHAR Piotr Malinowski, ul. Osiedlowa 8, 66-001 Zawada. W trakcie wizji lokalnej stwierdzono, iż na terenie działki na której prowadzona była działalność znajduje się znaczna ilość (94 szt.) używanych, niekompletnych pojazdów samochodowych sprowadzonych z zagranicy, zmagazynowanych na nieutwardzonej powierzchni. Kontrolowany przedsiębiorca w trakcie kontroli przedstawił faktury na zakup niektórych samochodów osobowych od firm recyklingowych we Francji.

Opis innych działań pokontrolnych zamieszczono w punkcie 3.

Informacje uzyskane przez WIOŚ Zielona Góra znalazły potwierdzenie we wszczęciu śledztwa przez organa ścigania (Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze).
Brak dotychczas informacji o podjętych działaniach ze strony GIOŚ Warszawa.

b. Współdział w kontrolach przeprowadzonych poza miejscami prowadzenia działalności z zakresu międzynarodowego przemieszczania odpadów (kontrole drogowe, kolejowe i w portach).

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach – podać organy z którymi prowadzone były kontrole, liczbę akcji kontrolnych z podziałem na miejsca prowadzenia kontroli (kontrole drogowe, na przejściach granicznych, w portach).

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS, w których uczestniczył WIOŚ w Zielonej Górze:

- w lutym 2011 r. w punktach kontroli drogowej (rejon Olszyny i Świecka) pracownicy WIOŚ Zielona Góra oraz Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD oraz Służbą Celną,
- we wrześniu 2011 r. w punktach kontroli drogowej (rejon Olszyny i Świecka) przeprowadzono kolejną kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD oraz Służbą Celną.

Kontrole na drogach, nie będące kontrolami IMPEL TFS:

- w czerwcu 2011 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna) WIOŚ Zielona Góra wspólnie ze Strażą Graniczną przeprowadził wspólną akcję,

W 2011 r. pracownicy WIOŚ dokonali 3 oględzin ładunków zatrzymanych podczas kontroli środków transportu przez Służbę Celną i Straż Graniczną.

2. Omówienie wyników prowadzonych kontroli – liczba i rodzaj (towary czy odpady) skontrolowanych ładunków (pojazdów, wagonów lub kontenerów - w przypadku transportu morskiego),

W 2011 r. na terenie województwa lubuskiego przy udziale pracowników WIOŚ poddano kontroli ogółem 77 transportów, w tym 19 przewożących odpady. W przypadku 2 transportów dokonywano nielegalnego wwozu na teren Polski odpadów, natomiast w żadnym przypadku nie stwierdzono naruszenia wydanych decyzji w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

3. Liczba i charakterystyka stwierdzonych nielegalnych ładunków w ramach tych działań (w tym rodzaj odpadów i jego ilość, kierunek przywozu/wywozu),

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS nie wykazały nielegalnego wwozu na teren Polski odpadów oraz naruszenia obowiązujących przepisów związanych z transgranicznym przemieszczaniem odpadów.

Kontrole na drogach, nie będące kontrolami IMPEL TFS:

- w styczniu 2011 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna) stwierdzono przywóz z Niemiec zużytych wykładzin podłogowych (kod B3035) o wadze około 5 Mg,

- we wrześniu 2011 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Świecko) stwierdzono przywóz z Niemiec do Polski poszarpanych włókien syntetycznych (kod odpadu: B3030) o wadze 13 860 Mg,
- w grudniu 2011 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Świecko) stwierdzono przywóz z Bośni i Hercegowiny używanej linii technologicznej do produkcji papieru o niestalonej wadze, która wg oceny WIOŚ nie została uznana za odpad.

4. Stwierdzone nieprawidłowości w legalnych przemieszczeniach – podjęte działania.

W wyniku przeprowadzonych w 2011 r. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w legalnych przemieszczeniach ładunków zawierających odpady.

5. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

Kontrola przeprowadzona w lutym 2011 r., w ramach współpracy ze Służbą Celną, pozwoliła potwierdzić proceder nielegalnego wwozu odpadów tekstylnych (zużyte wykładziny) do Polski. Ujawniono przewóz z Niemiec transportu z zużytymi wykładzinami (kod B3035) o wadze około 5 Mg, które miały trafić do odbiorcy w Polsce. Zatrzymanie pojazdu przez Służbę Celną nastąpiło w dniu 19.01.2011 r., a wydanie opinii ze strony WIOŚ Zielona Góra (po analizie dokumentacji przesłanej drogą elektroniczną) nastąpiło następnego dnia tj. 20.01.2011 r. Zatrzymany ładunek został następnie poddany drobiazgowej ocenie i kontroli przedstawicielowi WIOŚ w dniu 15.02.2011 r. Kontrola ta potwierdziła zasadność wydanej wcześniej oceny. W dniu 27.01.2011 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska wszczął postępowanie w sprawie nielegalnego wwozu do Polski odpadów tekstylnych sprowadzonych z Niemiec z firmy Targi Handlowe Messe Hamburg, Petersburgstrasse 1, Hamburg, wskazując iż odbiorcą odpadów jest firma ASL Logistyka BZOK Dobroszyce. Następnie w dniu 24.02.2011 r. GIOŚ wydał decyzję umarzającą z urzędu postępowanie administracyjne z uwagi na wyjaśnienia firmy ASL Logistyka BZOK Dobroszyce, iż została ona błędnie wpisana w dokumencie CMR zamiast właściwego odbiorcy odpadów tj. PHU Fato s.c., ul. Krakowska 45, 42-200 Częstochowa. Na tej podstawie GIOŚ w dniu 24.02.2011 r. wydał ponowne zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, gdzie wskazał jako odbiorcę odpadów firmę PHU Fato s.c., ul. Krakowska 45, 42-200 Częstochowa. Jednocześnie w tym samym dniu GIOŚ wydał postanowienie zobowiązujące wskazaną firmę do przechowywania odpadów wykładzin podłogowych pod adresem ul. Transportowa 2, Żary, w warunkach bezpiecznych dla środowiska. WIOŚ do chwili obecnej nie otrzymał informacji o dalszym przebiegu postępowania.

c. Inne działania wioś dot. przeciwdziałania nielegalnemu przemieszczaniu odpadów.

– Oględziny zatrzymanych towarów/substancji na wniosek innych służb .

1. Ogólna informacja o udzielanych informacjach – podać organy, które występowały z wnioskiem o wykonanie oględzin, liczba dokonanych oględzin - jakich rodzajów odpadów i skąd sprowadzanych najczęściej one dotyczyły, ile sporządzono protokołów oględzin (z podziałem na uszkodzone pojazdy i inne odpady).

W roku 2011 WIOŚ Zielona Góra przeprowadził 3 oględziny zatrzymanych ładunków na podstawie wniosków wyszczególnionych poniżej organów:

- Straż Graniczna – 1 wniosek dotyczący transportu poszarpanych włókien syntetycznych przewożonych do Polski (kod odpadu: B3030, włókna syntetyczne w formie poszarpanej włóczki i strzępów), kraj pochodzenia – Niemcy.
- Służba Celna:
 - 1 wniosek dotyczący zużytych wykładzin podłogowych przewożonych do Polski (kod odpadu: B3035), kraj pochodzenia – Niemcy,
 - 1 wniosek dotyczący używanej linii technologicznej do produkcji papieru, kraj pochodzenia - Bośnia i Hercegowina.

Każdorazowo podczas oględzin wykonywano dokumentację zdjęciową.

2. Omówić jakie towary budziły najczęściej wątpliwości co do ich klasyfikacji,

Podczas przeprowadzanych na wniosek innych organów oględzin nie wystąpiły wątpliwości odnośnie do klasyfikacji rodzajowej odpadów.

3. Zestawienie tabelaryczne wg wzoru określonego w tabeli 3.

– **Pisemne informacje klasyfikujące daną substancję jako odpad bez jej oględzin.**

1. Ogólna informacja o udzielanych informacjach – podać organy, które występowały z wnioskiem o stanowisko w sprawie zakwalifikowania zakwestionowanych towarów jako odpadów – liczba udzielonych pisemnych informacji, jakich rodzajów odpadów i skąd sprowadzanych najczęściej one dotyczyły - można zastosować analogiczną tabelę jak przy pkt 2c,

W roku 2011 WIOŚ Zielona Góra wydał 5 opinii dotyczących zatrzymanych ładunków na podstawie wniosków wyszczególnionych niżej organów:

- Straż Graniczna:
 - 1 wniosek dotyczący zużytych opon (kod odpadu: B 3040), kraj pochodzenia – Niemcy,
 - 1 wniosek dotyczący złomu aluminium (kod odpadu: B1010), kraj pochodzenia – Szwecja.
- Służba Celna:
 - 1 wniosek dotyczący niesortowanej odzieży (kod odpadu: 20 03 99 - odpady komunalne nie wymienione w innych podgrupach), kraj pochodzenia - Belgia,
 - 1 wniosek dotyczący odpadów tworzyw sztucznych przewożonych do Polski (kod odpadu: B3010), kraj pochodzenia - Niemcy.
- Policja:
 - 1 wniosek dotyczący zużytych katalizatorów przewożonych do Polski (kod odpadu: 16 08 01 - zużyte katalizatory), kraj pochodzenia – Niemcy.

2. Omówić jakie towary/odpady budziły najczęściej wątpliwości co do ich klasyfikacji.

Podczas przeprowadzanej w roku 2011 na wniosek innych organów klasyfikacji rodzajowej odpadów nie wystąpiły wątpliwości.

III. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

1. Liczba wydanych decyzji wioś z ich szczegółowym omówieniem, w tym rodzaj odpadów (np. odpady pojazdów) i wysokość wymierzonej kary.

W roku 2011 wydano 1 decyzję wymierzającą karę pieniężną w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

- **Zakład Handlowo-Usługowy AUTOMIX Krzysztof Wesoły,
ul. Słubicka 5, Golice, 69-100 Słubice**

W dniu 25 stycznia 2009 r. w Urzędzie Celnym w Białej Podlaskiej – Oddziale Celnym w Koroszczynie dokonano zgłoszenia do procedury wywozu poza obszar Wspólnoty Europejskiej przednich części 6 pojazdów. W tym samym dniu z uwagi na domniemanie, że ww. towar stanowi odpad, Oddział Celny w Koroszczynie zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lublinie – Delegatury w Białej Podlaskiej o przeprowadzenie oceny towaru. Wymieniony Inspektorat Ochrony Środowiska dokonał oceny towaru, z której wynikało, że przednie części ww. pojazdów stanowiły odpad spoza listy zielonej, oznaczony wg katalogu odpadów kodem 16 01 04* - zużyte pojazdy wycofane z eksploatacji.

Mając na uwadze powyższe w dniu 31 marca 2009 r. Urząd Celny w Białej Podlaskiej – Oddział Celny w Koroszczynie na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. Nr 124, poz. 859 z późn. zm.) zawiadomił Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o nielegalnym międzynarodowym przemieszczeniu odpadów.

Główny Inspektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 14.05.2009 r., znak: DKR-420-31p/09/SD wezwał Pana Krzysztofa Wesołego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Handlowo-Usługowy AUTOMIX, ul. Słubicka 5, Golice, 69-100 Słubice do zagospodarowania odpadów – przednich części pojazdów ww. marek w stacji demontażu lub punkcie zbierania pojazdów.

Pismem z dnia 11.03.2011 r. Pan Krzysztof Wesoły poinformował Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o przekazaniu przedmiotowych przednich części pojazdów do odzysku prowadzonej przez siebie firmie Zakład Handlowo-Usługowy AUTOMIX, ul. Słubicka 5, Golice, 69-100 Słubice, będącej uprawnioną stacją demontażu.

Główny Inspektor Ochrony Środowiska umorzył postępowanie administracyjne w sprawie określenia sposobu gospodarowania odpadami w postaci pojazdów wydając decyzję z dnia 11.04.2011 r., znak: DKR-420-31d/09/gz. W decyzji wskazano, że nałożenie kary pieniężnej na wysyłającego, odpowiedzialnego za nielegalne międzynarodowe przemieszczenie odpadów, winno być przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na względzie Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze decyzją z dnia 13.10.2011 r. znak DI.7062.18.2011.MN.WJ nałożył karę

pieniężną w wysokości 100 000 zł na wysyłającego odpady bez dokonania zgłoszenia. Od wskazanej decyzji strona odwołała się pismem z dnia 25.10.2011 r. Do chwili obecnej trwa postępowanie w sprawie przed organem odwoławczym.

2. Liczba odwołań od wymierzonych kar.

W roku 2011 Zakład Handlowo-Usługowy AUTOMIX pismem z dnia 25.10.2011 r. odwołał się od decyzji DI.7062.18.2011.MN.WJ wydanej Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Do chwili obecnej trwa postępowanie w sprawie przed organem odwoławczym.

3. Liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych.

Ze względu na nie uprawomocnienie się w/w decyzji oraz toczące się postępowanie administracyjne w trybie odwoławczym nie wszczęto ze strony WIOŚ w Zielonej Górze żadnego postępowania egzekucyjnego.

4. Zestawienie informacji dot. wymierzonych kar pieniężnych w formie tabelarycznej – tabela nr 4.

Tabela 1. Dane dot. działań kontrolnych i pokontrolnych w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów

Liczba kontroli ogółem/liczba kontroli dot. zezwolenia wstępnego ⁵	Stwierdzone nieprawidłowości		Działania pokontrolne		
	Ogólna liczba podmiotów ze stwierdzonymi nieprawidłowościami	Liczba podmiotów z naruszeniami decyzji GIOŚ na międzynarodowe przemieszczanie odpadów	Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	liczba wniosków do innych organów	Liczba innych podjętych działań
4/1	1	1	1	0	0

Tabela 2. Zawiadomienia kierowane do prokuratury w związku z nielegalnym przemieszczaniem odpadów w 2011 r.

Liczba zawiadomień skierowanych do prokuratury		Odmowa wszczęcia postępowania -	Umorzenie postępowania -	Przekazanie sprawy do sądu.	Rozstrzygnięcie sprawy w sądzie
Odpady pojazdów	inne odpady				
1	0	-	-	-	-

⁵ Bez uwzględniania kontroli drogowych, granicznych lub w porcie przeprowadzanych we współpracy z innymi służbami

Tabela 3. Wnioski o przeprowadzenie oględzin zatrzymanych towarów na wniosek innych służb

Liczba otrzymanych wniosków/ Liczba wykonanych oględzin na te wnioski			
ITD	Straż Graniczna	Służba Celna	Policja
0/0	3/1	4/2	1/0

Tabela 4. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Liczba wydanych decyzji w 2011r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2011r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postępowań egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO ⁶ legalne z naruszeniami	NTPO ⁷ odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0	1	0	0	10000 0	0	1	0	0	0	0	

⁶ TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów⁷ NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów