

**Załącznik nr 7**  
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych  
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2008 r.”

## **Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji**

1. Proszę wypełnić tabelę nr 1, 2, 8, 9 (zgodnie z danymi Ministerstwa Finansów), 4 i 5.
2. Opisać i podać konkretne przykłady problemów ekonomicznych towarzyszących realizacji ustawowych zadań Inspekcji w 2008 r. Na ile otrzymane fundusze miały wpływ na ograniczenie zakresu działalności kontrolnej, lub badania stanu środowiska?

Rok 2008 był kolejnym okresem, w którym środki pieniężne na realizowanie statutowych zadań w zakresie monitoringu środowiska i kontroli, będące w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze były niewystarczające.

Udział wydatków budżetowych w finansowaniu działalności bieżącej utrzymał się na poziomie około 15 % całkowitego budżetu Inspektoratu. Dodatkowo w 2008 r. przyznano z rezerwy celowej, zwiększając wydatki na wynagrodzenia, środki na sfinansowanie: procesu zmniejszania różnic pomiędzy urzędami, skutków procesu wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej oraz dodatków specjalnych.

Konieczne było także, podobnie jak w latach poprzednich, ograniczenie nakładów na kontrolę jakości badań, zwłaszcza w zakresie serwisowania aparatury kontrolno-pomiarowej, co znacznie utrudnia jej ciągłą eksploatację i stwarza zagrożenie dla utrzymania odpowiedniej jakości wykonywanych badań i pomiarów.

Z powodu niedoboru środków konieczna była rezygnacja z wielu interesujących szkoleń specjalistycznych, pożądaných dla pracowników merytorycznych (szczególnie w świetle znacznej fluktuacji kadr). Uczestniczyli oni głównie w szkoleniach bezpłatnych, organizowanych przez MŚ i GIOŚ.

Reasumując, 2008 rok to kolejny okres, w którym niekorzystne tendencje w działalności finansowej Inspektoratu utrzymały się. W szczególności było to:

- 1) brak środków na finansowanie nowych zadań,
- 2) zbyt niski limit wydatków bieżących,
- 3) brak środków na remonty, modernizację majątku Inspektoratu,
- 4) brak środków na zakup nowych środków trwałych.

3. Czy w 2008 r. istniały problemy z otrzymaniem dotacji. Podać krótką (rzeczową) charakterystykę finansowania przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej działalności wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska.. Proszę opisać pozytywne przykłady wspierania przez fundusze działalności merytorycznej WIOŚ w 2008 r.

W województwie lubuskim generalnie nie występują problemy z uzyskaniem dotacji z WFOŚiGW. Wielkość uzyskiwanych dotacji przystaje do możliwości Funduszu, który jako jeden z najmniejszych w kraju jest niezbyt zasobny. Istnieją natomiast problemy związane z ograniczeniami statutowymi i przyjętymi zasadami dofinansowania zadań. Mimo powyższych ograniczeń – corocznie WFOŚiGW w Zielonej Górze wspiera w istotny sposób działalność monitoringową badawczą i edukacyjną WIOŚ.

W 2008 roku Inspektorat otrzymał z WFOŚiGW dotację w wysokości 220 tys. zł na realizację zadań monitoringowych i wydanie publikacji „Stan środowiska w woj. lubuskim w 2007 r. Wspomaganie realizacji zadań państwowego monitoringu środowiska odbywa się na następujących zasadach: maksymalne dofinansowanie zadań nie może przekroczyć 50% ich wartości, istnieje konieczność fakturowego rozliczania dotacji, brak jest możliwości uwzględniania w kosztach zadań - pokrywanych przez Fundusz - tak istotnych elementów realizacji zadań monitoringowych, jak np. paliwo, energia i usługi.

W 2008 roku kwotę 31 tys. zł z przyznanej dotacji wydatkowano na zakupy inwestycyjne, w tym: aparat do oznaczeń ChZT, łódź, tlenomierz. Pozostałą część środków przeznaczono na zakup niezbędnego wyposażenia i materiałów eksploatacyjnych (gazy, szkło, odczynniki, wzorce) wykorzystywanych do badań stanu środowiska.

4. Proszę wymienić jakie zagrożenia dla realizacji ustawowych zadań Inspekcji w województwach może mieć sytuacja ekonomiczna WIOŚ w 2009 r.

W styczniu 2009 r. Lubuski Urząd Wojewódzki przekazał informację o ograniczeniu wydatków WIOŚ o kwotę 76 tys. zł, co stanowi ok. 15% bieżących wydatków rzeczowych wynikających z ustawy budżetowej.

Nakładane na Inspektoraty nowe zadania kontrolne, konieczność przygotowywania danych dotyczących raportowania o stanie poszczególnych komponentów środowiska na potrzeby UE bez dodatkowych etatów i zwiększenia nakładów na działalność kontrolną spowo-

dować może ograniczenie działalności i wybiórcze traktowanie zadań, tzw. wybór mniejszego zła.

Nadal niskie wynagrodzenia pracowników Inspektoratu, pomimo dokonanych regulacji płac w 2008 r., powodują dużą rotację zatrudnienia. Odchodzą z Inspekcji pracownicy doświadczeni, znający aspekty pracy kontrolnej i problematykę badań monitoringowych.

W obecnej sytuacji finansowej WIOŚ występują problemy związane z eksploatacją Lubuskiej Sieci Monitoringu Powietrza – w szczególności problemy związane z zachowaniem ciągłości pracy automatycznych stacji pomiarowych, utrzymaniem właściwego dozoru nad stacjami oraz zapewnieniem odpowiedniej jakości wykonywanych pomiarów i przesyłem danych. Problemy te będą się nasilać, ponieważ w 2008 r. upłynął termin gwarancji na sprzęt pomiarowy zainstalowany w stacjach. Istnieje uzasadniona obawa, że przy tak małych środkach finansowych WIOŚ nie podoła obciążeniom związanym z eksploatacją stacji. Może się także okazać, że koszty realizacji oznaczeń WWA w pyłe zawieszonym przekraczają możliwości finansowe WIOŚ.

Poważnym zagrożeniem dla realizacji zadań monitoringowych związanych z ocenami jakości powietrza jest brak narzędzi (i środków na ich zakup) niezbędnych dla wdrożenia modelowania oraz problemy kadrowe (odchodzenie doświadczonych specjalistów - ze względów ekonomicznych - do przemysłu i firm prywatnych) i brak środków na specjalistyczne szkolenia w tym zakresie.

W zakresie monitoringu wód trudności wiążą się także z sytuacją finansową WIOŚ i koniecznością łączenia wyjazdów w różnych celach (nie tylko monitoringowych).

W świetle dotychczasowych doświadczeń i aktualnej sytuacji prawnej, a także obecnej sytuacji kadrowej WIOŚ istnieje także uzasadniona obawa odnośnie realizacji programu badań biologicznych wód.

Problem utrzymania jakości wyników badań dotyczy wszystkich komponentów środowiska i wiąże się z permanentnym niedoborem środków na okresowe przeglądy, specjalistyczne naprawy, sprawdzanie przez serwis i wzorcowanie aparatury pomiarowo-badawczej.

Problemy finansowe związane z eksploatacją środków transportu (koszty paliwa, rosnąca awaryjność pojazdów, naprawy itp.) mogą uniemożliwić pełną realizację zadań kontrolnych i monitoringowych, a także realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem poważnym awariom i usuwaniem ich skutków.

Istotny problem dla tutejszego Inspektoratu stanowi ponadto brak środków finansowych w budżecie na realizację współpracy międzynarodowej, m.in. na działalność w ramach

grup roboczych W-2 i W-3 Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych i Grupy Roboczej G-3 Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem. Dotyczy to również współpracy dwustronnej z instytucjami niemieckimi.

5. Jaki wpływ ma kondycja finansowa WIOŚ na utrzymanie fachowców, w tym kadry inspekcyjnej. Proszę podać (w przypadku jeśli zjawisko takie występuje) skalę zjawiska oraz przykłady odchodzenia fachowców z wojewódzkich inspektoratów.

W nowym 2008 roku Inspektorat wszedł z dużą liczbą wakatów (8), spowodowaną licznymi odejściami z pracy w poprzednim roku. Sytuacja ta pogłębiła się jeszcze w miesiącach styczniu i lutym, kiedy z Inspekcji odeszło dwóch kolejnych pracowników. Podłoże ich decyzji było czysto ekonomiczne.

Przykład 1: Starszy Inspektor Ochrony Środowiska w Wydziale Inspekcji – wykształcenie wyższe, liczne kierunkowe szkolenia, dziewięcioletni staż pracy odszedł do pracy do Urzędu Marszałkowskiego. W chwili odejścia jego płaca zasadnicza wynosiła 1761,78 zł.

Przykład 2: Inspektor ochrony środowiska w Wydziale Inspekcji – wykształcenie wyższe, kierunek ochrona środowiska, po szkoleniach wewnętrznych, dwa lata stażu pracy. W dniu zwolnienia jego płaca zasadnicza wynosiła 1499,07 zł. Wyjechał za lepszą pracą do Anglii.

Rozmowy prowadzone z pracownikami pozostającymi w stosunku pracy wskazują na coraz większe niezadowolenie i frustrację z powodu niskich zarobków, nieadekwatnych do kwalifikacji (wyższe wykształcenie, kierunkowe specjalistyczne kursy i szkolenia) i charakteru pracy, uniemożliwiających zapewnienie chociażby średniego standardu życiowego pracowników i ich rodzin.

Sytuacja ta uległa nie znacznej poprawie po wprowadzeniu podwyżek związanych z wartościowaniem stanowisk pracy i wyrównaniem różnic pomiędzy urzędami. Duże niezadowolenie wywołało przyznanie dodatku specjalnego jedynie na czas określony, tj. do 31 grudnia 2008 roku.

6. Proszę wypełnić tabelę nr 3 (Zgodnie z RB-70) i 6.

7. Proszę dokonać analizy porównawczej sytuacji kadrowej WIOŚ, wskazać możliwe kierunki kontynuacji restrukturyzacji zatrudnienia oraz prognozę stanu zatrudnienia w 2009 r.

Na dzień 31 grudnia 2008 roku w Inspektoracie zatrudnionych było 100 osób, w tym 88 na stanowiskach merytorycznych. Wzrost zatrudnienia spowodowany był przyznaniem 6 nowych etatów. W Wydziale i Dziale Inspekcji utworzono nowe stanowiska pracy ds. rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) oraz 5 stanowisk dla inspektorów ochrony środowiska. Wydział Monitoringu Środowiska wzmocniony został jednym etatem specjalisty.

W okresie minionych 12. miesięcy odeszło z Inspektoratu 9 osób, a przyjętych zostało 21. Na emerytury odeszło 4 pracowników. Proces naborów na wolne stanowiska w służbie cywilnej był trudny. Kandydaci, będący już po rozmowach kwalifikacyjnych, rezygnowali z podjęcia pracy w chwili uzyskania informacji o zarobkach, bądź podejmowali pracę i rezygnowali po kilku miesiącach, gdy tylko znaleźli zatrudnienie z wyższym wynagrodzeniem.

Opisana sytuacja w powiązaniu z odchodzeniem doświadczonych pracowników na wcześniejsze emerytury powoduje konieczność zatrudniania młodych, niedoświadczonych absolwentów szkół wyższych, co znacznie utrudnia możliwość rzetelnej realizacji coraz bardziej skomplikowanych zadań merytorycznych nakładanych na Inspektorat.

W obecnej sytuacji finansowej wyczerpane zostały możliwości restrukturyzacji zatrudnienia w tut. Inspektoracie.

8. Proszę wypełnić tabele nr 7 dotyczącą otrzymanych środków z Unii Europejskiej i Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz opisać na jaki cel zostały przeznaczone.

*Tabela nr 1*

**Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2009 r.**

Lp	Województwo/	Środki budżetowe			
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)	Fundusz płac + pochodne (w tys. zł)
1.	Dolnośląskie				
2.	Kujawsko – pomorskie				
3.	Lubelskie				
4.	Lubuskie	4 705	648	0	4 057
5.	Łódzkie				
6.	Małopolskie				
7.	Mazowieckie				
8.	Opolskie				
9.	Podkarpackie				
10.	Podlaskie				
11.	Pomorskie				
12.	Śląskie				
13.	Świętokrzyskie				
14.	Warmińsko – mazurskie				
15.	Wielkopolskie				
16.	Zachodniopomorskie				
17.	Ogółem WIOŚ				
18.	GIOŚ				
19.	<b>Ogółem IOŚ (plan 2008 r.)</b>				

**Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2008r. (w tys. zł)**

Lp.	Województwo	Środki budżetowe – wykonanie (w tys. zł)				Dotacje z funduszy ochrony środowiska – wykonanie (w tys. zł) (wszystkie)			Ogółem- wykonanie (w tys. zł)		
		Ogółem	w tym			Ogółem	w tym		Na dział. bieżącą	Środki inwestycyjne	Fundusz płac + pochodne.
			Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne	Fundusz płac + pochodne		Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne			
1.	Dolnośląskie										
2.	Kujawsko - pomorskie										
3.	Lubelskie										
4.	Lubuskie	4518	738	94	3686	219	188	31	926	125	3 686
5.	Łódzkie										
6.	Małopolskie										
7.	Mazowieckie										
8.	Opolskie										
9.	Podkarpackie										
10.	Podlaskie										
11.	Pomorskie										
12.	Śląskie										
13.	Świętokrzyskie										
14.	Warmińsko - mazurskie										
15.	Wielkopolskie										
16.	Zachodnio pomorskie										
17.	<b>Ogółem WIOŚ</b>										
18.	GIOŚ										
19.	<b>Razem IOŚ</b>										

**Tabela nr 3**

**Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2008 r.**

lp.	IOŚ	Inspekcja nzś		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie	24,6	27	8,25	9	30,75	32	26,75	30	1	2	91,35	100
5.	łódzkie												
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
<b>17.</b>	<b>Ogółem WIOŚ</b>												
18.	GIOŚ												

**Uwaga: w rubryce administracja zostali ujęci kierownicy delegatur**



Tabela nr 4

**Środki z dochodów własnych 2008 r.**

(wykonanie w tys. zł)

Lp.	WIOS	Środki z dochodów własnych Wykonanie (w tys. zł)			Odprowadzono do budżetu państwa (w tys. zł)
		Ogółem	Bieżące utrzy- manie	inwestycje	
1	dolnośląskie				
2	kujawsko-pomorskie				
3	lubelskie				
4	lubuskie	396	361	28	7
5	łódzkie				
6	małopolskie				
7	mazowieckie				
8	opolskie				
9	podkarpackie				
10	podlaskie				
11	pomorskie				
12	śląskie				
13	świętokrzyskie				
14	warmińsko-mazurskie				
15	wielkopolskie				
16	zachodniopomorskie				
<b>17</b>	<b>Razem</b>				

Tabela nr 5

**Dotacje z funduszy ochrony środowiska 2008 r.**

(wykonanie w tys. zł)

Lp.	WIOS	NFOSiGW			WFOSiGW		
		Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje	Ogółem	Bieżące utrzyma nie	inwestycje
1	dolnośląskie						
2	kujawsko-pomorskie						
3	lubelskie						
4	lubuskie				219	188	31
5	łódzkie						
6	małopolskie						
7	mazowieckie						
8	opolskie						
9	podkarpackie						
10	podlaskie						
11	pomorskie						
12	śląskie						
13	świętokrzyskie						
14	warmińsko-mazurskie						
15	wielkopolskie						
16	zachodniopomorskie						

<b>17</b>	<b>Razem</b>						
-----------	--------------	--	--	--	--	--	--

*Tabela nr 6*

**Zatrudnienie i zwolnienia pracowników**

**WIOŚ w 2008 rok**

(wg stanu na dzień 31.12.2008 r.)

Lp.	województwo	2008	
		Ilość zatrudnionych (osoby)	Ilość zwolnionych (osoby)
1	Dolnośląskie		
2	Kujawsko - pomorskie		
3	Lubelskie		
4	Lubuskie	21	9
5	Łódzkie		
6	Małopolskie		
7	Mazowieckie		
8	Opolskie		
9	Podkarpackie		
10	Podlaskie		
11	Pomorskie		
12	Śląskie		
13	Świętokrzyskie		
14	Warmińsko - mazurskie		
15	Wielkopolskie		
16	Zachodniopomorskie		
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>		
18	GIOS		
19	<b>Razem IOŚ</b>		

**Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2008r. (w tys. zł)**

Lp.	Województwo	Środki z Unii Europejskiej ( wykonanie) (w tys. zł)			Norweski Mechanizm Finansowy (wykonanie) (w tys. zł)			Ogółem- wykonanie (w tys. zł)				
		Ogółem	w tym		Ogółem	w tym		Na dział. bieżącą	Środki inwestycyjne			
			Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne		Bezosobowy fundusz	Na działalność bieżącą				Środki inwestycyjne	Bezosobowy fundusz
1.	Dolnośląskie											
2.	Kujawsko - pomorskie											
3.	Lubelskie											
4.	Lubuskie	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Łódzkie											
6.	Małopolskie											
7.	Mazowieckie											
8.	Opolskie											
9.	Podkarpackie											
10.	Podlaskie											
11.	Pomorskie											
12.	Śląskie											
13.	Świętokrzyskie											
14.	Warmińsko - mazurskie											
15.	Wielkopolskie											
16.	Zachodnio pomorskie											
17.	<b>Ogółem WIOŚ</b>											
18.	<b>GIOŚ</b>											
19.	<b>Razem IOŚ</b>											

**Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2008 r.  
(wykonanie)**

*Tabela nr 8*

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-tka	Pochodne
1	Dolnośląskie				
2	Kujawsko - pomorskie				
3	Lubelskie				
4	Lubuskie	3686	2967	187	532
5	Łódzkie				
6	Małopolskie				
7	Mazowieckie				
8	Opolskie				
9	Podkarpackie				
10	Podlaskie				
11	Pomorskie				
12	Śląskie				
13	Świętokrzyskie				
14	Warmińsko - mazurskie				
15	Wielkopolskie				
16	Zachodniopomorskie				
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>				
18	GIOŚ				
19	<b>Razem IOŚ</b>				

**Środki budżetowe na wynagrodzenia WIOŚ w 2009 r.  
(planowane)**

*Tabela nr 9*

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-tka	Pochodne
1	Dolnośląskie				
2	Kujawsko - pomorskie				
3	Lubelskie				
4	Lubuskie	4057	3231	246	580
5	Łódzkie				
6	Małopolskie				
7	Mazowieckie				
8	Opolskie				
9	Podkarpackie				
10	Podlaskie				
11	Pomorskie				
12	Śląskie				
13	Świętokrzyskie				
14	Warmińsko - mazurskie				
15	Wielkopolskie				
16	Zachodniopomorskie				
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>				
18	GIOŚ				
19	<b>Razem IOŚ</b>				