

Załącznik nr 2
do "Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2008r."

Kontrola rynku i transgraniczne przemieszczanie odpadów

A. Kontrola wyrobów

I. Dane dotyczące kontroli prowadzonych w 2008r.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zaplanował na 2008 r. przeprowadzić 24 kontrole w zakresie nadzoru rynku, w tym 6 u sprzedawców opakowań i 18 u sprzedawców urządzeń. W 2008 r. przeprowadzonych zostało łącznie 15 kontroli, w tym 2 kontrole opakowań i 13 kontroli urządzeń (tabela 1). Kontrolą objęci zostali sprzedawcy hurtowi i detaliczni, importerzy, producent, oraz upoważniony przedstawiciel (tabela 2).

W 2008 roku nie wykonano wszystkich zaplanowanych kontroli ponieważ w okresie od 1 lutego 2008 roku do połowy października 2008 roku nie były obsadzone 2 etaty w Wydziale Inspekcji, zajmujące się kontrolą rynku. Sytuację tę spowodowało odejście z pracy dwóch wyspecjalizowanych inspektorów i problemy ze znalezieniem kandydatów na ich miejsce.

Tabela 1. Liczba zaplanowanych i przeprowadzonych kontroli w zakresie wyrobów.

	Liczba kontroli zaplanowanych	Liczba kontroli zrealizowanych
Opakowania	6	2
Urządzenia	18	13*
Razem	24	15

* firma SPARKY POLSKA Sp. z o.o. w Zielonej Górze skontrolowana została dwukrotnie

Tabela 2. Liczba skontrolowanych przedsiębiorców w ramach kontroli wyrobów.

	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba podmiotów u których stwierdzono nieprawidłowości	Liczba podmiotów u których nie stwierdzono nieprawidłowości
Opakowania			
Producent	0	0	0
Upoważniony przedstawiciel producenta	0	0	0
Producent produktów w opakowaniu	0	0	0
Sprzedawca	2	0	2
Odbiorca dostaw wewnątrzspółnotowych	0	0	0
Importer	0	0	0
*Inny	0	0	0
Razem	2	0	2
Urządzenia			
Producent	1	1	0
Upoważniony przedstawiciel producenta	1	1	0

	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba podmiotów u których stwierdzono nieprawidłowości	Liczba podmiotów u których nie stwierdzono nieprawidłowości
Sprzedawca	8	4	4
Odbiorca dostaw wewnątrzspółnotowych	0	0	0
Importer	2	1	1
*Inny	0	0	0
Razem	12	7	5

Żaden ze skontrolowanych podmiotów nie zwrócił się o ochronę danych na podstawie art. 40d ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności (tabela 2).

Łącznie w 2008 r. skontrolowano 38 wyrobów, w tym 6 opakowań i 32 urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń, emitujące hałas do środowiska (tabela 3).

Tabela 3. Liczba skontrolowanych wyrobów.

	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba stwierdzonych przypadków nieprawidłowości	Liczba przypadków, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
Opakowania	6	0	6
Urządzenia	32	18	14
Razem	38	18	20

Jedyną kontrolowaną przez WIOŚ w Zielonej Górze grupę opakowań stanowiły opakowania wykonane z tworzyw sztucznych (tabela 4). W 2008 r. kontroli poddano 11 urządzeń podlegających ograniczeniu emisji hałasu (z zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska) i 21 urządzeń podlegających tylko oznaczeniu gwarantowanego poziomu mocy akustycznej (z zał. nr 3 ww. rozporządzenia).

Tabela 4. Liczba skontrolowanych wyrobów z podziałem na rodzaje wyrobów.

Opakowania				
	Z tworzyw sztucznych	Z papieru i tektury	Inne (jakie?)	Razem
	6	0	0	6
Urządzenia				
	Załącznik 1 do rozporządzenia	Załącznik 3 do rozporządzenia		Razem
	11	21		32
Ogółem				38

Kontrolą oznakowania objęte zostały wszystkie wyroby, tj. 6 opakowań i 38 urządzeń. Analizie dokumentacji poddano 38 urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń (tabela 5).

Tabela 5. Kontrole wyrobów z podziałem na przedmiot kontroli.

	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba stwierdzonych przypadków nieprawidłowości	Liczba przypadków, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
Kontrola oznakowania	32	2	30
Analiza dokumentacji	32	18	14
Badanie wyrobu	0	0	0
Inne - kontrola nieobowiązkowego oznakowania opakowań	6	0	6

Kontrole opakowań i urządzeń wykazały nieprawidłowości (tabela 5), które dotyczyły głównie deklaracji zgodności wystawionych dla kontrolowanych urządzeń oraz w kilku przypadkach oznakowania wyrobów (tabela 5 i 6).

Tabela 6. Stwierdzone nieprawidłowości w ramach kontroli wyrobów.

	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba stwierdzonych przypadków nieprawidłowości	Liczba przypadków, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
Wymagane oznakowanie CE	32	0	32
Wymagane oznaczenie LWA	32	2	30
Wymagany certyfikat zgodności	0	0	0
Deklaracja zgodności	32	18	14

W 2008 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał kontroli interwencyjnych w zakresie nadzoru rynku.

Inspektorat nie przeprowadzał również kontroli wspólnych z innymi organami wyspecjalizowanymi.

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wpłynęły wnioski organów celnych w sprawie wydania opinii dot. wyrobów objętych procedurą dopuszczenia do obrotu, podlegających dyrektywom nowego podejścia.

W 2008 r. przeprowadzone zostały 2 kontrole wyjaśniające u 2 podmiotów, podjęte na wnioski innych wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, dotyczące urządzeń wprowadzonych do obrotu, co do których istniały podejrzenia, że nie spełniają zasadniczych wymagań.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wywiązał się z planu kontrolnego. Przeprowadzone zostały wszystkie wcześniej zaplanowane kontrole u sprzedawców opakowań i urządzeń. Ponadplanowo przeprowadzono 2 kontrole dot. urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń - w odpowiedzi na wnioski przesłane przez inne wioś.

W 2008 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wszczynął i nie prowadził postępowań w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami, gdyż przeprowadzone kontrole nie wykazały niezgodności.

II. Omówienie wyników kontroli

Kontrole, ograniczone wyłącznie do sprawdzenia nieobowiązkowego oznakowania opakowań, przeprowadzone zostały u hurtowych i detalicznych sprzedawców wyrobów. Podczas 2 kontroli przeprowadzonych u 2 sprzedawców opakowań nie stwierdzono nieprawidłowości (tabele 2 i 5).

W 2008 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził łącznie 13 kontroli urządzeń, w tym 7, podczas których stwierdzono nieprawidłowości (tabele 1 i 2). Kontroli poddano 32 urządzenia wprowadzone do obrotu, z tego 11 urządzeń podlegało ograniczeniu emisji hałasu, a 21 urządzeń – tylko oznaczeniu gwarantowanego poziomu mocy akustycznej. Część przeprowadzonych przez tut. Inspektorat kontroli urządzeń wykazała nieprawidłowości. Ujawnione nieprawidłowości u importerów i sprzedawców urządzeń dotyczyły głównie wystawionych deklaracji zgodności, np. jednej deklaracji dla kilku typów urządzeń, brak powołania się na wszystkie punkty rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. z 2005 Nr 263, poz. 2202 z późn. zm.).

Poniżej przedstawiono przykładowe nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli wyrobów przeprowadzonych w 2008 roku.

Kontrola w Sparky Polska Sp. z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 20 w Zielonej Górze dotyczyła młotowiertarki SPARKY BP 540 oraz szlifierki kątowej SPARKY FB 73. Oględziny urządzeń wykazały brak oznakowania gwarantowanego poziomu mocy akustycznej LWA. Analiza dokumentacji dołączonej do młotowiertarki wykazała niekompletność deklaracji zgodności, tj:

- brak informacji o zmierzonym i gwarantowanym poziomie mocy akustycznej,
- brak odniesienia do dyrektywy 2000/14/WE,
- brak miejsca i daty wystawienia deklaracji zgodności.

Kontrola przeprowadzona u sprzedawcy urządzeń - P.H.U. "ALF-Q" S.J., ul. Piłsudskiego 18 w Nowej Soli wykazała, że deklaracja zgodności dołączona do pilarki spalinowej PARTNER 351 wystawiona została dla dwóch typów urządzeń.

Kontrola przeprowadzona u sprzedawcy urządzeń AQUA-Grupa SBS Sp. z o. o., ul. M.C. Skłodowskiej 25 w Zielonej Górze wykazała, że deklaracja zgodności dołączona do pomp wodnej HONDA WH20XK1 wystawiona została dla kilkunastu typów urządzeń.

Kontrola przeprowadzona u sprzedawcy urządzeń "Cyprys maszyny i urządzenia" Piotr Bamber, ul. Wylotowa 78 w Gorzowie Wlkp. wykazała, że w przypadku następujących wyrobów:

- kosiarki ręcznej VIKING MB 545P,
- pilarki mechanicznej łańcuchowej STIHL MS 250,
- kosi mechanicznej STIHL FS 350,

dołączone do nich deklaracje zgodności wystawione zostały dla kilku typów urządzeń.

Kontrola przeprowadzona u sprzedawcy urządzeń PHU Alicja Jankowska ul. Walczaka 29 w Gorzowie Wlkp. wykazała, że w przypadku następujących wyrobów:

- kosi spalinowej STIHL FS 450,
- pilarki łańcuchowo spalinowej STIHL MS 341,
- kosiarki spalinowej VIKING MB 650 T,

dołączone do nich deklaracje zgodności wystawione zostały dla kilku typów urządzeń.

Kontrola przeprowadzona u sprzedawcy urządzeń "KASPER" zakład hydrotechniki i handlu, ul. Gwiazdzysta 24 w Gorzowie Wlkp. wykazała, że do kontrolowanego wyrobu, kosiarki spalinowej HONDA HRG 536 C nie dołączono deklaracji zgodności.

Kontrola przeprowadzona u producenta wciągników i wciągarek "ALMA" Sp. z o. o., ul. Roosevelta 1 w Skwierzynie wykazała, że dołączane do wyrobów deklaracje zgodności są niekompletne, gdyż nie zawierają informacji o zastosowanej procedurze oceny zgodności.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził 2 kontrole wyjaśniające na wnioski skierowane przez inne wioś. Kontrole przeprowadzono u importerów urządzeń, tj:

- Flora Sp. z o.o. w Skwierzynie (jednorazowo),
- ASGATEC Sp. z o.o. w Skwierzynie (jednorazowo).

Kontrola importera urządzeń Flora Sp. z o. o. ul. Roosevelta 2A w Skwierzynie dotyczyły następujących wyrobów:

- pompy zatapialnej PO 1200,
- kosiarki elektrycznej KE 1201,

- pilarki łańcuchowej PS 36,
- pilarki spalinowej PS 38,
- hydroforu HY 801,
- glebogryzarki GB 700,
- kosiarki elektrycznej KE 1001.

W trakcie kontroli ustalono, że pilarka spalinowa PS 38 oraz glebogryzarka GB 700 nie będą już wprowadzane do obrotu przez Flora Sp. z o. o. w Skwierzynie. Ponadto analiza dokumentacji wyrobów wprowadzonych do obrotu wykazała nieprawidłowości polegające na wystawieniu deklaracji zgodności, w których nie zawarto informacji o zastosowanej procedurze oceny zgodności.

Kontrola importera urządzeń ASGATEC Sp. z o. o. ul. Poznańska 20 A w Skwierzynie dotyczyła wertykulatora EV 1100. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

W 2008 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał kontroli interwencyjnych w zakresie nadzoru rynku oraz kontroli wspólnych z innymi organami wyspecjalizowanymi.

Do tut. Inspektoratu nie wpłynęły żadne wnioski organów celnych w sprawie wydania opinii dot. wyrobów objętych procedurą dopuszczenia do obrotu podlegających dyrektywom nowego podejścia.

Spośród wszystkich przeprowadzonych w 2008 r. kontroli żadna nie zakończyła się stwierdzeniem niespełniania przez kontrolowane wyroby zasadniczych wymagań.

Podczas przeprowadzonych w 2008 r. kontroli nie wystąpiły przesłanki do przeprowadzania badań wyrobów.

W czasie trwania kontroli podmioty, u których stwierdzono nieprawidłowości, zobowiązały się do uzupełnienia braków występujących w dokumentacji (deklaracjach zgodności).

III. Omówienie działań pokontrolnych

Kontrole nieobowiązkowego oznakowania opakowań nie wykazały nieprawidłowości.

W wyniku przeprowadzonych kontroli zastosowano pouczenia wobec:

- importera urządzeń - Flora Sp. z o.o. w Skwierzynie za wystawienie niekompletnej deklaracji zgodności dla: pompy zatapialnej PO 1200, kosiarki elektrycznej KE 1201, pilarki łańcuchowej PS 36, pilarki spalinowej PS 38, hydroforu HY 801, glebogryzarki GB 700, kosiarki elektrycznej KE 1001 - w deklaracji zgodności nie zawarto informacji o zastosowanej procedurze oceny zgodności,

- producenta wciągarek ALMA Sp. z o.o. w Skwierzynie za wystawianie niekompletnych deklaracji zgodności dołączanej do produkowanych urządzeń – w deklaracji zgodności brak informacji o zastosowanej procedurze oceny zgodności,
- upoważnionego przedstawiciela producenta SPARKY Polska Sp. z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 20 w Zielonej Górze za brak oznakowania LWA na kontrolowanych wyrobach: młotowiertarce SPARKY BP540 oraz szlifierce kątovej SPARKY FB73 oraz wystawianie niekompletnej deklaracji zgodności, która nie zawierała informacji o zmierzonym i gwarantowanym poziomie mocy akustycznej, odniesieniu do dyrektywy 2000/14/WE, dacie i miejscu wystawienia deklaracji.

Zarządzenia pokontrolne wydane przez tut. Inspektorat zobowiązywały wszystkie kontrolowane podmioty do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. W toku kontroli podmioty zobowiązały się do uzupełnienia braków w deklaracjach zgodności i usunięcia ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości.

W wyniku przeprowadzonych w 2008 r. kontroli Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wystąpił z wnioskami do:

- Wielkopolskiego WIOŚ o przeprowadzenie kontroli podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu następujących wyrobów: kosiarki ręcznej VIKING MB 545 P, pilarki mechaniczno-łańcuchowej STIHL MS 250, kosiarki ręcznej VIKING MB 545 T,
- Mazowieckiego WIOŚ o przeprowadzenie kontroli podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu kosiarki spalinowej HONDA HRG 536 C.

W 2008 r. tut. Inspektorat nie wszczynał i nie prowadził postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami, nie były wydawane decyzje administracyjne w tym zakresie, ani nakładane kary grzywny.

Żadna spośród wszystkich przeprowadzonych kontroli nie zakończyła się stwierdzeniem niespełniania przez kontrolowane wyroby zasadniczych wymagań.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2008 r. nie wydawał postanowień na podstawie art. 41b ust.1 ustawy o systemie oceny zgodności. Inspektorat nie zastosował wobec żadnego z przedsiębiorców środków, o których mowa w art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

B. Działalność kontrolna dotycząca przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w formie zestawień tabelarycznych oraz w postaci krótkiej części opisowej zawierającej następujące elementy:

A. Stacje demontażu

1. Ogólna charakterystyka skontrolowanych stacji demontażu pod kątem prowadzonego zakresu działalności, technicznego wyposażenia w instalacje do przetwarzania pojazdów i ich wystarczalności; proszę podać liczbę stacji demontażu, które mają wprowadzone certyfikowane systemy zarządzania środowiskowego,
2. Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego; w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami,
3. Charakterystyka spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu - ile stacji demontażu nie spełniało minimalnych wymagań, ile skierowano wystąpień do wojewody w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu, ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań, ilu stacjom wojewoda cofnęła pozwolenie lub decyzję, ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?); porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,
4. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości oraz podjętych działań pokontrolnych (proszę podać ile wydano zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – jakich?); jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, jaki był skutek tych działań; porównanie z poprzednim rokiem.

W 2008 r. kontrolą objętych zostało 28 następujących przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji:

1. Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne Moto – Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66 – 400 Gorzów Wlkp.,
2. Scholz Alifer Sp. z o.o., ul. Walczaka 25, 66-407 Gorzów Wlkp.,
3. Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy, Tadeusz Soloch, ul. Młynarska 6, 69–200 Sulęcín,
4. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GEOMET Piotr Borowski, ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka,
5. HANMET S.C., Piotr Błaszczuk, Ewa Jastrzębska, Skup Złomu Kasacja Pojazdów ul. Myśliborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
6. Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rapice, 69-108 Cybinka,
7. „AUTO UNIWERSAL” S.C., Pomoc Drogowa, G. Zwoliński & W. Zwolińska, ul. Gorzowska 41, 66–400 Kostrzyn n/O - stacja demontażu w m. Dąbroszyn 84 C, 66-460 Witnica,

8. Przedsiębiorstwo Transportowe DREWTRANS S.C., Grzegorz Iwaniec & Jacek Iwaniec, ul. Łąkowa 6, 66–320 Trzciel,
9. Pomoc Drogowa PARKING, Stanisław Miechowski, Złomowanie Pojazdów, ul. Transportowa 2, 69–100 Słubice,
10. Zakład Usług Przewozowych „ENERGOTRANS” Sp. z o.o., ul. Energetyków 4, 66 – 400 Gorzów Wlkp.,
11. Uchański, Transport Export – Import, Mechanika Pojazdowa, Roman Uchański, Motylewo 30, 66-450 Bogdaniec,
12. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DARGO”, Małgorzata Glezer, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo,
13. AUTO-MAX Danuta Smętkowska, ul. Konopnickiej 46/7, 66-470 Kostrzyn nad Odrą,
14. AUTOMIX Zakład Handlowo-Usługowy Krzysztof Wesoły, Golice, ul. Słubicka 5, 69-100 Słubice,
15. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowym „ZŁOMIX” Jarosław Miksa ul. Wojska Polskiego 68, 69-100 Słubice Zakład w Kowalowie, ul. Starkowska 11,
16. Centrum Recyklingu EKO-MAX Bujnowski Makowski Szymkiewicz Sp. Jawna ul. Przemysłowa 1A, 66-300 Międzyrzecz,
17. TRAN-SPIN Andrzej Dunajewski Lubiechnia Wielka 18A, 69-110 Rzepin,
18. NOWIMET S.C., Paweł Chrzanowski, Wojciech Chrzanowski, ul. Limanowskiego 5, 67-120 Kozuchów – stacja demontażu przy ul. Dworcowej w Kozuchowie,
19. AUTO-PROFI, Ryszard Miśko, Jesiona 46, ul. Słoneczna 8, 67-415 Kolsko,
20. Zakład Handlu Opałem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi, Franciszek Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława,
21. PHU MOTOR, Export Import, Grzegorz Cudajewicz, Wiechlice, ul. Brzozowa 11a/6, 67-300 Szprotawa – stacja demontażu przy ul. Przemysłowej 4 w Wiechlicach,
22. AUTO-EKO-SERVICE Sp. z o.o., ul. Długa 16 B, 65-001 Zielona Góra – stacja demontażu przy ul. Groszkowej 7 w Raculi, 66-004 Racula,
23. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMET” Obrót Surowcami Wtórnymi, Jadwiga Cebrowska, ul. Słoneczna 14, 66-100 Sulechów,
24. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RPR” Rudolf Różański, ul. Sulechowska 14 C, 65-119 Zielona Góra, stacja demontażu Al. Wojska Polskiego 142, 65-119 Zielona Góra,
25. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DIAMENT” Zdzisław Libner, ul. Wiejska 6, 66-600 Krosno Odrzańskie,

26. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MOBIL-POLEN”, Ratownictwo Drogowe, Paweł Kaczmarek, ul. Żagańska 24, 67-120 Kozuchów,
27. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „PRZYSZŁOŚĆ”, Rejów 39, 67-124 Nowe Miasteczko,
28. Stacja Demontażu Wyeksploatowanych Pojazdów Stanisław Raczkowski ul. Wiejska 1, 67-300 Szprotawa.

Większość ze skontrolowanych stacji demontażu pojazdów prowadziła działalność dodatkową, związaną ze skupem złomu, pomocą drogową, usługami transportowymi, mechaniką pojazdową. Niektóre z nich zajmowały się również działalnością w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Na 28 skontrolowanych stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (PWE) wszystkie posiadały uregulowaną stronę formalno-prawną w zakresie gospodarki odpadami, tj. aktualne pozwolenia (decyzje) wojewody na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku, zbierania i transportu odpadów.

W 6 przypadkach firmy wytwarzały odpady nie ujęte w pozwoleniu. Dotyczyło to odpadów o kodzie: 16 01 15 - płyny zapobiegające zamarzaniu inne niż wymienione w 16 01 14; 13 07 03*- inne paliwa; 15 02 03 - sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02*. Zdarzały się również przypadki braku oznakowania wszystkich pojemników na odpady. Zarządzeniami pokontrolnymi zobowiązano przedsiębiorców do rozszerzania zakresu pozwoleń o wytwarzane odpady w przypadku dalszego ich wytwarzania oraz do pełnego oznakowania pojemników.

Przeprowadzone w 2008 roku kontrole wykazały, że spośród wszystkich kontrolowanych stacji demontażu, 14 nie przestrzegało warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami. Nieprawidłowości dotyczyły głównie ilościowej i jakościowej ewidencji wytwarzanych i zbieranych odpadów (brak pełnej ewidencji odpadów, niepoprawne wypełnianie kart ewidencji i kart przekazania odpadów, brak kart ewidencji, itp.) oraz niedopełnienia obowiązku sprawozdawczości tj. wysyłania rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów oraz rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Należy wskazać, iż niektóre firmy wytworzyły większą ilość odpadów niż została określona w decyzjach Wojewody Lubuskiego.

Stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (PWE) wyposażone były w niezbędny sprzęt przeznaczony do demontażu pojazdów, tj. w: urządzenia do usuwania paliw i

płynów eksploatacyjnych z pojazdów (wysysarki), podnośniki, prasy, urządzenia do cięcia karoserii samochodowych (zestawy palników acetyleonowo-tlenowych, szlifierki kątowe), urządzenia do demontażu opon (montażownice do felg), narzędzia pneumatyczne, narzędzia ręczne, wanny ociekowe do filtrów olejowych, wyciągarki do silników itp.

Spośród wszystkich skontrolowanych stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji żadna nie posiadała wprowadzonego certyfikowanego systemu zarządzania środowiskowego.

Spośród 28 skontrolowanych stacji demontażu pojazdów, 7 nie spełniało minimalnych wymagań (tabela 2), określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2005 r., Nr 143, poz. 1206 z późn. zm.).

Niespełnianie minimalnych wymagań dotyczyło m.in. braku:

- systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych w sektorze przyjmowania pojazdów,
- urządzenia ważącego,
- metalowej szafy do przechowywania dokumentów,
- w pełni szczelnych powierzchni dla sektorów przyjmowania pojazdów i magazynowania przyjętych pojazdów,
- środków gaśniczych,
- oznakowanych pojemników na odpady,
- środków do zbierania ewentualnych wycieków z odpadów.

Kontrole stacji demontażu PWE wykazały również inne nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.:

- braku ewidencji przedmiotów, wyposażenia i części przeznaczonych do ponownego użycia,
- nierzetelnego sporządzenia rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji,
- nieprawidłowego sposobu prowadzenia ewidencji wytwarzanych i zbieranych odpadów,
- magazynowania odpadów w miejscu na ten cel nie przeznaczonym,
- niewłaściwego sposobu magazynowania przedmiotów, wyposażenia i części przeznaczonych do ponownego użycia,
- nie przedkładania lub przedkładania marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska niepełnych informacji, niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska,

- nie przedkładania lub przedkładania marszałkowi województwa niepełnych rocznych zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów,
- nie przedkładania w wyznaczonym terminie rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości 17 zakładów zostało pouczone o ciążyących na nich obowiązkach oraz o konsekwencjach za ich nieprzestrzeganie. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. 20 zarządzeniami pokontrolnym zobowiązały podmioty prowadzące stacje demontażu do usunięcia stwierdzonych uchybień. Niektóre kopie wydawanych przez Inspektorat zarządzeń pokontrolnych przesyłane były do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na 4 podmioty nałożono grzywnę w postaci mandatów karnych. W 2008 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz Delegatura WIOŚ w Gorzowie Wlkp. nie występowały do Wojewody Lubuskiego o cofnięcie decyzji w zakresie gospodarki odpadami któremukolwiek z kontrolowanych podmiotów.

Wojewoda Lubuski w 2008 roku nie cofnął pozwoleń na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów żadnemu podmiotowi prowadzącemu stację demontażu.

B. Przedsiębiorcy, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów

1. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów w danym województwie pod kątem:
 - a) planowanego zakresu działalności,
 - b) spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu; proszę podać ile podmiotów spełniało minimalne wymagania, ile podmiotów uzyskało stosowną decyzję w danym roku,
2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz podjętych działań pokontrolnych; jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, jaki był skutek tych działań.

W 2008 r. skontrolowano 6 podmiotów, które występowały do Wojewody Lubuskiego z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, w związku z prowadzeniem demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Były to następujące firmy:

- AUTOMIX Zakład Handlowo-Usługowy Krzysztof Wesoły, Golice, ul. Słubicka 5, 69-100 Słubice,

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowym „ZŁOMIX” Jarosław Miksa ul. Wojska Polskiego 68, 69-100 Słubice Zakład w Kowalowie, ul. Starkowska 11,
- Centrum Recyklingu EKO-MAX Bujnowski Makowski Szymkiewicz Sp. Jawna ul. Przemysłowa 1A, 66-300 Międzyrzecz,
- TRAN-SPIN Andrzej Dunajewski Lubiechnia Wielka 18A, 69-110 Rzepin,
- Warsztat Szkoleniowo-Usługowy Mechanika Pojazdowa-Ślusarstwo Skup-Sprzedaż Złomu Leopold Ryczaj, ul. Daszyńskiego 47, 69-200 Sulęcín,
- Stacja Demontażu Wyeksploatowanych Pojazdów Stanisław Raczkowski ul. Wiejska 1, 67-300 Szprotawa.

Pierwsza kontrola ww. przedsiębiorstw wykazała że żadne, za wyjątkiem jednego (Stacja Demontażu Wyeksploatowanych Pojazdów Stanisław Raczkowski ul. Wiejska 1, 67-300 Szprotawa), nie spełniło minimalnych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2005 r. Nr 143, poz. 1206 z późniejszymi zmianami).

Najczęściej stwierdzanymi nieprawidłowościami były:

- brak systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych w sektorze przyjmowania pojazdów,
- brak wyposażenia sektora usuwania elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów w urządzeniu do usuwania paliw i płynów eksploatacyjnych,
- brak wymaganych i oznakowanych pojemników w sektorze usuwania elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, oraz w sektorze demontażu wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia,
- brak wagi lub urządzenia z wbudowaną wagą o skali ważenia do minimum 3,5 Mg,
- brak metalowej szafy przeznaczonej do przechowywania dokumentów pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- brak sorbentu do neutralizacji ewentualnych wycieków paliw i płynów eksploatacyjnych,
- nie zabezpieczenie terenu stacji przed dostępem osób postronnych.

Po przeprowadzonych kontrolach każdorazowo Inspektorat informował Wojewodę Lubuskiego o ustaleniach z kontroli. Firmy, które nie spełniały minimalnych wymagań ponownie wystąpiły z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów. W dwóch przypadkach Wojewoda Lubuski postanowieniem zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania pozwolenia. Po kilkukrotnym skontrolowaniu przedsiębiorców oraz po usunięciu wcześniej stwierdzonych nieprawidłowości, w 2008 r. 4 z nich uzyskało decyzję Wojewody

Lubuskiego zezwalającą na prowadzenie działalności na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu. Jeden z przedsiębiorców, tj. Warsztat Szkoleniowo-Usługowy Mechanika Pojazdowa-Ślusarstwo Skup-Sprzedaż Żłomu Leopold Ryczaj (ul. Daszyńskiego 47, 69-200 Sulęcín), w trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu został wezwany przez Wojewodę Lubuskiego do uzupełnienia wniosku. Do końca 2008 r. wyżej wymieniony przedsiębiorca nie uzyskał decyzji zezwalającej na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

C. Podmioty nie umieszczone w wykazie wojewody, a podejrzane o prowadzenie demontażu pojazdów

1. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem:

- a) zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami – w ilu przypadkach stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów?
- b) działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów.
- c) działań jakie podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami; proszę podać w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji.

W 2008 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na wniosek Komendy Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. skontrolował 1 podmiot podejrzany o prowadzenie stacji demontażu PWE, tj. MERC-SERWIS-CZĘŚCI Michał Takuszewicz ul. Koniawska 40B, 66-400 Gorzów Wlkp. Przedmiotem działalności gospodarczej wymienionej firmy jest sprzedaż części i akcesoriów do pojazdów samochodowych oraz wynajem środków transportu lądowego. W zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wpisana jest również konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, pomoc drogowa oraz sprzedaż pojazdów samochodowych. Działalności te nie zostały dotychczas rozpoczęte przez wskazany podmiot. Podczas kontroli stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów. Analiza dokumentacji firmy wykazała brak uregulowanej strony formalno-prawnej w zakresie gospodarki odpadami w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą. Ponadto stwierdzono, że na terenie należącym do właściciela obecne były odpady zużytych pojazdów, części i elementy pojazdów oraz opony samochodowe, rury wydechowe, chłodnice i wiązki elektryczne. Wszystkie odpady magazynowano bezpośrednio na nieutwardzonej ziemi. Właściciel oświadczył, że zużyte pojazdy kupuje w sprzedaży internetowej i przeznaczają na pozyskiwanie części i elementów samochodowych. Po demontażu części sprzedawane są klientom. W wyniku stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości właściciel firmy został pouczony o spoczywających na nim obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska oraz

o konsekwencjach za ich nieprzestrzeżenie. Na właściciela została nałożona grzywna w drodze mandatu karnego w wysokości 200 zł. Zarządzeniem pokontrolnym podmiot zobowiązany został do zaprzestania prowadzenia demontażu zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów bez wymaganych zezwoleń w tym zakresie. Ponadto przesłano stosowną informację Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. w celu zastosowania działań zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o odpadach.

W dniach 12 i 25 września 2008 r. inspektorzy WIOŚ w Zielonej Górze przeprowadzili kontrolę na terenie FHU „Sigma” Alicja Wyszyńska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnica. W trakcie wykonywania czynności służbowych stwierdzili, iż na terenie kontrolowanego zakładu znajduje się około 5 szt. używanych, niekompletnych pojazdów sprowadzonych z Niemiec i Wielkiej Brytanii. Właściciel ww. podmiotu zeznał w protokole z kontroli, że pojazdy sprowadzane są w celu demontażu części zamiennych, które są następnie odsprzedawane. Odpady powstające w wyniku procesu demontażu zostają oddawane odbiorcom prowadzącym recykling, inny niż recykling proces odzysku, pozostała część jest unieszkodliwiana. Dnia 2 października 2008 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne, w którym zobligował władającego FHU „Sigma” do zaprzestania demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji do czasu uzyskania stosownej decyzji, przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów, oraz postępowania z odpadami sprowadzonymi z zagranicy w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W przedmiotowej sprawie zostały również wysłane pisma informujące o stwierdzonym procederze do siedziby GIOŚ w Warszawie oraz Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. Dnia 9 października 2008 r. właściciel FHU „Sigma” złożył informację dotyczącą wykonania poszczególnych punktów zarządzenia pokontrolnego, w której informuje ponadto, że nie prowadzi i nie zamierza prowadzić nielegalnego transportu pojazdów z zagranicy. W dniu 24.12.2008 r. wpłynęło do nas pismo z GIOŚ w Warszawie informujące o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie dokonania nielegalnego wwozu do Polski odpadów w postaci 5 sztuk uszkodzonych, niekompletnych pojazdów.

Dnia 23 października 2008 r. przeprowadzono kontrolę na terenie PHU „Orzeł” Krzysztof Orzeł, ul. Zgorzelecka 1, 68-130 Gozdnica. W trakcie wykonywania czynności służbowych ustalono, że kontrolowany podmiot prowadzi naprawę pojazdów krajowych i zagranicznych oraz zajmuje się sprzedażą części samochodowych. Podjęte działania kontrolne wykazały uchybienia w zakresie przestrzegania następujących przepisów skutkiem czego wydano zarządzenie pokontrolne obligujące do uregulowania strony formalno-prawnej prowadzonej

gospodarki odpadami, przedkładania Marszałkowi Województwa Lubuskiego roczne zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów oraz o sposobach gospodarowania nimi oraz prowadzenia prac, podczas których może wystąpić wyciek substancji ropopochodnych do środowiska prowadzić w miejscu o utwardzonej, szczelnej powierzchni. W dniu 21.11.2008 r. wpłynęła do siedziby WIOŚ w Zielonej Górze odpowiedź skontrolowanego podmiotu o stanie wykonania zarządzenia pokontrolnego.

D. Punkty zbierania pojazdów

1. Ogólna charakterystyka punktów zbierania pojazdów pod kątem:
 - a) zakresu prowadzonej działalności,
 - b) uregulowania stanu formalno-prawnego; w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów,
 - c) wypełniania minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów - ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, ile skierowano wystąpienia do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania, ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań, ilu punktom starosta cofnął zezwolenie; porównanie z poprzednim rokiem,
2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości i podjętych działań pokontrolnych; jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, jaki był skutek tych działań; porównanie z poprzednim rokiem.

Na terenie objętym działaniami kontrolnymi WIOŚ Zielona Góra oraz Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. znajduje się 6 punktów zbierania pojazdów:

- Przedsiębiorstwo Przerobu Żelaza i Metali „Centrozłom Wrocław” Oddział w Zielonej Górze, ul. Batorego 126a, 65-001 Zielona Góra,
- P.H.U. „ANCO” Andrzej Wróblewski, Krężoły, ul. Kargowska 32, 66-100 Sulechów,
- Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK”, Elżbieta Tołłoczko, ul. Poznańska 14, 66-200 Świebodzin,
- Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjne „ARKO”, Krzysztof Tobiś, ul. Artylerzystów 12/24, 68-200 Żary,
- „WIÓREX” S.C., Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa,
- CENTROZŁOM WROCŁAW S.A. Oddział w Gorzowie Wlkp., ul. Piaskowa 2, 66-400 Gorzów Wlkp.

Punkty zbierania pojazdów posiadały uregulowany stan formalno-prawny w zakresie zbierania odpadów o kodach: 16 01 04* i 16 01 06, tj. posiadały stosowne decyzje wydane przez właściwe starostwa, udzielające pozwoleń na zbieranie pojazdów wycofanych z eks-

ploatacji. Poniżej zamieszczono tabelaryczny wykaz punktów zbierania pojazdów wraz z informacją o wydanych decyzjach.

Lp.	Nazwa lub nazwisko , siedziba i adres prowadzącego punkt zbierania pojazdów	Stan formalno-prawny
1.	Przedsiębiorstwo Przerobu Żłomu Metali „Centrozłom Wrocław” Oddział w Zielonej Górze ul. Batorego 126a	Decyzja Prezydenta Zielonej Góry z dnia 28.11.2005 r. znak: RM.III.OS-7660-145/05
2.	P.H.U. „ANCO” Andrzej Wróblewski, Krężyły, ul. Kargowska 32, 66-100 Sulechów	Decyzja Starosty Zielonogórskiego z dnia 02.11.2005 r., znak: RL-7648/18/05
3.	Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK” Elżbieta Tołłoczko, ul. Poznańska 14, 66-200 Świebodzin	Decyzja Starosty Świebodzińskiego z dnia 24.05.2006 r., znak: OŚR.II.7635-4/06
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo-produkcyjne „ARKO” Krzysztof Tobiś, ul. Artelarystów 12/24, 68-200 Żary	Decyzja Starosty Żarskiego z dnia 27.07.2006 r., znak: BO.II.7623/28z/2006
5.	WIÓREX S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa	Decyzja Starosty Wschowskiego z dnia 24.10.2005 r., znak: SOB 7647/22/2005
6.	CENTROZŁOM WROCLAW S.A. Oddział w Gorzowie Wlkp., ul. Piaskowa 2, 66-400 Gorzów Wlkp.	Decyzja Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 02.07.2008 r., znak: WSR.IV.7660-1-/08

Na terenie województwa lubuskiego nie kontrolowano punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji.

E. Strzępiarki

1. Ogólna charakterystyka skontrolowanego podmiotu pod kątem:
 - a) zakresu prowadzonej działalności oraz stosowanej technologii w zakresie strzępienia,
 - b) uregulowania stanu formalno-prawnego; w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami,
 - c) oceny spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań, ile skierowano wystąpień do wojewody w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki, ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań, ile strzępiarkom wojewoda cofnął pozwolenie lub decyzję; porównanie z poprzednim rokiem,
 - d) wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
 - e) nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli oraz podjętych działań pokontrolnych; jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, jaki był skutek tych działań; porównanie z poprzednim rokiem.

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie wojewody na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody	28	28	29	21
Punkty zbierania pojazdów	6	0	0	0
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		6	11	7
Podmioty nie umieszczone w wykazie wojewody, podejrzane o prowadzenie demontażu		3	3	3

Tab. 2. Zestawienie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz działań pokontrolnych podjętych przez wioś w stosunku do przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu oraz podmiotów występujących z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę o podanie rodzajów nieprawidłowości

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu/podmiotu występującego z wnioskiem	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (dot. stacji demontażu)	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
1.	Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne „Moto-Gobex” Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	<p>Nie prowadzono kart ewidencji dla odpadów o kodzie 16 01 04*- zużyte nie nadające się do użytkowania pojazdy oraz dla odpadu o kodzie 15 02 02*- zabrudzone czyściwo i zużyty sorbent.</p> <p>Ponadto wywarzono odpad o kodzie 16 01 15- płyny zapobiegające zamarzaniu inne niż wymienione w 16 01 14 oraz odpad o</p>	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie przedłożono Delegaturze WIOŚ w Gorzowie Wlkp. informacji o zakresie korzystania ze środowiska.	Wydano zarządzenie pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu/podmiotu występującego z wnioskiem	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (dot. stacji demontażu)	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
		kodzie 13 07 03*-inne paliwa, bez uregulowanej strony formalno-prawnej					
2.	Scholz Alifer Sp. z o.o., ul. Walczaka 25, 66-407 Gorzów Wlkp.	Nie prowadzono a kart ewidencji dla zbieranych i wytwarzanych odpadów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Roczne sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji za rok 2007 wykonano niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 września 2005 r. w sprawie rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji. Ponadto nie prowadzono ewidencji przedmiotów wyposażenia i części do ponownego użycia w sposób umożliwiający określenie masy i rodzajów.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Kontrolowany podmiot w zbiorczym zestawieniu informacji o korzystaniu ze środowiska nie uwzględnił wszystkich źródeł emisji zanieczyszczeń do powietrza	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego
3.	Zakład Produkcyjno-Usługowy Tadeusz Soloch ul. Młynarska 6, 69-200 Sulęcín	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak wyposażenia sektora usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych we wszystkie wymagane i oznakowane pojemniki na odpady	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne
4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GEOMET Piotr Borowski, ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie prowadzono ewidencji przedmiotów wyposażenia i części do ponownego użycia w sposób umożliwiający określenie masy i rodzajów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne
5.	HANMET S.C., Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, Skup Żłomu, Kasacja Pojazdów ul. Myśluborska 21, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	Wytwarzano odpad o kodzie 15 02 03- sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne inno niż wymienione w 15 02 02* bez uregulowanej strony formalno-prawnej	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Roczne sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji za rok 2007 wykonano nie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 września 2005 r. w sprawie rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Złożono niepełne zbiorcze roczne zestawienie danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2007	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego
6.	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa, Rąpice, ul. Wojska Polskiego 38, 69-108 Cybinka	Wytworzono odpad o kodzie 16 01 15- płyny zapobiegające zamarzaniu inne niż wymienione w 16 01 14 bez uregulowanej strony formalno-prawnej. Ponadto przekroczono warunki decyzji Wojewody Lubuskiego znak: RŚ.III.AP01.6620-	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie prowadzono ewidencji przedmiotów wyposażenia i części do ponownego użycia w sposób umożliwiający określenie masy i rodzajów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu/podmiotu występującego z wnioskiem	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (dot. stacji demontażu)	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
		42/05z dnia 20.07.2005 r.(wytworzyła większą ilość odpadu o kodzie 16 01 99 - inne nie wymienione odpady).					
7.	„AUTO UNIWERSAL” S.C. Pomoc Drogowa G.Zwoliński &W.Zwolińska, ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą Stacja Demontażu Dąbroszyn 84 C, 66-460 Witnica	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Analiza dokumentacji wykazała, że wraz z zaświadczeniami o demontażu pojazdu przechowywane były zaświadczenia wydawane dla pojazdu zaliczanego do kategorii innych niż N1 i M1. Ponadto w prowadzonej ewidencji wydawanych zaświadczeń o demontażu pojazdu i o przyjęciu pojazdu niekompletnego wpisywano również zaświadczenia wydane dla pojazdów zaliczonych do kategorii N1 i M1. Nie prowadzono ewidencji przedmiotów wyposażenia i części do ponownego użycia w sposób umożliwiający określenie masy i rodzajów.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne
8.	Przedsiębiorstwo Transportowe „DREWTRANS” S.C. Grzegorz Iwaniec & Jacek Iwaniec ul. Łąkowa 6, 66-320 Trzciel Stacja Demontażu ul. Zbąszyńska 66-320 Trzciel	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak wyposażenia sektora demontażu wyposażenia i części do ponownego użycia oraz odpadów do dzysku i recyklingu we wszystkie wymagane i oznakowane pojemniki na odpady. W sektorze usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, brak systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Kontrolowany podmiot w zbiorczym zestawieniu informacji o korzystaniu za środowiska za I i II półrocze 2007 r. nie uwzględnił poboru wody z własnego ujęcia wody	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego
9.	Pomoc Drogowa PARKING, Stanisław Śmiechowski, Złomowanie Pojazdów, ul. Transportowa 2, 69 – 100 Słubice	Nie prowadzono ewidencji zbieranych odpadów w postaci zużytych nienadających się do eksploatacji pojazdów wycofanych z eksploatacji	Brak wyposażenia sektora usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych we wszystkie wymagane i oznakowane pojemniki na odpady	Roczne sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji za rok 2007 wykonano nie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 września 2005 r. w sprawie rocznego sprawozdania o	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie przedłożono za 2006 i 2007 r. Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalac-	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu/podmiotu występującego z wnioskiem	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (dot. stacji demontażu)	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
				pojazdach wycofanych z eksploatacji. Sprawozdanie nie zostało złożone w terminie do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.		czynach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów	
10.	Zakład Usług Przewozowych „ENERGO-TRANS” Sp. z o.o., ul. Energetyków 4, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Magazynowano oleje odpadowe niezgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi	Nie przedłożono do Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. zbiorczego zestawienia informacji o korzystaniu ze środowiska za I półrocze 2008 r.	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego
11.	Uchański Transport, Export-Import, Mechanika Pojazdowa, Roman Uchański Motylewo 30, 66-450 Bogdaniec	Wytwarzano odpad o kodzie 16 01 15 - płyny zapobiegające zamarzaniu inne niż wymienione w 16 01 14 oraz odpad o kodzie 13 02 08* - inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe bez uregulowanej strony formalno-prawnej.	Sektor usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, nie był wyposażony w system ujmowania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych. Teren stacji demontażu pojazdów nie był zabezpieczony przed dostępem osób postronnych.	Roczne sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji za 2007 r., wykonano nierzetelnie	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Kontrolowany podmiot za I i II półrocze 2007 r. w informacjach o korzystaniu ze środowiska nie uwzględnił niezbędnych informacji do naliczania opłat, tj. za emisję gazów i pyłów do powietrza	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego
12.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer ul. Kościuszki 79, 66 – 540 Stare Kurowo	Wytwarzano odpad o kodzie 16 01 15 - płyny zapobiegające zamarzaniu inne niż wymienione w 16 01 14 bez uregulowanej strony formalno-prawnej. Ponadto przekroczono warunki decyzji Wojewody Lubuskiego znak:RŚ.III.APoL.662 0-6/06 z dnia 27.01.2006 r. (wytworzono większą ilość odpadu o kodzie 16 01 99- inne nie wymienione odpady).	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego
13.	AUTO-MAX Danuta Smętowska, ul. Konopnickiej 46/7, 66-470 Kostrzyn nad Odrą	Wytwarzano odpad o kodzie 13 02 08* - inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe bez uregulowanej strony formalno-prawnej	Sektor usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, nie był wyposażony w system odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych oraz w urządzenia do	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie przedłożono Marszałkowi Województwa Lubuskiego oraz Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacji o zakresie korzystania ze środowiska	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu/podmiotu występującego z wnioskiem	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (dot. stacji demontażu)	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
			usuwania paliw i płynów				
14.	AUTOMIX Zakład Handlowo-Usługowy Krzysztof Wesoły, Golice, ul. Ślubicka 5, 69-100 Ślubice	Nie prowadzono kart ewidencji dla wytworzonych odpadów.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Magazynowano zużyte lub nienadające się do użytkowania pojazdy oraz zaolejone silniki na nieutwardzonym, nieuszczelnionym podłożu	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego
15.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowym „ZŁOMIX” Jarosław Miksa ul. Wojska Polskiego 68, 69-100 Ślubice Zakład w Kowalowie ul. Starkowska 11	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
16.	Centrum Recyklingu EKO-MAX Bujnowski Makowski Szymkiewicz Sp. Jawna ul. Przemysłowa 1A, 66-300 Międzyrzecz	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
17.	TRAN-SPIN Andrzej Dunajewski Lubiechnia Wielka 18A, 69-110 Rzepin	Nie prowadzono kart ewidencji dla wytworzonych odpadów.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie prowadzono ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdów zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2005 r. w sprawie sposobu unieważniania dokumentów pojazdów wycofanych z eksploatacji, wzorów zaświadczeń wydawanych dla tych pojazdów, sposobu przechowywania zaświadczeń oraz prowadzenia ich ewidencji	Wydano zarządzenie pokontrolne i przesłano do wiadomości do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego
18.	„NOWIMET” S.C., Paweł Chrzanowski, Wojciech Chrzanowski, ul. Dworcowa, 67-120 Koźuchów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
19.	„AUTO-PROFF” Ryszard Miško, ul. Słoneczna 8, 67-415 Kolsko	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
20.	Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi, Franciszek Opieła, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Powierzchnie sektorów przyjmowania pojazdów i magazynowania przyjętych pojazdów nie są w pełni szczelne	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie przedłożono terminowo za 2007 r. Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposo-	Wydano zarządzenie pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu/podmiotu występującego z wnioskiem	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (dot. stacji demontażu)	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
						bach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów	
21.	PHU MOTOR, Export Import, Grzegorz Cudajewicz, Wiechlice, ul. Przemysłowa 4, 67-300 Szprotawa	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
22.	AUTO-EKO-SERVICE Sp. z o.o., ul. Groszkowa 7, 66-004 Racula	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
23.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMET”, Obrót Surowcami Wtórnymi, Jadwiga Cebrowska, ul. Słoneczna 14, 66-100 Sulechów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie przedłożono na właściwych formularzach za 2007 r. Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów.	Wydano zarządzenie pokontrolne
24.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RPR, Rudolf Różański, Al. Wojska Polskiego 142, 65-119 Zielona Góra	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
25.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DIAMENT” Zdzisław Libner, ul. Wiejska 6, 66-600 Krosno Odrzańskie	Pojemniki przeznaczone do gromadzenia odpadów nie były w pełni oznakowane.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne
26.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MOBIL-POLEN” Ratownictwo Drogowe, Paweł Kaczmarek, ul. Żagańska 24, 67-124 Koźuchów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Kontrolowany przedsiębiorca przyjmował pojazdy przeznaczone do zełmowania na teren posiadanych parkingów strzeżonych nie posiadając decyzji na prowadzenie punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji. Nie przedłożono za 2007 r. Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpa-	Wydano zarządzenie pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu/podmiotu występującego z wnioskiem	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (dot. stacji demontażu)	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
						dów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów. Kontrolowany podmiot nie przedłożył w wyznaczonym terminie rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.	
27.	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „PRZYSZŁOŚĆ” Rejów, 67-124 Nowe Miasteczko	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Zaświadczenia o demontażu pojazdu i zaświadczenia o przyjęciu niekompletnego pojazdu oraz zaświadczenia wydawane dla pojazdów nie podlegających pod ustawę o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji przechowywane były w jednym segregatorze. Ponadto prowadzono ewidencję wydawanych zaświadczeń o demontażu pojazdu i o przyjęciu pojazdu niekompletnego w jednym rejestrze.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne
28.	Usługowo-Handlowej, Mechanika Pojazdowa, Blacharstwo, Lakiernictwo, Stanisław Raczkowski, ul. Wiejskiej 1, 68-300 Szprotawa*	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Przesłano pisemną informację do Wojewody Lubuskiego

*- podmioty, które wystąpiły z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Tab. 3. Zestawienie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz działań pokontrolnych podjętych przez wioś w stosunku do przedsiębiorców prowadzących punkty zbierania pojazdów – proszę o podanie rodzajów nieprawidłowości

Na terenie województwa lubuskiego nie kontrolowano punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Lp.	Nazwa i adres punktu zbierania pojazdów	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	spełniania minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	

C. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

1. Kontrola zakładów przetwarzania.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził w 2008 r. łącznie 23 kontrole u 18 podmiotów (tabela 1) posiadających decyzje Wojewody Lubuskiego na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Były to:

1. MOTO-CENTRUM Sp. z o.o., ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wlkp.,
2. ASGATEC Sp. z o. o. ul. Poznańska 20A, 66-440 Skwierzyna,
3. PHU „DARGO” Małgorzata Glezer, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo,
4. HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, Skup Żłomu, ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
5. Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rapice, 69-108 Cybinka,
6. „KAMPO” Sp. J., Krasowiecki i Spółka, ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
7. „Auto Uniwersal” S.C., G. Zwoliński & W. Zwolińska, ul. Gorzowska 41, 66-400 Kostrzyn n/O, zakład przetwarzania - Dąbroszyn 84 C, 66-460 Witnica,
8. „GOCOPPER” Elektrorecykling Sp. z o. o., ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa, Oddział w Gorzowie Wlkp. ul. Brauna 19, 66-400 Gorzów Wlkp.,
9. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GEOMET” Piotr Borowski, ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka,
10. PHU „ZŁOMIX” Jarosław Miksa, ul. Wojska Polskiego 68, 69-100 Słubice,

11. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel, Bożnów 75, 68-100 Żagań,
12. „AUTO-EKO-SERVICE” Sp. z o.o. ul. Długa 16 B, 65-001 Zielona Góra - Zakład Przetwarzania ZSEiE, Racula, ul. Groszkowa 7, 66-004 Racula,
13. PHU MOTOR Export-Import Grzegorz Cudajewicz, Wiechlice ul. Brzozowa 11A/6, 67-300 Szprotawa – Zakład Przetwarzania ZSEiE, Wiechlice, ul. Przemysłowa 4, 67-300 Szprotawa,
14. STENA Sp. z o.o. 00-876 Warszawa, ul. Ogrodowa 58, Oddział w Swarzędzu, Zakład ZŁOMET, 62-020 Swarzędz, ul. Rabowicka 2, Obiekt ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,
15. FLOOR SYSTEM Sp. z o.o., ul. Niepodległości 16, 68-200 Żary – Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego w Mirostowicach Górnych, gm. Żary,
16. Firma Handlowo-Usługowa „SIGMA”, Alicja Wszyńska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza,
17. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „InterCastor” Sp. z o.o. Połupin, ul. Krośnieńska 5, 66-600 Krosno Odrzańskie,
18. Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, S. J. ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin .

Spośród 18 skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, 11 do dnia rozpoczęcia kontroli nie rozpoczęło działalności związanej z przetwarzaniem sprzętu. Zakładami, które w ubiegłym roku na terenie województwa lubuskiego prowadziły demontaż sprzętu były:

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel, w Bożnowie 75, 68-100 Żagań
- ASGATEC Sp. z o. o. ul. Poznańska 20A, 66-440 Skwierzyna,
- PHU „ZŁOMIX” Jarosław Miksa, ul. Wojska Polskiego 68, 69-100 Słubice,
- „GOCOPPER” Elektrorecykling Sp. z o. o., ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa, Oddział w Gorzowie Wlkp. ul. Brauna 5, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „InterCastor” Sp. z o.o. ul. Krośnieńska 5, 66-600 Krosno Odrzańskie,
- STENA Sp. z o.o. 00-876 Warszawa, ul. Ogrodowa 58, Oddział w Swarzędzu, Zakład ZŁOMET, 62-020 Swarzędz, ul. Rabowicka 2, Obiekt ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,

- Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, S. J. ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin,

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania

Lp	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt	
			Nr grupy	Nr rodzaju
1.	MOTO-CENTRUM Sp. z o. o.	ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wlkp.	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
2.	ASGATEC Sp. z o. o.	ul. Poznańska 20A, 66-440 Skwierzyna	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer	ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
4.	HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska Skup Złomu	ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
5.	Kampo Spółka Jawna Kresowiecki i S-ka,	ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
6.	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa	ul. Wojska Polskiego 38 Rapi- ce, 69-108 Cybinka	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
7.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	ul. Starkowska 11, 69-110 Kowalów	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
8.	PW GEOMET Piotr Borowski	ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
9.	„GOCOPPER” Elektrorecykling Sp. z o. o. ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa	Oddział w Gorzowie Wlkp. ul. Brauna 5, 66-400 Gorzów Wlkp.	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
10.	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa Zwoliński Grzegorz, Zwolińska Wioletta ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą	Zakład Dąbroszyn 84 c, 66-460 Witnica	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	wszystkie
11.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel	Bożnów 75, 68-100 Żagań	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
12.	AUTO-EKO-SERVICE” Sp. z o.o.	ul. Długa 16 B, 65-001 Zielona Góra - Zakład Przetwarzania ZSEiE, Racula, ul. Groszkowa 7, 66-004 Racula	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie

Lp	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt	
			Nr grupy	Nr rodzaju
13.	PHU MOTOR Export-Import Grzegorz Cudajewicz	Wiechlice ul. Brzozowa 11A/6, 67-300 Szprotawa – Zakład Przetwarzania ZSEiE, Wiechlice, ul. Przemysłowa 4, 67-300 Szprotawa	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	wszystkie
14.	STENA Sp. z o.o.	ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, Oddział w Swarzędzu, Zakład ZŁOMET, 62-020 Swarzędz, ul. Rabowicka 2, Obiekt ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa	1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10	wszystkie
15.	FLOOR SYSTEM Sp. z o.o.	ul. Niepodległości 16, 68-200 Żary – Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego w Mirowskicach Górnych, gm. Żary	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
16.	Firma Handlowo-Usługowa „SIGMA”, Alicja Wyszynska	ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnica	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie
17.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „InterCastor” Sp. z o.o.	Połupin, ul. Krośnieńska 5, 66-600 Krosno Odrzańskie	1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10	wszystkie
18.	Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, S. J.	Partyzantów 22, 66-620 Gubin	1,2,3,4,5,6,7	wszystkie

Spośród 18 kontrolowanych podmiotów tylko 1 podmiot („GOCOPPER” Elektrorecykling Sp. z o. o., ul. Postępu 12, 02-676 Warszawa, Oddział w Gorzowie Wlkp. ul. Brauna 5, 66-400 Gorzów Wlkp.) nie był wpisany do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie.

Jeden spośród skontrolowanych w 2008 r. zakładów (Firma Handlowo-Usługowa „SIGMA”, Alicja Wyszynska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnica) nie posiadał pozwolenia w formie decyzji na prowadzenie działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu, zgodnie z art. 48 i art. 92 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2005 r., Nr 180, poz. 1495 z późniejszymi zmianami).

Jeden z kontrolowanych w 2008 r. podmiotów (Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel) prowadził instalację – zakład przetwarzania, bez wymaganego pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska (pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku dla instalacji – zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zlokalizowanej w miejscowości Bożnów 75, gm. Żagań).

Z 18 skontrolowanych zakładów przetwarzania 6 nie było w pełni dostosowanych technicznie lub organizacyjnie do prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu (tabela 2). Kontrole przeprowadzone u 10 podmiotów:

- „KAMPO” Sp. J., Kresowiecki i Spółka, ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rapice, 69-108 Cybinka,
- PHU „DARGO” Małgorzata Glezer, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo,
- PHU „ZŁOMIX” Jarosław Miksa, ul. Wojska Polskiego 68, 69-100 Słubice,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GEOMET” Piotr Borowski, ul. Białkowska 1, 69-108 Cybinka,
- HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, Skup Złomu, ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa Zwoliński Grzegorz, Zwolińska Wioletta, ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą Zakład przetwarzania - Dąbroszyn 84 C, 66-460 Witnica,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „InterCastor” Sp. z o.o. ul. Krośnieńska 5, 66-600 Krosno Odrzańskie,
- STENA Sp. z o.o. 00-876 Warszawa, ul. Ogrodowa 58, Oddział w Swarzędzu, Zakład ZŁOMET, 62-020 Swarzędz, ul. Rabowicka 2, Obiekt ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,
- Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, S. J. ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin

wykazały, że spełniają one wymogi o których mowa w art. 45 i art. 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Dwom podmiotom (MOTO-CENTRUM Sp. z o.o. oraz FLOOR SYSTEM Sp. z o.o.) na wniosek WIOŚ Wojewoda Lubuski cofnął decyzję pozwalającą na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku, zbierania i transportu odpadów w związku z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Spośród 18 skontrolowanych zakładów przetwarzania sprzętu, 7 nie posiadało urządzeń do usuwania wycieków bądź separatorów cieczy, odstojników lub odolejaczy (tabela 2).

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
		Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
		Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel	nie	brak nieprzepuszczalnego podłoża, brak zadaszania	Część zużytego sprzęt była magazynowana w wydzielonej części obiektu budowlanego na betonowej posadzce i na zadaszonej naczepie samochodowej. Natomiast pozostała część zużytego sprzęt magazynowana była na zewnątrz obiektu, w miejscu pozbawionym zadaszania i szczelnego podłoża	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
2	MOTO-CENTRUM Sp. z o. o.	Podczas kontroli nie sprawdzano spełniania wymogów technicznych z uwagi na to, że Zakład wystąpił z wnioskiem do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie o wykreślenie z rejestru przedsiębiorców prowadzących zakład przetwarzania ZSEiE					
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu
4	HANMET S.C. Piotr Błaszczuk, Ewa Jastrzębska Skup Złomu	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu
5	Kampo Spółka Jawna Kresowiecki i Spółka,	tak	brak uwag	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej ze zbieraniem i przetwarzaniem ZSEiE	tak	brak uwag	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem ZSEiE
6	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu
7	Przedsiębiorstwo Handlowo-	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie

Informacja o realizacji zadań WIOŚ w Zielonej Górze w 2008 r. – Załącznik 2

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
		Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
		Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
	Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa			miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych			jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
8	PW GEOMET Piotr Borowski	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu
9	„GOCOPPER” Elektrorecykling	nie	brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojujaka i odolejacza	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
10	Auto Uniwersal Spółka Cywilna Zwoliński Grzegorz, Zwolińska Wioletta	tak	brak uwag	Podmiot nie rozpoczął zbierania i magazynowania zużytego sprzętu	tak	brak uwag	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
		Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
		Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
11	ASGATEC Sp. z o. o. (termin kontroli 29-09-2008 r.)	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	nie	brak urządzenia ważącego do ustalenia masy odpadów	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
12	AUTO-EKO-SERVICE” Sp. z o.o.	nie	brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojujnika i odolejacza	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	nie	brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojujnika i odolejacza	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu
13	PHU MOTOR Export-Import Grzegorz Cudajewicz	nie	brak organizacyjnie wyznaczonego miejsca do magazynowania zużytego sprzętu	Zakład nie rozpoczął zbierania i magazynowania zużytego sprzętu	nie	Bark magazynu na zdemontowane części przeznaczone do ponownego użycia, brak pojemników na baterie i kondensatory zawierające PCB,	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu

Informacja o realizacji zadań WIOŚ w Zielonej Górze w 2008 r. – Załącznik 2

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
		Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/posiadana technologia
		Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
14	STENA Sp. z o. o.	tak	brak	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu urządzeń mechanicznych i narzędzi ręcznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
15	FLOOR SYSTEM Sp. z o.o.	Podczas kontroli nie sprawdzano spełniania wymogów technicznych z uwagi na to, że Wojewoda Lubuski cofnął decyzję pozwalającą na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku, zbierania i transportu odpadów w związku z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Zakład nie wystąpił w określonym ustawowo terminie z wnioskiem do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie o wykreślenie go z rejestru przedsiębiorców prowadzących zakład przetwarzania ZSEiE					
16	Firma Handlowo-Usługowa „SIGMA”, Alicja Wyszynska	nie	brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza	Zakład nie rozpoczął zbierania i magazynowania zużytego sprzętu	nie	Bark magazynu na zdemontowane części przeznaczone do ponownego użycia, brak pojemników na baterie i kondensatory zawierające PCB, brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza	Podmiot nie rozpoczął działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
		Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetworzenia/posiadana technologia
		Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
17	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „InterCastor” Sp. z o.o.	tak	brak	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak	Proces demontażu sprzętu jest w dużej mierze zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu urządzeń mechanicznych i narzędzi ręcznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
18	Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, S. J.	tak	brak	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne i materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Kontrole zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wykazały następujące nieprawidłowości (tabela 3):

a) HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, Skup Złomu:

- wytworzenie w 2007 r. większej ilości odpadów o kodach:

16 01 19,
13 02 08,
16 01 07,
16 01 22.

niż ilości określone w decyzji Wojewody Lubuskiego znak: RŚ.III.APol.6620-38/05 z dnia 06.07.2005 r., zmienionej decyzją Wojewody Lubuskiego znak: ŚR.II.AGro.6620-41/07 z dnia 21.12.2007 r..

b) „KAMPO” Sp. J., Kresowiecki i Spółka:

- prowadzenie ewidencji odpadów na nieaktualnych drukach oraz niezgodnie ze stanem faktycznym,
- złożeni Marszałkowi Województwa Lubuskiego, niezgodnego ze stanem faktycznym, zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za 2007 r.,
- brak decyzji na zbieranie odpadów o kodach:

04 02 99
07 02 80
12 01 05
19 12 12.

c) „Auto Uniwersal” S.C., G. Zwoliński & W. Zwolińska:

- nie uruchomienie instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu w terminie dwóch lat od dnia, w którym pozwolenie na wytworzenie odpadów stało się ostateczne,

d) „GOCOPPER” Elektrorecykling:

- brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza,
- brak ewidencji jakościowej i ilościowej wytwarzanych i poddanych odzyskowi odpadów,
- nie wystąpienie z wnioskiem o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie zbierania i przetwarzania ZSEiE, prowadzonego przez GIOŚ w Warszawie.

e) PHU „ZŁOMIX” Jarosław Miksa:

- nierzetelność sprawozdania o masie zebranego i przetworzonego zużytego sprzętu przedkładanego do GIOŚ w Warszawie.

f) ASGATEC Sp. z o. o.:

- brak urządzenia ważącego do ustalania masy odpadów.

g) PHU „DARGO” Małgorzata Glezer:

- sporządzanie i przedkładanie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie kwartalnego sprawozdania o masie zebranego i przetworzonego zużytego sprzętu na nieprawidłowych drukach.

h) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel:

- brak decyzji w zakresie gospodarki odpadami wymaganej w związku z prowadzeniem instalacji – zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w miejscowości Bożnów 75, gm. Żagań.

i) Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa:

- sporządzanie i przedkładanie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie niepełnego kwartalnego sprawozdania o masie zebranego i przetworzonego zużytego sprzętu.

j) AUTO-EKO-SERVICE” Sp. z o.o.:

- nie złożenie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie kwartalnych sprawozdań o masie zebranego zużytego sprzętu,
- nie usuwanie w trybie niezwłocznym składników niebezpiecznych ze sprzętu przyjętego do zakładu przetwarzania,
- niezgodne z prawdą poinformowanie WIOŚ w Zielonej Górze o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego,
- brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza.

k) PHU MOTOR Export-Import Grzegorz Cudajewicz:

- nie poinformowanie WIOŚ w Zielonej Górze o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego,
- nie wykonywanie przeglądów eksploatacyjnych separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza,
- brak wydzielonego, zgodnego z ustawowymi wymaganiami miejsca magazynowania zużytego sprzętu,

- brak instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu
- brak wydzielonego magazynu na zdemontowane części składowe służące do ponownego użycia
- brak pojemników na baterie i kondensatory zawierające PCB

l) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „InterCastor” Sp. z o.o.:

- brak potwierdzenia wysłania sprawozdań do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
- oferowanie na stronie internetowej możliwości demontażu zużytego sprzętu poza zakładem przetwarzania
- przyjęcie zużytego sprzętu i magazynowanie poza obiektem przeznaczonym do magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu RTV i AGD.

m) Firma Handlowo-Usługowa „SIGMA”, Alicja Wyszynska:

- brak decyzji zezwalającej na odzysk, zbieranie i transport odpadów w związku z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- brak wydzielonego magazynu na zdemontowane części składowe służące do ponownego użycia,
- brak wydzielonego, zgodnego z ustawowymi wymaganiami miejsca magazynowania zużytego sprzętu,
- brak instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu,
- brak pojemników na baterie i kondensatory zawierające PCB,
- brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojuńnika i odolejacza.

n) FLOOR SYSTEM Sp. z o.o.:

- nie złożenie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wniosku o wykreślenie z rejestru zbierających i przetwarzających zużyty sprzęt.

Podczas kontroli przeprowadzonej w firmie MOTO-CENTRUM Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp. ustalono, że podmiot wystąpił Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o wykreślenie z rejestru zakładów przetwarzania. Obecnie firma nie figuruje w rejestrze.

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził w 2008 roku 2 kontrole przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Były to:

a) kontrola przeprowadzona na wniosek DSV Trading S. A. z Gdyni oraz Komendy Powiatowej Policji w Słubicach i dotyczyła **Hurt-Detal, Eksport-Import Artykułami Przemysłowymi Jacek Kopczyński**. Podmiot prowadzi działalność związaną z wewnątrzspółnotowym nabyciem sprzętu oraz w ramach wykonywanej działalności gospodarczej zbywa sprzęt w celu jego dalszego użytkowania. Kontrolowany podmiot jako wprowadzający sprzęt posiada numer rejestrowy **E0008065W** nadany przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W wyniku prowadzonej działalności gospodarczej przez kontrolowany podmiot wprowadzany jest na rynek następujący sprzęt audiowizualny:

- odbiorniki radiowe,
- odbiorniki telewizyjne,
- kamery video,
- sprzęt video,
- sprzęt hi-fi,
- wzmacniacze dźwięku,
- inne produkty lub sprzęt do celów nagrywania i odtwarzania dźwięku lub obrazów, w tym sygnałów lub innych technologii oraz dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych.

Kontrolowany podmiot w dniu 16.07.2007 r. podpisał umowę z AURAEKO Organizacją Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego – umowa nr 204/07/2007 „na przejęcie obowiązków od wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny”.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. brak zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska za I półrocze 2008 roku,
2. nie złożenie zawiadomienia o wewnątrzspółnotowym nabyciu produktów w opakowaniach do Marszałka Województwa Lubuskiego,
3. nie przedłożenie Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego sprawozdania o ilości i masie wprowadzonych na rynek krajowy opakowań za 2007 rok,
4. brak ewidencji o masie i ilości opakowań wprowadzonych na rynek krajowy.

Zarządzeniem pokontrolnym zobowiązano kontrolowany podmiot do usunięcia naruszeń.

Lubuski WIOŚ 2008 r. nie wydał decyzji na podstawie art. 80 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2005 r., Nr 180, poz. 1495 z późn.zm.).

b) kontrola przeprowadzona na wniosek Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dotycząca prowadzenia przez firmę „Działalność Handlowa Branży Przemysłowej Hamada Piotr” Gubin ul. Nowa 7 działalności związanej z wprowadzaniem na rynek sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Na podstawie o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej ustalono, iż niniejszy podmiot od dnia 2 września 2008 r. prowadzi działalność pod nazwą F.H.U. „PAFEN” Piotr Hamada ul. Luksemburg 14, 66-200 Gubin. Na podstawie ustaleń z kontroli stwierdzono, że prowadzi działalność on gospodarczą polegającą na wewnątrzspółnotowym nabyciu i detalicznej sprzedaży wysyłkowej artykułów przemysłowych, w tym sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- nie złożeni wniosku o wpis do rejestru Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
- nie wniesienie zabezpieczenia finansowego przeznaczonego na sfinansowanie zbierania, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych,
- nie umieszczenie numeru rejestrowego na fakturach i innych dokumentach sporządzonych w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej,
- nie dołączenie do sprzętu przeznaczonego do gospodarstw domowych informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami oraz potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie składników niebezpiecznych,
- nie informowanie o systemie zbierania zużytego sprzętu oraz roli jaką gospodarstwo domowe spełnia w przyczynianiu się do ponownego użycia i odzysku, w tym recyklingu zużytego sprzętu,
- nie sporządzanie i nie przedkładanie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacji w zakresie ilości i masy wprowadzonego sprzętu z podziałem na grupy i rodzaje,
- nie opracowanie informacji przeznaczonej dla prowadzących zakład przetwarzania odnośnie ponownego użycia i przetwarzania zużytego sprzętu,

- nie zorganizowanie i nie sfinansowanie systemu odbierania od prowadzących punkty zbierania zużytego sprzętu, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych,
- nie zorganizowanie i nie sfinansowanie systemu odbierania od prowadzących punkty zbierania zużytego sprzętu, przetwarzania, odzysku, w tym recyklingu i unieszkodliwiania zużytego sprzętu pochodzącego od użytkowników innych niż gospodarstwa domowe,
- nie sporządzanie i nie przedkładanie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacji w zakresie masy zużytego sprzętu zebranego, poddanego przetwarzaniu, odzyskowi, w tym recyklingowi oraz unieszkodliwianiu,
- nie sporządzanie i nie przedkładanie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacji w zakresie osiągniętych poziomów zbierania, odzysku i recyklingu zużytego sprzętu,
- nie prowadzenie ewidencji obejmującej informacje odnośnie ilości i masy wprowadzonego sprzętu,
- nie zapewnienie sieci zakładów przetwarzania o zdolnościach przetwórczych umożliwiających utylizację zebranego zużytego sprzętu,
- nie sporządzanie i nie przedkładanie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacji odnośnie wykazu przedsiębiorstw, które tworzą sieć zakładów przetwarzania.

W związku z powyższym Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wydał zarządzenie pokontrolne i wszczął stosowne postępowanie administracyjne a następnie wydał decyzję wymierzającą karę pieniężną w wysokości 5 000 zł. za wprowadzanie sprzętu bez uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel Bożnów 75, 68-100 Żagań <i>(termin kontroli 22-04-2008 r.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • prowadzenie instalacji – zakładu przetwarzania, w miejscu innym, niż wskazanym w decyzji Wojewody Lubuskiego z dnia 30.11.2005 r., znak: RŚ.III.APol.6620-69/05, udzielającej firmie pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku i zbierania odpadów, • brak decyzji w zakresie gospodarki odpadami wymaganej w związku z prowadzeniem instalacji – zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w miejscowości Bożnów 75, gm. Żagań, • brak ilościowej i jakościowej ewidencji zbieranych i wytwarzanych odpadów 	Mandat, wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska (pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku dla instalacji – zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zlokalizowanej w miejscowości Bożnów 75, gm. Żagań)
	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel Bożnów 75, 68-100 Żagań <i>(termin kontroli 04-09-2008 r.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • brak decyzji w zakresie gospodarki odpadami wymaganej w związku z prowadzeniem instalacji – zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w miejscowości Bożnów 75, gm. Żagań, • brak urządzenia do usuwania wycieków separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza 	pismem z dnia 21.01.2009 r. (data wpływu) Pana Ireneusza Szczupiel - dotychczas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX”, poinformował organ, że z dniem 31.10.2008 r. zakończył prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu, dołączając Decyzję Wójta Gminy Żagań Nr decyzji: 620/08 z dnia 31 października 2008 r. o wykreśleniu wpisu z ewidencji działalności gospodarczej, w związku z powyższym WIOŚ w Zielonej Górze umorzył wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia na wprowadzanie substancji lub energii do środowiska
2.	HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska Skup Żłomu ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> • wytworzył w 2007 r. większe ilości odpadów o kodach: 16 01 19, 13 02 08, 16 01 07, 16 01 22. niż ilości określone w decyzji Wojewody Lubuskiego 	zarządzenie pokontrolne
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX, Jarosław Miksa, ul. Starkowska 11, 69-110 Kowalów	<ul style="list-style-type: none"> • nierzetelne opracowanie sprawozdania o masie zebranego i przetworzonego zużytego sprzętu 	pouczono kontrolowany podmiot
4.	„GOCOPPER” Elektrorecykling Sp. z o. o. Oddział w Gorzowie Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> • brak urządzenia do usuwania wycieków separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, 	zarządzenie pokontrolne, mandat, informacja do Marszałka woj. Lubuskiego o

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
	ul. Brauna 5, 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> brak ewidencji jakościowej i ilościowej wytwarzanych i poddawanych odzyskowi odpadów nie wystąpienie z wnioskiem o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie zbierania i przetwarzania ZSEiE, prowadzonego przez GIOŚ w Warszawie 	wynikach kontroli
5.	Auto Uniwersal Spółka Cywilna Zwoliński Grzegorz, Zwolińska Wioletta Zakład Dąbroszyn 84 c, 66-460 Witnica	<ul style="list-style-type: none"> nie uruchomienie instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu od dnia, w którym pozwolenie na wytwarzanie odpadów stało się ostateczne, 	informacja do Marszałka woj. Lubuskiego o wynikach kontroli
6.	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa ul. Wojska Polskiego 38 Rapice, 69-108 Cybinka	<ul style="list-style-type: none"> sporządzanie i przedkładanie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie niepełnych kwartalnych sprawozdań o masie zebranego i przetworzonego zużytego sprzętu 	zarządzenie pokontrolne
7.	Kampo Spółka Jawna Kresowiecki i Spółka ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> prowadzenie ewidencji odpadów na nieaktualnych drukach oraz niezgodnie ze stanem faktycznym, brak decyzji na zbieranie odpadów o kodach: 04 02 99, 07 02 80, 12 01 05 19 12 12 złożenie Marszałkowi Województwa Lubuskiego niezgodnego ze stanem faktycznym zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za, 2007r. 	zarządzenie pokontrolne
8.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DARGO” ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo	<ul style="list-style-type: none"> sporządzanie i przedkładanie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie kwartalnych sprawozdań o masie zebranego i przetworzonego zużytego sprzętu na nieprawidłowych drukach 	zarządzenie pokontrolne
9.	ASGATEC Sp. z o.o. ul. Poznańska 20A, 66-440 Skwierzyzna (termin kontroli 14-02-2008 r.)	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzenia do usuwania wycieków separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, brak urządzenia ważącego do ustalania masy odpadów 	zarządzenie pokontrolne, informacja do Marszałka Woj. Lubuskiego o wynikach kontroli
	ASGATEC Sp. z o.o. ul. Poznańska 20A, 66-440 Skwierzyzna (termin kontroli 29-09-2008 r.)	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzenia ważącego do ustalania masy odpadów 	zarządzenie pokontrolne, informacja do Marszałka Woj. Lubuskiego o wynikach kontroli
10.	AUTO-EKO-SERVICE Sp. z o.o. ul. Długa 16 B, 65-001 Zielona Góra - Zakład Przetwarzania ZSEiE, Racula, ul. Groszkowa 7, 66-004 Racula	<ul style="list-style-type: none"> nie złożenie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie kwartalnych sprawozdań o masie zebranego zużytego sprzętu, nie usuwanie w trybie niezwłocznym składników niebezpiecznych ze sprzętu przyjętego do zakładu przetwarzania, poinformowanie WIOŚ niezgodnie z prawdą o wykonaniu zarządzenia po- 	zarządzenie pokontrolne, pouczenie, mandat,

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
		<p>kontrolnego</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza 	
11.	<p>PHU MOTOR Export-Import Grzegorz Cudajewicz Wiechlice ul. Brzozowa 1A/6, 67-300 Szprotawa – Zakład Przetwarzania ZSEiE, Wiechlice, ul. Przemysłowa 4, 67-300 Szprotawa</p>	<ul style="list-style-type: none"> • nie poinformowano o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego • nie wykonywanie przeglądów eksploatacyjnych separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, • brak wydzielonego, zgodnego z ustawowymi wymaganiami, miejsca magazynowania zużytego sprzętu, • brak instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu, • brak wydzielonego magazynu na zdemontowane części składowe służące do ponownego użycia, • brak pojemników na baterie i kondensatory zawierające PCB 	<p>zarządzenie pokontrolne, pouczenie, mandat, zawiadomienie Wojewody Lubuskiego o wynikach kontroli</p>
12.	<p>FLOOR SYSTEM Sp. z o.o. ul. Niepodległości 16, 68-200 Żary – Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego w Mirostowicach Górnych, gm. Żary</p>	<ul style="list-style-type: none"> • nie złożenie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wniosku o wykreślenie z rejestru zbierających i przetwarzających zużyty sprzęt 	<p>zarządzenie pokontrolne, pouczenie</p>
13.	<p>Firma Handlowo-Uslugowa „SIGMA”, Alicja Wyszyńska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdni- ca</p>	<ul style="list-style-type: none"> • brak decyzji zezwalającej na odzysk, zbieranie i transport odpadów w związku z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, • brak wydzielonego magazynu na zdemontowane części składowe służące do ponownego użycia, • brak wydzielonego, zgodnego z ustawowymi wymaganiami miejsca magazynowania zużytego sprzętu • brak instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu, • brak wydzielonego magazynu na zdemontowane części składowe służące do ponownego użycia, • brak pojemników na baterie i kondensatory zawierające PCB, • brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, • podejrzenie transgranicznego przemieszczania odpadów w postaci wycofanych z eksploatacji pojazdów bez uzyskania stosownego pozwolenia 	<p>zarządzenie pokontrolne, pouczenie, zawiadomienie Komendy Wojewódzkiej Policji</p>

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
14.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „InterCaster” Sp. z o.o. Połupin, ul. Krośnieńska 5, 66-600 Krosno Odrzańskie (termin kontroli 20 listopada i 11 grudnia 2008 r.)	<ul style="list-style-type: none"> • brak potwierdzenia wysłania sprawozdań do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, • oferowanie na stronie internetowej możliwości demontażu zużytego sprzętu poza zakładem przetwarzania • przyjęcie zużytego sprzętu i magazynowanie go poza obiektem przeznaczonym do magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu RTV i AGD 	zarządzenie pokontrolne, pouczenie

*wymienić w punktach **w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

W wyniku stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości kontrolowane podmioty poinformowane zostały o ciężących na nich obowiązkach oraz o konsekwencjach za ich nieprzestrzeganie. Zarządzeniami pokontrolnymi Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zobowiązał podmioty do usunięcia stwierdzonych uchybień.

D. Transgraniczne przemieszczanie odpadów

I. Kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach tj.

- liczba kontroli w tym:

Kontrole 8 podmiotów biorących udział w przywozie/wywozie odpadów dotyczyły następujących firm:

- Firma Handel Metalami „Lech” Wiesław Cholewa z siedzibą pod adresem: ul. Wojska Polskiego 38, 69-121 Rąpice,
- STENA Sp. z o.o. , ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa,- Oddział w Swarzędzu, Obiekt: ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,
- EKORECYCLING Sp. z o.o. w Brożku, gmina Tuplice,
- Celowego Związku Gmin CZG 12 w Długoszynie,
- Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe FRANCEPOL Sp. z o.o., ul. Zatorze 9, 66-002 Stary Kisielin,
- „TYTAN” Auto Części, ul. Sobieskiego 70, 67-300 Szprotawa,
- FHU „Sigma” Alicja Wszyńska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „D.MAX” Mariusz Dziuba, ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica.

- w ilu przypadkach była to zarazem kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego,

Przeprowadzone kontrole na terenie Województwa Lubuskiego nie były związane z wydawaniem zezwolenia wstępnego.

- w ilu przypadkach była to zarazem kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ,

Kontrole sprawdzające przestrzeganie warunków decyzji GIOŚ dotyczyły 4 następujących podmiotów:

- Firma Handel Metalami „Lech” Wiesław Cholewa z siedzibą pod adresem: ul. Wojska Polskiego 38, 69-121 Rapice (2 kontrole),
- STENA Sp. z o.o. , ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa - Oddział w Swarzędzu, Obiekt: ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,
- EKORECYCLING Sp. z o.o. w Brożku, gmina Tuplice,
- Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe FRANCEPOL Sp. z o.o., ul. Zatorze 9, 66-002 Stary Kisielin.

- w ilu kontrolach uczestniczyli przedstawiciele GIOŚ,

W żadnej kontroli z zakresu TPO przeprowadzonej na terenie Województwa Lubuskiego nie uczestniczyli przedstawiciele GIOŚ.

- rodzaj kontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnictwo tworzyw sztucznych,

Kontrole w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów przeprowadzone zostały w zakładach zajmujących się:

- utylizacją odpadów komunalnych, tj. w Celowym Związku Gmin CZG 12 w Długoszynie,
- międzynarodowym obrotem odpadami (odpadami palnymi – paliwem alternatywnym), tj. w firmie Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa w Rapicach,
- przetwarzaniem paliwa alternatywnego tj. w EKORECYCLING Sp. z o.o. w miejscowości Brożek,
- przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego tj. w STENA Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa - Oddział w Swarzędzu, Obiekt: ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,

- przewozem odpadów, tj. w Przedsiębiorstwie Transportowo-Handlowym FRANCEPOL Sp. z o.o., ul. Zatorze 9, 66-002 Stary Kisielin.

Kontrola w zakładzie utylizacji odpadów komunalnych należącym do Celowego Związku Gmin CZG 12 w Długoszynie przeprowadzona została na wniosek Departamentu Kontroli Rynku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie nielegalnego wwozu do ZUOK Długoszyń odpadów komunalnych z Niemiec.

Kontrola w zakładzie zajmującym się międzynarodowym obrotem odpadami tj. w firmie Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa w Rąpicach prowadzona była w związku z postanowieniem wydanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, wzywającym firmę „Weber Entsorgungs GmbH” Dieselstrasse 3, D-44805 Bochum, Niemcy, do zastosowania procedur określonych w art. 22 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r w sprawie przemieszczenia odpadów, poprzez powrotny wwóz odpadów do kraju wysyłki. W trakcie oględzin terenu firmy Handel Metalami „Lech” Wiesława Cholewa z/s. w Rąpicach stwierdzono, że przywiezione do Polski odpady paliwa alternatywnego złożone są na placu z podłożem betonowym. Odpady przykryte zostały nieprzepuszczalną plandeką. Wobec powyższego należy stwierdzić, że firma Weber Entsorgungs GmbH”, Dieselstrasse 3, D-44805 Bochum, Niemcy, nie zrealizowała warunków postanowienia GIOŚ i nie wywoziła odpadów paliwa alternatywnego niespełniającego ustalonych norm. Ponadto w trakcie kontroli przedłożono do wglądu prowadzoną w tej sprawie korespondencję z Departamentem Kontroli Rynku GIOŚ oraz z Urzędem Okręgu Arnsberg.

Kontrola w zakładzie EKO RECYCLING Sp. z o.o. w miejscowości Brożek przeprowadzona została na wniosek Departamentu Kontroli Rynku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji na przywóz odpadów w postaci paliwa alternatywnego z Niemiec do Polski. Ustalenia kontroli ujawniły międzynarodowe przemieszczenia odpadów z pominięciem uzyskania zgody właściwego organu, tzn. GIOŚ w Warszawie. W związku z powyższym w dniu 5 czerwca 2008 r. wydano zarządzenie pokontrolne obligujące kontrolowanego przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 WE oraz do postępowania z odpadami nielegalnie sprowadzonymi z zagranicy w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Ponadto powiadomiono Prokuraturę Rejonową w Żarach o stwierdzonym czynie zabronionym naruszającym artykuł 183 § 4 ustawy Kodeks Karny.

Kontrola w zakładzie zajmującym się przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w STENA Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa - Oddział w Swarzędzu, obiekt: ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa przeprowadzona została na wniosek Departamentu Kontroli Rynku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania zgody na przywóz odpadów w postaci zużytych urządzeń zawierających freony i HCFC oraz zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych. Nie wykazała uchybień w zakresie funkcjonowania instalacji związanych z przeróbką odpadów, jak również naruszeń decyzji o transgranicznym ich przemieszczaniu.

Kontrola w Przedsiębiorstwie Transportowo-Handlowym FRANCEPOL Sp. z o.o., ul. Zatorze 9, 66-002 Stary Kisielin miała związek z zawiadomieniem skierowanym przez Delegaturę w Jeleniej Górze WIOŚ we Wrocławiu o zmianie trasy przejazdu samochodu ciężarowego w/w firmy transportowej, w stosunku do trasy ustalonej w zezwoleniu GIOŚ (decyzja znak: DKR-442/DE1350/163649/5/08/sf z dnia 10.06.2008 r.). Ustalenia kontroli wykazały uzasadnienie przejazdu trasą inną niż ustalona w w/w decyzji.

- w ilu przypadkach były to instalacje unieszkodliwiania.

Z wskazanych wyżej przypadków tylko Celowy Związek Gmin CZG 12 w Długożyńcu posiada instalację unieszkodliwiania, którą stanowi składowisko odpadów.

2. Liczba i charakterystyka stwierdzonych nieprawidłowości – opis najczęściej występujących nieprawidłowości z podziałem na:

- nieprawidłowości dot. naruszeń decyzji GIOŚ,

Kontrola w zakładzie EKORECYCLING Sp. z o.o. w miejscowości Brożek przeprowadzona została na wniosek Departamentu Kontroli Rynku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji na przywóz odpadów w postaci paliwa alternatywnego z Niemiec do Polski. Ustalono, iż na teren kontrolowanego przedsiębiorstwa zostały przywiezione odpady w ilości około 70 Mg bez zgody właściwego organu, tzn. GIOŚ w Warszawie. Tym samym zignorowane zostały warunki decyzji wydanej przez GIOŚ w dniu 28 stycznia 2008 r. (znak: DKR-442/DE1350/158262/17/07-08/ag), która wyrażała sprzeciw wobec planowanej wysyłki odpadów w postaci paliwa alternatywnego z firmy Recycling Centrum Chemnitz GmbH & Co w Niemczech.

- nieprawidłowości dot. naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w dniu 09.05.2008 r. kontrola w firmie TYTAN Auto-Części, ul. Sobieskiego 70, 67-300 Szprotawa wykazała m.in., że sprowadzono w 2008 r. odpady w postaci używanych samochodów osobowych w ilości dwudziestu kilku sztuk, celem przeprowadzenia operacji demontażu części nadających się do ponownego użycia. W trakcie kontroli uzyskano informację, że sprowadzone samochody pochodzą z Wielkiej Brytanii, z firmy COPART Acrey Fields, Woburn Road, Wonton MK 43 9EJ. W związku z powyższym w dniu 17 czerwca 2008 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wydał zarządzenie pokontrolne, w którym zobligował władającego do przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów oraz do postępowania z odpadami sprowadzonymi z zagranicy w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W przedmiotowej sprawie zostały wysłane pisma informujące o stwierdzonym procederze GIOŚ w Warszawie oraz Prokuraturę Rejonową w Żaganiu. W dniu 18.08.2008 r. wpłynęło do Inspektoratu pismo z GIOŚ, informujące o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie dokonania nielegalnego wwozu do Polski odpadów w postaci 25 sztuk uszkodzonych pojazdów.

W dniach 12 i 25 września 2008 r. inspektorzy WIOŚ w Zielonej Górze przeprowadzili kontrolę na terenie FHU „Sigma” Alicja Wyszyńska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnica. W trakcie wykonywania czynności służbowych stwierdzono, iż na terenie kontrolowanego zakładu znajduje się 5 szt. używanych, niekompletnych pojazdów sprowadzonych z Niemiec i Wielkiej Brytanii. Właściciel ww. podmiotu zeznał do protokołu z kontroli, że pojazdy sprowadzane są w celu demontażu części zamiennych, które są następnie odsprzedawane. Odpady powstające w wyniku procesu demontażu są oddawane odbiorcom prowadzącym recykling, bądź proces odzysku inny niż recykling, natomiast pozostała ich część jest unieszkodliwiana. Dnia 2 października 2008 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne, w którym zobligował właściciela FHU „Sigma” do zaprzestania demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji do czasu uzyskania stosownej decyzji, przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów oraz do postępowania z odpadami sprowadzonymi z zagranicy w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W przedmiotowej sprawie zostały również wysłane pisma informujące o stwierdzonym procede-

rze GIOŚ w Warszawie oraz Komendę Wojewódzką Policji w Gorzowie Wlkp. Dnia 9 października 2008 r. właściciel FHU „Sigma” złożył informację dotyczącą wykonania poszczególnych punktów zarządzenia pokontrolnego, w której zadeklarował ponadto, że już nie prowadzi i nie zamierza prowadzić nielegalnego transportu pojazdów z zagranicy. W dniu 24.12.2008 r. wpłynęło do tut. Inspektoratu pismo z GIOŚ informujące o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie dokonania nielegalnego wwozu do Polski odpadów w postaci 5 sztuk uszkodzonych, niekompletnych pojazdów.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w dniu 27.08.2008 r. dokonał oceny (na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Gorzowie Wlkp.) ładunku w ilości około 1 tony, przewożonego samochodem ciężarowym o nr rej. NMRH691 - właściciel Markus Ploch. Ustalono, iż przewożony ładunek stanowił odpad niebezpieczny o kodzie 160601 – zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1206 z dnia 8 października 2001 r.) oraz o kodzie A 1160 – zgodnie z „bursztynowym” wykazem odpadów, stanowiącym załącznik IV do Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczenia odpadów. W toku dalszego postępowania na podstawie dokumentacji przewozowej odpadów (niemiecka karta przekazania) ustalono, iż przekazującym odpady było Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MAX” Mariusz Dziuba, ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica. Ustalono, że wysyłający odpady Pan Mariusz Dziuba nie dokonał zgłoszenia, wymaganego na podstawie art. 3 rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006. W dniu 17.12.2008 r. przeprowadzono kontrolę w/w przedsiębiorstwa ustalając okoliczności nielegalnego przemieszczenia odpadów. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pismem znak: WI.4267-1/2009 z dnia 9.01.2009 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych, w tym wydane zarządzenia pokontrolne, wystąpienia do innych organów oraz pozostałe działania (czego najczęściej dotyczyły),

Przeprowadzane działania pokontrolne sprowadzały się do: wydawania zarządzeń pokontrolnych (5), wszczynania postępowania w celu wymierzenia finansowej kary administracyjnej (2) oraz kierowania wniosków do policji (1) lub prokuratury (2).

Wydane zarządzenia pokontrolne nakładały obowiązki przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów, postępowania z odpadami sprowadzonymi z zagranicy w spo-

sób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska oraz obligowały do prowadzenia wymaganej sprawozdawczości.

Dwa wszczęte postępowania w celu wymierzenia finansowej kary administracyjnej dotyczyły przypadku przywozu na teren kraju odpadów zużytych pojazdów rolniczych i ich części (z terenu Niemiec) oraz wywozu do Niemiec zużytych akumulatorów. W pierwszym przypadku WIOŚ w Zielonej Górze wydał decyzję w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 50 000,00 zł za nielegalny przywóz na teren RP odpadów. W dniu 18.12.2008 r. do Inspektoratu wpłynęło odwołanie Pana Stanisława Bakana (właściciel ww. gospodarstwa rolnego) od w/w decyzji - do załatwienia wg kompetencji. Inspektorat nie znalazł podstaw do rozpatrzenia sprawy w trybie art. 132 kpa i przesłał odwołanie do rozpatrzenia do przez GIOŚ w Warszawie. W drugim przypadku, związanym z wywozem odpadów akumulatorów do Niemiec, WIOŚ w Zielonej Górze wszczął w dniu 9.01.2009 r. postępowanie administracyjne, które ma na celu wydanie decyzji administracyjnej wymierzającej karę finansową w kwocie 90000 zł dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowego „MAX” Mariusz Dziuba, ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica.

Wniosek skierowany do Policji dotyczył FHU „Sigma” Alicja Wyszyńska ul. Zgorzelecka 18 w Gozdnicy i informował o podejrzeniu popełnienia przez właścicielkę firmy, czynu polegającego na międzynarodowym przemieszczaniu odpadów z pominięciem procedury powiadomienia właściwego organu do wydania zezwolenia na przemieszczanie odpadów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 183 § 4 ustawy Kodeks karny.

Wnioski przekazane do prokuratury zawierały informację o popełnieniu przestępstw przez:

- EKORECYCLING Sp. z o.o. w Brożku, gmina Tuplice,
- „TYTAN” Auto Części, ul. Sobieskiego 70, 67-300 Szprotawa.

Wymienione podmioty sprowadziły do Polski odpady z pominięciem procedury powiadomienia organu właściwego do wydania zezwolenia na przemieszczanie odpadów.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów,

Kontrola w zakładzie EKORECYCLING Sp. z o.o. w miejscowości Brożek przeprowadzona została na wniosek Departamentu Kontroli Rynku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji na przywóz odpadów w postaci paliwa alternatywnego, z Niemiec do Polski. Ustalono, iż na teren kontrolowanego przedsiębiorstwa miał miejsce przywóz z terenu Niemiec odpadów w postaci paliwa alternatywnego w ilości około 70 Mg, z pominięciem uzyskania zgody właściwego organu, tzn. GIOŚ w Warszawie. W związku z powyższym w dniu 5

czerwca 2008 r. wydano zarządzenie pokontrolne obligujące kontrolowanego przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 WE oraz do postępowania z nielegalnie sprowadzonymi z zagranicy odpadami w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Ponadto zawiadomiono Prokuraturę Rejonową w Żarach o stwierdzonym czynie zabronionym na mocy artykułu 183 § 4 ustawy Kodeks Karny. W dniu 20.06.2008 r. GIOŚ w Warszawie wszczął postępowanie administracyjne, zaś w dniu 24.06.2008 r. wydał decyzję utrzymującą w mocy wcześniejszą decyzję z dnia 28.01.2008 r. (znak: DKR-442/DE1350/158262/17/07-08/ag), która wyrażała sprzeciw wobec planowanej wysyłki odpadów w postaci paliwa alternatywnego z firmy Recycling Centrum Chemnitz GmbH & Co w Niemczech. O dalszym etapie prowadzonego postępowania tutaj Inspektorat nie został poinformowany. W chwili obecnej prowadzone jest również postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Żarach przeciwko firmie EKORECYCLING Sp. z o.o., mieszczącej się w miejscowości Brożek.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w dniu 27.08.2008 r. dokonał oceny (na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Gorzowie Wlkp.) ładunku w ilości około 1 tony przewożonego samochodem ciężarowym o nr rej. NMRH691 (właściciel Markus Ploch). Ustalono, iż ładunek stanowił odpad niebezpieczny o kodzie 160601 – zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1206 z dnia 8 października 2001 r.) oraz o kodzie A 1160 – zgodnie z „bursztynowym” wykazem odpadów, stanowiącym załącznik IV do Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczenia odpadów. W toku dalszego postępowania, na podstawie niemieckiej karty przekazania odpadów ustalono, iż przekazującym odpady było Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MAX” Mariusz Dziuba (ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica). Ustalono, że wysyłający odpady Pan Mariusz Dziuba nie dokonał, wymaganego na podstawie art. 3 rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 zgłoszenia. W dniu 17.12.2008 r. przeprowadzono kontrolę w/w przedsiębiorstwa ustalając okoliczności nielegalnego przemieszczenia odpadów. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pismem znak: WI.4267-1/2009 z dnia 9.01.2009 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

5. Zsumowanie danych dla obszaru działania wioś - według zestawienia tabelarycznego określonego w tabeli 1.

Tabela 1. Dane dot. działań kontrolnych i pokontrolnych w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów

Liczba kontroli ogółem/liczba kontroli dot. zezwolenia wstępnego	Stwierdzone nieprawidłowości			Działania pokontrolne		
	Ogólna liczba podmiotów ze stwierdzonymi nieprawidłowościami	Liczba podmiotów z naruszeniami decyzji GIOŚ	Liczba podmiotów z naruszeniami przepisów dot. gospodarowania odpadami	Liczba Wydanych zarządzeń pokontrolnych	liczba wniosków do innych organów	Liczba innych podjętych działań
8/0	4	1	3	5	3	2

II. Działania wioś prowadzone w zakresie zapewnienia prawidłowości międzynarodowego przemieszczania odpadów.

a. Przypadki stwierdzonych nielegalnych przemieszczeń odpadów na terenie województwa.

1. Ogólna liczba wykrytych przypadków nielegalnego przemieszczania odpadów w tym;

W trakcie działań WIOŚ Zielona Góra w zakresie zapewnienia prawidłowości międzynarodowego przemieszczania odpadów odnotowano łącznie 14 nielegalnych przypadków.

– w ramach kontroli wioś,

Samodzielnie przeprowadzone kontrole WIOŚ Zielona Góra pozwoliły na stwierdzenie 4 przypadków nielegalnego przemieszczenia odpadów. Dotyczyły one następujących podmiotów:

- EKORECYCLING Sp. z o.o. w Brożku, gmina Tuplice,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MAX” Mariusz Dziuba, ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica,
- „TYTAN” Auto Części, ul. Sobieskiego 70, 67-300 Szprotawa,
- FHU „Sigma” Alicja Wyszynska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza.

W przypadku firmy EKORECYCLING w Brożku odpady nielegalnie sprowadzone do Polski stanowiło paliwo alternatywne. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MAX” Mariusz Dziuba w Łęknicy zostało uznane winnym wysyłki ładunku zużytych akumulatorów do Niemiec. W przypadku dwóch pozostałych podmiotów sprowadzone zostały odpady w postaci uszkodzonych samochodów z przeznaczeniem na demontaż i sprzedaż części.

– w ramach współpracy z innymi służbami,

Kontrole WIOŚ Zielona Góra przeprowadzone w ramach współpracy z innymi służbami ujawniły 10 przypadków nielegalnego przemieszczenia odpadów. Obejmowały one przede wszystkim przeprowadzenie oceny przemieszczanych ładunków, które stanowiły naj-

część: uszkodzone pojazdy, odpady tworzyw sztucznych, używana odzież oraz odpady komunalne.

2. Ogólna liczba i rodzaj podjętych działań pokontrolnych, w tym liczba wniosków skierowanych do prokuratury (zaznaczyć, ile dotyczy uszkodzonych pojazdów),.

Przeprowadzane działania pokontrolne sprowadzały się do wykonywania rodzajowej oceny przewożonych odpadów (dla wnioskujących o ocenę instytucji i służb), wydawania zarządzeń pokontrolnych (4), wszczynania postępowania w celu wymierzenia finansowej kary administracyjnej (2) oraz kierowania wniosków do policji (1) lub prokuratury (2).

Sprawy związane z przywozem uszkodzonych pojazdów dotyczyły 3 podmiotów:

- a. „TYTAN” Auto Części, ul. Sobieskiego 70, 67-300 Szprotawa,
- b. FHU „Sigma” Alicja Wyszyńska ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza,
- c. Gospodarstwa Rolnego Stanisław Bakan w Kowalowie.

W przypadku firmy „Tytan” skierowano zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu, natomiast w przypadku FHU „Sigma” informację do Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., o podejrzeniu popełnienia czynu polegającego na międzynarodowym przemieszczaniu odpadów z pominięciem procedury powiadomienia organu właściwego do wydania zezwolenia na przemieszczanie odpadów.

W zatrzymanym do kontroli transporcie Gospodarstwa Rolnego Stanisław Bakan w Kowalowie przewożone były różne maszyny rolnicze oraz części zamienne do maszyn rolniczych. Wśród przewożonych części o łącznej masie ok. 2,0 Mg znajdowały się: jedna uszkodzona rura PCV, jedna karoseria samochodowa oraz jedna uszkodzona chłodnica samochodowa. Elementy te stanowiły odpady w myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. nr 62, poz.628) i zaliczane są do odpadów z tzw. listy zielonej, w rozumieniu rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. W dniu 4.12.2008 r. WIOŚ w Zielonej Górze wydał decyzję ustalającą karę w wysokości jej dolnej granicy określonej przez ustawodawcę, tj. 50000 zł.

3. Krótkie omówienie stwierdzonych, podczas kontroli wioś, przypadków nielegalnego przemieszczenia tj. miejsce nagromadzenia odpadów, ich rodzaj i ilość, podmioty uczestniczące w nielegalnym działaniu, kierunek przywozu/wywozu, podjęte działania pokontrolne w tym informacja do GIOŚ, rezultat końcowy),

Kontrola w zakładzie EKORECYCLING Sp. z o.o. w miejscowości Brożek wykazała, iż na teren kontrolowanego przedsiębiorstwa przywieziono z terenu Niemiec odpady w posta-

ci paliwa alternatywnego w ilości około 70 Mg, bez uzyskania zgody właściwego organu, tzn. GIOŚ w Warszawie. W związku z powyższym w dniu 5 czerwca 2008 r. wydano zarządzenie pokontrolne obligujące skontrolowanego przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 WE oraz do postępowania z odpadami nielegalnie sprowadzonymi z zagranicy w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Ponadto zawiadomiono Prokuraturę Rejonową w Żarach o stwierdzonym czynie zabronionym naruszającym artykuł 183 § 4 ustawy Kodeks Karny. W dniu 20.06.2008 r. GIOŚ w Warszawie wszczął postępowanie administracyjne, zaś w dniu 24.06.2008 r. wydał decyzję utrzymującą w mocy wcześniejszą decyzję z dnia 28.01.2008 r. (znak: DKR-442/DE1350/158262/17/07-08/ag), która wyrażała sprzeciw wobec planowanej wysyłki odpadów w postaci paliwa alternatywnego z firmy Recycling Centrum Chemnitz GmbH & Co w Niemczech. O dalszym etapie prowadzonego postępowania WIOŚ w Zielonej Górze nie został poinformowany. W toku znajduje się obecnie postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Żarach prowadzone przeciwko firmie EKORECYCLING Sp. z o.o. w miejscowości Brożek.

Przeprowadzona kontrola w firmie TYTAN Auto-Części, ul. Sobieskiego 70, 67-300 Szprotawa wykazała m.in., że sprowadzono w 2008 r. odpady w postaci używanych samochodów osobowych w ilości dwudziestu kilku sztuk (z terenu Wielkiej Brytanii), celem przeprowadzenia operacji demontażu części nadających się do ponownego użycia. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne, w którym zobligował właściciela do przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów oraz do postępowania z odpadami sprowadzonymi z zagranicy w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W przedmiotowej sprawie zostały również wysłane pisma informujące o stwierdzonym procederze GIOŚ w Warszawie oraz Prokuraturę Rejonową w Żaganiu. W dniu 18.08.2008 r. wpłynęło do Inspektoratu pismo z GIOŚ w Warszawie, informujące o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie dokonania nielegalnego wwozu do Polski odpadów w postaci 25 sztuk uszkodzonych pojazdów.

W dniach 12 i 25 września 2008 r. inspektorzy WIOŚ w Zielonej Górze przeprowadzili kontrolę na terenie FHU „Sigma” Alicja Wyszzyńska, ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnicza. W trakcie wykonywania czynności służbowych stwierdzono, iż na terenie kontrolowanego zakładu znajduje się 5 szt. używanych, niekompletnych pojazdów sprowadzonych z Niemiec i Wielkiej Brytanii. Właściciel firmy zeznał do protokołu z kontroli, że pojazdy sprowadzane zostały w celu demontażu części zamiennych, które następnie odsprzedawano. Dnia 2 października 2008 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie

pokontrolne, w którym zobligował właściciela FHU „Sigma” do zaprzestania demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji do czasu uzyskania stosownej decyzji, przestrzegania przepisów Rozporządzenia 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przemieszczania odpadów oraz do postępowania z odpadami sprowadzonymi z zagranicy w sposób określony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W przedmiotowej sprawie zostały wysłane pisma informujące o stwierdzonym procederze GIOŚ oraz Komendę Wojewódzką Policji w Gorzowie Wlkp. Dnia 9 października 2008 r. właściciel FHU „Sigma” złożył informację dotyczącą wykonania poszczególnych punktów zarządzenia pokontrolnego, w której poinformował ponadto, że już nie prowadzi i nie zamierza w przyszłości prowadzić nielegalnego transportu pojazdów z zagranicy. W dniu 24.12.2008 r. wpłynęło do WIOŚ w Zielonej Górze pismo z GIOŚ, informujące o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie dokonania nielegalnego wwozu do Polski odpadów w postaci 5 sztuk uszkodzonych, niekompletnych pojazdów.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w dniu 27.08.2008 r. dokonał (na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Gorzowie Wlkp.) oceny ładunku w ilości około 1 tony, przewożonego z Polski do Niemiec samochodem ciężarowym o nr rej. NMRH691 (właściciel Markus Ploch). Ustalono, iż ładunek stanowił odpad niebezpieczny o kodzie 160601 – zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1206 z dnia 8 października 2001 r.) oraz o kodzie A 1160 – zgodnie z „bursztynowym” wykazem odpadów, stanowiącym załącznik IV do Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. W toku dalszego postępowania, na podstawie dokumentów przewozowych (niemiecka karta przekazania odpadów) ustalono, iż przekazującym odpady było Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MAX”, Mariusz Dziuba, ul. Wojska Polskiego 3A/14, 68-208 Łęknica. Ustalono, że wysyłający odpady Pan Mariusz Dziuba nie dokonał zgłoszenia, wymaganego na podstawie art. 3 rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006. W dniu 17.12.2008 r. przeprowadzono kontrolę w/w przedsiębiorstwa ustalając okoliczności nielegalnego przemieszczenia odpadów. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pismem znak: WI.4267-1/2009 z dnia 9.01.2007 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przeprowadzanie ocen przemieszczanego ładunku przez WIOŚ Zielona Góra w ramach współpracy z innymi służbami (Straż Graniczna, Służba Celna, Inspekcja Transportu Drogowego) miało na celu kwalifikację jakościową przewożonych odpadów, które stanowiły

najczęściej: uszkodzone pojazdy, odpady tworzyw sztucznych, używana odzież oraz odpady komunalne. Oceny te były podstawą do późniejszych działań wskazanych wyżej służb, które każdorazowo informowały GIOŚ o stwierdzonych przypadkach nielegalnego przemieszczania odpadów i przesyłały do niego całą zgromadzoną dokumentację.

b. Współdział w kontrolach przeprowadzonych poza miejscami prowadzenia działalności z zakresu międzynarodowego przemieszczania odpadów.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach – podać organy z którymi prowadzone były kontrole, terminy akcji kontrolnych, informacja o miejscach prowadzenia kontroli.

Ogółem odbyły się 3 wspólne akcje przeprowadzone przez WIOŚ w Zielonej Górze we współpracy z przedstawicielami Straży Granicznej, Służby Celnej i Inspekcji Transportu Drogowego.

Terminy zorganizowanych akcji:

Lp.	DATA AKCJI	MIEJSCE
1.	26 styczeń 2008 r.	Świecko, przejście graniczne Olszyna, przejście graniczne
2.	31 lipiec 2008 r.	Świecko, przejście graniczne
3.	11 wrzesień 2008 r.	Świecko, przejście graniczne Olszyna, przejście graniczne

2. Omówienie wyników prowadzonych kontroli – liczba i rodzaj (towary czy odpady) skontrolowanych ładunków (pojazdów, wagonów lub kontenerów - w przypadku transportu morskiego),

Podczas prowadzonych kontroli zatrzymano łącznie 160 transportów drogowych, które poddano sprawdzeniu. Wśród zatrzymanych transportów:

- a. 8 stanowił legalny przewóz odpadów,
- b. 152 dotyczyły przewozu towaru.

3. Liczba i charakterystyka stwierdzonych nielegalnych ładunków w ramach tych działań (w tym rodzaj odpadów i jego ilość, kierunek przywozu/wywozu),

Nie stwierdzono nieprawidłowości podczas kontroli przemieszczania ładunków.

4. Podjęte działania pokontrolne - liczba i rodzaj tych działań, w tym liczba wniosków skierowanych do prokuratury.

Nie podejmowano żadnych działań pokontrolnych, w związku z brakiem nieprawidłowości podczas kontroli przemieszczania ładunków.

5. Stwierdzone nieprawidłowości w legalnych przemieszczeniach – podjęte działania.
Nie stwierdzono nieprawidłowości podczas legalnych przemieszczeń.

6. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

Inspektorzy WIOŚ w Zielonej Górze nie odnotowali przypadków nielegalnych przemieszczeń odpadów podczas wspólnych kontroli organizowanych we współudziale przedstawicieli Straży Granicznej, Służby Celnej i Inspekcji Transportu Drogowego.

Zatrzymywane do kontroli legalne ładunki odpadów stanowiły przede wszystkim: paliwo alternatywne, złom metali oraz odpady zużytej odzieży.

c. Inne działania wioś dot. przeciwdziałania nielegalnemu przemieszczaniu odpadów.

– Oględziny zatrzymanych towarów/substancji na wniosek innych służb.

1. Ogólna informacja o udzielanych informacjach – podać organy, które występowały z wnioskiem o wykonanie oględzin, liczba dokonanych oględzin - jakich rodzajów odpadów i skąd sprowadzanych najczęściej one dotyczyły, ile sporządzono protokołów oględzin (z podziałem na uszkodzone pojazdy i inne odpady).
2. Omówić jakie towary budziły najczęściej wątpliwości co do ich klasyfikacji,
3. Zestawienie tabelaryczne wg wzoru określonego w tabeli 2.

Tabela 2. Wnioski o przeprowadzenie oceny oględzin zatrzymanych towarów na wniosek innych służb

Liczba otrzymanych wniosków/ Liczba wykonanych ocen towaru			
ITD	Straż Graniczna	Służba Celna	Policja
1/1	6/4	5/5	2/0

– Pisemne informacje klasyfikujące daną substancję jako odpad bez jej oględzin.

Należy wskazać, iż WIOŚ w Zielonej Górze, po zgłoszonym wniosku ze strony zainteresowanych inspekcji i służb, dokonywał pisemnej oceny zatrzymanego ładunku zawsze na podstawie jego oględzin. Udzielane wstępnie pisemne informacje, odnośnie kwalifikacji rodzajowej odpadów, były w każdym przypadku potwierdzone późniejszymi oględzinami i wykonaniem materiałów zdjęciowych, celem ich pełnego udokumentowania.

1. Ogólna informacja o udzielanych informacjach – podać organy, które występowały z wnioskiem o stanowisko w sprawie zakwalifikowania zakwestionowanych towarów jako odpadów – liczba udzielonych pisemnych informacji, jakich rodzajów odpadów i

skąd sprowadzanych najczęściej one dotyczyły - można zastosować analogiczną tabelę jak przy pkt 2c,

O dokonanie oceny towaru występowały następujące organy:

- Straż Graniczna (6 wniosków),
- Służba Celna (5 wnioski),
- komendy powiatowe Policji (2 wnioski),
- Inspekcja Transportu Drogowego (1 wniosek).

WIOŚ w Zielonej Górze, po zgłoszonym wniosku ze strony zainteresowanych inspekcji i służb, wykonał łącznie 10 pisemnych ocen zatrzymanych do kontroli ładunków. W kwestii oceny towarów występowały do WIOŚ przede wszystkim Straż Graniczna oraz Służba Celna. Na 14 przedłożonych wniosków o ocenę towaru, w 10 przypadkach WIOŚ w Zielonej Górze dokonał oceny towaru. W 4 przypadkach nie wykonano oceny towaru przesyłając zainteresowanemu organowi informację o przyczynie nie wykonania oceny towaru. W 2 przypadkach podstawą niewykonania oceny był fakt, iż materiał przedłożony do wniosku był niewystarczający do dokonania oceny (dot. pojazdów uszkodzonych). W jednym przypadku do wniosku dołączono formularz transgranicznego przemieszczania odpadów, w którym funkcjonariusze Straży Granicznej sami dokonali oceny towaru, nadając mu kod 16 01 04 klasyfikujący pojazd jako odpad. W drugim przypadku do formularza wniosku o przeprowadzenie oceny pojazdu dołączono jedynie protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną. W obu przypadkach poinformowano wnioskodawcę o rodzaju dokumentów niezbędnych do dokonania oceny uszkodzonego pojazdu, odsyłając zainteresowany organ na stronę domową GIOŚ, gdzie zamieszczone są wskazówki metodyczne w sprawie uznawania pojazdów za odpad w transgranicznym przemieszczaniu odpadów.

W 2 przypadkach podstawą niewykonania oceny był fakt, iż materiał przedłożony do wniosku był nieczytelny (dot. w jednym przypadku pojazdu uszkodzonego, a w drugim – sprzętów gospodarstwa domowego: tapczany, rowery, lodówki, pralki i inne). Dołączoną do wniosku dokumentację fotograficzną stanowiły nieczytelne kserokopie.

Ponadto w jednym przypadku, w związku z otrzymanym postanowieniem Prokuratury Rejonowej w Słubicach, z uwagi na prowadzone przez Prokuraturę postępowanie przygotowawcze w sprawie przywiezienia na terytorium RP odpadów z Niemiec przez obywatela rosyjskiego, sporządzono ekspertyzę przewożonego towaru, porzuconego w przypadkowym miejscu (teren leśny).

Kontrole, podczas których wykonano protokoły oględzin były przeprowadzone przez inspektorów WIOŚ Zielona Góra czterokrotnie. Żaden z tych przypadków nie dotyczył

uszkodzonych pojazdów. Z wykonanych czynności sporządzono protokół oględzin oraz wykonano dokumentację fotograficzną.

Najczęściej oceny zatrzymywanych towarów dotyczyły uszkodzonych pojazdów, odpadów tworzyw sztucznych, używanej odzieży oraz odpadów komunalnych. Kraje pochodzenia nielegalnie sprowadzanych odpadów to przede wszystkim Niemcy oraz Wielka Brytania.

2. Omówić jakie towary/odpady budziły najczęściej wątpliwości co do ich klasyfikacji.

Wnioski o przeprowadzenie oceny towaru dotyczyły:

- uszkodzonych pojazdów (3 przypadki),
- używanej odzieży (2 przypadki),
- sprzętu gospodarstwa domowego (tapczany, rowery, lodówki, pralki i inne - 1 przypadek),
- odpadów budowlanych i komunalnych (2 przypadki),
- ogólnych odpadów użytku domowego (butelki po piwie, kartony, zużyte obuwie, szlaka z pieca w ilości 1100 kg - 1 przypadek),
- zużytych akumulatorów (1 przypadek),
- pociętych opon (1 przypadek),
- zużytych kabli elektrycznych (1 przypadek),
- tworzyw sztucznych (2 przypadki).

Klasyfikacja odpadów, która sprawiała największe trudności, to identyfikacja odpadów, które stanowiły mieszaninę różnych odpadów i znajdują się poza listami zamieszczonym w załącznikach rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Przykładem może być tu przypadek mieszaniny odpadów odzieży, butów, zabawek oraz książek, który został ujawniony w listopadzie 2008 r. przez Mobilną Grupę Celną z Olszyny.

Problemy wystąpiły również przy kwalifikacji odpadów w postaci wymieszanych pozostałości z sortowania odpadów komunalnych lub komunalno podobnych, ujawnionych na terenie spółki EKO RECYCLING Sp. z o.o. w miejscowości Brożek.

III. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

1. Liczba postępowań zakończonych wydaniem decyzji wioś z ich szczegółowym omówieniem, w tym rodzaj odpadów (np. odpady pojazdów) i wysokość wymierzonej kary.

W roku 2008 roku WIOŚ w Zielonej Górze wydał 1 decyzję w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 50 000,00 zł za nielegalny przywóz na teren RP odpadów. W dniu 10.01.2008 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, Delegatura w Gorzowie Wlkp. otrzymał zgłoszenie od Placówki Straży Granicznej w Kostrzynie nad Odrą, o zatrzymaniu transportu maszyn rolniczych i domniemanych odpadów. Po otrzymaniu zgłoszenia dwóch inspektorów Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. udało się na miejsce zatrzymania transportu. W trakcie oględzin ustalono, że na drodze pomiędzy Górzycą a Rzepinem, w pobliżu miejscowości Laski Lubuskie, Straż Graniczna z Kostrzyna zatrzymała transport maszyn rolniczych. Zatrzymane zostały: 3 ciągniki rolnicze marki Case. W zatrzymanym transporcie przewożone były różne maszyny rolnicze oraz części zamienne do tych maszyn. Ustalono, że przewożu towaru dokonał Pan Stanisław Bakan, który złożył oświadczenie, że jest właścicielem dwóch gospodarstw rolnych, tj. Gospodarstwa Rolnego w Kowalowie oraz Gospodarstwa Rolnego położonego na terenie Niemiec. Stanisław Bakan dokonywał przewozu mienia pomiędzy swoimi gospodarstwami.

Wśród przewożonych części o łącznej masie ok. 2,0 Mg znajdowały się: 1 uszkodzona rura PCV, 1 karoseria samochodowa oraz 1 uszkodzona chłodnica samochodowa. Elementy te stanowiły odpady w myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz.628 z późn. zm.) i zaliczane są do odpadów z tzw. listy zielonej, w rozumieniu rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów.

Mając na uwadze małą ilość przewożonych odpadów oraz ich znikomy wpływ na środowisko, decyzją z dnia 4.12.2008 r. ustalono karę w wysokości jej dolnej granicy określonej przez ustawodawcę, tj. 50000 zł.

2. Liczba odwołań od wymierzonych kar.

W dniu 18.12.2008 r. do WIOŚ w Zielonej Górze wpłynęło odwołanie Pana Stanisława Bakana (właściciela gospodarstwa rolnego) od w/w decyzji, nakładającej administracyjną karę pieniężną w wysokości 50000 złotych, do załatwienia wg kompetencji. Inspektorat nie znalazł podstaw do rozpatrzenia sprawy w trybie art. 132 kpa i przesłał odwołanie do rozpatrzenia przez GIOŚ w Warszawie.