

WA. 031 - 3/2008

**I n f o r m a c j a**  
**o realizacji zadań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska**  
**w Zielonej Górze**  
**w 2 0 0 7 r o k u**

Zielona Góra, luty 2008

## SPIS TREŚCI

Załącznik 1. Działalność kontrolna WIOŚ

Załącznik 2. Badanie stanu środowiska

Załącznik 3. Przeciwdziałanie poważnym awariom

Załącznik 4. Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji

Załącznik 5. Współpraca międzynarodowa

Załącznik 6. Nadzór rynku

Załącznik 7. Zadania laboratoriów w realizacji zadań IOŚ

**Zgodnie z założeniami merytorycznymi i organizacyjnymi opracowania  
– „Informacji o działalności IOŚ w 2007 r.”**

## Działalność kontrolna WIOŚ

### I. Omówienie danych za 2007 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2006 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

1. W porównaniu z 2006 r. należy wskazać o ile wzrosła liczba podmiotów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba podmiotów objętych kontrolami (z odwołaniem się do tabeli nr 1 i tabeli nr 2)

W ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz Delegatury w Gorzowie Wlkp. znajdowało się w 2007 r. łącznie 1512 podmiotów gospodarczych, natomiast w 2006 r. - 1491. Nastąpił wzrost liczby zewidencjonowanych podmiotów o 1,4 %. Wynika to głównie z objęcia kontrolami nowych wcześniej niewprowadzonych do bazy danych jednostek.

W 2007 r. przeprowadzono kontrole 477 podmiotów, a w 2006 r. - 623 podmiotów. Liczba skontrolowanych podmiotów zmniejszyła się o 23,5 % w porównaniu z rokiem poprzednim.

2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2007 r. z 2006 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:

- a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, ze względu na poszczególne cele kontroli (z odwołaniem się do tabeli ilustrującej ile zakładów przestrzega wymagań ochrony środowiska oraz ile zakładów narusza te wymagania – odpowiednio do danych zamieszczonych w tabeli nr 3)

W 2006 roku przeprowadzono ogółem 651 kontroli u 623 podmiotów gospodarczych, w tym: 67 kontroli kompleksowych, 530 kontroli problemowych oraz 54 kontrole interwencyjne. Odpowiednio w 2007 roku przeprowadzono ogółem 487 kontroli u 477 podmiotów gospodarczych, w tym: 32 kontroli kompleksowych, 405 kontroli problemowych oraz 50 kontroli interwencyjnych. W stosunku do 2006 roku nastąpił spadek ogólnej liczby kontroli o 25,2 %, spadek liczby kontroli kompleksowych o 47,7 %, spadek liczby kontroli problemowych o 23,6 % i spadek liczby kontroli interwencyjnych o 7,4 %.

Główna przyczyna takiego stanu rzeczy były ubytki kadrowe oraz zwiększona liczba zachorowań pracowników Wydziału i Działu Inspekcji. I tak w grudniu 2006 r. 2 inspektorów przeszło na emeryturę, a w ciągu 2007 r. pracę wypowiedziało 3 inspektorów, jedna osoba korzystała z urlopu macierzyńskiego a jedna z urlopu wychowawczego. Ponadto jedna z osób musiała podjąć prawie 5 miesięczne leczenie (ogólna liczba zwolnień lekarskich wyniosła 300 dni). Z ww. przyczyn w najniekorzystniejszym okresie stan osobowy Wydziału i Działu Inspekcji był zmniejszony o 30 %. Zatrudnione młode niedoświadczone osoby wymagały podstawowego przeszkolenia i praktycznie przez pierwsze półrocze 2007 r. nie uczestniczyły w samodzielnych kontrolach.

Znaczna część czasu pracy przeznaczono także na działania kontrolne prowadzone z innymi służbami tj. Policją, Strażą graniczną, Urzędem Celnym i Inspekcją Transportu Drogowego, podczas których tylko w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości sporządzano protokoły.

Podkreślić należy, że pomimo powyższych uwarunkowań plan kontroli na 2007 r. przewidujący przeprowadzenie 409 kontroli został przekroczony o 19 %.

Kontrole realizowane w 2007 r. na obszarze działania WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatury w Gorzowie Wlkp. obejmowały ogółem 17 celów kontrolnych. W ramach tych działań wykonano 371 kontroli planowych, z czego w 265 przypadkach (71,4 %) stwierdzono naruszenie wymagań przepisów i podjęto działania pokontrolne.

Podobnie jak w latach ubiegłych stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły w największym stopniu gospodarki odpadowej (braku zezwoleń na wytwarzanie, transport lub zbiórkę odpadów niebezpiecznych, niedopełnienia obowiązku złożenia informacji o sposobie postępowania z odpadami innymi niż niebezpieczne, niewłaściwego prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów powstających na terenie zakładu) oraz niedopełnienia obowiązków przez prowadzących instalacje wymagające uzyskania pozwoleń zintegrowanych. Stwierdzano również nieprawidłowości w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (brak pozwoleń wodnoprawnych), emisji substancji do powietrza (braku pozwoleń na emisję z instalacji technologicznych, brak zgłoszeń instalacji i nie przedkładanie informacji do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska) oraz przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. Przeprowadzane kontrole kompleksowe i problemowe wykazały, że w większości z kontrolowanych zakładów nieznane są aktualne przepisy ochrony środowiska i w związku z tym nie są one przestrzegane.

W 2007 roku przeprowadzone zostały kontrole w ramach następujących cykli kontrolnych:

#### **A. Kontrole podmiotów prowadzących recyklingu odpadów opakowaniowych**

W ramach przeprowadzanego cyklu na terenie województwa lubuskiego przeprowadzono kontrole pięciu podmiotów tj. czterech recyklerów oraz jednego pośrednika.

Kontrole recyklerów dotyczyły następujących zakładów:

- Huta szkła „Wymiarki” S.A., ul. Ks. Witolda 11, 68- 131 Wymiarki  
Zakład zajmuje się produkcją opakowań szklanych – słoje i znicze. Głównym surowcem jest stłuczka szklana. Odpady opakowaniowe pochodzą ze źródeł krajowych. Przedsiębiorca nie dokonuje eksportu odpadów. Ilość odpadów opakowaniowych możliwych do poddania wynosi 7150 Mg/rok. Huta szkła „Wymiarki” S.A. posiada decyzję wydaną przez Starostę Żagańskiego znak: ROŚ. III -od-W/1-7628/16/4/02 wydaną w dniu 22.07.2002 r., zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów. Huta szkła „Wymiarki” S.A. posiada decyzję wydaną przez Starostwo Powiatowe w Żaganiu znak: ROŚiB .III -7629-W/1-1/06 wydaną w dniu 03.02.2006 r., zezwalającą na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych niż niebezpieczne. Wydane decyzje spełniają wymagania ustawowe.
- Huta Szkła „Vitrosilicon” S.A., ul. Żagańska 27, 68 -120 Iłowa  
Ww. Huta produkuje pustaki szklane, lampiony ozdobne ze szkła i PCV oraz różnego rodzaju opakowania szklane. Podstawowym surowcem jest stłuczka szklana. Odpady opakowaniowe pochodzą ze źródeł krajowych. Przedsiębiorca nie dokonuje eksportu odpadów. Ilość odpadów opakowaniowych możliwych do poddania recyklingowi (podana w pozwoleniu zintegrowanego wydaną przez Starostę Powiatu Żaganskiego znak: ROŚiB. III -7661-I/1-1/05 wydanym w dniu 28.12.2005 r.) wynosi 3000

- Mg/rok. Pozwolenie zintegrowane obejmuje wytwarzanie odpadów wraz z prowadzeniem działalności w zakresie zbierania i odzysku odpadów. Wydana decyzja spełnia wymagania ustawowe.
- „GUMTEX” Spółdzielnia Pracy ul. Fabryczna 4, 66-300 Międzyrzecz  
Spółdzielnia „GUMTEX” zajmuje się mechanicznym recyklingiem surowców uzyskanych z odpadowych użytkowych tworzyw sztucznych. Odpady opakowaniowe pochodzą ze źródeł krajowych. Spółdzielnia nie dokonuje eksportu odpadów.
  - Prywatne Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe LAMIX Mirosław Laszko  
ul. Żwirowa 23, 66-460 Witnica  
P.P. P–H. „LAMIX” Mirosław Laszko z Witnicy zajmuje się produkcją papieru krepp i tissue. Surowcem do produkcji jest makulatura. Ilość odpadów opakowaniowych możliwych do poddania recyklingowi (podana w decyzji nr 20 Starosty Gorzowskiego z dnia 30.07.2004 r. Znak OŚ-go-7624/7/20/04 ) wynosi 5 800 Mg/rok. Odpady opakowaniowe pochodzą ze źródeł krajowych. Przedsiębiorca nie dokonuje eksportu odpadów.

Kontrola pośrednika przeprowadzona została w firmie: „SURGO” Ireneusz Nogał, ul. Armii Polskiej 17/12, 66-400 Gorzów Wlkp. Działalność produkcyjna prowadzona jest w Zakładzie w Gorzowie Wlkp. przy ulicy Krętej 1 oraz w Kostrzynie n/Odrą przy ulicy Cmentarnej 1.

Zakład zajmuje się segregacją odpadów z papieru i tworzyw sztucznych. Po segregacji wymienione odpady przekazywane są do recyklingu. Dokumentacja związana z przyjęciem i przekazaniem odpadów prowadzona jest poprawnie.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzić można, że powyższe podmioty posiadają ważne uregulowania formalno-prawne do prowadzenia działalności, właściwie prowadzą ewidencje przyjmowanych odpadów opakowaniowych jak też ewidencję przekazywanych odpadów do dalszego gospodarowania, przekładają w ustawowych terminach Marszałkowi Województwa zbiorcze zestawienie danych zgodnie z treścią art. 37 ustawy o odpadach.

## **B. Kontrole działalności w zakresie zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych**

Kontrole w powyższym zakresie przeprowadzono w dwóch gminach województwa lubuskiego tj. w Gminie Świebodzin i Gminie Gorzów Wlkp.

Wykaz skontrolowanych podmiotów przedstawia się następująco:

1. Gmina Świebodzin, ul. Rynkowa 2, 66-200 Świebodzin.
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe „EKO-BUD” Tadeusz Żugaj z/s w Szczecinie – Oddział w Sulechowie, ul. Okrężna 30, 66-100 Sulechów.
3. TRANS-FORMACJA Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Marcin Wijatyk, Niesulice 65, 66-213 Skąpe.
4. TEW – Gospodarowanie Odpadami Sp. z o.o. w Nowej Soli, ul. Przyszłości 7b – Oddział w Świebodzinie, ul. Kolejowa 16, 66-200 Świebodzin.

5. Skup Żłomu „Rejmar” Mariusz Rejman, Ługów 2, 66-200 Świebodzin.
6. Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rąpice, 69-108 Cybinka.
7. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RPR” Rudolf Piotr Różański, ul. Sulechowska 14 c, 65-119 Zielona Góra.
8. TEW – Gospodarowanie Odpadami Sp. z o.o. w Nowej Soli, ul. Przyszłości 7b – Oddział w Nowym Tomysłu, ul. Komunalna 2, 64-300 Nowy Tomyśl – Sortownia w Babimoście, ul. Dworcowa, 66-110 Babimost.
9. PPHU „A&T REC-POL” Anna Łabędzka, Depot 8, 66-210 Zbąszynek.
10. „ALBAR” – Wywóz Nieczystości Waclaw Lochert z siedzibą w Gorzowie Wlkp., ul. Podmiejska 20, 66-400 Gorzów Wlkp.
11. „LAGUNA” Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp., ul. Nadbrzeżna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.
12. SULO Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mładzka 10, 04-136 Warszawa – Oddział w Gorzowie Wlkp., ul. Podmiejska 19, 66-400 Gorzów Wlkp.
13. Ragn-Sells Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Dzielna 26, 01-029 Warszawa.
14. SULO Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mładzka 10, 04-136 Warszawa – Oddział w Gorzowie Wlkp., ul. Podmiejska 19, 66-400 Gorzów Wlkp. – Zakład w Międzyrzeczu, ul. Reymonta 7, 66-300 Międzyrzecz.
15. Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp., ul. Teatralnej 49, 66-400 Gorzów Wlkp.

Głównym problemem jest – w wielu przypadkach – zła kondycja finansowa mieszkańców gminy. Powoduje to, że podpisane umowy na wywóz odpadów komunalnych wypowiedziane są przez przedsiębiorców świadczących usługi ze względu na nie płacenie rachunków przez usługobiorców. Ponadto często zdarza się, że mieszkańcy wykupują lub dzierżawią niedostateczną liczbę pojemników na odpady, co powoduje, że część odpadów, zwłaszcza wielkogabarytowych pojawia się w lasach, rowach lub innych miejscach nieprzeznaczonych na ten cel. Np. wg oceny Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp. za mała ilość odpadów komunalnych jest dowożona do Zakładu. Szacuje się, że ok. 20 % wytwarzanych odpadów trafia na tzw. „dzikie wysypiska”.

Problemem jest właściwe zbilansowanie odpadów komunalnych wytwarzanych przez mieszkańców danej gminy. Rozliczenie pomiędzy wytwórcą a odbiorcą następuje najczęściej w m<sup>3</sup>, przy czym pod uwagę brana jest ilość wywozów w miesiącu oraz ilość wydzierżawionych pojemników (nie bierze się pod uwagę faktycznego stanu napełnienia pojemników). Natomiast rozliczenie pomiędzy firmą transportującą a składowiskiem czy jednostką prowadzącą odzysk (np. w przypadku makulatury, szkła lub tworzyw sztucznych) odbywa się w Mg. Trudno jest przyjąć uśredniony wskaźnik przeliczenia objętości na masę, aby móc dokonać rzeczywistej oceny, czy wszystkie odpady wytworzone trafiają do miejsca ich unieszkodliwienia lub odzysku.

Większy nacisk należałoby położyć na edukację ekologiczną miejscowych społeczności w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi (a także ogólnie w zakresie ochrony środowiska). Pomimo

podejmowanych przez gminy działań w tym zakresie, świadomość ekologiczna mieszkańców (zwłaszcza dorosłych), a także właścicieli lub osób kierujących firmami, w dalszym ciągu jest niezadowalająca. Wg oceny podmiotów odbierających odpady komunalne mieszkańcy w większości nie przestrzegają zasad selektywnej zbiórki odpadów (np. wrzucanie niesegregowanych odpadów komunalnych do pojemników na wysegregowane frakcje, gruzu do pojemników z odpadami komunalnymi, tworzyw sztucznych do makulatury itp.).

Podczas przeprowadzanych kontroli napotkano również na problemy związane z nadawaniem kodów odpadów pochodzącym ze zbiórki selektywnej. Frakcje odpadów (np. tworzywa sztuczne) podczas odbierania trafiają do tego samego samochodu, niezależnie od źródła pochodzenia (czy to z gospodarstw domowych czy też ze sklepów, zakładów produkcyjnych itp.). Podmiot prowadzący odbiór odpadów klasyfikuje najczęściej taki odpad jako odpad opakowaniowy 15 01 x. Również podmioty prowadzące działalność w zakresie sortowania (czy też dodatkowego sortowania) odpadów, swój „produkt” kodyfikują w dalszym ciągu jako 15 01 x, zamiast 19 12 x. Po rozmowach przeprowadzonych z osobami odpowiedzialnymi w ww. podmiotach za prowadzenie ewidencji stwierdzono, że mają one rację traktując odpady w ten sposób ze względów praktycznych. W przypadku ścisłego przestrzegania rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów, niemożliwym stałoby się dokładne zbilansowanie faktycznej ilości odpadów podlegającej zbieraniu i odzyskowi.

#### Uwagi dotyczące najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi

Najczęściej stwierdzanymi nieprawidłowościami był brak zezwoleń wymaganych przepisami ustawy o odpadach. Ponadto odpady składowane były na składowiskach innych niż wskazane w decyzjach (np. Burmistrza Świebodzina) – decydującą rolę odgrywały tutaj ceny odbioru odpadów w poszczególnych obiektach. Wykazano również nie składanie Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznych informacji dot. gospodarki odpadami. Kontrolowane podmioty posiadały decyzje organów gminnych wydane na podstawie nieaktualnych przepisów (jeden przypadek).

#### Wnioski podsumowujące kontrole

Stwierdzić należy, że sytuacja w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w ostatnich latach zdecydowanie się poprawiła. Coraz więcej przedsiębiorców świadczących usługi transportu, odzysku lub unieszkodliwiania posiada profesjonalny sprzęt, przygotowaną kadrę oraz wymagane prawem zezwolenia.

Składowanie odpadów na terenie Gminy Świebodzin na tzw. „dzikich wysypiskach” staje się coraz rzadsze. Nasila się natomiast problem „podrzucania” odpadów do lasów, rowów lub na nieużytkowane tereny, w małych ilościach (kilka worków) lub pojedynczych sztukach odpadów wielkogabarytowych (np. lodówki, meble).

Natomiast na terenie Gminy Gorzów Wlkp. znaczny wzrost „dzikich wysypisk” odpadów można ograniczyć poprzez zdecydowane działania administracyjne w stosunku do mieszkańców i podmiotów postępujących niezgodnie z przepisami ochrony środowiska.

Zmieniła się forma organizacyjna podmiotów świadczących usługi w zakresie transportu odpadów komunalnych. Sporadycznie są to gminne jednostki organizacyjne prowadzące działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych na obszarze własnej gminy. Najczęściej usługi takie świadczone są przez przedsiębiorców, którzy działają na terenie kilku gmin lub nawet wielu województw.

### **C. Kontrole instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego**

Na terenie województwa lubuskiego na dzień 30 grudnia 2007 r. zlokalizowanych było łącznie 80 instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego, z czego dla 67 instalacji winien wydać Wojewoda a dla 13 instalacji Starości Powiatowi.

W 2007 r. WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatura w Gorzowie Wlkp. przeprowadziły kontrolę 30 podmiotów, które znajdowały się na liście wojewódzkiej instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Do zakładów tych należały:

1. VICTAULIC Polska Sp. z o.o. w Drezdenku – Odlewnia Metali Żelaznych.
2. IROMET Sp. z o.o. Oddział Sulęcín – Odlewnia Metali Żelaznych.
3. Holding ZREMB Gorzów Wlkp. – Cynkowania Drezdenko.
4. ARTIC PAPER S.A. Kostrzyn – Wytwórnia papieru i Tektury.
5. VITROSILICON S.A. Oddział Iłowa – Huta Szkła.
6. ELEKTROCIĘPŁOWNIA S.A. Zielona Góra.
7. Ferma Drobiu E. Orzelec w Deszczynie.
8. Ferma Drobiu J. i F. Błaszczuk w Radęcinie.
9. Ferma Drobiu M. Mischczuk w Chwałęcicach.
10. Zakład Utylizacji Odpadów w Gorzowie Wlkp.
11. Ferma Drobiu J. Spychała w Nowym Żabnie.
12. Gospodarstwie Rolnym E. Brychcy w Kargowej – Ferma Drobiu.
13. Gospodarstwie Rolnym S. Brychcy w Kargowej – Ferma Drobiu.
14. Zakład Gospodarki Odpadami „RE-KOM” Sp. z o.o. Kartowice k/Szprotawy.
15. Huta Szkła WYMIARKI S.A. w Wymiarkach.
16. OVOTEK Sp. z o.o. w Bobrzanach – Ferma Drobiu.
17. ZASET Sp. z o.o. w Kożuchowie.
18. Miejsko - Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowogrodzie Bobrzańskim – Składowisko Odpadów w Klępinie.
19. Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o.o. w Kożuchowie – Składowisko Odpadów w Stypułowie.
20. Ferma Trzody Chlewnej w Niedźwiadach.
21. ALPOS POLSKA Sp. z o.o. Małomice – Zakład Cynkowania
22. DOZAMET Odlewnia Sp. z o.o. w Nowej Soli.
23. Przedsiębiorstwo Wyrobów Metalowych „CYNKMET” Bytom Odrzański
24. Zakłady Mięsne „EKOSŁAWA” Sp. z o.o. w Sławie – Ubojnia Trzody Chlewnej



25. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej - Składowisko Odpadów w Czyżówku.
26. Miejski Zakład Komunalny w Łęknicy – Składowisko Odpadów.
27. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubsku Sp. z o.o. – Składowisko Odpadów.
28. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania i Robót Drogowych Sp. z o.o. w Żaganiu – Składowisko Odpadów.
29. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Trzebielu – Składowisko Odpadów.
30. Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o.o. we Wschowie – Składowisko Odpadów.

Przeprowadzone kontrole nie wykazały uchybień w stosunku do 4 skontrolowanych instalacji. W 15 przypadkach wydano zarządzenia pokontrolne. Podstawowe nieprawidłowości dotyczyły niewykonywania przez kontrolowane podmioty badań monitoringowych (głównie emisji hałasu do środowiska), brak ewidencji wytwarzanych odpadów, nie przedkładanie wyników pomiarów do WIOŚ, nie przedkładanie do Marszałka zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach wytwarzanych odpadów oraz prowadzenie niewłaściwej eksploatacji instalacji.

W 7 przypadkach (9 instalacji) wszczęto postępowanie w związku z eksploatacją instalacji bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego, a dla 6 z nich wydano decyzje wstrzymujące użytkowanie instalacji, tj.:

1. Holding ZREMB Gorzów Wlkp.
2. Huta Szkła WYMIARKI S.A. w Wymiarkach.
3. ZASET Sp. z o.o. w Kozuchowie (3 instalacje).
4. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej (decyzję wydano w 2008 r.).
5. Miejsko - Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowogrodzie Bobrzańskim.
6. Miejski Zakład Komunalny w Łęknicy (wszczęto postępowanie).

W trakcie przeprowadzanych kontroli stwierdzono, że 5 instalacji nie kwalifikuje się do konieczności posiadania pozwolenia zintegrowanego, należały do nich:

1. ALPOS POLSKA Sp. z o.o. Małomice – Cynkownia.
2. ZROMET Sp. z o.o. Oddział Sulęcín – Odlewnia Metali.
3. Przedsiębiorstwo Wyrobów Metalowych „CYNKMET” Bytom Odrzański.
4. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Trzebielu – Składowisko Odpadów.
5. Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o.o. we Wschowie – Składowisko Odpadów.

#### **D. Kontrola podmiotów zajmujących się gospodarowaniem zużytymi bateriami i akumulatorami**

Wg informacji uzyskanych w Urzędzie Marszałkowskim oraz danych posiadanych w WIOŚ ustalono, że na terenie województwa lubuskiego brak jest przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odzysku i recyklingu zużytych baterii i akumulatorów.

W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi zawartymi w instrukcji przeprowadzania cyklu kontrolnego wykonano kontrole w trzech gminach województwa.

W jednej z gmin (Kostrzyn n/Odrą) zorganizowano system zbiórki zużytych baterii i akumulatorów małogabarytowych wyłącznie w placówkach oświatowych. Zebrane baterie i akumulatory przekazywane są następnie do Celowego Związku Gmin w Długoszynie, który działa w imieniu Organizacji Odzysku REBA z Warszawy.

W pozostałych dwóch gminach nie zorganizowano systemu zbiórki ww. odpadów.

Podsumowując cykl kontrolny dot. Gospodarowaniu zużytymi bateriami i akumulatorami stwierdzić należy, że gminy w dalszym ciągu nie przywiązują należytej wagi do problemu segregacji odpadów niebezpiecznych mogących znaleźć się w strumieniu odpadów komunalnych. Próby organizacji zbiórki tych odpadów głównie w szkołach może w przyszłości przynieść zakładane rezultaty wyedukowanego społeczeństwa.

#### **E. Kontrola rolników indywidualnych prowadzących intensywną hodowlę oraz uprawy rolne pod kątem zanieczyszczeń pochodzenia rolniczego**

Kontrole przeprowadzono w 18 gospodarstwach rolnych usytuowanych na terenie gmin Wschowa i Szlichtyngowa. Głównym celem cyklu kontrolnego było sprawdzenie sposobu użytkowania gruntów rolnych pod kątem ograniczenia odpływu azotu ze źródeł rolniczych. Wyniki kontroli przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwisko i imię rolnika	Numer w rejestrze	Miejscowość	Gmina	Naruszenia stwierdzone podczas kontroli
1	2	3	4	5	9
1.	Skurjat Agnieszka	1	Kowalewo 2	Szlichtyngowa	– brak planu nawożenia – brak bilansu azotu – brak rejestru działań agrotechnicznych
2.	Susło Tomasz	16	Kandlewo 49 dot. gruntów w Dryżynie	Szlichtyngowa	– brak planu nawożenia – brak bilansu azotu – brak analiz gleb – brak rejestru działań agrotechnicznych – nieuczestniczenie w szkoleniach specjalistycznych
3.	Brzechwa Tadeusz	23	Konradowo 103 dot. gruntów w Siednicy	Wschowa	– nieuczestniczenie w szkoleniach specjalistycznych
4.	Hodowla Zwierząt Zarodowych Osowa Sień Sp. z o.o. z/s w PrzyczynieGórnej 1	7	dot. gruntów w Kowalewie	Szlichtyngowa	– brak bilansu azotu
		24	dot. gruntów w Siednicy	Wschowa	
5.	Tymczyszyn Jerzy	9	Przyczyna Dolna 62 dot. gruntów w Olbrachcicach	Wschowa	– brak planu nawożenia – brak bilansu azotu – brak płyty obornikowej

Lp.	Nazwisko i imię rolnika	Numer w rejestrze	Miejscowość	Gmina	Naruszenia stwierdzone podczas kontroli
1	2	3	4	5	9
6.	Tymczyszyn Jarosław	8	Olbrachcice 6	Wschowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- brak płyty obornikowej</li> </ul>
7.	Kawa Waldemar	5	Kowalewo 41	Szlichtyngowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- brak płyty obornikowej</li> <li>- brak rejestru działań agrotechnicznych</li> </ul>
8.	Sikora Aleksander	7	Olbrachcice 40A	Wschowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- brak płyty obornikowej</li> <li>- brak rejestru działań agrotechnicznych</li> </ul>
9.	Bruchal Helena	1	Łęgoń 18	Wschowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprzestrzeganie zakazu stosowania nawozów w okresie 01.11.-28.02.</li> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- brak płyty obornikowej</li> <li>- niewystarczająca pojemność zbiornika na gnojówkę</li> <li>- rejestr działań agrotechnicznych prowadzony jest w niepełnym zakresie</li> </ul>
10.	Kołodziejek Zenon	3	Łęgoń 13	Wschowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprzestrzeganie zakazu stosowania nawozów w okresie 01.11.-28.02.</li> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- niewystarczająca pojemność zbiornika na gnojówkę</li> <li>- brak rejestru działań agrotechnicznych</li> </ul>
11.	Zarubajko Franciszek	5	Łęgoń 11	Wschowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- niewystarczająca powierzchnia płyty obornikowej</li> <li>- brak rejestru działań agrotechnicznych</li> </ul>
12.	Bucma Lesław	2	Łęgoń 15	Wschowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- niewystarczająca powierzchnia płyty obornikowej</li> <li>- niewystarczająca pojemność zbiornika na gnojówkę</li> <li>- niepełny rejestr działań agrotechnicznych</li> </ul>
13.	Kryśków Mieczysław	8	Dryżyna 4	Szlichtyngowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- brak rejestru działań agrotechnicznych</li> </ul>
14.	Szymański Wiesław	4	Łęgoń 36	Wschowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- brak płyty obornikowej</li> <li>- niepełny rejestr działań agrotechnicznych</li> </ul>
15.	Bezler Stanisław	10	Krobia ul. Kobylińska 94 dot. gruntów w Siedlnicy	Wschowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak planu nawożenia</li> <li>- brak bilansu azotu</li> <li>- brak analiz gleb</li> </ul>

Lp.	Nazwisko i imię rolnika	Numer w rejestrze	Miejscowość	Gmina	Naruszenia stwierdzone podczas kontroli
1	2	3	4	5	9
16.	Kąkalec Tadeusz	6	Wschowa ul. Królowej Jadwigi 1B/3 dot. gruntów w Kowalewie	Szlichtyngowa	– brak planu nawożenia – brak bilansu azotu – brak analiz gleb – brak rejestru działań agrotechnicznych
17.	Śladowski Lech	15	Kandlewo 59 dot. gruntów w Dryżynie	Szlichtyngowa	– brak planu nawożenia – brak bilansu azotu – brak analiz gleb dla wszystkich pól – niepełny rejestr działań agrotechnicznych
18.	Bobrowska Donata	10	Dryżyna 21	Szlichtyngowa	– brak planu nawożenia – brak bilansu azotu

#### F. Kontrole w zakresie spełniania wymagań przez wyroby wprowadzane do obrotu

Wyniki cyklu kontrolnego przedstawione zostały w załączniku Nr 6A

#### G. Kontrole Stacji Demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki cyklu kontrolnego przedstawiono w załączniku Nr 6B

#### H. Kontrole podmiotów zajmujących się zbiórka i utylizacją sprzętu elektrycznego elektronicznego

Wyniki cyklu kontrolnego przedstawione w załączniku Nr 6C

#### I. Kontrole podmiotów uczestniczących w międzynarodowym obrocie odpadami

Kontrole podmiotów uczestniczących w międzynarodowym obrocie odpadami prowadzone były w związku z przesłanymi decyzjami GIOŚ w Warszawie. W 2007 r. przeprowadzone zostały kontrole 5 podmiotów sprowadzających odpady na teren RP.

Kontroli poddane zostały następujące podmioty:

1. LECH Rąpice – odpady kabli.
2. KOBRA S.J. Żary – odzież używana.
3. STENA Sp. z o.o. Zakład Wschowa – zużyte urządzenia AGD i sprzęt elektroniczny.
4. BOLMET S.A. Bukowo Zakład w Wiechlicach – odzysk rudy cynku i ołowiu.
5. ECOTEX Poland Sp. z o.o. w Żaganiu – odzież używana.

W trakcie przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono uchybień w przestrzeganiu przepisów z zakresu ochrony środowiska.

Przeprowadzona kontrola w firmie EKO Recykling Sp. z o.o. w m. Brożek gm. Tuplice wykazała brak przygotowania logistycznego na przyjęcie i przetworzenie odpadów do produkcji paliwa alternatywnego. Negatywna opinia WIOŚ była jedną z przyczyn odmowy wyrażenia zgody na transport odpadów na teren RP.

## J. Kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów

Wyniki cyklu kontrolnego przedstawione zostały w załączniku Nr 6D.

## K. Kontrole potencjalnych sprawców awarii

Wyniki cyklu kontrolnego przedstawione zostały w załączniku Nr 3.

### b) na co wskazują kontrole interwencyjne,

W 2007 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. wpłynęło 75 wniosków o podjęcie interwencji.

Dwadzieścia pięć spraw przekazano do załatwienia według właściwości do innych organów i instytucji: urzędów miast i gmin, starostów powiatowych, powiatowych inspektorów sanitarnych i inspektorów nadzoru budowlanego oraz Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody.

Wnioski wpływały do WIOŚ w formie pisemnej oraz telefonicznie. W trzech przypadkach przyjęto wnioski w siedzibie WIOŚ w Zielonej Górze oraz w Delegaturze WIOŚ w Gorzowie Wlkp. Zgłaszającymi były osoby fizyczne, urzędy miast i gmin, starostwa powiatowe, Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. oraz powiatowi inspektorzy sanitarni i inne

Zgłaszane i przekazywane wnioski o interwencję oraz skargi dotyczyły następujących grup problemowych:

- ochrona powietrza,
- ochrona przed hałasem,
- ochrona przed odpadami,
- ochrona przyrody,
- ochrona czystości wód i gospodarka ściekowa,
- sprawy związane ze stosowaniem prawa górniczego i geologicznego,
- sprawy różne.

Najliczniejsze grupy spraw zgłaszanych do WIOŚ w 2007 r. dotyczyły uciążliwości hałasowych (22% ogółu spraw), gospodarki odpadowej (22%) i spraw różnych (21%).

W grupie spraw związanych z uciążliwym hałasem występowały problemy związane z głośną pracą wentylatorów i klimatyzatorów oraz urządzeń technologicznych charakterystycznych dla kontrolowanego podmiotu np. stolarni, betoniarni, warsztatów mechanicznych, itp.

Wnioski związane z gospodarką odpadową dotyczyły głównie niezgodnego z obowiązującymi przepisami sposobu postępowania z odpadami, a w szczególności składowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, niewłaściwego składowania obornika i osadów ściekowych oraz związane z tym uciążliwości zapachowe, a także zanieczyszczenie odpadami powierzchni gruntu.

Sprawy różne dotyczyły jednoczesnego negatywnego oddziaływania na różnorodne komponenty środowiska np. uciążliwości hałasowej agregatów chłodniczych i uciążliwości zapachowych z ubożni trzody

chlewnej, uciążliwości hałasowej oraz pylenia trocin w trakcie wyładunku i załadunku drewna, wylewania gnojowicy na pola i związane z tym odory itp.

W grupie spraw związanych z ochroną czystości wód i gospodarką ściekową zgłaszano głównie takie uchybienia jak: przelewanie się ścieków z bezodpływowego zbiornika do gruntu, wylewanie zawartości beczkowsów do lasu, podłączenia kanalizacji sanitarnej budynków mieszkalnych do kanalizacji deszczowej, odprowadzanie nieczyszczonych ścieków do rowu melioracyjnego.

Tematyka zgłaszanych spraw z zakresu ochrony powietrza dotyczyła uciążliwości związanych z eksploatacją kotłowni w drobnych zakładach rzemieślniczych (piekarnie) i budynkach mieszkalnych oraz emisji pyłów ze stolarni.

W minionym roku w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz w Delegaturze w Gorzowie Wlkp. w 2007 r. rozpatrzono we własnym zakresie 50 wniosków o interwencję. Działania WIOŚ w tym zakresie charakteryzują następujące dane liczbowe:

- liczba kontroli – 47,
- liczba mandatów karnych – 10,
- liczba zarządzeń pokontrolnych – 29,
- liczba wniosków skierowanych do organów ścigania – 0,
- liczba wniosków skierowanych do sądów grodzkich – 0,
- liczba wniosków skierowanych do organów administracji rządowej – 0,
- liczba wniosków skierowanych do organów administracji samorządowej – 6,
- liczba wszczętych postępowań karno-administracyjnych – 0,
- liczba wydanych decyzji nakładających zobowiązania niepieniężne – 1.

W 2007 r. nie wystąpiły znaczące pod względem skali problemu i ujemnego oddziaływania na środowisko przypadki zanieczyszczenia środowiska. Jak wspomniano powyżej najliczniej występowały: uciążliwości hałasowe (głośna praca wentylatorów i klimatyzatorów oraz urządzeń stosowanych w stolarniach, betoniarniach i różnego rodzaju warsztatach), niewłaściwe składowanie obornika i innych odpadów (uciążliwości zapachowe, zanieczyszczenie powierzchni gruntu) wylewanie zawartości beczkowsów od lasu lub na pola, przelewanie się ścieków z bezodpływowych zbiorników oraz emisja zanieczyszczeń ze źródeł technologicznych małych warsztatów rzemieślniczych i domków mieszkalnych (kotłownie).

Zdaniem tut. WIOŚ większość rozpatrywanych spraw powinna być załatwiana przez organy samorządowe miast i gmin w ramach zadań własnych, zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

W 2007 r. nie wpłynął do WIOŚ ani jeden wniosek zgłoszony przez posłów lub senatorów z prośbą o interwencję w przedmiotowym zakresie.

W tut. Inspektoracie prowadzony jest odrębny rejestr interwencji w zakresie nadzoru rynku, który zgodnie z wytycznymi nie został uwzględniony w zestawieniu liczbowym i tabelarycznym. W 2007 r. do WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatury w Gorzowie Wlkp. wpłynęło 14 wniosków o interwencję w zakresie nadzoru rynku. Wszystkie wnioski zostały nadesłane przez inne WIOŚ z terenu całego kraju. Dotyczyły one niepełnej, niekompletnej deklaracji zgodności dla urządzeń emitujących hałas, używanych na zewnątrz pomieszczeń,

takich jak: agregaty prądotwórcze, zespolone pompy wodne, rozdrabniacz do gałęzi, dmuchawa do liści, odświeżacz elektryczny, kosiarka do trawy, wentylator, pompy spalinowe, pilarka spalinowa, młotowiertarka.

Jednym z problemów najczęściej wymienianych we wnioskach o podjęcie interwencji jest uciążliwość zapachowa. W większości zgłoszonych przypadków przyczyna występowania uciążliwych odorów było niewłaściwe wykorzystywanie komunalnych osadów ściekowych (5 przypadków), nieprawidłowe gromadzenie obornika (3 przypadki) oraz w jednym przypadku emisja odorów z ubojni trzody chlewnej. We wszystkich przypadkach stwierdzono niewłaściwe gromadzenie lub zagospodarowanie tak specyficznych i złowonnych „odpadów”. Jedną z przeszkód w skutecznym eliminowaniu tego typu zjawisk jest brak uregulowań formalno-prawnych pozwalających na ocenę stopnia uciążliwości odorów.

W 2007 r. dwa wnioski o interwencję zostały załatwione nieterminowo. W jednym przypadku przyczyną niedotrzymania terminu był zbieg niesprzyjających okoliczności (zgon właściciela automyjni pojazdów w Żaganiu oraz choroba inspektora prowadzącego sprawę), natomiast w drugim przypadku niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające przeprowadzenie badań hałasu oraz problemy techniczne ze sprzętem pomiarowym.

Reasumując można stwierdzić, że ilość zgłoszonych w 2007 roku wniosków była mniejsza niż w roku poprzednim. Dominującą problematyką złożonych wniosków były sprawy związane z gospodarką odpadową, uciążliwościami hałasowymi oraz zanieczyszczeniem wód.

c) ogólne przyczyny nie przestrzegania przepisów ochrony środowiska

Nieprzestrzeganie przepisów ochrony środowiska w kontrolowanych zakładach wynika prawdopodobnie z nieznaności obowiązujących aktualnie (często zmieniających się) przepisów ochrony środowiska (szczególnie w zakresie przepisów ustawy o odpadach). Nieprawidłowości w przestrzeganiu przepisów o odpadach stwierdzono w 65 % ogólnej liczby kontroli. Jako przyczynę nieprzestrzegania tych przepisów należy wymienić bardzo skomplikowany system prawny ochrony środowiska (i nie tylko), brak środków na zatrudnienie pracowników lub osób przeszkolonych do wypełnienia różnorodnych wymogów wynikających z ustaw i rozporządzeń wykonawczych. Ponadto kondycja finansowa zakładów nie jest wcale lepsza niż w 2006 r. Rosnące koszty pracy wymuszają oszczędności, których zakłady szukają kosztem m.in. redukcji środków przeznaczanych na ochronę środowiska ( w tym na etaty z tym związane).

d) wskazać w jakich branżach ocenia się, że w porównaniu z 2006 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny

W województwie lubuskim nie zaobserwowano wyraźnych tendencji zarówno poprawy jak i pogorszenia standardów przestrzegania przepisów ochrony środowiska w poszczególnych branżach.

3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec 2007 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, w tym zakładów obowiązanych uzyskać pozwolenie zintegrowane w terminie do: 30.04.2004r., do 31.12.2004r., do 31.12.2005r., do 31.12.2006 r., 30.04.2007 r. (z podaniem ile z nich je uzyskało); jednocześnie proszę podać ile podmiotów ogółem już uzyskało takie pozwolenia

Całkowita liczba podmiotów wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego na terenie województwa lubuskiego na koniec 2007 r. wynosiła 69 zakładów. Liczba zakładów posiadających pozwolenia zintegrowane na dzień 31.12.2006 r. wynosiła 34 (47,2 %).

W poniższej tabeli przedstawiono ilość zakładów i instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego w zależności od ustawowego terminu uzyskania pozwolenia.

Wymagany termin uzyskania pozwolenia IPPC	Liczba zakładów wymagających pozwolenia zintegrowanego od	Liczba instalacji			Liczba pozwoleń wydanych przez		
		dla których pozwolenie wydaje		Σ	województwo	starostę	Σ
		województwo	starosta				
30.04.2004	5	5	0	5	5	0	5
31.12.2004	8	12	0	12	12	0	12
31.12.2005	17	15	3	18	15	3	18
30.06.2006	4	4	2	6	4	2	6
30.09.2006	2	4	0	4	1	0	1
31.12.2006	9	3	7	10	3	7	10
30.04.2007	19	20	0	20	16	0	16
NOWE	5	4	1	5	4	1	5
<b>RAZEM</b>	<b>69</b>	<b>67</b>	<b>13</b>	<b>70</b>	<b>60</b>	<b>13</b>	<b>73</b>

4. Należy podać dane dotyczące kontroli podmiotów z zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska zawartych w Dyrektywach UE zgodnie z załączonym wzorem tabeli nr 6.

W trakcie przeprowadzonych w 2007 r. kontroli stwierdzono szereg uchybień z zakresu przestrzegania wymagań ochrony środowiska zawartych w dyrektywach UE.

Najczęstsze uchybienia dotyczyły przekraczania przepisów związanych z gospodarką odpadami – dyrektywa 2006/12/WE (275 kontroli, w których stwierdzono naruszenia) gospodarką odpadami niebezpiecznymi – dyrektywa 91/689/EWG (101 kontroli, w których stwierdzono naruszenia).

Stwierdzano również uchybienia w przepisach dotyczących: zintegrowanego zapobiegania i ograniczania zanieczyszczeń (dyrektywa 96/61/WE – 26 stwierdzonych naruszeń), zanieczyszczenia środowiska wodnego przez niektóre substancje niebezpieczne (dyrektywa 2006/11/EWG – 18 naruszeń), oczyszczania ścieków komunalnych (dyrektywa 91/271/EWG – 6 naruszeń) oraz składowania odpadów (dyrektywa 99/31/WE – 12 naruszeń).



5. Należy podać dane dotyczące wydawanych informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR

W 2007 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wydawał zaświadczeń dotyczących informacji o zakresie oddziaływania na środowisko inwestycji realizowanych przez rolników (wynikających ze współpracy z ARiMR).

6. Należy w miarę możliwości podać w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001. (ew. liczba zakładów, które mają certyfikat ISO 14001)

Na terenie województwa lubuskiego certyfikat ISO 14001 posiada obecnie 17 zakładów (wg danych własnych WIOŚ). Są to:

- EC Zielona Góra S.A. w Zielonej Górze,
- LUMEL S.A. w Zielonej Górze,
- SAINT-GOBAIN SEKURIT HAN GLAS Polska Sp. z o.o. Zakład w Żarach,
- KRONOPOL Sp. z o.o. w Żarach,
- VITROSILICON S.A. Zakład Iłowa,
- VITROSILICON S.A. Zakład Żary,
- HESMO w Otyniu,
- Zakład Utylizacji Odpadów w Gorzowie Wlkp.,
- Elektrociepłownia Gorzów SA w Gorzowie Wlkp.,
- VETOQUINOL BİOWET Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.,
- ARCTIC PAPER KOSTRZYN SA w Kostrzynie nad Odrą,
- Galmar Marciniak w Brójcach,
- MOLTECH POLSKA Sp. z o.o. w Sulęcinnie,
- LEKS Sp. z o.o. w Sulęcinnie,
- UNIPACO Sp. z o.o. z/s w Poznaniu Zakład Produkcyjny w Kostrzynie nad Odrą,
- Smurfit Kappa Drezdenko Sp.z o.o., ul. Niepodległości 4 w Drezdenku,
- VICTAULIC POLSKA Sp. z o.o. w Drezdenku.

W trakcie wdrażania certyfikatu jest zakład „STELMET” Sp. z o.o. w Jeleniowie.

7. Jakie nasuwają się wnioski usprawniające działalność IOŚ

Aktualnie głównym problemem w WIOŚ w Zielonej Górze i Delegaturze w Gorzowie Wlkp. są braki kadrowe. Związane jest to głównie z niskimi zarobkami. Odchodzą pracownicy – inspektorzy ze stażem pracy w granicach 5-10 lat, a więc posiadający już dużą wiedzę w problematyce inspekcyjnej. Ogrom zadań jaki co rok zostaje nałożony na WIOŚ jest trudny do wykonania w obecnej sytuacji kadrowej.

Brak środków finansowych na szkolenia nowoprzyjętych osób powoduje, że okres ich przystosowania do wykonywanych zadań jest wydłużony w czasie. Kolejnym utrudnieniem jest praca na wyeksploatowanym sprzęcie komputerowym, brak laptopów ułatwiających pracę w terenie.

Szczegółowego uregulowania wymaga naszym zdaniem współpraca z innymi jednostkami szczególnie w działaniach kontrolnych przy transgranicznym transporcie odpadów. Głównym problemem jest odpowiedzialność za zatrzymane odpady do czasu rozpatrzenia sprawy przez GIOŚ.

8. Wszystkie informacje liczbowe należy zestawić w tabelach wg podanych niżej wzorów.
9. Należy podać szczegółowe informacje dotyczące udziału WIOŚ w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:
  - charakter podejmowanych działań (np. nazwa projektu),
  - cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników WIOŚ,
  - ogólne wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.

W 2007 r. przygotowano 3 akcje kontrolne w ramach projektu IMPEL TFS „Europejskie akcje inspekcyjne”:

- - w dniu 22.02.2007 r.,
- - w dniach 4 i 15.06.2007 r.,
- - w dniu 4.10.2007 r.

W przedmiotowych akcjach brali udział funkcjonariusze Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego, Policji oraz Izby Celnej. Kontrole przeprowadzono w wyznaczonych punktach kontrolnych na autostradzie na przejściach granicznych w Olszynie oraz Świecku.

Podczas prowadzonych kontroli zatrzymano w sumie 85 transportów drogowych, które poddano sprawdzeniu. Wśród zatrzymanych transportów:

- 23 stanowił legalny przewóz odpadów,
- 35 dotyczyło przewozu towaru,
- pozostałe to nielegalny przywóz odpadów (wszystkie zostały zawrócone).

Ilość zatrzymanych nielegalnych ładunków to 27. W większości przypadków była to nie sortowana odzież wymieszana z obuwiem oraz zużyte, uszkodzone pojazdy jak również odpady złomu stalowego. Raz odnotowano transport odpadów komunalnych, raz złomu aluminiowego i raz sprasowane bele z zabrudzonej folii. Należy wskazać, iż krajem przeznaczenia zatrzymanych odpadów była Polska.

Kontrolowane transporty nielegalnie przewożące odpady zostały zawracane do kraju skąd pochodziły odpady. Wnioski do prokuratury ze strony WIOŚ nie były kierowane.

10. Należy podać informacje dotyczące udziału WIOŚ w działaniach związanych z projektem PL 0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”.

Tut. WIOŚ nie uczestniczył w realizacji ww. projektu. Pracownicy brali udział wyłącznie w szkoleniach organizowanych przez GIOŚ.

## II. Wybrane zagadnienia wynikające z ustaleń kontroli IOŚ przeprowadzonych w 2007r.

1. W zakresie działań dyscyplinujących dotyczących: wydawania zarządzeń pokontrolnych, wymierzanych kar, wniosków do organów ścigania i sądów grodzkich, wymierzonych mandatów karnych, odroczenia płatności kar, rozłożenia na raty, należy zastosować sposób podania danych, jak w informacji w ramach aktualnego arkusza sprawozdawczego OŚ-2b.

W 2007 r. w ramach działalności inspekcyjnej wykonano 487 kontroli w tym 377 kontroli planowych oraz 110 poza planowych. W wyniku przeprowadzonych kontroli:

- Wydano 266 zarządzeń pokontrolnych,
  - nałożono 54 mandaty na kwotę 12 300 zł,
  - skierowano jedna sprawę do sadu grodzkiego,
  - wydano 11 decyzji dot. kar biegnących oraz 3 decyzje kar łącznych na kwotę 1.699.065,51 zł,
  - wydano 4 decyzje odraczające płatność kar ze względu na realizację zadań inwestycyjnych.
- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych za 2007 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (1 przykład)

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosi ok. 80 %. Najczęstsze przyczyny nie wykonywania zarządzeń pokontrolnych to:

- brak środków finansowych na szkolenie pracowników zajmujących się problematyką ochrony środowiska w zakładach, brak środków na wykonanie dokumentacji projektowo-technicznych stanowiących podstawę do uzyskania odpowiednich uregulowań prawnych,
- nieznajomość lub brak zrozumienia skomplikowanych przepisów prawa,
- brak środków finansowych na prowadzenie inwestycji związanych z ograniczeniem uciążliwości hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, zanieczyszczenia wód powierzchniowych itp.,
- rotacja zatrudnienia osób zajmujących się ochroną środowiska w zakładach,
- bezsilność organów ścigania w wykrywaniu sprawców kradzieży elementów wyposażenia urządzeń i obiektów chroniących środowisko (np. kradzieże pomp, elementów sterowniczych, ogrodzeń stref ochronnych, tablic informacyjnych itp.),
- nieodpowiedzialność lub mała świadomość społeczna (będąca przyczyną awarii np. przepompowni ścieków),

Przepis art. 31 a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano 11 razy – nałożone zostały mandaty karne w wysokości 550 zł za nie poinformowanie przez podmiot tut. Inspektoratu o wykonaniu obowiązków nałożonych zarządzeniem pokontrolnym.

### Przykład zastosowania przepisu art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska

ENPAL Spółka z o.o., ul. Osiedle Przemysłowe 3, 69-100 Słubice – w dniu 9.07.2007 r. przeprowadzono kontrolę zakładu, w następstwie której, w dniu 19.07.2007 r. wydano zarządzenie

pokontrolne. Następną kontrola zakładu odbyła się w dniu 6.11.2007 r. W trakcie kontroli stwierdzono, że wydane zarządzenie pokontrolne zostało wykonane, ale nie poinformowano WIOŚ o tym fakcie. Dyrektora zakładu ukarano mandatem karnym za naruszenie art. 31 a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity: Dz. U. 2007, nr 44, poz. 287). Ukaranym mandatem przyjął.

W 2007 r. nie było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA

- najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczane poszczególnym jednostkom organizacyjnym, należy wskazać za co kara jest wymierzona i czy była ona wymierzona w latach 2005 i 2006 (jaka wielkość).

W 2007 r. najwyższą karę w wysokości 1.576.096, 31 zł nałożono na Przedsiębiorstwo Komunalne PEKOM S.A. w Żarach za składowanie odpadów. W związku z realizacją nowej kwatery składowej karę tę odroczone w latach ubiegłych nie wymierzano kary ww. podmiotowi.

- tok postępowania WIOŚ w przypadku nie wyegzekwowania kar, przedstawić 1 przykład

Dłużnikiem WIOŚ jest spółka Wodno-Ściekowa WSCHOWA we Wschowie, która zalega od 2006 r. na kwotę 287.127 zł. Wielokrotne próby wyegzekwowania należności, przez komornika, nie przyniosły rezultatu. Ostatni monit w powyższej sprawie skierowany został w styczniu 2008 r.

## 2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli 4

W 2007 r. wydano 4 decyzje o wstrzymaniu działalności w związku z brakiem pozwolenia zintegrowanego. Ponadto wydano 18 decyzji o wyznaczenie terminu usunięcia naruszeń lub zanieczeń w związku z przepisami ustawy „Prawo ochrony Środowiska” oraz 1 decyzji z ustawy o odpadach

- podać po 1 przykładzie kontroli zakończonej sankcjami o charakterze niepieniężnym opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia przepisów ochrony środowiska, przyczyny naruszenia, zastosowana sankcja, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia.

### **„Holding-Zremb Gorzów” S.A., ul. Fabryczna 13-17, 66-400 Gorzów Wlkp.**

Stwierdzone naruszenie: brak pozwolenia zintegrowanego dla nowo wybudowanej instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych z zastosowaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita objętość wanień procesowych przekracza 30 m<sup>3</sup> na terenie ocynkowni Drezdenko.

Zastosowane sankcje:

- kontrolę oddania do użytkowania ocynkowni przeprowadzono w dniu 19.09.2007 r.,
- w dniu 28.09.2007 r. wszczęto postępowanie administracyjne z art. 365 ust. 2, pkt 1 w związku z art. 76 ust. 2, pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (jedn. tekst: Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późniejszymi zmianami),

- wydano decyzję na podst. art. 365 ust. 2 pkt 1, art. 366 ust. 1, w związku z art. 76 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska o wstrzymaniu oddania do użytkowania ocynkowni,
- pozwolenie zintegrowane dla ocynkowni zostało wydane w dniu 19.12.2007 r.

„Holding-Zremb Gorzów” S.A., ul. Fabryczna 13-17, 66-400 Gorzów Wlkp. oddając do użytkowania ocynkownię Drezdenko w ogóle nie zdawał sobie sprawy z tego, że prowadzenie tej instalacji wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Przyczyną tego stanu rzeczy był brak osoby przeszkolonej w zakresie przepisów ochrony środowiska w zakładzie. Zakład odwołał się od decyzji wstrzymującej WIOŚ.