

WA.031-3/2007

I n f o r m a c j a
o realizacji zadań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska
w Zielonej Górze
w 2006 roku

Zielona Góra, luty 2007

S P I S T R E Ś C I

Załącznik 1. Działalność kontrolna WIOŚ	2
Załącznik 2. Badanie stanu środowiska	33
Załącznik 3. Przeciwdziałanie poważnym awariom	44
Załącznik 4. Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji ..	58
Załącznik 5. Współpraca międzynarodowa	66
Załącznik 6. Nadzór rynku	70
Załącznik 7. Zadania laboratoriów w realizacji zadań IOŚ	125

Załącznik nr 1

do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2006 r.”

Działalność kontrolna WIOŚ

I. Omówienie danych za 2006 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2005 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

1. *W porównaniu z 2005 r. należy wskazać o ile wzrosła (zmaląła) liczba podmiotów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba podmiotów objętych kontrolami (z odwołaniem się do tabeli nr 1 i tabeli nr 2)*

Liczba zakładów pozostających w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz Delegatury w Gorzowie Wlkp. w 2005 r. wynosiła 1438, a w 2006 r. – 1491. W porównaniu do roku ubiegłego nastąpił wzrost liczby podmiotów pozostających w ewidencji WIOŚ o 3,68 %.

W 2005 r. przeprowadzono kontrole 590 podmiotów, a w 2006 r. – 623 podmiotów. Liczba skontrolowanych w 2006 r. podmiotów zwiększyła się o 5,30 % w porównaniu z rokiem 2005.

2. *Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2006 r. z 2005 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:*

- a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, ze względu na poszczególne cele kontroli (z odwołaniem się do tabeli ilustrującej ile zakładów przestrzega wymagań ochrony środowiska oraz ile zakładów narusza te wymagania – odpowiednio do danych zamieszczonych w tabeli nr 3)

W 2006 roku przeprowadzono ogółem 651 kontroli u 623 podmiotów gospodarczych, w tym: 67 kontroli kompleksowych, 530 kontroli problemowych oraz 54 kontrole interwencyjne. Odpowiednio w 2005 roku przeprowadzono ogółem 597 kontroli u 590 podmiotów gospodarczych, w tym: 80 kontroli kompleksowych, 449 kontroli problemowych oraz 68 kontroli interwencyjnych. W stosunku do 2005 roku nastąpił wzrost ogólnej liczby kontroli o 9,04 %, spadek liczby kontroli kompleksowych o 16,25 %, wzrost liczby kontroli problemowych o 18,04 % i spadek liczby kontroli interwencyjnych o 20,59 %.

Kontrole realizowane w 2006 r. na obszarze działania WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatury w Gorzowie Wlkp. obejmowały ogółem 16 celów kontrolnych. W ramach kontroli planowych sprawdzono 452 cele kontrolne, z czego w 269 przypadkach (59,51 %) podjęto działania pokontrolne. Jak wynika z tabeli nr 3 założone cele kontrolne w większości były sprecyzowane prawidłowo.

Stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły w największym stopniu gospodarki odpadowej (braku zezwoleń na wytwarzanie, transport lub zbiórkę odpadów niebezpiecznych, niedopełnienia obowiązku złożenia informacji o sposobie postępowania z odpadami innymi niż niebezpieczne, niewłaściwego prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów powstających na terenie zakładu) oraz niedopełnienia obowiązków przez prowadzących instalacje wymagające uzyskania pozwoleń zintegrowanych. Stwierdzano również nieprawidłowości w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (brak pozwoleń

wodnoprawnych), emisji substancji do powietrza (braku pozwoleń na emisję z instalacji technologicznych, brak zgłoszeń instalacji i nie przedkładanie informacji do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska) oraz przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. Przeprowadzane kontrole kompleksowe i problemowe wykazały, że w większości z kontrolowanych zakładów nie znane są aktualne przepisy ochrony środowiska i w związku z tym nie są one przestrzegane.

b) cykle kontrolne

W 2006 r. przeprowadzone zostały kontrole w ramach następujących cykli kontrolnych:

Kontrole zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Skontrolowano 7 zakładów posiadających decyzje Wojewody Lubuskiego dotyczące prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego:

- MOTO-CENTRUM Sp. z o.o. ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Impuls Sp. z o.o. ul. Podmiejska 17B, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- PHU „DARGO” ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo,
- Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowo „ELKAP” ul. Kostrzyńska 57, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska Skup Złomu ul. Myśliborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa ul. Wojska Polskiego 38, Rapice 69-108 Cybinka,
- PHU „Irex” Ireneusz Szczupiel, Bożnow 75, 68-100 Żagań.

Spśród 7 skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego 6 do dnia rozpoczęcia kontroli nie rozpoczęło działalności związanej z przetwarzaniem sprzętu. Jediną firmą, która prowadziła demontaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego było Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel, zs. w Bożnowie. Skontrolowano 2 punkty serwisowe AGD i 2 punkty skupu złomu.

Skontrolowane punkty serwisowe AGD:

- Firma Handlowo Usługowa „Elektro-Dom” ul. Borowskiego 17, 66-400 Gorzów Wlkp..
- Ton Color sc Marek Kołodziejski, Przemysław Karwowski, ul Ludowa 5b, 65-742 Zielona Góra.

Skontrolowane punkty skupu złomu:

- Skup i Sprzedaż Surowców Wtórnych Lesław Borkiewicz ul. Poznańska 1, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Skup – Sprzedaż Złomu i Metali Kolorowych Lidia Skomorowska, ul. Targowa 1b, 67-100 Nowa Sól.

Zakłady przetwarzania zużytego sprzętu

Z wyjątkiem jednego (PH-U „IREX” Ireneusz Szczupiel, zs. w Bożnowie) wszystkie skontrolowane zakłady przetwarzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie prowadziły do dnia kontroli przetwarzania zużytego sprzętu. Wszystkie wystąpiły z wnioskiem do Wojewody Lubuskiego o uzyskanie decyzji na prowadzenie działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu zgodnie z art. 48 i art. 92 ustawy o

zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – termin na złożenie wniosku minął w dniu 21 kwietnia 2006 r. Wszystkie wymienione podmioty zajmują się skupem metali kolorowych i metalowych.

Serwisy AGD

Serwisy AGD zajmowały się naprawą elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego z grupy 1 i 2 oraz sprzedażą detaliczną elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego (czajniki suszarki, lokówki). Części wymienione przy usłudze serwisowej są dołączane do naprawionego sprzętu i oddawane właścicielowi.

Punkty skupu złomu

Podstawowym rodzajem działalności jest skup i sprzedaż metalowych surowców wtórnych. Nie prowadzi się na ich terenie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Wnioski z przeprowadzonego cyklu kontrolnego

W czasie trwania cyklu kontrolnego tylko jeden podmiot na terenie województwa lubuskiego prowadził przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego - Przedsiębiorstwo Handlowo-Uługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel w Bożnowie – zakład przetwarzania w Tomaszowie. Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przed demontażem magazynowany był w wydzielonej części obiektu budowlanego, posiadającej szczelną posadzkę. W miejscu demontażu ze zużytego sprzętu usuwane były przy pomocy narzędzi elementy niebezpieczne, a następnie metale, tworzywa i inne odpady. Metale, jak i pozostałe elementy z przetwarzania sprzętu gromadzone były selektywnie w oddzielnych pojemnikach. Zakład przekazuje złom metalowy i metale kolorowe do punktów skupu złomu. Płytki drukowane pozbawione elementów niebezpiecznych firma przekazuje odbiorcy posiadającemu stosowne pozwolenia. Inne odpady powstające podczas demontażu sprzętu są obecnie gromadzone czasowo na terenie zakładu. Przekazywanie odpadów udokumentowane jest za pomocą kart przekazania i faktur VAT.

Przeprowadzone kontrole wykazały nieprawidłowości w 1 punkcie serwisowym AGD i 1 punkcie skupu złomu. W pierwszym przypadku jeden z kontrolowanych podmiotów nie przedłożył właściwemu staroście informacji o wytwarzanych odpadach niebezpiecznych i sposobach gospodarowania nimi, natomiast w drugim przypadku stwierdzono brak ewidencji odpadów. Najczęściej występującą podczas kontroli zakładów przetwarzania nieprawidłowością był brak urządzeń do usuwania wycieków, separatorów cieczy oraz odstojników i odolejaczy. W pojedynczych przypadkach stwierdzono także brak magazynu na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia oraz urządzeń zapewniających oczyszczenie wód opadowych i roztopowych.

Kontrole organizacji odzysku i dokonujących recyklingu odpadów opakowaniowych

W ramach przeprowadzanego cyklu na terenie województwa lubuskiego przeprowadzono kontrole pośredników oraz podmiotów dokonujących recyklingu odpadów opakowaniowych na rzecz kontrolowanych organizacji odzysku. Kontroli poddano jednego pośrednika oraz czterech recyklerów.

Kontrola pośrednika przeprowadzona została w firmie:

- „SURGO” Ireneusz Nogal ul. Armii Polskiej 17/12, 66-400 Gorzów Wlkp., Zakład w Gorzowie Wlkp. ul. Kręta 1, 66-400 Gorzów Wlkp., Zakład w Kostrzynie n/Odrą ul. Cmentarna 1, 66-470 Kostrzyn n/Odrą.

„SURGO” Ireneusz Nogal w Gorzowie Wlkp. zajmuje się segregacją odpadów z makulatury i tworzyw sztucznych. Po segregacji przekazuje je do recyklingu. Odpady zwożone są od klientów do zakładów własnym transportem. Po przywiezieniu są segregowane i zgniatane w celu zmniejszenia ich objętości, a następnie przekazywane do recyklingu. Działalność ta prowadzona jest w obu zakładach: w Gorzowie Wlkp. i w Kostrzynie n/Odrą.

Podstawowe dane dotyczące zakładu:

- źródło pochodzenia odpadów - dostawcy krajowi,
- kody odpadów przyjmowanych, wysortowanych i przekazywanych są określane poprawnie,
- przedsiębiorca przekazuje wnioski o wystawienie dokumentów DPR na rzecz organizacji odzysku. Przedsiębiorca nie dokonuje eksportu odpadów w celu poddania ich recyklingowi.

Kontrole recyklerów dotyczyły następujących zakładów:

- Prywatne Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe LAMIX Mirosław Laszko ul. Żwirowa 23, 66-460 Witnica,
- „GUMTEX” Spółdzielnia Pracy ul. Fabryczna 4, 66-300 Międzyrzecz,
- „Vitrosilicon” S.A., ul. Żagańska 27, 68 -120 Iłowa,
- Huta szkła „Wymiarki” S.A., ul. Ks. Witolda 11, 68- 131 Wymiarki.

P.P. P-H. „LAMIX” Mirosław Laszko z Witnicy zajmuje się produkcją papieru krepp i tissue. Surowcem do produkcji jest makulatura. Ilość odpadów opakowaniowych możliwych do poddania recyklingowi (podana w decyzji nr 20 Starosty Gorzowskiego z dnia 30.07.2004 roku. Znak OŚ-go-7624/7/20/04) wynosi 5 800 Mg/rok. Odpady opakowaniowe pochodzą ze źródeł krajowych. Przedsiębiorca nie dokonuje eksportu odpadów.

„GUMTEX” Spółdzielnia Pracy w Międzyrzeczu zajmuje się recyklingiem mechanicznym surowca odpadowego użytkowego tworzyw sztucznych. Odpady opakowaniowe pochodzą ze źródeł krajowych. Przedsiębiorca nie dokonuje eksportu odpadów.

„Vitrosilicon” S.A. w Iłowej zajmuje się produkcją pustaków szklanych, lampionów ozdobnych ze szkła i PCV oraz opakowań szklanych. Głównym surowcem jest stłuczka szklana. Odpady opakowaniowe pochodzą ze źródeł krajowych. Przedsiębiorca nie dokonuje eksportu odpadów. Ilość odpadów opakowaniowych możliwych do poddania recyklingowi (podana w pozwoleniu zintegrowanym wydanym przez Starostę

Powiatu Żagańskiego znak ROŚiB. III -7661-I/1-1/05 wydanym w dniu 28.12.2005 r.) wynosi 3000 Mg/rok. Pozwolenie zintegrowane obejmuje wytwarzanie odpadów wraz z prowadzeniem działalności w zakresie zbierania i odzysku odpadów. Wydana decyzja spełnia wymagania ustawowe.

Huta szkła „Wymiarki” S.A., ul. Ks. Witolda 11, 68- 131 w Wymiarkach zajmuje się produkcją opakowań szklanych (słoje, znicze). Głównym surowcem jest stłuczka szklana. Odpady opakowaniowe pochodzą ze źródeł krajowych. Przedsiębiorca nie dokonuje eksportu odpadów. Ilość odpadów opakowaniowych możliwych do poddania wynosi 7150 Mg/rok. Huta szkła „Wymiarki” S.A. posiada decyzję wydaną przez Starostę Żagańskiego znak: ROŚ. III -od-W/1-7628/16/4/02 wydaną w dniu 22.07.2002 r., zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów. Huta szkła „Wymiarki” S.A. posiada decyzję wydaną przez Starostwo Powiatowe w Żaganiu znak: ROŚiB .III -7629-W/1-1/06 wydaną w dniu 03.02.2006 r., zezwalającą na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych niż niebezpieczne. Wydane decyzje spełniają wymagania ustawowe.

Wyniki przeprowadzonego cyklu

Z przeprowadzonych kontroli przez WIOŚ w Zielonej Górze i Delegaturę WIOŚ w Gorzowie Wlkp., dotyczących ogólnokrajowego cyklu kontrolnego organizacji odzysku i dokonujących recyklingu odpadów opakowaniowych wynika, że skontrolowane podmioty tj. czterech recyklerów (Huta szkła „Wymiarki” S.A., „Vitrosilicon” S.A., „GUMTEX”, P.P.P.H „LAMIX”) oraz jeden pośrednik – SURGO Ireneusz, Ewa Nogal przestrzegają obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 roku o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej.

Ustalono, że powyższe podmioty:

- dopełniły obowiązek zawiadomienia marszałka województwa o rozpoczęciu działalności w terminie przewidzianym w ustawie o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej,
- rzetelnie prowadziły ewidencję opakowań, produktów i odpadów opakowaniowych i poużytkowych,
- posiadały uregulowany stan formalno – prawny tj. informacje, decyzje dotyczące gospodarki odpadami (zezwalających na wytwarzanie, odzysk, zbieranie lub transport odpadów),
- przekazywały odpady odbiorcom posiadającym zezwolenia na gospodarowanie odpadami,
- każdorazowo wystawiały dokumenty DPR na wniosek podmiotów, które dostarczyły odpad lub na wniosek organizacji odzysku występujących w ich imieniu,
- przedłożyły w 2006 r. marszałkowi województwa zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach odpadów wytworzonych, zebranych i poddanych odzyskowi w 2005 r. (art. 37 ustawy o odpadach).

Cykl dotyczący przestrzegania wymagań ochrony środowiska w związku ze stosowaniem w rolnictwie środków ochrony roślin oraz nawozów (z wyłączeniem nawozów naturalnych)

Głównym celem cyklu kontrolnego było prześledzenie całego trybu postępowania z wytworzonymi środkami ochrony roślin i nawozami oraz opakowaniami po tych substancjach (od momentu wyprodukowania, poprzez przechowywanie, obrót, stosowanie oraz unieszkodliwianie powstałego opakowania). Kontrolą należało objąć wszystkie podmioty uczestniczące w łańcuchu obrotu środkami ochrony roślin i nawozami, począwszy od producenta (lub pośrednika), poprzez sprzedawcę, skończywszy na właścicielu gospodarstwa rolnego wykorzystującym bezpośrednio w rolnictwie ww. produkty.

W województwie lubuskim nie ma zarejestrowanych producentów środków ochrony roślin i nawozów, ani pośredników realizujących zadania w imieniu producentów (w tym w zakresie unieszkodliwiania opakowań). W związku z tym do kontroli wytypowano 7 sprzedawców środków ochrony roślin i nawozów oraz 7 rolników prowadzących gospodarstwa rolne.

Skontrolowani sprzedawcy środków ochrony roślin:

- Przedsiębiorstwo Nasiennie - Zaopatrzeniowe WÓJCIK Sp. J., ulica Spokojna 1, 67-400 Wschowa,
- Składnica Artykułów do Produkcji Rolnej J. Wilk, Z. Milkowski Przyczyna Dolna 74, 67-400 Wschowa,
- „AGRO-BIZNES” Sp. J. ul. Myśliborska 56, 66-400 Gorzów Wlkp. - Oddział Kalsk 9166-100 Sulechów,
- Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe LECH-AUTO Sp. z o.o. Plac Jana Pawła II 14 66-200 Świebodzin - Punkt Sprzedaży 66-213 Skąpe 110/17,
- Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Strzelcach Krajeńskich, ul. Ks. St. Wyszyńskiego 7, 66-500 Strzelce Kraj.,
- Osadkowski SA ul. Kolejowa 6, 55-420 Bierutów Dział Handlu ul. Przemysłowa 29, 66-440 Skwierzyna,
- „AGRO-BIZNES” Spółka Jawna Sularz – Rudnicki ul. Myśliborska 56, 66-400 Gorzów Wlkp.

Skontrolowani rolnicy prowadzący Gospodarstwa Rolne:

- Gospodarstwo Rolne Jarosław Tymczyszyn, Olbrachcice 6, 67-400 Wschowa,
- Gospodarstwo Rolne Waldemar Kawa, Kowalewo 27a, 67-407 Szlichtyngowa,
- Gospodarstwo Rolne Ulrich Schloesser, Dąbrówka Mała 20a, 66-225 Szczaniec,
- Gospodarstwo Rolne Wiesław Derkacz, 66-213 Skąpe 77,
- Gospodarstwo Rolne Arkadiusz Łaskiewicz, Machary 1, 66-500 Strzelce Kraj.,
- Gospodarstwo Rolne Elżbieta i Krzysztof Kuklowie, Jagielnik 25/1, 66-30 Międzyrzecz,
- Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Zygmunt Wilk, Stare Dzieduszyce 2, 66-460 Witnica.

Wnioski z przeprowadzonego cyklu kontrolnego

Sprzedawcy środków ochrony roślin i nawozów:

- właściwie przechowywali środki ochrony roślin i nawozy,
- w większości przypadków mieli podpisane umowy na odbiór opakowań w ramach systemu zorganizowanego przez Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin,
- nie wszyscy posiadali zezwolenia na zbieranie odpadów o kodzie 150110,

- tylko nieznaczna część sprzedawców posiadała inne uzgodnienia dotyczące gospodarki odpadami (informacje, decyzje), prowadziła ewidencję odpadów i przekazywała roczne zestawienie zbiorcze do Urzędu Marszałkowskiego,
- nie wszyscy sprzedawcy pobierali kaucję podczas sprzedaży środków ochrony roślin,
- posiadają zezwolenia na obrót środkami ochrony roślin oraz zaświadczenia o odbyciu odpowiedniego szkolenia,
- sprzedawcy (w przypadku większej ilości nabytych przez rolnika środków) zlecali odbiór opakowań od rolnika firmie, która działa w ramach zorganizowanego systemu (np. „SZOK”).

Rolnicy:

- wszyscy prowadzili ewidencję wykonywanych zabiegów oraz posiadali zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie nabywania i stosowania środków ochrony roślin,
- używali sprzętów stosowanych do oprysków mających ważne zaświadczenia o sprawności technicznej (atesty),
- oddawali opakowania po środkach sprzedawcy bądź firmie posiadającej zezwolenie na zbieranie tego rodzaju odpadów,
- nie posiadali żadnych uregulowań dotyczących gospodarki odpadami, nie prowadzili ewidencji odpadów i nie przekazywali zbiorczych rocznych zestawień do właściwego Urzędu Marszałkowskiego,
- kupowali preparaty dobrych i znanych firm (ze względu na ich dobrą skuteczność), ale ze względu na ich wysoką cenę w małych gospodarstwach kupowane były nieznaczne ilości, które stosuje się na bieżąco (nie wszyscy rolnicy posiadali magazyny do przechowywania środków ochrony roślin i nawozów),
- często nie posiadali potwierdzeń zwrotu opakowań do sprzedawcy.

Cykl kontrolny dotyczący oceny efektów ekologicznych oczyszczalni ścieków komunalnych realizowanych w ramach Krajowego programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych

Na terenie województwa lubuskiego ocenie poddano 6 aglomeracji: Słubice, Skwierzyna, Trzebiechów, Małomice, Lubniewice i Bytom Odrzański.

Wnioski z przeprowadzonego cyklu kontrolnego

Wyniki przeprowadzonych kontroli wykazały, że do przedsięwzięć, które osiągnęły zakładane efekty ekologiczne w planowanym terminie należą:

- przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bytomiu Odrzańskim oraz kanalizacji sanitarnej w Tarnowie Bykim, Byczy oraz Bytomiu Odrzańskim – osiedle 11 listopada,
- budowa oczyszczalni ścieków i instalacji unieszkodliwiania osadów ściekowych w Małomicach oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej - I etap,
- budowa oczyszczalni komunalnej w Skwierzynie oraz sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w m. Skwierzyna,

- strategia zintegrowana Słubice - Frankfurt 2003 – rozbudowa infrastruktury komunalnej w przygranicznym rejonie miasta Słubice – uzbrojenie m. Kunowice i osiedla Zielone Wzgórze w Słubiachach,
- modernizacji oczyszczalni ścieków w Trzebiechowie.

Do przedsięwzięć, które częściowo osiągnęły zakładane efekty ekologiczne w planowanym terminie należy modernizacja oczyszczalni ścieków komunalnych w Lubniewicach.

Cykl kontrolny oceny spełniania wymagań ochrony środowiska przez spalarnie odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz funkcjonowania autoklawów

Na terenie województwa lubuskiego przeprowadzono jedną kontrolę w Wielospecjalistycznym Szpitalu Samodzielnego Publicznego Zakłady Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli przy ul. Chałubińskiego 7. Kontrola dotyczyła opisanie parametrów techniczno-technologicznych instalacji, określenia ilości unieszkodliwianych odpadów, sposobu magazynowania zbieranych odpadów, sprawdzenia stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności, sprawdzenia wykonywania automonitoringu oraz wyszczególnieniu podmiotów zajmujących się transportem (dostarczaniem) odpadów przeznaczonych do unieszkodliwiania. Wyniki przeprowadzonej kontroli zostały przesłane do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie.

c) na co wskazują kontrole interwencyjne,

W 2006 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. wpłynęły 3 skargi oraz 85 wniosków o interwencję. Dwadzieścia cztery sprawy przekazano do załatwienia według właściwości do: urzędów miast i gmin, starostw powiatowych, powiatowych inspektorów sanitarnych, powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego, WIOŚ w Szczecinie, RZGW w Poznaniu. Trzy sprawy załatwiono w tut. Inspektoracie częściowo przekazując je jednocześnie innym organom w kwestiach nie dotyczących kompetencji WIOŚ.

Skargi i wnioski wpływały do WIOŚ w formie pisemnej oraz telefonicznie. Trzech interesantów przyjęto w siedzibie WIOŚ w Zielonej Górze oraz w Delegaturze WIOŚ w Gorzowie Wlkp. Zgłaszającymi były podmioty gospodarcze, osoby fizyczne, starostwa powiatowe, urzędy miast i gmin, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, Lubuski Urząd Wojewódzki, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, GIOŚ, powiatowi inspektorzy sanitarni.

Zgłaszane i przekazywane wnioski o interwencję oraz skargi dotyczyły następujących grup problemowych:

- ochrona powietrza,
- ochrona przed hałasem,
- ochrona przed odpadami,
- ochrona przed promieniowaniem,
- ochrona przyrody,
- łowiectwo,

- ochrona czystości wód i gospodarka ściekowa,
- sprawy różne.

Najliczniejszą grupę spraw, które wpłynęły do WIOŚ w 2006 r. stanowiły wnioski związane z problematyką odpadową. WIOŚ podjął 22 interwencje (26 % ogółu spraw). Dotyczyły one głównie niezgodnego z obowiązującymi przepisami sposobu postępowania z odpadami (w tym azbestu), a w szczególności: spalania odpadów w instalacjach nie przeznaczonych do tego celu; składowania odpadów w miejscu nie wyznaczonym na ten cel; niewłaściwego postępowania z odpadami pochodzącymi (pomiot kurzy) i z osadami ściekowymi; zanieczyszczenia odpadami powierzchni gruntu; niewłaściwego składowania i wykorzystania obornika.

Drugą grupę spraw pod względem ilości (22 % ogółu spraw) stanowiły interwencje w zakresie ochrony przed hałasem (19 wniosków). Dotyczyły one uciążliwości związanych z: głośną pracą maszyn użytkowanych do obróbki drewna; hałasem emitowanym przez maszyny i urządzenia w punktach naprawy samochodów oraz zakładach zajmujących się produkcją konstrukcji stalowych; funkcjonowaniem wentylatorów i urządzeń chłodniczych. Wnioskodawcy uskarżali się także na hałas związany z budową i funkcjonowaniem dróg oraz obwodnic.

Trzecią pod względem ilości grupę problemową (15 wniosków – 18 % ogółu spraw) stanowiły interwencje z zakresu gospodarki ściekowej. Tematyka zgłaszanych spraw to: odprowadzanie ścieków bytowych nienależycie oczyszczonych do wód płynących i do gruntu; odprowadzanie nie oczyszczonych ścieków do rowu melioracyjnego; usuwanie fekalii na teren ogrodów działkowych, awaryjne odprowadzanie ścieków surowych z oczyszczalni przez stawy hodowlane, usuwanie nieczystości płynnych z fermy norek.

Z zakresu ochrony powietrza rozpatrzono 11 wniosków o interwencję (13 % ogółu spraw) dotyczących przede wszystkim pylenia z komina piekarni oraz ciągów technologicznych zakładów produkcyjnych. Ponadto wnioski dotyczyły: dymienia z kotłowni w zakładzie szlifowania diamentów, spalania odpadów w byłej cegielni oraz na powierzchni gruntu, emisji zanieczyszczeń ze źródeł spalania energetycznego.

Kolejną grupę spraw - pod względem ilości - stanowiły wnioski dotyczące spraw o różnym charakterze (12 % ogółu). W tej grupie rozpatrzono 10 wniosków o interwencje. Sprawy dotyczyły zanieczyszczenia różnych komponentów środowiska tj. powietrza, gruntu, wód, niejednokrotnie jednoczesnych uciążliwości, jak np.:

- zatruwania wód rzeki Łęczy przez obornik z fermy norek,
- uciążliwości zapachowej z obróbki skór surowych,
- rozdeszczowywanie na polach gnojowicy i składowania obornika w pobliżu budynków mieszkalnych i dróg,
- odprowadzania gnojowicy do stawów hodowlanych.

W zakresie ochrony przyrody wpłynęło 6 (7% ogółu spraw) interwencji i dotyczyły one głównie wycinki drzew, kłusownictwa i usuwania gniazd ptaków z budynków mieszkalnych.

Znikomy procent (2 %) stanowiły interwencje z zakresu łowiectwa oraz ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym.

W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz w Delegaturze w Gorzowie Wlkp. w 2006 r. rozpatrzono we własnym zakresie 61 wniosków o interwencję i 3 skargi. Działania WIOŚ w tym zakresie charakteryzują następujące dane liczbowe:

- liczba kontroli – 54,
- liczba mandatów karnych – 8,
- liczba zarządzeń pokontrolnych – 30,
- liczba wniosków skierowanych do organów ścigania – 0,
- liczba wniosków skierowanych do sądów grodzkich – 0,
- liczba wniosków skierowanych do organów administracji rządowej – 0,
- liczba wniosków skierowanych do organów administracji samorządowej – 12,
- liczba wszczętych postępowań karno-administracyjnych – 2,
- liczba wydanych decyzji nakładających zobowiązania niepieniężne – 0.

W 2006 r. trzy wnioski o interwencję zostały załatwione nieterminowo (z nieznacznym przekroczeniem terminu). Ponadto w trzech przypadkach nastąpiła zwłoka (niewielka) w przekazywaniu sprawy innemu organowi, właściwemu wg kompetencji. Główne przyczyny przeterminowania to: zawilość spraw; błędne adresy wskazywane w przesyłanych pismach; niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające przeprowadzenie badań hałasu; problemy natury technicznej ze sprzętem pomiarowym.

Analiza materiałów dotyczących rozpatrywanych przez WIOŚ skarg i interwencji wykazała, iż ilość zgłaszanych wniosków była mniejsza niż w poprzednim roku. Dominującą problematyką złożonych wniosków były sprawy związane z gospodarką odpadową, uciążliwościami hałasowymi oraz zanieczyszczeniem wód.

W dalszym ciągu znaczna jest ilość spraw przekazanych przez WIOŚ do rozpatrzenia według właściwości. Wskazuje to, że wiele z nich winno być załatwianych bezpośrednio przez organy samorządów terytorialnych. Przykład stanowią liczne wystąpienia WIOŚ do władz gminnych i starostw o wyeliminowanie zaistniałych nieprawidłowości w ramach zadań własnych, zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

d) ogólne przyczyny nie przestrzegania przepisów ochrony środowiska

Nieprzestrzeganie przepisów ochrony środowiska w kontrolowanych zakładach wynika prawdopodobnie z nieznaności obowiązujących aktualnie (często zmieniających się) przepisów ochrony środowiska (np. brak zezwoleń na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych, nie złożenie informacji o sposobie postępowania z odpadami, nie wnoszenie opłat za korzystanie ze środowiska). Często naruszanie wymogów ochrony środowiska wynika również ze złej kondycji finansowej kontrolowanych podmiotów – koszt samodzielnego wykonania inwestycji proekologicznej (np. oczyszczalni ścieków) przekracza finansowe możliwości zakładu. Należy podkreślić, że większość zakładów wytwarzających odpady postępuje z nimi prawidłowo poprzez przekazywanie ich właściwym odbiorcom do utylizacji, gospodarczego wykorzystania lub składowania.

- e) wskazać w jakich branżach ocenia się, że w porównaniu z 2005 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny

W województwie lubuskim nie zaobserwowano wyraźnych tendencji zarówno poprawy jak i pogorszenia standardów przestrzegania przepisów ochrony środowiska w poszczególnych branżach.

- f) podać, jaki rodzaj naruszeń przepisów ochrony środowiska, najczęściej występował, zilustrować konkretnymi przykładami

W dalszym ciągu, podobnie jak w roku 2005, występowały problemy związane z emitowaniem nadmiernego hałasu do środowiska. W 2006 r. w następstwie działań kontrolnych WIOŚ (głównie interwencyjnych) wszczęto postępowania dotyczące wydania pozwolenia na dopuszczalną emisję hałasu. Dotyczyło to m.in: „TIM” Kasprzak, Zinowicz, Wegner S.J. w Gubinie - Punkt skupu złomu, Sklepu Mięsno-Wędliniarskiego „Sobkowiak” w Skwierzynie, Zakładu Ogólnobudowlany Tadeusz Drożdżyński – Zakład Stolarski w Międzyrzeczu, PUH „SATORI” S. Lasik Kwiaciarnia „DEKORATORNIA” w Gorzowie Wlkp.

W zakresie gospodarki odpadami, najczęściej spotykanym naruszeniem przepisów jest brak stosownych uzgodnień w zakresie gospodarki odpadami, tj.: pozwolenia na wytwarzanie odpadów, decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, nie złożenie informacji dot. sposobu postępowania z odpadami. Ponadto kontrole wykazywały: brak ewidencji wytwarzanych odpadów i brak zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów i sposobach gospodarowania nimi. Ww. naruszenia stwierdzane są najczęściej u mniejszych podmiotów i wynikają prawdopodobnie z niezajomości prawa. Natomiast sposób postępowania z odpadami jest zazwyczaj prawidłowy.

Przykładem nieprawidłowości są:

- Zakład Produkcji Maszyn Stalarskich w Kargowej – nieuregulowana strona formalno-prawna w zakresie wytwarzania odpadów, brak ewidencji odpadów, nieselektywna zbiórka odpadów,
- „SCREWTEC” Sp. z o.o. w Raculi - niepełna decyzja zezwalająca na wytwarzanie odpadów, nie przesłanie do Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze zbiorczego zestawienia o rodzajach i ilości odpadów, niepełna ewidencja wytwarzanych odpadów,
- PWiK Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.– brak ewidencji odpadów, brak pomiarów areału gruntów, na których mają być stosowane osady ściekowe, nieprawidłowy pobór próbek i okres stosowania dawek osadów ściekowych, brak informacji o dawce osadu dla dzierżawców gruntu, brak badań wód podziemnych w rejonie magazynowania osadów,
- ZŁOMREX S.A. Oddział Gorzów Wlkp., zbieranie odpadów niezgodne z pozwoleniem, brak wniosku do GIOŚ o wpis do rejestru na zbieranie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Stwierdzano także nieprawidłowości w gospodarce wodno-ściekowej. Przykładem nieprawidłowości mogą być:

- RELPOL S.A. w Żarach – brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków technologicznych do kanalizacji miejskiej,

- Komunalny Zakład Gospodarczy Gminy Zielona Góra z/s w Zawadzie, brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków z sieci kanalizacji sanitarnej bezpośrednio do rowu melioracyjnego,
- Zakład Gospodarki Komunalnej w Lubniewicach, Oczyszczalnia Ścieków w Lubniewicach, nie wykonywanie pomiarów jakości ścieków, nie przekazywanie wyników pomiarów właściwym organom, przekraczanie warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.

Często występującą nieprawidłowością jest fakt nie składania informacji o zakresie korzystania ze środowiska służących do naliczania opłat. Zmalała natomiast liczba zakładów, które składały informację wyłącznie do Urzędu Marszałkowskiego, a nie przekazywały jej WIOŚ.

Występowały także naruszenia wymagań ochrony środowiska w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Przykładem nieprawidłowości są:

- Budownictwo Drogowo – Sanitarne „Fuchs” w Nowej Soli – przekroczenie dopuszczalnej emisji CO₂ w stosunku do wartości określonej w decyzji,
- PET Sp. z o.o. w Jasieniu - nie uregulowany stan formalno-prawny emisji zanieczyszczeń z instalacji technologicznych zlokalizowanych na terenie zakładu,
- FORMCOM Sp. z o.o. w Słubicach - brak pozwolenia na emisję zanieczyszczeń do powietrza z procesu technologicznego,
- AE Strzelce Krajeńskie Sp. z o.o. w Strzelcach Krajeńskich - brak pozwolenia na emisję zanieczyszczeń do powietrza z procesu technologicznego, brak zgłoszenia instalacji nie wymagającej pozwolenia na emisję zanieczyszczeń do powietrza,
- Holding ZREMB S.A. w Gorzowie Wlkp.- przekroczenia wartości dopuszczalnych substancji określonych w decyzji dla malarni.

g) podać pozytywne przykłady kontrolowanych zakładów

- Gospodarstwo Drobiarskie Mariusz Bugaj w Drwalewicach funkcjonowało bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. W wyniku działań podjętych przez WIOŚ w Zielonej Górze gospodarstwo uzyskało odpowiednią decyzję,
- LEAD ZINE RECYKLING Sp. z o.o. w Wiechlicach nie posiadał uregulowanej strony formalno-prawnej dotyczącej gospodarowania wytwarzanymi odpadami oraz nie wnosił informacji do opłat z tytułu korzystania ze środowiska do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego. W wyniku wydanego zarządzenia pokontrolnego zakład wykonał w terminie nałożone obowiązki,
- P.P-H-U „DREWIT” Sp. z o.o. w Witnicy powodowała przekroczenia dopuszczalnego poziomu dźwięku w środowisku. W wyniku podjętych działań wybudowane zostały ekrany dźwiękochłonne, co spowodowało wyciszenie i w rezultacie brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu,
- Pieczarkarstwo Bogusław Braś w Krzyszczynce – wymieniono czynnik chłodniczy R-22 zubożający warstwę ozonową na czynnik ekologiczny,

- HANKE TISSUE Sp. z o.o. w Kostrzynie nad Odrą funkcjonowało bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. W wyniku działań kontrolnych WIOŚ Delegatura w Gorzowie Wlkp. zakład uzyskał zezwolenie.

3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec 2006 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, w tym zakładów obowiązanych uzyskać pozwolenie zintegrowane w terminie do: 30.04.2004r., do 31.12.2004r., do 31.12.2005r., do 31.12.2006 r. (z podaniem ile z nich je uzyskało); jednocześnie proszę podać ile podmiotów ogółem już uzyskało takie pozwolenia.

Całkowita liczba podmiotów wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego na terenie województwa lubuskiego na koniec 2006 r. wynosiła 72 zakłady. Liczba zakładów posiadających pozwolenia zintegrowane na dzień 31.12.2006 r. wynosiła 34 (47,2 %).

W poniższej tabeli przedstawiono ilość zakładów i instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego w zależności od ustawowego terminu uzyskania pozwolenia.

Lp.	Ustawowy termin uzyskania pozwolenia	Posiadały obowiązek		Uzyskały pozwolenia			
		zakłady	instalacje	Obiekty nowe		Obiekty istniejące	
				zakłady	instalacje	zakłady	instalacje
1.	30.04.2004 r.	7	7	7	7	0	0
2.	31.12.2004 r.	8	12	0	0	8	12
3.	31.12.2005 r.	16	16	0	0	16	16
4.	30.06.2006 r.	3	4	0	0	1	1
5.	30.09.2006 r.	1	2	0	0	0	0
6.	31.12.2006 r.	9	9	0	0	2	2

4. Należy podać dane dotyczące kontroli podmiotów z zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska zawartych w Dyrektywach UE zgodnie z załączonym wzorem tabeli nr 6.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził w 2006 r. 651 kontroli w trakcie, których stwierdzono szereg uchybień z zakresu przestrzegania wymagań ochrony środowiska zawartych w Dyrektywach UE.

Najczęstsze uchybienia dotyczyły przekraczania przepisów związanych z gospodarowaniem wytwarzanymi odpadami: dyrektywy 75/442/WE dotyczącej gospodarki odpadami innymi niż niebezpieczne (269 kontroli w rezultacie, których stwierdzono naruszenia), dyrektywy 91/689/EWG dotyczącej gospodarki odpadami niebezpiecznymi (158 kontroli, w trakcie których stwierdzono naruszenia) oraz dyrektywy 99/31/WE dotyczącej składowania odpadów (20 kontroli, w wyniku których stwierdzono naruszenia).

Stwierdzano również uchybienia w przepisach dotyczących: zintegrowanego zapobiegania i ograniczania zanieczyszczeń (dyrektywa 96/61/WE – 22 stwierdzone naruszenia), jakości wody (dyrektywa 91/271/EWG – 12 naruszeń, dyrektywa 80/68/EWG – 3 naruszenia) oraz zanieczyszczenia powietrza (dyrektywa 2000/76/WE i 2001/80/WE po jednym naruszeniu).

5. *Należy przedstawić informację w zakresie dokonanej weryfikacji ewidencji źródeł pól elektromagnetycznych oraz prowadzenia kontroli przestrzegania wymagań w zakresie promieniowania elektromagnetycznego (zadanie wynikające z „Wytycznych do planowania działalności organów IOŚ w 2006 r.”).*

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na podstawie danych uzyskanych ze wszystkich Starostw Powiatowych oraz Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. wykonał ewidencję źródeł promieniowania elektromagnetycznego.

W 2006 r. nie przeprowadzono kontroli przestrzegania wymagań w zakresie promieniowania elektromagnetycznego. Przeprowadzono jedynie badania monitoringu 10 wybranych stacji telefonii komórkowej.

6. *Należy podać dane dotyczące wydawanych informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR.*

W 2006 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wydał 6 zaświadczeń dotyczących informacji o zakresie oddziaływania na środowisko inwestycji realizowanych przez rolników (wynikających ze współpracy z ARiMR).

7. *Należy podać szczegółowe informacje dotyczące udziału WIOŚ w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:*

- *charakter podejmowanych działań (np. nazwa projektu),*
- *cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś,*
- *ogólne wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.*

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2006 r. nie brał udziału w działaniach związanych z siecią IMPEL.

8. *Należy w miarę możliwości podać w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001. (ew. liczba zakładów, które mają certyfikat ISO 14001).*

Na terenie województwa lubuskiego certyfikat ISO 14001 posiada obecnie 16 zakładów (wg danych własnych WIOŚ). Są to:

- EC Zielona Góra S.A. w Zielonej Górze,
- LUMEL S.A. w Zielonej Górze,
- SAINT-GOBAIN SEKURIT HAN GLAS Polska Sp. z o.o. Zakład w Żarach,
- KRONOPOL Sp. z o.o. w Żarach,
- VITROSILICON S.A. Zakład Iłowa,
- VITROSILICON S.A. Zakład Zary,
- HESMO w Otyniu,
- Zakład Utylizacji Odpadów w Gorzowie Wlkp.,
- Elektrociepłownia Gorzów SA w Gorzowie Wlkp.,
- VETOQUINOL BLOWET Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.,

- ARCTIC PAPER KOSTRZYN SA w Kostrzynie nad Odrą,
- Galmar Marciniak w Brójcach,
- MOLTECH POLSKA Sp. z o.o. w Sulęcinie,
- LEKS Sp. z o.o. w Sulęcinie,
- UNIPACO Sp. z o.o. z/s w Poznaniu Zakład Produkcyjny w Kostrzynie nad Odrą,
- Smurfit Kappa Drezdenko Sp.z o.o., ul. Niepodległości 4 w Drezdenko.

W trakcie wdrażania certyfikatu jest zakład VICTAULIC POLSKA Sp. z o.o. w Drezdenku.

9. Należy podać liczbę przeszkolonych pracowników w roku 2006, z podaniem zakresu szkoleń, rodzaju świadectwa czy certyfikatu uzyskanego przez uczestników szkoleń.

Lp.	Temat szkolenia	Liczba przeszkolonych pracowników	Rodzaj świadectwa
Dział Inspekcji			
1.	Prowadzenia inspekcji w kontekście pozwoleń zintegrowanych	2	Certyfikat
2.	Kontrola przemieszczania odpadów	2	-
3.	Gospodarka odpadami – wyjaśnienia dot. ustawy o odpadach i rozporządzeń z nią związanych, najnowsze regulacje prawne	2	-
4.	Wdrażanie dyrektywy IPPC oraz aspektów dyrektywy EIA (OOŚ)	2	-
5.	Ocena wypełniania wymogów ochrony środowiska przez podmioty uczestniczące w systemie uiszczania opłaty produktowej	2	-
6.	Aspekty wprowadzania handlu emisjami – założenia, ustawy, rola i zadania IOŚ, monitorowanie, raportowanie, weryfikacja rocznych raportów	2	-
7.	Prowadzenie kontroli zakładów przetwarzania pod kątem spełniania wymogów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym	2	-
8.	BAT dla obróbki powierzchniowej	1	Certyfikat
9.	Zmiany w przepisach dot. ochrony powietrza w kontekście implementacji prawa UE – dyrektywy 1996/62, 2001/80, 2000/76, 2003/87	2	-
10.	Problem ochrony powietrza – stosowanie rozporządzenia w sprawie standardów emisyjnych, pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, obowiązki zakładów w zakresie pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza	2	-
11.	Wdrażanie dyrektywy IPPC oraz aspektów dyrektywy EIA (OOŚ)	12	Zaświadczenie
12.	Zarządzanie zmianami oraz wymiana informacji	2	Certyfikat
13.	Obowiązki wynikające z ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym	2	Zaświadczenie
14.	Działania prawno-administracyjne i ekonomiczne w zakresie dyrektywy IPPC oraz dyrektyw 2001/80/WE i 2003/87/WE	2	-
15.	Przygotowanie do wdrożenia przepisów rozporządzenia REACH	2	Certyfikat
16.	Realizacja zadań IOŚ wynikających z ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji	2	-
17.	Opłaty i kary za korzystanie ze środowiska	2	-
18.	Aspekty środowiskowe związane z wdrożeniem systemu REACH	2	-
19.	Spotkanie Grupy Ekspertów ds. Transgranicznego Przemieszczania Odpadów	2	-
20.	Wdrażanie w Polsce rozporządzenia (WE) Nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń i zmieniające dyrektywę Rady 91/689 i 96/61/WE	2	-
21.	Spełnienie minimalnych kryteriów kontroli Instalacji IPPC oraz uzgadnianie projektów decyzji pozwoleń zintegrowanych	2	-
22.	Bat w przemyśle szklarskim i ceramicznym	1	Certyfikat

10. Jakie nasuwają się wnioski usprawniające działalność kontrolną IOŚ.

Przystosowanie prawa polskiego do wymogów obowiązujących w krajach UE spowodowało, że w okresie ostatnich 5 lat uległy istotnej zmianie przepisy dotyczące ochrony środowiska. W związku z mnogością nowych lub znowelizowanych ustaw oraz rozporządzeń celowe byłoby uzyskanie dostępu do ich prawidłowych, jednoznacznych interpretacji prawnych. Wprowadzanie całkowicie nowych form i uregulowań prawnych wiąże się z koniecznością prowadzenia tematycznych szkoleń obejmujących poszczególne elementy środowiska. Znaczne zwiększenie ilości danych udostępnianych przez WIOŚ (raporty, analizy itp.) oraz poszerzenie działań Inspekcji w obecnych ramach lokalizacyjnych, finansowych i osobowych, prowadzić może do zmniejszenia efektywności podejmowanych przez nią działań. Wdrożenie dyrektyw UE w konsekwencji prowadzić może do konieczności zmiany istniejących struktur IOŚ oraz zwiększenia specjalizacji, co jest powszechnie stosowane w krajach członkowskich UE.

11. Wszystkie informacje liczbowe należy zestawić w tabelach według podanych niżej wzorów.

II. Wybrane zagadnienia wynikające z ustaleń kontroli IOŚ przeprowadzonych w 2006 roku.

1. Ocena ogólna stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska w województwie uwzględniająca uzyskane efekty ekologiczne (w oparciu o kontrole oraz inne dane pozyskane w toku prowadzonej działalności w 2006 r. (ze wskazaniem na charakterystyczne zjawiska, branże itp.).

Większość podmiotów gospodarczych przestrzega wymogów ochrony środowiska. Są to przede wszystkim tzw. „zakłady stare”, od lat działające na terenie województwa. Gorzej z przestrzeganiem i znajomością przepisów ochrony środowiska bywa w małych jednostkach, np. o charakterze rzemieślniczym i usługowym. Właściciele tych zakładów z reguły twierdzą, że dopiero od inspektorów WIOŚ dowiadują się o ciężących na nich obowiązkach.

Przykładem pozytywnego efektu ekologicznego są:

2. zakończenie budowy i oddanie do użytku oczyszczalni ścieków w Tuplicach, Brodach, Zbąszynku i Świdnicy,
3. zakończenie budowy sieci kanalizacyjnej dla miejscowości Boczów w gminie Torzym,
4. zakończenie budowy sieci kanalizacyjnej dla miejscowości Słońsk,
5. ukończono budowę mechaniczno-chemicznej oczyszczalni ścieków przemysłowych w firmie BAMA Polska Sp. z o.o.,
6. zakończono budowę oczyszczalni ścieków opadowych w firmie HAYA Sp. J. M. Bukowski i Wspólnicy,
7. zakończono przebudowę wodociągu w miejscowości Templewo,
8. przebudowano kotłownię węglową na gazową należącą do MZK Sp. z o.o. w Kostrzynie.

2. *Pozytywne przykłady zakładów, które w efekcie m.in. działań kontrolnych WIOŚ usunęły naruszenia i zaniechania związane z ochroną środowiska. Opis przykładu powinien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia ekologicznego (z podaniem przepisu), prawdopodobne przyczyny naruszenia, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia.*

**Komunalny Zakład Gospodarczy Gminy Zielona Góra z/s w Zawadzie, ul. Szkolna 18
66-001 Zielone Góra**

Stwierdzone naruszenia:

- odprowadzanie poprzez instalację kanalizacji sanitarnej ścieków bytowo-gospodarczych, bezpośrednio do rowu melioracyjnego, bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego.

Podczas kontroli interwencyjnej przeprowadzonej w dniach 5 i 13 lipca 2006 r.. stwierdzono, że poprzez instalację kanalizacji sanitarnej odprowadzane są ścieki bytowo-gospodarcze z części osiedla „Przylesie” w Zawadzie, bezpośrednio do rowu melioracyjnego zlokalizowanego na działce nr 612/1 w Zawadzie, bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego. Stanowi to naruszenie artykułu 122 ustęp 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z 2005 r. Nr 267, poz. 2255, z 2006 r. Nr 170, poz. 1217 i 1658), nakładającego na użytkownika instalacji obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi.

WIOŚ w Zielonej Górze wydał decyzję wstrzymującą z dniem 31 lipca 2006 r. użytkowanie instalacji odprowadzającej ścieki do rowu melioracyjnego. Zakład 31 lipca 2006 r. wystąpił z wnioskiem o ustalenie terminu usunięcia naruszenia na dzień 30.09.2006 r. W wyniku wydania przez WIOŚ w Zielonej Górze decyzji ustalającej termin usunięcia naruszenia Zakład w wyznaczonym terminie wykonał na sieci kanalizacji sanitarnej zbiornik bezodpływowy do gromadzenia ścieków.

ZAKŁAD DRZEWNY Sp. z o.o., ul. Sobieskiego 20, 66-200 Świebodzin

Stwierdzone naruszenia:

- brak ewidencji wytwarzanych odpadów, art. 36 ust. 1 i 4 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. Nr 62, poz. 628 z późniejszymi zmianami),
- nie prowadzono ewidencji i ilości opakowań wprowadzanych na rynek krajowy, art. 11 ust. 1 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej z dnia 11 maja 2001 r. (Dz. U. Nr 63, poz. 639 z późniejszymi zmianami),
- nie składano Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznych sprawozdań o masie wprowadzonych na rynek krajowy opakowań, art. 10 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej z dnia 11 maja 2001 r. (Dz. U. Nr 63, poz. 639, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 7, poz. 78, z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 121, poz. 1263, z 2005 r. Nr 33, poz. 291 i 175, poz. 1458).

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 8 i 22 listopada 2006 r.. stwierdzono, że Zakład nie wykonywał ww. obowiązków. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 07.12.2006 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonych naruszeń. Zakład wykonał zarządzenie.

GORMETAL Sp. z o.o., ul. Walczaka 25, Gorzów Wlkp.

Stwierdzone naruszenia:

- brak zgłoszenia instalacji niewymagającej pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, art. 220 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 07.09.2006 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonał ww. obowiązku. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 08.09.2006 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonych naruszeń. Zakład wykonał zarządzenie.

HERBAPOL S.A. Oddział w Gorzowie Wlkp., ul. Kostrzyńska 81, Gorzów Wlkp.

Stwierdzone naruszenia:

- brak pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, art. 180 i 220 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska,
- brak zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2003 r., art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 15.05.2006 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonał ww. obowiązku. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 19.05.2006 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonych naruszeń. Zakład wykonał zarządzenie.

Ferma Drobiu Piotr Domiczew, Beata Typiak, Silna 90, gm. Pszczew

Stwierdzone naruszenia:

- brak pozwolenia zintegrowanego, art. 365 ust. 1 i 367 ust.2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska,
- nie naliczanie opłat za korzystanie ze środowiska oraz nie składanie informacji dot. sposobu naliczania opłat marszałkowi województwa, art. 284, 285 i 286 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska,
- brak ewidencji odpadów, art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 10.04.2006 r. stwierdzono, że Zakład nie posiada wymaganego pozwolenia zintegrowanego. W związku z powyższym wszczęto postępowanie w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji i określenia terminu usunięcia stwierdzonych uchybień. Wydano zarządzenie pokontrolne z dnia 26.04.2006 r. oraz decyzję ustalającą termin usunięcia naruszenia z dnia 11.05.2006 r. Zakład wykonał zarządzenie i w dniu 13.11. 2006 r. otrzymał pozwolenie zintegrowane.

III. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

1. *W zakresie działań dyscyplinujących dotyczących: wydania zarządzeń pokontrolnych, wymierzonych kar, wniosków do organów ścigania i do sądów grodzkich, wymierzonych mandatów karnych, odraczania płatności kar, rozłożenia na raty, należy zastosować sposób podania danych, jak w informacji w ramach aktualnego arkusza sprawozdawczego OŚ-2b .*

WIOŚ lubuski

- zarządzenia pokontrolne – 269,
- wnioski do organów ścigania – 3,
- wnioski do sądów grodzkich – 0,
- mandaty karne – 59 mandatów na kwotę 17.000 zł,
- decyzje godzinowe i dobowe – 18,
 - w tym:
 - ścieki – 9,
 - emisja do powietrza – 7
 - hałas – 2,
- decyzje łączne – 23 na kwotę 408729,33 zł,
 - w tym:
 - ścieki – 16 na kwotę 377.755,07 zł,
 - emisja do powietrza – 0,
 - hałas – 7 na kwotę 30.974,26 zł,
- decyzje odraczające termin płatności – 17 na kwotę 383.572,30 zł,
 - w tym:
 - ścieki – 13 na kwotę 356.695,41 zł,
 - hałas – 4 na kwotę 26.876,89 zł.
- Niewyegzekwowane należności ogółem: 10 na kwotę 455.462,71 zł
 - w tym:
 - ścieki – 6 na kwotę 319.613,02 zł,
 - powietrze – 3 na kwotę 45.673,44 zł
 - hałas – 1 na kwotę 90.176,25 zł.
- Niewyegzekwowane należności w okresie sprawozdawczym – ścieki - 1 na kwotę 287.127,00 zł
- decyzje ustalające koszty kontroli – hałas- 4 na kwotę 2.275,65 zł.
- decyzje umarzające termin płatności – ścieki – 10 na kwotę 992.440,74 zł.

Dodatkowo należy wskazać:

- *wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych za 2006 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (przykłady) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (przykłady).*

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosi ok. 80 %. Najczęstsze przyczyny nie wykonywania zarządzeń pokontrolnych to:

- brak środków finansowych na zakup niezbędnych urządzeń (np. wodomierzy) oraz na wykonanie dokumentacji projektowo-technicznych stanowiących podstawę do uzyskania odpowiednich uregulowań prawnych,
- brak środków finansowych na prowadzenie inwestycji związanych z ograniczeniem uciążliwości hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, zanieczyszczenia wód powierzchniowych itp.,
- fluktuacja zatrudnienia osób zajmujących się ochroną środowiska w zakładach,
- bezsilność organów ścigania w wykrywaniu sprawców kradzieży elementów wyposażenia urządzeń i obiektów chroniących środowisko (np. kradzieże pomp, elementów sterowniczych, ogrodzeń stref ochronnych, tablic informacyjnych itp.).

Przepis art. 31 a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano 2 razy – nałożone zostały mandaty karne w wysokości 100 zł za kolejne nie poinformowanie przez podmiot tut. Inspektoratu o wykonaniu obowiązków nałożonych zarządzeniem pokontrolnym.

- *najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym, należy wskazać za co kara jest wymierzona i czy była ona wymierzona w latach 2004 i 2005 (jaka wielkość).*

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wystawiał w ubiegłym roku kar w kwocie powyżej 1 mln zł.

- *tok postępowania WIOŚ w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić przykłady.*

W przypadku nieuregulowania należności WIOŚ w Zielonej Górze wystawia upomnienie wraz z należnymi odsetkami obciążając jednocześnie kosztami upomnienia dłużnika. Jeżeli należność nie zostanie uregulowana wystawiany jest tytuł wykonawczy kierowany do właściwego Urzędu Skarbowego, który zajmuje się dalszą egzekucją.

Spółka Wodno – Ściekowa Wschowa

Po upływie terminu płatności należnej kary wystawiono spółce upomnienie wraz z należnymi odsetkami. W związku z nieuregulowaniem należnej kwoty wystawiono tytuł wykonawczy skierowany do właściwego Urzędu Skarbowego, który zajmuje się dalszym prowadzeniem egzekucji.

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Trzynastka” w Baczynie

Po upływie terminu płatności należnej kary wystawiono spółdzielni upomnienie wraz z należnymi odsetkami. W związku z nieuregulowaniem należnej kwoty wystawiono tytuł wykonawczy do właściwego Urzędu Skarbowego. W czasie prowadzenia egzekucji przez Urząd Skarbowy Spółdzielnia Mieszkaniowa złożyła do sądu wnioski o ogłoszenie upadłości. Po upływie pisma zawiadamiającego o ogłoszeniu upadłości SM „Trzynastka” WIOŚ w Zielonej Górze Delegatura Gorzów Wlkp. zgłosił wierzytelność do postępowania upadłościowego.

- *jakie kwoty kar pieniężnych z ogólnej kwoty kar nie wyegzekwowanych przypadają na:*

- jednostki organizacyjne w likwidacji – 0,00 zł,
 - jednostki organizacyjne w upadłości – 76.697,11 zł
 - kopalnie – 0,00 zł
 - inne – 378.765,60 zł
- *charakterystyczne przykłady kontroli, których następstwem było wydanie decyzji o charakterze pieniężnym (wymierzenie kary); opis przykładowi winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia przepisów ochrony środowiska, przyczyny naruszenia, zastosowana sankcja, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia.*

SEGI – AT Sp. z o.o., ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa, instalacja do zgazywania odpadów na terenie Lubuskich Zakładów Garbarskich w Lesznie Górnym

Kontrola zakładu przeprowadzona w dniu 08.06.2006 r. powiązana była z wykonaniem pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza podczas pracy kotła parowego opalanego gazami wytwarzanymi w zgazowarce EKOD-3MW. Wykazała ona przekroczenie dopuszczalnej emisji pyłu o 0,012 kg/h ustalonej decyzją Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 10 grudnia 2002 r., znak: RŚ.II.JDre.6610-9/02. W związku z powyższym wymierzono karę biegnącą.

TELESKOP Sp. z o.o., ul. Belgijska 5, 66-470 Kostrzyn nad Odrą

Przeprowadzona kontrola zakładu wykazała przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu określonego decyzją Starosty Gorzowskiego znak:OŚ-śh-6205/4/4/2005 z dnia 16.12.2005 r. spowodowanego pracą instalacji nawiewno-wywiewnej. Wymierzono karę biegnącą za przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w porze dziennej. Pismem z dnia 12.12.2006 r. zakład poinformował Delegaturę WIOŚ, że podjęto działania zmierzające do wyeliminowania nadmiernej emisji hałasu do środowiska – wybudowano mur z materiałów dźwiękochłonnych.

Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Strzelecka 20, 69-210 Lubniewice

Przeprowadzona kontrola wykazała przekroczenie parametrów: BZT₅ i ChZT (w skali doby) wprowadzanych ścieków do wody, określonych pozwoleniem wodnoprawnym znak: SOB.I.6223-9/05 z dnia 22.06.2005 r. Wymierzono karę biegnącą. Zakład przedłożył wyniki analiz z dnia 24.08.2006 r., w których nie stwierdzono przekroczeń parametrów określonych pozwoleniem.

2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli 4 oraz:

- *podać przykłady kontroli zakończonych sankcjami o charakterze niepieniężnym opis przykładowi winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia przepisów ochrony środowiska, przyczyny naruszenia, zastosowana sankcja, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia.*

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w efekcie podjętych działań w 2006 r. wydał łącznie 18 decyzji o charakterze niepieniężnym. Decyzje o wstrzymaniu działalności wydawane były na podstawie przepisów Prawo ochrony środowiska - 3 decyzje dotyczące gospodarki ściekowej i 3 decyzje z

zakresu pozwoleń zintegrowanych oraz na podstawie ustawy o odpadach – 1 decyzja. Wydano również 11 decyzji wyznaczających termin usunięcia naruszenia lub zaniedbania.

„LERCA” Sp. z o.o., Gorzelnia Rolnicza, Trzebiechów 26, 66-614 Maszewo Lubuskie

Kontrola przeprowadzona w dniach 16-20.03.2006 r. na polach należących do LERCA Sp. z o.o. w Trzebiechowie wykazała brak uregulowanej strony formalno-prawnej w zakresie gospodarki odpadami. Spółka wywoziła część wywaru stanowiącego odpad poprodukcyjny na pola uprawne stanowiące jej własność, zlokalizowane w zlewni bezpośredniej rzeki Lińska Struga. W trakcie kontroli stwierdzono, że odcieki wywaru za pośrednictwem sieci rowów melioracyjnych przedostają się do ww. cieku powodując jego zanieczyszczenie i negatywne oddziaływanie na stawy rybne położone w dolnym biegu rzeki. W związku z powyższym na podstawie art. 364 ustęp 2 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 982 z późn. zm.) oraz art. 104 KPA wstrzymano decyzją z dnia 21.03.2006 r. działalność polegającą na wywożeniu na pola wywaru powstającego w wyniku działalności Gorzelnicy należącej do LERCA Sp. z o.o. w Trzebiechowie.

Zakład pismem z dnia 24.03.2006 r. poinformował o całkowitym zaprzestaniu z dniem 21.03.2006 r. wywozu odcieku z wywaru na grunty rolne oraz o podjęciu działań mających na celu jego zagospodarowanie w inny sposób, bezpieczny dla środowiska.

Gospodarstwo Rolne, Halina Idziaszek, Ferma Drobiu Wierzbnica, ul. Młyńska 1/2, 67-115 Bytom Odrzański

Kontrola Gospodarstwa Rolnego Halina Idziaszek w Wierzbinicy przeprowadzona w dniu 30.03.2006 r. wykazała, że instalacja do hodowli drobiu jest eksploatowana bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. Termin uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla omawianej instalacji, zgodnie z pkt. 6.8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 września 2003 r. w sprawie późniejszych terminów do uzyskania pozwolenia zintegrowanego (Dz. U. Nr 177, poz. 1736), upłynął 30 grudnia 2005 r. W związku z powyższym w dniu 12.05.2006 r. wydana została decyzja wstrzymująca z dniem 31.12.2006 r. użytkowanie wskazanej instalacji.

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w dniu 22.05.2006 r. wpłynęła decyzja – pozwolenie zintegrowane (znak: RŚ.III.K.Koř.6618-19/05) wydana w dniu 11 maja 2006 r. przez Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. dla Fermy Drobiu Wierzbnica położonej w m. Wierzbnica, gmina Bytom Odrzański. Tym samym uznano dopełnienie przez stronę obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego określonego w art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz.627). W związku z powyższym w dniu 5.06.2006 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wydał decyzję umarzającą wszczęte z urzędu w dniu 22 marca 2006 r. postępowanie w sprawie wydania decyzji o wstrzymaniu użytkowania przedmiotowej instalacji.

Tabela nr 1. Liczba zakładów kontrolowanych przez lubuski WIOŚ w latach 2005 i 2006

Nazwa Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Liczba zakładów w ewidencji WIOŚ	Liczba zakładów objętych kontrolą w 2005 r.		Liczba zakładów w ewidencji WIOŚ	Liczba zakładów objętych kontrolą w 2006 r.	
		wg stanu na 31.12. 2005 r.	Razem		Procent do zakładów w ewidencji	wg stanu na 31.12. 2006 r.
Razem	1438	590	41,0	1491	623	41,8
w tym: WIOŚ w Zielonej Górze	720	296	41,1	751	332	44,2
w tym: Delegatura w. Gorzowie Wlkp.	718	294	40,9	740	291	39,3

Tabela nr 2. Liczba kontroli i skontrolowanych podmiotów w 2006 r.**Województwo lubuskie**

Rodzaj zadania kontrolnego	Tematyka kontroli	Liczba kontroli	Liczba zakładów
Wszystkie kontrole razem z interwencyjnymi, w tym:		651	623
Kontrole planowe		452	445
Cykl kontrolny krajowy	Cykl kontrolny dotyczący organizacji odzysku i dokonujących recyklingu odpadów opakowaniowych	8	8
	Kontrola zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	11	11
	Cykl kontrolny dotyczący oceny efektów ekologicznych oczyszczalni ścieków komunalnych realizowanych w ramach Krajowego programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych	6	6
	Cykl dotyczący przestrzegania wymagań ochrony środowiska w związku ze stosowaniem w rolnictwie środków ochrony roślin oraz nawozów (z wyłączeniem nawozów naturalnych)	14	14
	Cykl kontrolny oceny spełniania wymogów ochrony środowiska przez spalarnie odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz funkcjonowania autoklawów	1	1
Cykl kontrolny wojewódzki		0	0
	-	0	0
Kontrole wspólne z NIK	-	0	0
Kontrole wspólne z PIP	-	0	0
Kontrole wspólne z Inspekcją Sanitarną	-	0	0
Kontrole wspólne z PSP	Przeciwdziałanie poważnym awariom.	7	7
Pozostałe kontrole wynikające z planu rocznego		405	398
Kontrole interwencyjne razem, w tym:		54	50
na wniosek Wojewody	Uciążliwość hałasowa zakładu stolarskiego; prowadzenie niezgodnie z wymogami punktu kasacji pojazdów	3	3
na wniosek organu samorządowego	Hałas i pylenie z wytwórni okien i drzwi; hałas spowodowany pracą wózków widłowych w zakładzie drzewnym; spalanie odpadów; zatrucie wód odciekami z obornika; emisja hałasu z suszarni i zakładu energo-elektrycznego; uciążliwość zapachowa zakładu obróbki skór	16	15
na wniosek GIOŚ	-	0	0
na wniosek posła senatora, radnego	-	0	0
na wniosek obywatela o podjęcie interwencji	Nieprawidłowa eksploatacja składowiska; wprowadzanie ścieków surowych do kanału; uciążliwość zapachowa obornika indyjskiego; emisja hałasu z: agregatów chłodniczych, maszyn do produkcji masy asfaltowej; niewłaściwe postępowanie ze zużytym sprzętem AGD; prowadzenie punktu zużytych pojazdów bez zezwoleń.	23	21
pozostałe (m.in. na wniosek jednostki organizacyjnej korzystającej ze środowiska)	Hałas związany z demontażem pojazdów	3	3

Tabela nr 3. Zadania kontrolne zrealizowane w 2006r. w ramach planu rocznego. (bez kontroli interwencyjnych)**Województwo lubuskie**

Cel kontrolny	Liczba kontroli	Liczba zakładów			
		skontrolowanych	w tym: bez uwag	w których stwierdzono naruszenie wymagań	Procent kol. 5 do kol.3 x 100%
1.Kontrola gmin w zakresie realizacji gminnego programu ochrony środowiska ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki wodno-ściekowej	19	18	12	6	33,33
2. Kontrola gmin w zakresie gospodarki odpadami szczególnie w zakresie selektywnej zbiórki odpadów niebezpiecznych	16	16	14	2	12,50
3. Kontrola podmiotów prowadzących instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego.	32	30	8	22	73,33
4. Kontrola podmiotów prowadzących instalacje dużych obiektów energetycznego spalania w zakresie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń.	1	1	0	1	100
5. Kontrola zakładów-potencjalnych sprawców poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (ZDR, ZZR, PAP).	11	11	4	7	63,63
6. Kontrola spalarni.	2	1	0	1	100
7. Kontrola podmiotów stosujących w technologii substancje zubażające warstwę ozonową (SZWO) oraz stosujące lotne związki organiczne (LZO) –bez uwzględnienia stacji paliw.	21	21	2	19	90,48
8. Kontrola transgranicznego przemieszczania odpadów.	0	0	0	0	0
9. Kontrole związane z Nadzorem Rynku, tj. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych oraz emisji hałasu do środowiska.	27	25	15	10	40,00
10. Kontrola stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktów zbierania.	29	28	11	17	60,71
11.Kontrola podmiotów zajmujących się zbiórką i utylizacją zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	14	14	4	10	71,43
12. Kontrole rolników prowadzących intensywną hodowlę oraz uprawy rolnicze pod kątem zanieczyszczeń pochodzenia rolniczego.	14	14	0	14	100
13. Kontrole rodzinnych ogródków działkowych.	0	0	0	0	0
14. Kontrola gospodarki odpadowej w obiektach opieki zdrowotnej.	0	0	0	0	0
15. Kontrola podmiotów gospodarczych korzystających ze środowiska w zakresie gospodarki odpadowej, poboru wody, odprowadzania ścieków, emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu.	294	269	82	187	69,52
16. Udział w cyklach kontrolnych ogólnokrajowych według ustaleń GIOŚ	37	37	8	29	78,38

Tabela nr 4. Efekty działań dyscyplinujących, decyzje niepieniężne Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze (dane za 2006 rok)

Lp.	WIOŚ w Zielonej Górze	Wstrzymanie działalności								Wstrzyma- nie oddania do użytkowania	Sprzeciw do przekazania inwestycji do użytkowania	Wyznaczenie terminu usunięcia naruszeń lub zaniedbań		Wyrażenie zgody na podjęcie działalności
		Decyzje razem	Decyzje Prawo ochrony środowiska, Ustawa o odpadach, Ustawa o nawozach i nawożeniu							Decyzje	Decyzje	Decyzje wg rodzaju przepisów		Decyzje
			Ścieki	Powietrze	Hałas	Odpady	Pogarszanie stanu środowiska	Pozwolenia zintegrowane	Prowadzenie chowu Lub hodowli	Prawo ochrony środowiska	Prawo budowlane Art. 56	Prawo ochrony środowis ka	Ustawa o odpadach	Prawo ochrony środowiska
	RAZEM	18	3	0	0	1	0	3	0	0	0	11	0	0
1	WIOŚ w Zielonej Górze	11	3	0	0	1	0	3	0	0	0	4	0	0
2	Delegatura w Gorzowie Wlkp.	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0

Tabela nr 5 Zaświadczenia i opinie wydawane przez lubuski WIOŚ w 2006 roku

L.p.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty przeznaczone do prowadzenia zamierzonej działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 22 ust. 2, art. 26 ust. 4 pkt 2, art. 34 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu oraz rynku suszu paszowego (Dz. U Nr 223, poz. 2221 z późn. zm.)	0
2.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, o których mowa w przepisach ustawy, spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U Nr 117, poz. 1007 z późn. zm.)	0
3.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem spełniają wymagania określone odpowiednio w przepisach o ochronie środowiska	Art. 19 ust. 2 pkt 6 lit. D ustawy z dnia 22 stycznia 2004 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina (Dz. U Nr 34, poz. 292 z późn. zm.)	0
4.	Zaświadczenie stwierdzające, że pomieszczenia przeznaczone do prowadzenia działalności polegającej na konfekcjonowaniu lub obrocie środkami ochrony roślin spełniają wymagania ochrony środowiska	Art. 64 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U z 2004 r., Nr 11, poz. 94 z późn. zm.)	5
5.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o wydanie zezwolenia na wyrób lub rozlew wyrobów spirytusowych spełniają wymagania określone odpowiednio w przepisach o ochronie środowiska	Art. 24 ust. 2 pkt 6 lit. C ustawy z dnia 13 września 2002 r. o napojach spirytusowych (Dz. U nr 166, poz. 1362 z późn. zm.)	0
6.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 5 ust. 2 pkt 6 lit. C ustawy z dnia 2 marca 2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych. (Dz. U. Nr 31, poz.353 z późn. zm.)	0
7.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska.	Art. 12 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. (Dz. U. Nr .67, poz. 679 z późn. zm.)	0
8.	Zaświadczenie informujące, że na terenie, na którym położone jest projektowane ekologiczne gospodarstwo rolne, nie nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych stężeń szkodliwych substancji zanieczyszczających powietrze i wodę.	Art. 28 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2002 r. Nr 112, poz.982 z późn. zm.)	0

L.p.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
9.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§ 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia MriRW z dnia 8 grudnia 2004 r. w sprawie trybu składania i wzoru wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” w zakresie działania „Inwestycje w gospodarstwach rolnych” (Dz. U z 2004 r., nr 270, poz. 2684 z późn. zm.) Podstawa prawna: □rt. 28 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U nr 116, poz. 1206 z późn. zm.)	1
10.	Informacja o spełnianiu minimalnych standardów w zakresie ochrony środowiska	§ 2 pkt 9 rozporządzenia MriRW z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie trybu składania i wzoru wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” w zakresie działania „Ułatwianie startu młodym rolnikom” (Dz. U nr 245 z dnia 21 października 2004 r.) Podstawa prawna: □rt. 28 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U nr 116, poz. 1206)	1
11.	Opinia w sprawie dopuszczalności gromadzenia ścieków w zbiorniku bezodpływowym lub oczyszczania ich w przydomowej oczyszczalni ścieków, gdy ilość tych ścieków przekracza 5 m ³ na dobę a brak jest warunków przyłączenia działki do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	§ 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (Dz. U. Nr 75, poz..690 z późn. zm.)	1
12.	Stanowisko odnośnie wpływu zakładanego lotniska na środowisko	Art. 55 ust. 3 pkt 10 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (j.t. Dz. U z 2006 r. Nr 100, poz. 696 z późn. zm.)	1
13.	Opinia odnośnie wpływu zakładanego lądowiska na środowisko	§ 6 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 30 kwietnia 2004r. w sprawie ewidencji lądowisk (Dz.U. Nr 118 poz. 1238)	0
14.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§ 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 maja 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu i kierunków działań oraz sposobów realizacji zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z funduszy Unii Europejskiej (Dz. U z 2002 r., nr 102, poz. 928 z późn. zm.) (SAPARD)	6

L.p.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
15.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrostu Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006 (Dz. U nr 197, poz. 2023) Podstawa prawna: art. 11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U nr 116, poz. 1206)	4
16.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	wymogi przetargowe	1
17.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§ 4 ust. 5 Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie trybu składania i wzoru wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006" w zakresie działania "Różnicowanie działalności rolniczej i zbliżonej do rolnictwa w celu zapewnienia różnorodności działań lub alternatywnych źródeł dochodów" (Dz. U z 2004 r., nr 285, poz. 2662) Podstawa prawna: art. 28 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U nr 116, poz. 1206 z późn. zm.)	9
18.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§ 4 ust. 5 Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 grudnia 2004 r. w sprawie trybu składania i wzoru wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w zakresie działania "Poprawa przetwórstwa i marketingu artykułów rolnych" (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2712 ze zmianami) Podstawa prawna: art. 28 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U nr 116, poz. 1206 z późn. zm.)	1
19.	Oświadczenie potwierdzające celowość realizacji inwestycji	wymogi wniosku o dofinansowanie inwestycji	1
20.	opinia w sprawie wywiązywania się z należnych wpłat z tytułu administracyjnych kar pieniężnych	wymogi wniosku o dofinansowanie inwestycji	90

W przypadku wydawania innych niż określone w tabeli zaświadczeń lub opinii, proszę o umieszczenie ich w tabeli w sposób jak ustalone zostało w tabeli.

Tabela nr 6 Sprawozdanie z kontroli przestrzegania wybranych Dyrektyw w lubuski WIOŚ w 2006 r.

	Dyrektywa		Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli w których stwierdzono naruszenie	Zastosowane sankcje					
					pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie ruchu instalacji
Przepisy dotyczące zintegrowanego zapobiegania i ograniczania zanieczyszczeń										
1	96/61/WE	Zintegrowane zapobieganie i ograniczanie zanieczyszczeń	32	22	22	1	12	0	0	0
2	96/82/WE ¹⁾	Ograniczanie głównych ryzyk wypadków z udziałem substancji niebezpiecznych	2	0	0	0	0	0	0	0
3	99/13/WE	Ograniczanie emisji lotnych związków organicznych z zastosowania rozpuszczalników organicznych w pewnych zakładach i instalacjach	0	0	0	0	0	0	0	0
Przepisy dotyczące jakości wody										
4	74/464/EWG	Zanieczyszczenia spowodowane niektórymi substancjami niebezpiecznymi odprowadzanymi do środowiska wodnego	0	0	0	0	0	0	0	0
5	80/68/EWG	Ochrona wód gruntowych przed zanieczyszczeniem przez niektóre substancje niebezpieczne	3	3	3	0	3	0	0	0
6	91/271/EWG	Oczyszczanie ścieków komunalnych	19	12	12	1	7	6	0	0
Przepisy dotyczące odpadów										
7	75/442/WE	Odpady	294	269	219	44	238	4	0	0
8	91/689/EWG	Odpady niebezpieczne	212	158	158	1	158	0	0	0
9	99/31/WE	Składowanie odpadów	21	20	7	0	7	0	0	0
Przepisy dotyczące zanieczyszczenia powietrza										
10	2000/76/WE ²⁾	Spalanie odpadów	2	1	1	0	2	0	0	0
11	2001/80/WE	Ograniczenie emisji niektórych zanieczyszczeń z dużych źródeł spalania do powietrza	1	1	1	0	1	0	0	0

¹⁾Dotyczy tylko przedsiębiorstw objętych art.9 (tzw. przedsiębiorstw wyższego rzędu- *upper tier establishments*)

Załącznik nr 2

do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2006 r.”

Badanie stanu środowiska

Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna zawierać odpowiedzi na postawione poniżej pytania oraz wypełnione zestawienia tabelaryczne.

1. W zakresie przedstawienia działalności badawczej oczekujemy przekazania w ustawowym terminie (do 15 lutego) wypełnionych sprawozdań OŚ-2a (wg aktualnego wzoru), które zostaną wykorzystane do opracowania zestawienia w zakresie liczby stacji, stanowisk pomiarowych działających w poszczególnych podsystemach monitoringu, a także w rozdziale opisującym problematykę laboratoriów (patrz zał. nr 7) Jednocześnie prosimy o przedstawienie informacji dotyczących zmian jakie w 2006 r. nastąpiły w stosunku do 2005 roku:

a) w strukturze sieci pomiarowych powietrza, wód a także hałasu, PEM i gleb (wzrost lub spadek ilości punktów pomiarowych zw 2005 roku do w 2006 roku; przyczyna zmian) z uwzględnieniem sieci lokalnych*

W 2006 r. kontynuowano badania jakości powietrza z wykorzystaniem sieci automatycznych stacji pomiarowych jakości powietrza. W ramach tej sieci - dokonano zmiany lokalizacji stacji semimobilnej (z m. Łężyca do Nowej Soli) oraz przeniesiono stanowisko pomiarowe benzenu – (z Zielonej Góry do Gorzowa Wlkp.) W ciągu roku nastąpiła likwidacja 1 spośród 14 stanowisk badawczych Państwowej Inspekcji Sanitarnej działających w ramach Lubuskiej Sieci Monitoringu Powietrza, na których realizowano badania wybranych wskaźników metodami manualnymi.

W monitoringu wód rzecznych ilość punktów pomiarowo-kontrolnych (ppk) uległa niewielkiemu zmniejszeniu - z 53 do 49, z powodu ograniczenia liczby ppk na rzekach przeznaczonych do bytowania ryb. W związku z koniecznością ograniczenia ogólnych kosztów badań monitoringowych w dalszym ciągu stosowano zasadę łączenia kilku celów badań wód realizowanych w poszczególnych ppk (np. monitoring: diagnostyczny, wód granicznych i w sieci EIONET-Waters lub monitoring: „rybny” i pod kątem oceny eutrofizacji wód).

W monitoringu wód jezior nastąpił znaczący spadek ilości punktów pomiarowych z 61 do 46 przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby badanych zbiorników z 22 do 13 – co było związane z koniecznością dostosowania kosztów badań monitoringowych do możliwości finansowych Inspektoratu. Dodatkowo - przy badaniu kilku jezior – podobnie jak w przypadku rzek - zastosowano zasadę łączenia celów monitoringowych realizowanych w poszczególnych punktach pomiarowych.

W 2006 r. wykonano badania monitoringowe jakości wody w studni wykorzystywanej do celów zaopatrzenia w wodę ludności m. Siedlnica gmina Wschowa (badania pilotażowe wykonano w 2005 r.).

* Proszę podać przykłady ciekawych sieci lokalnych oraz rozwiązań w zakresie ich koordynacji

Studnia położona jest na obszarze zlewni rzeki Rów Polski, uznanym za szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych. Badania wykonano z częstotliwością 1 raz na kwartał.

W monitoringu hałasu – WIOŚ w Zielonej Górze zrealizował planowane pomiary hałasu komunikacyjnego na 5 stanowiskach pomiarowych. Wykonano także pomiary hałasu na 16 stanowiskach pomiarowych - na zlecenie różnych jednostek samorządowych.

WIOŚ nie uczestniczył w badaniach monitoringowych skażeń gleb i ziemi (żaden ze starostów nie zgłosił zapotrzebowania na badania). Prowadzono zbiorcze zestawienia zarejestrowanych przez starostów terenów, na których wystąpiło przekroczenie standardów jakości gleby i ziemi. Na obszarze województwa lubuskiego zarejestrowano 14 terenów tego typu.

W 2006 roku przeprowadzono 60 (tj. o 20 więcej niż w 2005 r.) pomiarów monitoringowych PEM na 10 stanowiskach – na terenie miasta Gorzów Wlkp., a zatem na obszarze badawczym określonym jako centra miast powyżej 50 tys. mieszkańców.

b) w zakresie programu pomiarowego (zaprzestano badań w zakresie.....; uruchomiono badania nowych wskaźników.....)

Realizowano wdrożone w 2005 r. badania metali ciężkich (arsenu, kadmu, niklu, ołowiu i rtęci) w pyłe PM10 mierzonym na stacjach pomiarowych we Wschowie i Zielonej Górze. Rozpoczęto prace wdrożeniowe związane z oznaczaniem benzo(a)pirenu w pyłe.

W badaniach monitoringowych wód rzek kontynuowano badania jakości wód pod kątem celów Ramowej Dyrektywy Wodnej. Kolejne wody (7 rzek i 5 jezior) objęto badaniami pod kątem spełnienia warunków dla bytowania ryb oraz pod kątem eutrofizacji. W nowych, wybranych (4) punktach pomiarowo-kontrolnych na rzekach realizowano badania substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. W przekrojach ujściowych kolejnych (4) rzek dokonano oznaczeń makrobezkręgowców bentosowych.

W monitoringu diagnostycznym rzek - z powodu trudnej sytuacji finansowej – utrzymano wprowadzone w 2005 r. ograniczenia w zakresie wykonywania oznaczeń metali ciężkich i substancji specyficznych. Zrezygnowano całkowicie z oznaczenia ogólnej liczby bakterii grupy coli, poprzestając na oznaczaniu bakterii grupy coli typu kałowego.

*c) w zakresie ocen stanu poszczególnych elementów środowiska**.*

Nie wprowadzono zmian w zakresie ocen stanu środowiska. Uczestniczono jednak aktywnie w pracach związanych z ustaleniem lokalizacji ppk w monitoringu wód oraz ich zaznaczeniem na mapie cyfrowej.

W podsumowaniu prosimy o ocenę realizacji wojewódzkiego programu monitoringu środowiska na rok 2006 zatwierdzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W przypadku odstępstw od programu należy przedstawić uzasadnienie.

** Proszę uwzględnić również przykłady zastosowanych technik modelowania i prezentowania wyników ocen w układzie przestrzennym

Wojewódzki program monitoringu środowiska na 2006 rok został zrealizowany bez odstępstw – ze strony WIOŚ - in minus. Dodatkowo – wykonano pomiary PEM na 5 stanowiskach pomiarowych.

Z przyczyn ekonomicznych - Państwowa Inspekcja Sanitarna wyłączyła jedną stację badawczą jakości powietrza (w Zielonej Górze), uwzględnioną w programie.

W 2006 r. w województwie lubuskim nie realizowano badań jakości wód podziemnych (w ramach monitoringu regionalnego) - pod nadzorem Geologa Wojewódzkiego.

2. W zakresie informowania społeczeństwa i administracji publicznej prosimy:

a) wymienić materiały/oceny i publikacje (podać tytuły) o stanie środowiska opracowane przez WIOŚ w 2006 r. Proszę o podanie liczby: raportów (należy podać końcowych odbiorców), biuletynów, komunikatów, wywiadów udzielonych prasie, udziału w audycjach radiowych i telewizyjnych.

Materiały o stanie środowiska opracowane przez WIOŚ w 2006 r.

Raporty	Biuletyny i komunikaty	Informacje na podstawie art. 8a
„Stan środowiska w województwie lubuskim w 2005 r.”	„Roczna ocena jakości powietrza w województwie lubuskim na podstawie badań imisji wykonanych w 2005 r.”	„Stan środowiska w powiecie nowosolskim w 2005 r.”
Publikacja pt.: „Polska XXI. Vademecum Instytucji i Organizacji Ochrony Środowiska” (wyd.: Nowe Zdrowie Publiczne-Stowarzyszenie Społeczne „Kreator” (współdział WIOŚ w opracowaniu)	„Wstępna ocena jakości powietrza w województwie lubuskim pod kątem zawartości arsenu, kadmu, niklu i benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10 oraz dostosowania systemu oceny do wymagań Dyrektywy 2004/107/WE”	„Stan środowiska w powiecie nowosolskim w 2005 r.”
	Informacja o jakości powietrza w Żarach (na podstawie badań imisji wykonanych w 2005 r.)	„Stan środowiska w powiecie słuwickim w 2005 r.”
	„Komunikat o stanie czystości Jeziora Tarnowskiego Dużego w 2005 r.”	„Stan środowiska w powiecie sulęcińskim w 2005 r.”
	„Komunikat o stanie czystości Jeziora Trześniowskiego w 2005 r.”	„Stan środowiska w powiecie świebodzińskim w 2004 r.”
	„Komunikat o stanie czystości Jeziora Łagowskiego w 2005 r.”	
	„Komunikat o stanie czystości Jeziora Łochowice w 2005 r.”	
	„Komunikat o stanie czystości Jeziora Niestysz w 2005 r.”	
	„Komunikat o stanie czystości jeziora Bobowickie w 2005 r.”	
	„Komunikat o stanie czystości jeziora Głębokie w 2005 r.”	
	„Komunikat o stanie czystości jeziora Radęcino w 2005 r.”	
	„Komunikat o stanie czystości jeziora Rokitno w 2005 r.”	
	Komunikat o stanie czystości jeziora Szarcz w 2005 r.”	
	Komunikat o stanie czystości jeziora Wielgie w 2005 r.”	
2	11	4

Raporty – końcowi odbiorcy:

1. Biblioteki obowiązkowe.
2. Biblioteki uczelniane i publiczne.
3. Sejmik Województwa Lubuskiego.
4. GIOŚ.
5. WFOŚiGW.
6. Urząd Wojewódzki - Wydział Rolnictwa i Środowiska.
7. Urząd Marszałkowski.
8. Urząd Miasta Zielona Góra.
9. Urząd Miasta Gorzów Wlkp.
10. RZGW Wrocław, Poznań i Szczecin.
11. IMGW Wrocław i Poznań.
12. Posłowie.
13. Senatorowie.
14. Lubuskie Kuratorium Oświaty.
15. Wojewódzki Ośrodek Metodyczny.
16. Szkoły wyższe.
17. Starostwa powiatowe.
18. Urzędy gmin.
19. Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna.
20. Komenda Wojewódzka Policji oraz komendy miejskie i powiatowe.
21. Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza.
22. Stacje hydrologiczno-meteorologiczne.
23. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego.
24. Liga Ochrony Przyrody, Zarząd Okręgu.
25. Ekologiczne organizacje pozarządowe.
26. Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli.
27. Parki Narodowe.
28. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej i komendy powiatowe.
29. Straż Rybacka.
30. RZGW Poznań Nadzór Wodny w Gorzowie.
31. Muzeum Przyrodnicze Lubuskiego Klubu Przyrodników.
32. Zakłady Komunalne.
33. Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy Gorzów Wlkp.
34. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej.
35. Celowy Związek Gmin CZG-12.
36. Zakład Utylizacji Odpadów Gorzów.
37. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Gorzów Wlkp.

38. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.
39. Dozór Techniczny Gorzów.
40. Organizatorzy olimpiad i konkursów ekologicznych.
41. Przedstawiciele mediów

Komunikaty – końcowi odbiorcy:

1. Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie.
2. Starostwa Powiatowe (nowosolskie, świebodzińskie, słubickie i sulęcińskie).
3. Urzędy Gmin.
4. Urząd Miasta w Żarach.

Wywiady dla prasy radia i tv udzielone przez przedstawicieli WIOŚ

Województwo	Udzielone wywiady	
	w prasie	w audycjach radiowych i telewizyjnych
lubuskie	11	22

Ponadto:

WIOŚ w Zielonej Górze był współorganizatorem IX Konferencji Naukowo-Technicznej: „WODA - ŚCIEKI – ODPADY w ŚRODOWISKU”. Woda w Środowisku”, która odbyła się w maju 2006 r. na Uniwersytecie Zielonogórskim. W ramach konferencji Wojewódzki Inspektor wygłosił referat pt.: „Syntetyczna ocena jakości wód granicznych województwa lubuskiego”.

Przedstawiciele WIOŚ uczestniczyli w Polsko –Niemieckiej Konferencji Ekologicznej „Organizacja ekologicznej utylizacji ścieków zgodnie ze standardami UE” (Zielona Góra – Cottbus, 19.10.2006 r.), w ramach której Wojewódzki Inspektor wygłosił referat pt.: „Wybrane problemy gospodarki ściekowej w województwie lubuskim”.

Uczestniczono aktywnie w konferencji dotyczącej ponadgranicznej utylizacji osadów pościekowych zorganizowanej m.in. przez Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego.

Wojewódzki Inspektor uczestniczył - na zaproszenie Narodowej Rady Ekologicznej - w posiedzeniach jury VIII edycji konkursu „Przyjaźni Środowisku”. WIOŚ w Zielonej Górze opiniował kandydatury z terenu województwa lubuskiego.

WIOŚ uczestniczył w organizacji regionalnego FORUM CAFE „Czystsze powietrze dla Europy”, które odbyło się 8 grudnia 2006 r. na Uniwersytecie Zielonogórskim. W trakcie Forum udzielono szereg wywiadów dla prasy i radia, wyjaśniających ideę przedsięwzięcia.

b) wymienić **NOWE** elementy wprowadzone na stronach internetowych/portalach WIOŚ w zakresie informacji o środowisku:

- ujęte w rozporządzeniu MŚ w sprawie sposobu udostępniania informacji o środowisku (na podstawie delegacji z art. 30 ustawy Poś),
- inne;

w szczególności należy wskazać narzędzia pozwalające na interaktywne przeglądanie informacji o środowisku na stronach www WIOŚ

W zakładce *działalność informacyjna/opracowania/powietrze* zamieszczono opracowanie pt. „Roczna ocena jakości powietrza w województwie lubuskim na podstawie badań imisji wykonanych w 2005 r.”. Zamieszczono tam także „Wstępną ocenę jakości powietrza w województwie lubuskim pod kątem zawartości arsenu, kadmu, niklu i benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10 oraz dostosowania systemu oceny do wymagań Dyrektywy 2004/107/WE” oraz „Informację o jakości powietrza w Żarach (na podstawie badań imisji wykonanych w 2005 r.)”.

W zakładce *działalność informacyjna | wyniki badań i pomiarów | rzeki:*

- opublikowano klasyfikację jakości wód rzek województwa lubuskiego (w formie tabelarycznej) zawierającą informacje wymagane rozporządzeniem (wykaz badanych wskaźników, częstotliwość badań, wyniki badań z podaniem stężeń ekstremalnych oraz stężeń średniorocznych i wyników ogólnej klasyfikacji); na mapkach zaznaczono lokalizację poszczególnych punktów pomiarowo-kontrolnych,
- zamieszczono (w postaci tabelarycznej) ocenę jakości wód rzecznych badanych pod kątem przydatności do bytowania ryb w warunkach naturalnych,

W zakładce *działalność informacyjna | wyniki badań i pomiarów / wody podziemne:*

- opublikowano szczegółowe informacje dotyczące programu pomiarowego i oceny jakości wód podziemnych (badanych w ramach monitoringu krajowego), podając je w postaci opisowej, tabelarycznej oraz na mapie,

W zakładce *działalność informacyjna | wyniki badań i pomiarów / jeziora* opublikowano:

- ocenę przydatności wód jezior badanych w 2005 roku do życia ryb w warunkach naturalnych,
- ocenę eutrofizacji wód jezior badanych w 2005 roku,
oraz aktualną klasyfikację jakości wód jezior województwa lubuskiego.

W zakładce *działalność informacyjna | opracowania / jeziora:*

- zamieszczono 11 komunikatów o jakości wód jezior zawierających szczegółowe informacje o badaniach wykonanych w 2005 r.,

W zakładce *działalność informacyjna | wyniki badań i pomiarów* zamieszczono informację o wynikach pomiarów natężenia pól elektromagnetycznych zrealizowanych na terenie Zielonej Góry.

Ponadto, na stronie WIOŚ Zielona Góra w 2006 roku zamieszczono:

- Raport pt.: „ Stan środowiska w województwie lubuskim w 2004 r.”
- Raport pt.: „Stan środowiska w Zielonej Górze w 2004 r.”,
- Wykaz kąpielisk, w których woda jest przydatna do kąpieli, rekreacji i uprawiania sportów wodnych (na podstawie komunikatów Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp.),
- Informację o stanie środowiska w powiecie nowosolskim w 2005 r.

Na stronie Delegatury WIOŚ Zielona Góra w Gorzowie Wlkp. w 2005 roku zamieszczono:

- Komunikaty o stanie czystości rzek badanych w 2005 r.
- Komunikaty o stanie czystości jezior badanych w 2005 r.
- Informację o stanie czystości jezior badanych w latach 2000-2005.

- inne

Na bieżąco uzupełniano dział „Aktualności” zawierający informacje związane ze zmianami dokonanymi na stronie internetowej oraz z działalnością WIOŚ i Delegatury. Opublikowano informację dotyczącą udziału WIOŚ we współpracy międzynarodowej w 2005 r. oraz informację nt. regionalnego Forum CAFE wraz z wygłoszonymi referatami. Aktualnie trwają prace związane z przebudową całego serwisu internetowego WIOŚ.

c) wykaz prowadzonych baz danych:

- JPOAT,
- JAWO,
- JEZIORA,
- OPH,
- baza składowisk,
- baza spalarni,
- SIGOP,
- baza danych o korzystaniu ze środowiska
- baza XR (zbierająca dane z automatycznych stacji monitoringu powietrza).

d) wykaz map cyfrowych otrzymanych w 2006 r. od instytucji współpracujących, opracowań własnych i innych warstw numerycznych oraz sposób wykorzystania tych map dla potrzeb PMS.

Wykaz map i warstw numerycznych otrzymanych przez WIOŚ w Zielonej Górze w 2006 roku:

1. Komputerowa Mapa Podziału Hydrograficznego Polski (Biuro Gosp. Wodnej - marzec 2006 r.)
- 2.a. „Ekosystemy lądowe zależne od wód podziemnych wyznaczone na podstawie RDW” (mapa)
- 2.b. „Rejestr obszarów chronionych wyznaczonych na podstawie RDW” - część opracowania, z lokalizacją obiektów na terenie woj. lubuskiego (Biuro Gosp. Wodnej 2006 r.)
3. Mapy dotyczące monitoringu przyrody (obszary chronione w skali Kraju: parki narodowe, krajobrazowe, rezerваты. GIOŚ - 2006 r.)
4. Państwowy rejestr granic administracyjnych Kraju (GIOŚ - lipiec 2006 r.).
5. Zestawienie punktów pomiarowo kontrolnych monitoringu diagnostycznego i operacyjnego wód powierzchniowych – materiał roboczy (Konsorcjum, GIOŚ – czerwiec i listopad 2006 r.).

Mapy były wykorzystywane w pracach związanych z udziałem WIOŚ w realizacji projektu pt.: „Opracowanie sposobu prowadzenia monitoringu wód powierzchniowych oraz zasad funkcjonowania systemu ocen wg wymagań Ramowej Dyrektywy Wodnej”.

Wykorzystywane są także w pracach bieżących, np. do weryfikacji lokalizacji istniejących punktów pomiarowych w monitoringu powietrza i wód. WIOŚ podejmuje próby wykorzystania ww. map do prezentacji wyników badań i pomiarów, wiąże się to jednak z potrzebami odnośnie szkoleń pracowników w zakresie wykorzystania technik GIS.

e) *wykaz rozpatrzonych wniosków o udostępnienie danych o środowisku, w tym danych pochodzących z PMS (rodzaj, przeznaczenie) i sposobu rozpatrzenia wniosku*

W 2006 r. WIOŚ w Zielonej Górze wraz z Delegaturą w Gorzowie Wlkp. udzielił:

- 71 pisemnych informacji o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza (opracowywane na podstawie wyników PMS – w szczególności do celów projektowych),
- 35 pisemnych odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie (głównie wyniki badań i opracowania WIOŚ na podstawie wyników PMS - w celu ich wykorzystania w pracach naukowo-badawczych i edukacyjnych),
- 7 pisemnych opinii na temat jakości środowiska w miejscowościach wypoczynkowych (na podstawie wyników PMS i informacji wynikających z działalności inspekcyjnej WIOŚ) – w celu organizacji wypoczynku letniego młodzieży.

f) *udział przedstawicieli WIOŚ w posiedzeniach organów samorządowych, RZGW, innych*

Proszę przedstawić najczęściej poruszane – na tych posiedzeniach – przez przedstawicieli WIOŚ zagadnienia oraz tematykę przekazywanych opracowań.

Udział w posiedzeniach	Liczba posiedzeń z udziałem przedstawicieli WIOŚ
Rad gmin	-
Rad powiatów	4
Sejmików samorządowych	12
Zespołów roboczych organów samorządowych	1
RZGW	1
Innych jednostek	13

Przedstawiciele WIOŚ uczestniczyli w posiedzeniach Rad Powiatów: Nowosolskiego, Słubickiego, Sulęcińskiego i Świebodzińskiego, na których przedstawiono informacje o stanie środowiska oraz działalności kontrolnej WIOŚ na obszarze tych powiatów.

Wojewódzki Inspektor lub jego przedstawiciel brali udział w posiedzeniach Sejmiku Samorządowego Województwa Lubuskiego. Na sesji w dniu 12 czerwca 2006 r. przedstawiono informację o realizacji zadań WIOŚ w 2005 r. Informacja ta była omawiana wcześniej (w kwietniu 2006 r.) na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska lub jego Zastępca uczestniczyli w posiedzeniach Kolegium Doradczego Wojewody, gdzie jednym z poruszanych tematów była m.in. realizacja gminnych programów ochrony środowiska w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Ponadto brali udział w posiedzeniach Wojewódzkiego Zespołu Reagowania Kryzysowego, omawiając m.in. zagadnienia dotyczące:

- realizowanych i planowanych zadań WIOŚ związanych z bezpieczeństwem, w kontekście oceny zagrożeń województwa lubuskiego,
- funkcjonowania Lubuskiej Sieci Monitoringu Powietrza w świetle realizacji obowiązków wojewody, związanych z przekraczaniem granicznych poziomów substancji w powietrzu,
- zagrożeń ekologicznych związanych z wystąpieniem powodzi.

Przedstawiciele WIOŚ uczestniczyli w spotkaniu zorganizowanym przez Urząd Miejski w Sławie dotyczącym przygotowania do sezonu turystycznego. Uczestniczyli także w seminarium pt.: „Jezioro Sławskie – regionalna kłęska ekologiczna?“, w trakcie którego Wojewódzki Inspektor wygłosił referat „Program PMŚ na rok 2006 – potrzeba stałego monitorowania Jeziora Sławskiego”.

Przedstawiciel WIOŚ uczestniczył w posiedzeniu inaugurującym działalność Stałej Komisji ds. Udziału Społeczeństwa przy Radzie Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego Środkowej Odry we Wrocławiu.

Przedstawiciele WIOŚ brali udział w 2 posiedzeniach Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody, na których opiniowano Plany Ochrony Łagowskiego i Pszczewskiego Parku Krajobrazowego oraz w 1 spotkaniu Zespołu Parków Krajobrazowych. Wzięli także udział w corocznym spotkaniu członków Ligi Ochrony Przyrody, przedstawiając m.in. szereg problemów związanych z ochroną środowiska w województwie lubuskim i rozpowszechniając najnowsze raporty o stanie środowiska w województwie lubuskim i w Zielonej Górze.

3. Proszę o przedstawienie przykładów sprawnej współpracy w zakresie realizacji zadań PMŚ z innymi organami, instytucjami, itp. oraz wniosków i sugestii usprawniających tę współpracę; w szczególności proszę przedstawić udział innych jednostek (np. Inspekcji Sanitarnej, Okręgowych Stacji Chemiczno-Rolniczych) wraz z komentarzem na temat znaczenia jakościowego (zakres i rola) tego udziału.

W zakresie realizacji zadań PMŚ WIOŚ w Zielonej Górze w 2006 roku kontynuował współpracę z Wojewódzką Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, w oparciu o porozumienie zawarte pomiędzy Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska a Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Współpraca układała się bardzo dobrze i dotyczyła głównie wojewódzkiej sieci monitoringu powietrza, funkcjonującej na bazie stacji i stanowisk pomiarowych obu jednostek, a także wzajemnej pomocy laboratoriów obu Inspekcji w zakresie badań jakości wód powierzchniowych ujmowanych dla potrzeb zaopatrzenia ludności wodę.

W 2006 r. Państwowa Inspekcja Sanitarna prowadziła badania na 13 stanowiskach pomiarowych funkcjonujących w ramach Lubuskiej Sieci Monitoringu Powietrza. Na 3 stanowiskach kontynuowano badania pyłu zawieszonego PM10 – metodą referencyjną (dzięki wcześniejszemu doposażeniu stacji badawczych w nisko przepływowe samplery pyłu zawieszonego LVS ze środków pomocowych). Na stacjach PIS w Gorzowie Wlkp., Zielonej Górze i Żarach wdrożono oznaczanie metali ciężkich w pyłe zawieszonym PM10. Ponadto - na wszystkich stacjach badawczych Inspekcji Sanitarnej wykonywane były badania zanieczyszczeń gazowych

(metodami manualnymi), prowadzone głównie na własny użytek PIS, ale również dostarczające cennych danych pomiarowych dla potrzeb cyklicznej oceny rocznej, do wykonania której jest zobligowany WIOŚ.

Dobrze układała się współpraca WIOŚ (realizowana w trybie roboczym) z Oddziałem IMGW we Wrocławiu - w zakresie prowadzenia bazy danych o jakości wód rzek i oceny wyników badań oraz w zakresie monitoringu chemizmu opadów atmosferycznych i upowszechniania jego wyników. Dobra współpraca miała miejsce także z Okręgową Stacją Chemiczno-Rolniczą, w zakresie oceny jakości gleb.

Urząd Miejski w Gorzowie Wlkp. podobnie jak w poprzednich latach dofinansował badania monitoringowe wód powierzchniowych na terenie miasta.

W zakresie przedsięwzięć o charakterze edukacyjnym WIOŚ kontynuował współpracę z kadrami naukową i studentami lubuskich uczelni, w szczególności – z Uniwersytetu Zielonogórskiego. Przykładem może być udział WIOŚ w cyklicznej Konferencji „Woda - Ścieki – Odpady” – w roli współorganizatora, we współpracy z kadrami naukową Instytutu Inżynierii Środowiska UZ oraz aktywne uczestnictwo przedstawicieli WIOŚ w konferencji (referat pt.: „Syntetyczna ocena jakości wód granicznych woj. lubuskiego”). Innym przykładem dobrej współpracy jest organizacja (przy udziale WIOŚ) regionalnego Forum CAFE „Czystsze Powietrze dla Europy” w murach Uniwersytetu oraz osobisty udział Jego Magnificencji Rektora i pracowników Uczelni w obradach.

*4. Proszę podać informacje o szkoleniach konferencjach, seminariach, warsztatach itp. **organizowanych przez WIOŚ dla samorządów, szkół i innych odbiorców w zakresie działalności kontrolnej, monitoringowej i ppa.***

We wrześniu 2006 roku WIOŚ w Zielonej Górze zorganizował szkolenie dla przedstawicieli Straży Granicznej. Szkolenie odbyło się na Przejściu Granicznym w Olszynie i dotyczyło transgranicznego przemieszczania odpadów.

W grudniu 2006 r. WIOŚ współuczestniczył w organizacji regionalnego Forum CAFE (obejmującego 5 województw), stanowiącego formę szkolenia przedstawicieli administracji rządowej i samorządowej w zakresie realizacji obowiązków związanych z przekraczaniem standardów jakości powietrza.

5. Proszę scharakteryzować główne trudności związane z realizacją zadań monitoringowych.

W obecnej sytuacji finansowej WIOŚ występują problemy związane z eksploatacją Lubuskiej Sieci Monitoringu Powietrza – w szczególności problemy związane z zachowaniem ciągłości pracy automatycznych stacji pomiarowych, utrzymaniem właściwego dozoru nad stacjami oraz zapewnieniem odpowiedniej jakości wykonywanych pomiarów i przesyłem danych. Na eksploatację sieci Inspektorat nie otrzymał żadnych dodatkowych środków finansowych. Problemy te zaczną się nasilać z chwilą utraty kolejnych gwarancji na sprzęt pomiarowy zainstalowany w stacjach. Istnieje uzasadniona obawa, że wówczas WIOŚ nie podoła obciążeniom związanym z eksploatacją stacji. Może się także okazać, że koszty realizacji oznaczeń WWA w pyłe zawieszonym przekraczają możliwości finansowe WIOŚ.

Poważnym zagrożeniem dla realizacji zadań monitoringowych związanych z ocenami jakości powietrza jest brak narzędzi (i środków na ich zakup) dla wdrożenia modelowania w tym zakresie oraz

problemy kadrowe (odchodzenie doświadczonych specjalistów - ze względów ekonomicznych - do przemysłu i firm prywatnych) i brak środków na specjalistyczne szkolenia.

W zakresie monitoringu wód trudności wiążą się także z sytuacją finansową WIOŚ i koniecznością łączenia wyjazdów w różnych celach (nie tylko monitoringowych). Ponadto - w niektórych przypadkach występuje problem trudnej dostępności stanowisk pomiarowych (np. na rz. Nysie Łużyckiej). Jest to problem nie tylko ze względów merytorycznych (w świetle zapisów projektu rozporządzenia *w sprawie form i sposobów realizacji monitoringu wód*), ale - przede wszystkim - ze względów bezpieczeństwa próbobiorców.

W świetle dotychczasowych doświadczeń i aktualnej sytuacji prawnej, a także obecnej sytuacji kadrowej WIOŚ istnieje także obawa odnośnie realizacji programu badań biologicznych wód.

Problem utrzymania jakości wyników badań dotyczy wszystkich komponentów środowiska i wiąże się z permanentnym niedoborem środków na okresowe przeglądy, specjalistyczne naprawy, sprawdzanie przez serwis i wzorcowanie aparatury pomiarowo-badawczej.

Problemy finansowe związane z eksploatacją środków transportu (koszty paliwa, napraw itp.) mogą uniemożliwić pełną realizację zadań monitoringowych, ale także zadań kontrolnych oraz związanych z przeciwdziałaniem poważnym awariom i usuwaniem ich skutków.

Istotny problem dla tutejszego Inspektoratu stanowi ponadto brak środków finansowych w budżecie na realizację współpracy międzynarodowej, w szczególności na działalność Grupy Roboczej W-2 „Ochrona wód” Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych, koordynowanej i prowadzonej przez WIOŚ w Zielonej Górze.

do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2006 r.”

PRZECIWDZIAŁANIE POWAŻNYM AWARIOM

1. Rejestr zakładów, których działalność może być przyczyną wystąpienia poważnej awarii, zwany dalej rejestrem potencjalnych sprawców poważnych awarii.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. rejestr zakładów, potencjalnych sprawców poważnych awarii obejmował 12 zakładów, w tym:

a) 7 zakładów mogących spowodować poważne awarie przemysłowe w tym:

- 5 zakładów zakwalifikowanych do grupy o dużym ryzyku (ZDR),
- 2 zakłady zakwalifikowane do grupy o zwiększonym ryzyku (ZZR),

b) 5 pozostałych zakładów mogących spowodować poważne awarie

Tabela 1. Ilość zakładów w rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii

Województwo	Stan na dzień 31.12.2005 r			Stan na dzień 31.12.2006 r		
	wszystkie zakłady w tym:			wszystkie zakłady w tym:		
	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe
Lubuskie	5	2	5	5	2	5

- ZDR – zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych
- ZZR - zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych
- pozostałe - zakłady mogące spowodować poważne awarie

W porównaniu do stanu na koniec roku 2005 r. ogólna liczba zakładów mogących spowodować poważne awarie przemysłowe nie uległa zmianie.

Ilość zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku w województwie w porównaniu ze stanem na koniec 2005 r., łącznie z wyszczególnieniem liczby złożonych – wymaganych prawem - dokumentacji przeciwdziałania poważnym awariom przedstawia tabela poniżej.

Tabela 2. Wykaz złożonej lub zaktualizowanej, zgodnie z prawem, dokumentacji przez zakłady ZDR i ZZR

Województwo	Ilość ZDR	Ilość ZZR	Łącznie w 2006 roku	Dokumentacja				Ilość ZDR posiadaj. ZPOR
				zgłoszenie	PZA	ROB	WPOR	
				złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.	
Lubuskie	1	1	2	0/1	0/1	0/1	0/1	3

- PZA – program zapobiegania awariom.
- ROB – raport o bezpieczeństwie.
- WPOR – wewnętrzny plan operacyjno ratowniczy.
- ZPOR – zewnętrzny plan operacyjno ratowniczy.

W związku ze zmianami organizacyjnymi w Rozlewni Gazu Płynnego w Krośnie Odrz. oraz zwiększeniem zdolności magazynowej rozlewni dokonano aktualizacji zgłoszenia wraz z aktualizacją ROB i WPOR. Ponadto aktualizację PZA wykonano dla Bazy Magazynowej nr 93 PKN „ORLEN” w Nowej Soli. Aktualizacji PZA bazy dokonano w związku z przeprowadzoną modernizacją instalacji magazynowania i dystrybucji paliw płynnych.

Wymienić zakłady, które nie przedłożyły wymaganej prawem dokumentacji – wymienić której dokumentacji oraz jakie w związku z tym działania zostały podjęte przez:

- zakłady.....
- IOŚ.....
- PSP.....

W województwie lubuskim brak jest zakładów, które nie przedłożyły wymaganej prawem dokumentacji dotyczącej ZDR i ZZR.

Spośród 5 zakładów o dużym ryzyku:

- 100 % stanowią zakłady zgłoszone na podstawie substancji indywidualnych z tabeli 1 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji.
- % stanowią zakłady zgłoszone na podstawie kategorii 1,2 z tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji
- % to zakłady zgłoszone na podstawie kategorii 3-8 z tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji
- % to zakłady zgłoszone na podstawie kategorii 9 z tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji
- % to zakłady zgłoszone na podstawie kategorii 10 z tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji

Podobna analiza dla zakładów o zwiększonym ryzyku przedstawia się następująco:

- 100 % stanowią zakłady zgłoszone na podstawie substancji indywidualnych z tabeli 1 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji.
- 0 % stanowią zakłady zgłoszone na podstawie kategorii 1,2 z tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji
- 0 % to zakłady zgłoszone na podstawie kategorii 3-8 z tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji
- 0 % to zakłady zgłoszone na podstawie kategorii 9 z tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji
- 0 % to zakłady zgłoszone na podstawie kategorii 10 z tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji

2. Kontrole IOŚ w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

2.1. Kontrole potencjalnych sprawców poważnych awarii

Na zaplanowane 11 kontroli (137,5 % w stosunku do 2005 r.) w zakładach mogących potencjalnie spowodować poważne awarie, wykonano 11 kontroli, w tym:

- 5 kontroli zakładów o dużym ryzyku (ZDR), w tym 5 zakładów z PSP,
- 2 kontrole zakładów o zwiększonym ryzyku (ZZR), w tym 1 zakład z PSP,
- 4 kontrole pozostałych zakładów.

Na zaplanowane 2 kontrole w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych wykonano 1 kontrolę. Niepełna realizacja planu wynika z zaprzestania działalności w zakresie obrotu substancjami chemicznymi przez podmiot zaplanowany do kontroli

Udział w kontroli transportu materiałów niebezpiecznych organizowanych przez inne organy (Policja, Inspekcja Transportu Drogowego, Straż Graniczna):

W 2006 r. przeprowadzono trzy kontrole wspólne ze Strażą Graniczną (w lutym, wrześniu i listopadzie) w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

łącznie przeprowadzono 14 kontroli (116,7 % w stosunku do 2005 r.)

Tabela 3. Ilość kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Województwo	Potencjalni sprawcy PA				Potencjalni sprawcy PA				Nadzór z tytułu ustawy o subst.chem plan/wyk	Transport
	Planowane				Wykonane					
	ZDR	ZZR	pozostałe	Razem	ZDR	ZZR	pozostałe	Razem		
Lubuskie	5	2	4	11	5	2	4	11	1	3

Nie wykonano 1 zaplanowanej kontroli z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, gdyż zaplanowany do kontroli podmiot zaprzestał działalności związanej z magazynowaniem i dystrybucją substancji i preparatów chemicznych. Niekontrolowanym podmiotem była Chemia sp. z o.o. w Zielonej Górze.

Przeprowadzono jedną kontrolę zakładu spoza rejestru potencjalnych sprawców poważnych awarii. Kontrolowanym podmiotem była Stacja Paliw nr 67 w Świebodzinie Polskiego Koncernu Naftowego „ORLEN” S.A., w otoczeniu której stwierdzono zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego.

Tabela 4. Ilość zarządzeń pokontrolnych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom*

Województwo	ZDR	ZZR	pozostałe	Z tytułu ustawy o subst. chem	Ogółem (2+3+4+5)	Wykonane/ w trakcie/ nie wykonane
Lubuskie	0	1/2	1/4	1/1	3/7	0/2/0

*Ilość zarządzeń / ilość obowiązków do wykonania

Tabela 5. Postępowanie pokontrolne

Województwo	Lp.	Postępowanie pokontrolne	ZDR	ZZR	pozostałe	Z tytułu ustawy o subst. chem.	Transport
Lubuskie	1	Ilość wyd. decyzji	0	0	0	0	0
	2	Ilość zarządzeń pokontrolnych	0	1	2	1	0
	3	Ilość postanowień wstrzymujących oddanie inwest.	0	0	0	0	0
	4 *	Ilość wniosków do organów ścigania*	0	0	0	0	0
	5	Ilość mandatów	0	0	0	0	0
	6	Ilość wystąpień do: a/ PSPoż b/ innych organów kontroli c/ organów administracji publicznej	0	0	0	0	0

Ogółem wydano 3 zarządzenia obejmujące 7 nałożonych obowiązków, w tym:

- 0 zarządzeń pokontrolnych w zakładach o dużym ryzyku
- 1 zarządzenie pokontrolne w zakładzie o zwiększonym ryzyku.
- 2 zarządzenia pokontrolne w pozostałych zakładach

Przeprowadzone kontrole i stwierdzone na ich podstawie naruszenia dotyczyły w szczególności:

- baku uregulowanej strony formalnoprawnej wprowadzania wód opadowych do środowiska ze zlewni obejmującej maszynownię chłodni amoniakalnej,
- nie poinformowania Inspektora do Spraw Substancji i Preparatów Chemicznych o fakcie wprowadzania na rynek preparatu niebezpiecznego,
- braku pełnej hermetyzacji w systemie odgórnego napełniania autocystern na terenie Bazy Magazynowej nr 93 PKN „ORLEN” w Nowej Soli,
- braku systemu zbierania pozostałości po zakończeniu dystrybucji paliwa do zbiornika.

W ramach nałożonych zarządzeń:

- zrealizowano 1 zarządzenie,
- w trakcie realizacji są 2 zarządzenia,
- nie zrealizowano 2 obowiązków (w tym zakłady o zwiększonym i dużym ryzyku 2 obowiązki).

Obowiązki niezrealizowane wynikały z następujących powodów:

- termin realizacji obowiązków wyznaczono na 31.03.2007 r.

W trakcie wykonanych kontroli na podstawie ustawy o substancjach i preparatach chemicznych stwierdzono między innymi następujące naruszenia przepisów:

- nie poinformowanie Inspektora do Spraw Substancji i Preparatów Chemicznych o fakcie wprowadzania na rynek preparatu niebezpiecznego.

Znaczącą poprawę odnotowano w zakresie stanu technicznego eksploatowanych instalacji stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii.

2.2. Współpraca z innymi organami kontroli

W sprawach zwalczania poważnych awarii WIOŚ współdziałał z Państwową Strażą Pożarną, organami administracji rządowej i samorządowej, Policją, Państwową Inspekcją Sanitarną, Inspekcją Transportu Drogowego, organami Nadzoru Budowlanego.

Formy współpracy z w/w instytucjami i jednostkami kontrolnymi były następujące:

W dniach 24 i 25 kwietnia 2006 r. dwóch inspektorów WIOŚ uczestniczyło w ćwiczeniach aplikacyjnych i taktyczno-bojowych sprawdzających założenia wewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego Wydziału Produkcji Kleju Spółki „KRONOPOL” w Żarach

W dniu 8 czerwca 2006 r. przedstawiciel WIOŚ uczestniczył w grze sztabowej z zakresu realizacji założeń Zewnętrznego Planu Operacyjno-Ratowniczego dla ZWCH „Stilon” S.A. w Gorzowie Wlkp.

W dniach 10 i 11 października 2006 r. przedstawiciel WIOŚ współuczestniczył w ćwiczeniach na temat: Procedury Postępowania Powiatowego Zespołu Reagowania Kryzysowego, służb ratowniczych oraz podmiotów wspierających w przypadku zaistnienia awarii na terenie Zakładu „Rockwool Polska” w Cigacicach.

Współpraca ze Państwową Strażą Pożarną realizowana jest w ramach corocznych wspólnie przeprowadzanych kontroli, co wynika m.in. z realizacji porozumienia zawartego pomiędzy Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska a Komendantem Wojewódzkim PSP z dnia 2 grudnia 2002 r.

Współpraca ze Strażą Graniczną polegała na wymianie doświadczeń w zakresie awarii i innych tzw. miejscowych zdarzeń, w tym na szkoleniu pracowników Straży Granicznej w zakresie przeciwdziałania transgranicznemu przemieszczaniu odpadów.

Współpraca z innymi organami prowadzona była na bieżąco – w zależności od doraźnych potrzeb.

2.3. Kontrole mogilników

Wszystkie istniejące na terenie województwa lubuskiego mogilniki zostały ostatecznie zlikwidowane w latach 2001-2002.

W 2006 r. WIOŚ nie prowadził kontroli mogilników i nie wydawał zarządzeń pokontrolnych w tym zakresie.

3. Zdarzenia o znamionach poważnych awarii

3.1. Występowanie poważnych awarii

W roku 2006 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska zarejestrował informacje o wystąpieniu 3. zdarzeń.

Szczegółowy wykaz zdarzeń (data i miejsce zdarzenia).

- 1) 10 lutego 2006 r. Trzebiechów gm. Maszewo zanieczyszczenie rzeki Lińska Struga - wywarem gorzelnianym pochodzącym z Gorzelnii Rolniczej w Trzebiechowie,

- 2) 29 czerwca 2006 r. Nowogród Bobrzański - zanieczyszczenie rzeki Bóbr olejem napędowym,
 3) 13 lipca 2006 r. Wierzbnica gm. Bytom Odrz. - zanieczyszczenie rowu melioracyjnego odpadami produktów ropopochodnych porzuconymi przez nieznanego sprawcę.

Tabela 6. Podział ze względu na miejsce powstania zdarzeń w 2006 r.

Miejsce zdarzenia	Ilość
ZAKŁADY (ogółem) Trzebiechów	1
w tym:	
• ZDR	
• ZZR	
• POZOSTAŁE Trzebiechów	1
TRANSPORT (ogółem) Wierzbnica	1
w tym	
• Drogowy Wierzbnica	1
• kolejowy	
• rurociągowy	
• wodny Nowogród Bobrzański	1
INNE (określić jakie)	

Ilość zdarzeń z uwzględnieniem klasyfikacji materiałów niebezpiecznych, w zakresie międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych, przedstawiała się następująco:

- Klasa 1 (Materiały i przedmioty wybuchowe) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 2 (Gazy) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 3 (Materiały ciekłe zapalne) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 4.1 (Materiały stałe zapalne) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 4.2 (Materiały samozapalne) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 4.3 (Materiały wytwarzające w zetknięciu z wodą gazy palne) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 5.1 (Materiały utleniające) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 5.2 (Nadtlenki organiczne) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 6.1 (Materiały trujące) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 6.2 (Materiały zakaźne) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 8 (Materiały żrące) - 0 zdarzeń (0 % zdarzeń w skali 2006 r.)
- Klasa 9 (Różne materiały i przedmioty niebezpieczne) - 3 zdarzenia (100 % zdarzeń w skali 2006 r.)

3.2. Przyczyny występowania poważnych awarii

Spośród zdarzeń, które wystąpiły na obszarze województwa lubuskiego w 2006 r. w dwóch przypadkach ich przyczyną było umyślne działanie człowieka zmierzające do odniesienia korzyści materialnych w celu uniknięcia ponoszenia kosztów korzystania ze środowiska (pozostawienie odpadów niebezpiecznych w obszarze terenów publicznych bądź odprowadzanie nieczystości płynnych do wód powierzchniowych). W jednym przypadku przyczyną zdarzenia było bezmyślne działanie człowieka w następstwie którego doszło do spływu powierzchniowego wywaru gorzelnianego stosowanego do nawożeń gruntów do wód powierzchniowych.

Tabela 8. Analiza zdarzeń z uwzględnieniem zanieczyszczonych elementów środowiska

Województwo	Lp.	Miejsce zdarzenia	Ilość zdarzeń ²	Ilość pobranych prób	Rodzaj pobranych prób		
					Powietrze	woda	grunt
1		3	4	5	6	7	8
lubuskie	1	ZDR					
	2	ZZR					
	3	Zakłady pozostałe	1			12	
	4	Transport, w tym	2				
	a	drogowy	1			1	
	b	kolejowy					
	c	wodny	1			1	
	d	rurociągowy					
5	Inne (wyżej nie wymienione, określić jakie)						

² – Ilość taka sama jak wykazana w pierwszym zdaniu w pkt. 3.1.

3.3. Przykłady poważnych awarii, mających miejsce w 2006r.

3.3.1. Zakłady zaliczone do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii:

W województwie lubuskim nie wystąpiły przypadki poważnych awarii w zakładach o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii.

3.3.2. Zakłady zaliczone do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii:

W województwie lubuskim nie wystąpiły przypadki poważnych awarii w zakładach o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii.

3.3.3. Pozostałe zakłady:

W dniu 10 lutego 2006 r. doszło do zanieczyszczenia wód rzeki Lińska Struga stanowiącej źródło wody dla stawów rybackich położonych w dolnym biegu rzeki. Przyczyną zanieczyszczenia wód był spływ powierzchniowy wywaru gorzelnianego wywożonego i rozdeszczowanego na zamrożoną powierzchnię użytków rolnych położonych w sąsiedztwie rzeki. W wyniku zanieczyszczenia wód rzeki wystąpiło masowe śnięcie ryb w stawach rybackich. Tutejszy Inspektorat wystąpił z wnioskiem do Prokuratury Rejonowej o przeprowadzenie dochodzenia o przestępstwo z art. 182 kodeksu karnego.

3.3.4. Transport:

W dniu 29 czerwca 2006 r. w Nowogrodzie Bobrzańskim doszło do zanieczyszczenia wód rzeki Bóbr olejem napędowym. Ustalono, że do zanieczyszczenia wody doszło w miejscu pracy koparki pływającej, która pogłębiała dno rzeki. Szybki przepływ wody w rzece Bóbr oraz liczne meandry poniżej miejsca zanieczyszczenia spowodowały, że olej zemulgował się z wodą i nie udało się go zatrzymać na zaporach

sorpcyjnych. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające przez Policję nie pozwoliło na jednoznaczne wskazanie sprawcy zdarzenia i postawienia zarzutów osobowych.

W dniu 13 lipca 2006 r. nieznaną sprawca porzucił w rowie przydrożnym drogi relacji Wierzbica - Miłków odpady pochodzące z czyszczenia zbiorników magazynowych paliw płynnych. W trakcie akcji ratowniczej zebrano 300 kg gruntu zmieszanego z odpadami niebezpiecznymi. Szybka i sprawna akcja Państwowej Straży Pożarnej sprawiła, że nie doszło do zanieczyszczenia środowiska w znacznych rozmiarach, a zdarzenie miało wymiar lokalny.

3.4. Nadzór nad usuwaniem skutków

Tabela 9. Wykaz zdarzeń według skutków

Lp.	Rodzaj i skutki zdarzenia	Ilość zdarzeń ogółem ² (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Ilość poważnych awarii ¹	Ilość zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
1	EMISJA (w tym WYCIEK)			
	<ul style="list-style-type: none"> • Uwolnienie substancji do wód podziemnych • Uwolnienie substancji do wód powierzchniowych • Uwolnienie substancji do gruntu • Uwolnienie substancji do powietrza • Skutki dla zdrowia i życia ludzi • Skutki transgraniczne • inne (określić jakie) 	3	0	3
2	POŻAR			
	<ul style="list-style-type: none"> • Uwolnienie substancji do wód podziemnych • Uwolnienie substancji do wód powierzchniowych • Uwolnienie substancji do gruntu • Uwolnienie substancji do powietrza • Skutki dla zdrowia i życia ludzi • Skutki transgraniczne • inne (określić jakie) 			
3	WYBUCH			
	<ul style="list-style-type: none"> • Uwolnienie substancji do wód podziemnych • Uwolnienie substancji do wód powierzchniowych • Uwolnienie substancji do gruntu • Uwolnienie substancji do powietrza • Skutki dla zdrowia i życia ludzi • Skutki transgraniczne inne (określić jakie) 			
4	INNE (określić jakie)			
OGÓŁEM (suma wierszy 1 – 4)		3	0	3

¹ – Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ

² – Ilość taka sama jak wykazana w pierwszym zdaniu w pkt. 3.1.

3.4.1. *Postępowanie kontrolne***Tabela 10.** Prowadzenie nadzoru nad usuwaniem skutków

Województwo	Ilość zdarzeń ²	Lp.	Postępowanie pokontrolne	
lubuskie		1	Ilość kontroli	3
		2	Ilość zarządzeń pokontrolnych / ilość obowiązków	0
		3	Ilość wydanych decyzji	1
		4	Ilość mandatów	0
		5 ³	Ilość wniosków do organów ścigania	2
		6	Ilość wizji lokalnych	3
		7	Ilość wystąpień do: a/ PSpOż b/innych organów kontroli c/ starostów w sprawie rekultywacji gruntu d/ innych organów administracji publicznej	
		8	Inne działania (określić jakie)	

W związku z zaistniałymi zdarzeniami Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w dwóch przypadkach występował do organów ścigania o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. W jednym przypadku Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze podjęła działania z urzędu. Wszystkie postępowania zostały zakończone. W dwóch przypadkach postępowanie zostało umorzone z powodu nie wykrycia sprawcy zdarzenia. W jednym przypadku (zanieczyszczenie wód rzeki Lińska Struga) sprawca zanieczyszczenia dobrowolnie poddał się karze. Wymierzono mu karę grzywny w kwocie 15000 zł.

3.4.2. *Przykłady działań organów Inspekcji Ochrony Środowiska w przypadku wystąpienia poważnej awarii.*

Działania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii przedstawiono poniżej.

W przypadkach poważnych awarii WIOŚ w Zielonej Górze realizuje określone procedury zgodnie ze „Szczegółowymi Zasadami Postępowania...” określonymi przez GIOŚ w lutym 2000 roku oraz Zarządzeniem wewnętrznym nr 17/2002 Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze z dnia 09.09.2002 r. Zgodnie z nimi przedstawiciele WIOŚ, po zgłoszeniu (najczęściej przez jednostki PSP) wystąpienia zdarzenia uczestniczą w akcji ratowniczej. Każdy dyżurujący pracownik Inspektoratu posiada wykaz telefonów dyżurnych służb oraz kierownictwa WIOŚ, które należy zawiadomić w przypadku wystąpienia poważnej awarii.

Do zadań dyżurnego WIOŚ należy:

- przyjmowanie napływających informacji telefonicznych o wystąpieniu poważnej awarii przemysłowej,
- prowadzenie pełnej dokumentacji o napływających informacjach,

- sprawdzanie wiarygodności przyjętej informacji we współdziałaniu z:
 1. służbami dyżurnymi Wojewody Lubuskiego
 2. oficerem dyżurnym Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej
 3. oficerem dyżurnym Komendy Wojewódzkiej Policji.
- po potwierdzeniu wiarygodności przyjętej informacji powiadomienie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska lub wyznaczonych przez niego osób o wystąpieniu poważnej awarii przemysłowej.
- przygotowanie meldunku o wystąpieniu poważnej awarii i po uzgodnieniu z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska przesłanie go do GIOŚ –Departamentu Przeciwdziałania Poważnym Awariom w Gdańsku.

4. Prace badawczo-wdrożeniowe, analizy i ekspertyzy dotyczące poważnych awarii

WIOŚ nie prowadził w 2006 r. prac badawczo-wdrożeniowych, analiz i ekspertyz dotyczących poważnych awarii.

W dniu 6 listopada 2006 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zorganizował w Gorzowie Wlkp. warsztaty inauguracyjne realizację w Polsce projektu pn. „Ochrona wód przez zanieczyszczeniami przemysłowymi”, realizowanego w ramach projektu „River Shield”. W ramach tego projektu Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie, opracował raport dotyczący identyfikacji źródeł zagrożeń w województwie lubuskim (w tym również zakładów posiadających materiały niebezpieczne). WIOŚ został zaproszony do weryfikacji tego raportu i przesłania dodatkowych danych dotyczących charakterystyki oraz przebiegu głównych instalacji liniowych, tj. naftociągu PERN „Przyjaźń” i gazociągu Jamał - Europa Zachodnia. W trakcie warsztatów Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska i jego Zastępca zaprezentowali dwa referaty:

Analiza zagrożeń awaryjnego zanieczyszczenia wód powierzchniowych na obszarze województwa lubuskiego – dr inż. Zbigniew Lewicki,

Działalność Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków awarii związanych z przewozem niebezpiecznych materiałów – mgr inż. Marek Demidowicz

5. Szkolenia

W 14.09. 2006 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził szkolenie dla funkcjonariuszy Straży Granicznej w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym klasyfikowania odpadów będących przedmiotem obrotu międzynarodowego.

W dniach 13-15 listopada 2006 r. przedstawiciele WIOŚ (2 osoby) uczestniczyły w szkoleniu dotyczącym „Przygotowania do wdrożenia pakietu legislacyjnego „REACH”. Szkolenie odbyło się w Poznaniu.

W dniu 30 listopada 2006 r. przedstawiciele WIOŚ (2 osoby) uczestniczyli w spotkaniu, w gmachu Ministerstwa Środowiska w Warszawie, którego tematem były aspekty środowiskowe wraźnia systemu „REACH” i zadania Inspekcji związane z wraźniem tego systemu.

W dniu 4-5 grudnia 2006 r. przedstawiciel WIOŚ uczestniczył w szkoleniu-warsztatach w Centrum Doskonalenia Kadr Ochrony Środowiska w Dębem na temat: „Procedury postępowania w przypadku poważnej awarii”.

6. Współpraca międzynarodowa

Przedstawiciele WIOŚ w Zielonej Górze uczestniczyli w 2006 r. w pracach dwóch grup roboczych Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych: W-2 i W-3. Zakres działalności reguluje umowa pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Republiką Federalną Niemiec na temat współpracy w dziedzinie gospodarki wodnej na wodach granicznych z 19 maja 1992 r.

Grupa Robocza W-2 „Ochrona Wód” działała w 2006 r. wg rocznego planu pracy zatwierdzonego przez polsko-niemiecką Komisję ds. Wód Granicznych. Plan pracy został zrealizowany. Zakres wykonanych prac, w których brały udział WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatura w Gorzowie Wlkp. obejmował m.in.:

- pobór prób oraz prowadzenie badań fizyko-chemicznych i biologicznych wód Nisy Łużyckiej (13 razy w roku) i Odry (26 razy w roku),
- przeprowadzenie wspólnego ze stroną niemiecką poboru prób w celu porównania uzyskiwanych wyników pomiędzy laboratoriami WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatury w Gorzowie Wlkp., a odpowiednimi laboratoriami landów Brandenburgii i Saksonii (05.04.2006 r. na mostach granicznych: Kostrzyn-Kietz na Odrze i Łęknica – Bad Muskau na Nysie Łużyckiej),
- wymianę wyników uzyskanych w 2005 r.,
- 2 narady Grupy Roboczej W-2 w dn. 30-31 stycznia 2006 r. w Kęszycy Leśnej (RP) i 15-16 maja 2006 r. w Buckow (RFN); obradom ze strony polskiej przewodniczył Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska,
- 3 naradę Grupy Ekspertów do spraw Jakości Analiz w siedzibie Nadzoru Wodnego w Słubicach (28.09.2006 r.).

Pracami polskiej części Grupy W-2 kierował Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, który uczestniczył w XIV posiedzeniu Polsko-Niemieckiej Komisji do spraw Wód Granicznych w Karlinie (RP) w dniach 28-30.06.2006 r.

Członkiem Grupy W-2 jest ponadto Zastępca Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska uczestniczył w XV naradzie Grupy Roboczej W-3, która odbyła się w Forst (RFN) w dniach 25-26 kwietnia 2006 r. Przedmiotem obrad były m.in.: ocena realizacji Konwencji o transgranicznych skutkach awarii przemysłowych, analiza ćwiczeń łączności alarmowej przeprowadzonych w 2005 r., aktualizacja planu alarmowo-ostrzegawczego i słownika dla wód granicznych, weryfikacja map i wspólnego kilometrażu wód granicznych, prezentacja modelu alarmowego dla Łaby.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wziął udział jako członek polskiej delegacji w naradzie Grupy Roboczej G3 (dawniej E) „Zanieczyszczenia awaryjne” Międzynarodowej

Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem. 1. narada Grupy odbyła się w dniach 30.05.-01.06.2006 r. w Policach (RP). Przedmiotem narady były m.in.: realizacja zadań i mandat Grupy G3, aktualizacja planu łączności, ujednoczenie formy i aktualizacja planu awaryjnego, omówienie ćwiczeń w zakresie łączności alarmowej.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wziął udział jako członek polskiej delegacji w posiedzeniu Polsko-Niemieckiej Grupy Roboczej „Konwencji EKG o transgranicznych skutkach awarii przemysłowych”, działającej w ramach Polsko-Niemieckiej Komisji do spraw Współpracy Sąsiedzkiej w Dziedzinie Ochrony Środowiska. 12. posiedzenie Grupy odbyło się w dniach 12-14 września 2006 r. w Görlitz (RFN). Przedmiotem obrad było m.in.: bezpieczeństwo rurociągów liniowych, aktualizacja lista zakładów podlegających notyfikacji wg kryteriów Konwencji i dyrektywy Seveso II, współpraca służb ratowniczych na obszarze przygranicznym, przygotowanie międzynarodowych ćwiczeń ratowniczych i łączności alarmowej, ocena transgranicznych awarii na obszarze przygranicznym RP – RFN.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska uczestniczył w pracach Polsko-Niemieckiej Grupy Roboczej ds. współpracy w dziedzinie jakości powietrza na obszarach leżących wzdłuż granicy. Wymieniona Grupa Robocza działała w ramach Polsko-Niemieckiej Komisji do spraw Współpracy Sąsiedzkiej w Dziedzinie Ochrony Środowiska. Pierwsze posiedzenie Grupy odbyło się w Berlinie (RFN) w dniach 24-25.04.2006 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska uczestniczył w obradach w dniu 24.04.2006 r.

7. Uwagi i wnioski

7.1. Współpraca w zespołach reagowania kryzysowego:

W 2006 r. WIOŚ współpracował z Powiatowym Zespołem Reagowania Kryzysowego przy Starostwie Powiatowym w Zielonej Górze. W dniach 10 i 11 października przedstawiciel WIOŚ uczestniczył w ćwiczeniach Powiatowego Zespołu Reagowania Kryzysowego na temat: „Procedury postępowania Powiatowego Zespołu Reagowania Kryzysowego, służb ratowniczych oraz podmiotów wspierających w przypadku zaistnienia awarii na terenie Zakładu ROCKWOOL” w Cigacicach.

7.2. Prowadzenie dyżurów:

Szczegółowe zasady postępowania w sprawach poważnych awarii WIOŚ w Zielonej Górze wynikają z „Szczegółowych Zasad Postępowania...” określonych przez GIOŚ w lutym 2000 roku oraz z Zarządzenia wewnętrznego nr 17/2002 Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze z dnia 09.09.2002 r. Zgodnie z nimi przedstawiciele WIOŚ, po zgłoszeniu (zazwyczaj przez jednostki PSP) wystąpienia zdarzenia, uczestniczą w akcji ratowniczej. Każdy dyżurujący posiada wykaz telefonów dyżurnych służb, które należy zawiadomić w przypadku wystąpienia poważnej awarii.

Dyżury telefoniczne w WIOŚ prowadzone są w ramach kwartalnych harmonogramów przesyłanych do Departamentu PPA w Gdańsku oraz do organów PSP, Policji i Stanowiska Dyżurnego Wojewody Lubuskiego. Zarówno w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, jak i w Delegaturze WIOŚ w Gorzowie Wlkp. dyżury te są pełnione pod numerami telefonów komórkowych: 0602268330 (Zielona Góra), 0502655913 (Gorzów Wlkp)

W dotychczasowej praktyce nie wystąpiły trudności w realizowaniu opisanego systemu dyżurów.

7.3. Współpraca z GIOŚ

Współpraca z GIOŚ realizowana jest poprzez bieżące przekazywanie do Departamentu Przeciwdziałania Poważnym Awariom w Gdańsku informacji o zaistniałych zdarzeniach posiadających znamiona poważnych awarii, cykliczne przekazywanie danych o zakładach stwarzających ryzyko wystąpienia awarii przemysłowej oraz przekazywanie sprawozdań z zakresu likwidacji skutków poważnych awarii. Departament Przeciwdziałania Poważnym Awariom GIOŚ w Gdańsku prowadzi szkolenia z zakresu wdrażania nowych systemów zbierania i archiwizowania danych dotyczących poważnych awarii, przekazuje na bieżąco informacje wraz z komentarzem dotyczące nowych regulacji prawnych wynikających z prawa krajowego i państw unii europejskiej. Ponadto GIOŚ na bieżąco przekazuje informatory naukowo techniczne w sprawie bezpiecznych dla środowiska technik usuwania skutków awarii przemysłowych i innych zdarzeń miejscowych.

7.4. Współpraca z PSP:

Komenda Wojewódzka PSP przekazuje do WIOŚ corocznie uzupełniany katalog zagrożeń województwa lubuskiego, pomocny przy planowaniu oraz opracowywaniu wszystkich informacji dotyczących potencjalnych źródeł zagrożenia. Ustalony na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Lubuskim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska a Lubuskim Wojewódzkim Komendantem Państwowej Straży na początku każdego roku harmonogram wspólnych czynności kontrolno-rozpoznawczych planowanych do realizacji przede wszystkim w ZDR jak również w ZZR, jest realizowany. Kontrole ze strony PSP wykonywane są przez podległe Komendantowi Wojewódzkiemu PSP komendy powiatowe. Raz w roku odbywa się wspólne spotkanie, na którym podsumowywany jest cykl roczny oraz wstępnie ustalane są priorytety działań na rok następny.

Współpraca z PSP odbywa się również w terenie, przy prowadzonych przez PSP akcjach ratowniczych i ćwiczeniach. Współpraca ta polega m.in. na ocenie przez przedstawicieli WIOŚ prawidłowości zabezpieczenia środowiska przed dalszym rozprzestrzenianiem się zanieczyszczenia, pomocy nad wstępnym likwidowaniem zanieczyszczenia na miejscu awarii, pomocy przy rozpoczęciu akcji usuwania i wywożenia zanieczyszczenia, jak również na ocenie czy dane miejsce jest w dostatecznym stopniu zabezpieczone i czy akcja może być zakończona ze względu na ochronę środowiska. W czasie występowania poważnej awarii, w sytuacjach wymagających zastosowania specjalistycznego sprzętu i wyposażenia, jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej dokonują poboru próbek do analizy według wskazań przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Współpraca odbywa się również w trakcie ćwiczeń przeprowadzanych w terenie lub gier sztabowych, których zadaniem jest przećwiczenie konkretnych scenariuszy. W 2006 r. uczestniczono w ćwiczeniach Zewnętrznego

Planu Operacyjno-Ratowniczego dla ZWCH „Stilon” S.A. w Gorzowie oraz „KRONOPOL” Sp. z o. o. w Żarach prowadzonymi przez Komendę Miejską PSP w Gorzowie, oraz Komendę Powiatową PSP w Żarach z udziałem przedstawicieli KW PSP, WIOŚ, PIS i Policji.

W 2006 r. kontynuowano współpracę ze służbami Straży Granicznej, w związku prowadzonymi kontrolami przewozu materiałów niebezpiecznych oraz transgranicznego przemieszczania odpadów. W ramach współpracy przeprowadzono wspólne kontrole na przejściach granicznych w Olszynie i Świecku.

W 2006 r. nie podejmowano współpracy w zakresie poważnych awarii ze służbami PIP i PIS.

7.5. Propozycje doskonalenia prawa:

W trakcie 2006 r. podjęta została dyskusja ze służbami PSP i ZUO w Gorzowie oraz przedstawicielami poszczególnych starostw w sprawie unieszkodliwienia odpadów w przypadku wystąpienia awarii przemysłowej w transporcie (drogowym i kolejowym). Ciągłe nie są prawnie rozwiązane aspekty likwidacji szkód powstałych w wyniku zdarzenia mającego znamiona poważnej awarii (a więc w zasadzie wszystkich, w których biorą udział materiały niebezpieczne) w dniu awarii, gdy niezbędna jest szybka akcja w związku z występującym zagrożeniem dla środowiska czy ludzi). Służby PSP nie są w stanie podjąć się wybrania np. ziemi czy przetransportowania odpadów niebezpiecznych do docelowego miejsca ich unieszkodliwienia, gdyż nie mają zezwoleń na transport odpadów niebezpiecznych.

Starostowie nie czytają się zobowiązani do uczestniczenia w akcji ratowniczej, gdyż uważają, że wypadek z udziałem materiałów niebezpiecznych nie należy do ich właściwości, wynikającej z art.17 b ustawy o odpadach (jest to awaria przemysłowa, co podlega ustawie – Prawo ochrony środowiska, w której to Wojewoda - za pośrednictwem KW PSP i WIOŚ – jest określony jako właściwy organ).

Właściciel drogi zazwyczaj nie pojawia się w ogóle na miejscu awarii. Często skutki awarii sięgają poza obręb właściciela drogi. W związku z tak nieprecyzyjnymi zapisami prawa najbardziej „cierpi” na tym środowisko, gdyż nie można usunąć odpadów z miejsca awarii w krótkim czasie, ponieważ brak jest rozwiązań systemowych w tym zakresie.

Pojawił się również problem z praktyczną realizacją systemu unieszkodliwiania odpadów porzuconych przez nieustalonych sprawców w miejscach przypadkowych. Realizacja opracowanego z inicjatywy Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska rozwiązania, w związku z przedłużającymi się procedurami w WFOŚiGW jest utrudniona, ze względu na zobowiązania podatkowe wynikające z konieczności uiszczenia podatku VAT przez unieszkodliwiających odpady (natomiast procedury refundacji kosztów przez WFOŚiGW przeciągają się w czasie). Realizujący część administracyjną Wydział Zarządzania Kryzysowego LUW, w związku z redukcją kadr, nie jest w stanie prowadzić dalej tego zadania (przygotowywanie wniosków do WFOŚiGW, zbieranie faktur itp.). Funkcjonowanie więc systemu, posiadającego przecież bardzo konkretne założenia, jest w tym stanie rzeczy poważnie zagrożone. Lubuski WIOŚ prowadzi działania zmierzające do udoskonalenia systemu zapewnienia jego dalszego funkcjonowania.

Załącznik nr 4

do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2006 r.”

Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji

1. Tabele nr 1, 2, 4 i 5.

Tabela nr 1. Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2007 r.

Ip.	Województwo	Środki budżetowe			
		Ogółem	Na działalność bieżącą w tys. zł.	Środki inwestycyjne w tys. zł	Fundusz płac + pochodne w tys. zł
1.	Dolnośląskie				
2.	Kujawsko-Pomorskie				
3.	Lubelskie				
4.	Lubuskie	3562	393	30	3139
5.	Łódzkie				
6.	Małopolskie				
7.	Mazowieckie				
8.	Opolskie				
9.	Podkarpackie				
10.	Podlaskie				
11.	Pomorskie				
12.	Śląskie				
13.	Świętokrzyskie				
14.	Warmińsko-Mazurskie				
15.	Wielkopolskie				
16.	Zachodniopomorskie				
17.	Ogółem WIOŚ				
18.	GIOŚ				
19.	Ogółem IOŚ (plan 2007 r.)				

Tabela nr 2. Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2006 r. (w tys. zł)

Lp.	Województwo	Środki budżetowe – wykonanie (w tys. zł)			Dotacje z funduszy ochrony środowiska – wykonanie (w tys. zł) (wszystkie)			Ogółem- wykonanie (w tys. zł)			
		Ogółem	w tym		Ogółem	w tym		Na dział. bieżącą	Środki inwestycyjne	Fundusz płac + pochodne.	
			Na działalność	Środki inwestycyjn		Fundusz płac +	Na działalność				Środki inwestycyjn
1.	Dolnośląskie										
2.	Kujawsko-Pomorskie										
3.	Lubelskie										
4.	Lubuskie	3524,4	422,0	38,1	3064,3	240,2	166,9	73,3	588,9	111,4	3064,3
5.	Łódzkie										
6.	Małopolskie										
7.	Mazowieckie										
8.	Opolskie										
9.	Podkarpackie										
10.	Podlaskie										
11.	Pomorskie										
12.	Śląskie										
13.	Świętokrzyskie										
14.	Warmińsko-Mazurskie										
15.	Wielkopolskie										
16.	Zachodnio pomorskie										
17.	Ogółem WIOŚ										
18.	GIOŚ										
19.	Razem IOŚ										

Tabela nr 4. Środki z dochodów własnych 2006 r.

(wykonanie)

Lp.	WIOS	Środki z dochodów własnych Wykonanie w tys. zł			Odprowadzono do budżetu państwa (zł)
		Ogółem	Bieżące utrzymanie	Inwestycje	
1	dolnośląskie				
2	kujawsko-pomorskie				
3	lubelskie				
4	lubuskie	319,2	208,9	110,3	18,8
5	łódzkie				
6	małopolskie				
7	mazowieckie				
8	opolskie				
9	podkarpackie				
10	podlaskie				
11	pomorskie				
12	śląskie				
13	świętokrzyskie				
14	warmińsko-mazurskie				
15	wielkopolskie				
16	zachodniopomorskie				
17	Razem				

Tabela nr 5. Dotacje z funduszy ochrony środowiska 2006 r.

(wykonanie)

Lp	WIOS	NFOSiGW			WFOSiGW		
		Ogółem	Bieżące utrzymanie	Inwestycje	Ogółem	Bieżące utrzymanie	Inwestycje
1	dolnośląskie						
2	kujawsko-pomorskie						
3	lubelskie						
4	lubuskie				240,2	166,9	73,3
5	łódzkie						
6	małopolskie						
7	mazowieckie						
8	opolskie						
9	podkarpackie						
10	podlaskie						
11	pomorskie						
12	śląskie						
13	świętokrzyskie						
14	warmińsko-mazurskie						
15	wielkopolskie						
16	zachodniopomorskie						
17	Razem						

2. *Opisać i podać konkretne przykłady problemów ekonomicznych towarzyszących realizacji ustawowych zadań Inspekcji w 2005 r. Na ile otrzymane fundusze miały wpływ na ograniczenie zakresu działalności kontrolnej, lub badania stanu środowiska?*

Rok 2006 był kolejnym okresem, w którym środki pieniężne na realizowanie statutowych zadań w zakresie monitoringu środowiska i kontroli, będące w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, były niewystarczające.

Udział wydatków budżetowych w finansowaniu działalności bieżącej utrzymał się na poziomie około 12 %, bez uwzględnienia skutków inflacji. Przyznane środki finansowe zapewniły wzrost o 1,7 % tylko wydatków związanych z zatrudnieniem i pochodnymi od wynagrodzeń (ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy, składki PFRON, odpisy na ZFŚS).

Z uwagi na bardzo istotne ograniczenia finansowe (zbyt niskie środki budżetowe, likwidacja środka specjalnego) przy jednoczesnej konieczności wprowadzenia do programu monitoringu nowych zadań (np. eksploatacja sieci automatycznych stacji monitoringu powietrza) nastąpiły ograniczenia merytorycznego zakresu badań – już na etapie planowania. Zmniejszeniu uległa ilość punktów pomiarowych (np. w badaniach rzek i jezior), ograniczono zakres oznaczeń wykonywanych w wodach rzek, zrezygnowano z udziału WIOŚ w realizacji badań w monitoringu lokalnym. Ograniczono do niezbędnego minimum wykonywanie badań i pomiarów kontrolnych.

Nie mniej jednak konieczne było, podobnie jak w 2005 r., ograniczenie nakładów na kontrolę jakości badań, zwłaszcza w zakresie serwisowania aparatury kontrolno-pomiarowej, co znacznie utrudnia jej eksploatację.

Z powodu niedoboru środków konieczna była także rezygnacja z wielu interesujących szkoleń specjalistycznych pożądaných dla pracowników merytorycznych. Uczestniczyli przede wszystkim w szkoleniach bezpłatnych organizowanych przez MŚ i GIOŚ.

Reasumując, rok 2006 to kolejny okres, w którym niekorzystne tendencje w działalności finansowej Inspektoratu utrzymały się. W szczególności było to:

- 1) brak środków na finansowanie nowych zadań,
- 2) zbyt niski udział wydatków bieżących w wydatkach budżetowych,
- 3) brak środków na remonty i modernizację majątku Inspektoratu,
- 4) brak środków na zakup majątku trwałego.

3. *Czy w 2006 r. istniały problemy z otrzymaniem dotacji? Podać krótką (rzeczową) charakterystykę finansowania przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej działalności wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Proszę opisać pozytywne przykłady wspierania przez fundusze działalności merytorycznej WIOŚ w 2006 r.*

W województwie lubuskim generalnie nie występują problemy z uzyskaniem dotacji z WFOŚiGW. Wielkość uzyskiwanych dotacji przystaje do możliwości Funduszu, który jest niezbyt zasobny. Istnieją

natomiast problemy związane z ograniczeniami statutowymi i przyjętymi zasadami dofinansowania zadań. Mimo powyższych ograniczeń – corocznie WFOŚiGW w Zielonej Górze wspiera w istotny sposób działalność badawczą i edukacyjną WIOŚ.

W 2005 roku Inspektorat otrzymał z WFOŚiGW dotację w wysokości 259 000 zł na realizację zadań monitoringowych. Wspomaganie realizacji zadań państwowego monitoringu środowiska odbywa się na następujących zasadach: maksymalne dofinansowanie zadań nie może przekroczyć 50 % ich wartości, istnieje konieczność fakturowego rozliczania dotacji, brak jest możliwości uwzględniania w kosztach zadań - pokrywanych przez Fundusz - tak istotnych elementów realizacji zadań monitoringowych, jak np. paliwo, energia i usługi.

Podobnie, jak w 2005 r. znaczącą część kwoty dotacji wydatkowano w 2006 r. na zadania o charakterze inwestycyjnym. Część środków przeznaczono na zakup specjalistycznej aparatury do laboratoriów WIOŚ w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. oraz na zakup niezbędnego wyposażenia i materiałów eksploatacyjnych (gazy, szkło, odczynniki) wykorzystywanego do badań stanu środowiska.

4. *Proszę wymienić, jakie zagrożenia dla realizacji ustawowych zadań Inspekcji w województwach może mieć sytuacja ekonomiczna WIOŚ w 2007 r.*

Nakładane na Inspektoraty nowe zadania kontrolne, konieczność przygotowywania danych dotyczących raportowania poszczególnych komponentów środowiska na potrzeby UE bez dodatkowych etatów i zwiększenia nakładów na działalność kontrolną spowodować może ograniczenie działalności i wybiórcze traktowanie, tzw. wybór mniejszego zła.

Niskie wynagrodzenia pracowników Inspektoratu powodują dużą rotację zatrudnienia. Odchodzą z Inspekcji pracownicy doświadczeni, znający aspekty pracy kontrolnej.

W obecnej sytuacji finansowej WIOŚ występują problemy związane z eksploatacją Lubuskiej Sieci Monitoringu Powietrza – w szczególności problemy związane z zachowaniem ciągłości pracy automatycznych stacji pomiarowych, utrzymaniem właściwego dozoru nad stacjami oraz zapewnieniem odpowiedniej jakości wykonywanych pomiarów i przesyłem danych. Problemy te zaczną się nasilać z chwilą utraty kolejnych gwarancji na sprzęt pomiarowy zainstalowany w stacjach. Istnieje uzasadniona obawa, że wówczas WIOŚ nie podoła obciążeniom związanym z eksploatacją stacji. Może się także okazać, że koszty realizacji oznaczeń WWA w pyłe zawieszonym przekraczają możliwości finansowe WIOŚ.

Poważnym zagrożeniem dla realizacji zadań monitoringowych związanych z ocenami jakości powietrza jest brak narzędzi (i środków na ich zakup) dla wdrożenia modelowania oraz problemy kadrowe (odchodzenie doświadczonych specjalistów - ze względów ekonomicznych - do przemysłu i firm prywatnych) i brak środków na specjalistyczne szkolenia w tym zakresie.

W zakresie monitoringu wód trudności wiążą się także z sytuacją finansową WIOŚ i koniecznością łączenia wyjazdów w różnych celach (nie tylko monitoringowych).

W świetle dotychczasowych doświadczeń i aktualnej sytuacji prawnej, a także obecnej sytuacji kadrowej WIOŚ istnieje także obawa odnośnie realizacji programu badań biologicznych wód.

Problem utrzymania jakości wyników badań dotyczy wszystkich komponentów środowiska i wiąże się z permanentnym niedoborem środków na okresowe przeglądy, specjalistyczne naprawy, sprawdzanie przez serwis i wzorcowanie aparatury pomiarowo-badawczej.

Problemy finansowe związane z eksploatacją środków transportu (koszty paliwa, napraw itp.) mogą uniemożliwić pełną realizację zadań kontrolnych i monitoringowych, a także realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem poważnym awariom i usuwaniem ich skutków.

Istotny problem dla tutejszego Inspektoratu stanowi ponadto brak środków finansowych w budżecie na realizację współpracy międzynarodowej, w szczególności na działalność Grupy Roboczej W-2 „Ochrona wód” Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych, koordynowanej i prowadzonej przez WIOŚ w Zielonej Górze.

5. *Jaki wpływ ma kondycja finansowa WIOŚ na utrzymanie fachowców, w tym kadry inspekcyjnej. Proszę podać (w przypadku, jeśli zjawisko takie występuje) skalę zjawiska oraz przykłady odchodzenia fachowców z wojewódzkich inspektoratów.*

W 2006 roku odnotowana została duża – w stosunku do wcześniejszych lat - fluktuacja kadr w Inspektoracie. Spowodowana była rezygnacją z pracy młodych, ale już doświadczonych pracowników oraz odejściami starszych pracowników na emerytury. Młodzi pracownicy nie ukrywali, iż rezygnują z zatrudnienia w Inspektoracie ze względów ekonomicznych. Z tych powodów, w 2006 roku, odeszło z pracy 7 pracowników: z laboratorium pięć osób, z wydziałów monitoringu środowiska i administracyjno-technicznego po jednej osobie. Trzy dalsze osoby z: monitoringu środowiska (dwie) i inspekcji (jedna) złożyły wypowiedzenia na dzień 31 grudnia 2006 roku.

W celu złagodzenia bardzo trudnej sytuacji kadrowej, w 2 przypadkach na okres 2-3 miesięcy zatrudniono odchodzących pracowników z Wydziału i Działu Monitoringu Środowiska, proponując im pracę na 0,25 etatu i wyrażając zgodę na równoległe podjęcie pracy w innych jednostkach organizacyjnych, oferujących im ponad 2-krotnie wyższe wynagrodzenie. Ich staż pracy w Inspektoracie wahał się w granicach 10 lat.

Rozmowy prowadzone z pracownikami wskazują na coraz większe niezadowolenie i frustrację z powodu niskich zarobków, nieadekwatnych do kwalifikacji i charakteru pracy, uniemożliwiających zapewnienie chociażby średniego standardu życiowego pracowników i ich rodzin.

Opisana sytuacja w powiązaniu z dochodzeniem pracowników na emerytury i zatrudnianiem młodych, niedoświadczonych absolwentów szkół wyższych wydatnie ogranicza możliwość realizacji zadań nakładanych na WIOŚ.

6. Tabele 3 i 6.

Tabela nr 3. Zatrudnienia w IOŚ na dzień 31.12.2006 r.

Ip.	IOŚ	Inspekcja nzs		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie	19,6	20	7,25	8	31	31	22,4	27	2	2	82,25	88
5.	łódzkie												
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
17	Ogółem WIOŚ												
18.	GIOŚ												

Uwaga: w rubryce administracja zostali ujęci kierownicy delegatur

Tabela nr 6. Zatrudnienie w WIOŚ w 2004, 2005 i 2006 roku na koniec roku

lp.	województwo	2004		2005		2006	
		Zatrudnienie (osoby)	Liczba osób zwolniona	Zatrudnienie (osoby)	Liczba osób zwolniona	Zatrudnienie (osoby)	Liczba osób zwolniona
1	Dolnośląskie						
2	Kujawsko-Pomorskie						
3	Lubelskie						
4	Lubuskie	96	1	93	8	88	12
5	Łódzkie						
6	Małopolskie						
7	Mazowieckie						
8	Opolskie						
9	Podkarpackie						
10	Podlaskie						
11	Pomorskie						
12	Śląskie						
13	Świętokrzyskie						
14	Warmińsko-Mazurskie						
15	Wielkopolskie						
16	Zachodniopomorskie						
17	Ogółem WIOŚ						
18	GIOŚ						
19	Razem IOŚ						

7. Proszę dokonać analizy porównawczej sytuacji kadrowej WIOŚ, wskazać możliwe kierunki kontynuacji restrukturyzacji zatrudnienia oraz prognozę stanu zatrudnienia w 2007 r.

Na dzień 31 grudnia 2006 roku w Inspektoracie zatrudnionych było 88 osób, w tym 77 pracowników na stanowiskach merytorycznych. W okresie minionych 12. miesięcy odeszło z Inspektoratu 12 osób, a przyjętych został 7 osób. Na emerytury odeszło 5 pracowników. Wakaty zostaną zlikwidowane w I półroczu 2007 roku zgodnie z przepisami ustawy o służbie cywilnej. W obecnej sytuacji kadrowej i finansowej wyczerpane zostały możliwości restrukturyzacji zatrudnienia w tut. Inspektoracie.

Systematyczny w ostatnich latach wzrost liczby i zakresu zadań i obowiązków nakładanych na Inspekcję, spowodowany zmianami przepisów ochrony środowiska wymaga pilnego zwiększenia stanu zatrudnienia. Pomimo permanentnego zgłaszania potrzeb w projektach budżetu WIOŚ w ostatnich 8 latach (zapotrzebowanie rządu 12-14 etatów), tut. Inspektorat otrzymał w 2004 roku jedynie 3 etaty związane z nadzorem rynku.

Nowe etaty powinny zostać również przeznaczone na realizację najnowszych zadań:

- wynikających z pakietu legislacyjnego REACH,
- w związku z wejściem w życie z dniem 30 kwietnia br. ustawy o zapobieganiu i naprawie szkód w środowisku.

Według szacunków, na realizację wymienionych zadań niezbędne jest zatrudnienie minimum 3 osoby. Bez wzrostu stanu zatrudnienia wykonywanie w pełni ustawowych zadań staje się niemożliwe. Odpowiednie pisma w tej sprawie kierowane są do kolejnych wojewodów lubuskich corocznie.

Załącznik nr 5

Do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych Opracowania – Informacja o działalności IOŚ w 2006 r.”

Współpraca międzynarodowa

I. „Współpraca Inspekcji Ochrony Środowiska z instytucjami i agendami Unii Europejskiej”.

W 2006 r. WIOŚ w Zielonej Górze uczestniczył we współpracy Inspekcji Ochrony Środowiska z Europejską Agencją Ochrony Środowiska, poprzez pozyskiwanie i przekazywanie danych o zanieczyszczeniu powietrza z sieci automatycznych stacji pomiarowych (działających w ramach Lubuskiej Sieci Monitoringu Powietrza) — włączonych do sieci EUROAIRNET oraz poprzez wykonywanie badań i przekazywanie danych o jakości wód powierzchniowych na stanowiskach włączonych do sieci EIONET Waters. Ww. prace mają ograniczony zakres i charakter informacyjny.

WIOŚ współuczestniczył w organizacji III Regionalnego Forum CAFE, które odbyło się 8 grudnia 2006 r. w Zielonej Górze na Uniwersytecie Zielonogórskim. Głównym tematem spotkania były działania związane z przygotowaniem i realizacją programów ochrony powietrza, mające na celu osiągnięcie standardów jakości powietrza. W trakcie spotkania przedstawiono również nowe zadania wynikające z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/107/WE z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie arsenu, kadmu, rtęci, niklu i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w otaczającym powietrzu oraz projektu dyrektywy w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza w Europie (tzw. dyrektywa CAFE), które są lub w najbliższym czasie będą zadaniami wojewodów oraz jednostek samorządu terytorialnego.

II. Udział Inspekcji Ochrony Środowiska w wypełnianiu zadań wynikających dla Polski z konwencji i umów międzynarodowych:

Przedstawiciele WIOŚ w Zielonej Górze uczestniczyli w 2006 r. w pracach dwóch grup roboczych Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych: W-2 i W-3. Zakres działalności reguluje umowa pomiędzy Rzeczypospolitą Polską a Republiką Federalną Niemiec na temat współpracy w dziedzinie gospodarki wodnej na wodach granicznych z 19 maja 1992 roku.

Grupa Robocza W-2 „Ochrona Wód” działała w 2006 r. wg rocznego planu pracy zatwierdzonego przez polsko-niemiecką Komisję ds. Wód Granicznych. Plan pracy został zrealizowany. Zakres wykonanych prac, w których brały udział WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatura w Gorzowie Wlkp. obejmował m.in.:

- pobór prób oraz prowadzenie badań fizyko-chemicznych i biologicznych wód Nysy Łużyckiej (13 razy w roku) i Odry (26 razy w roku),
- przeprowadzenie wspólnego ze stroną niemiecką poboru prób w celu porównania uzyskiwanych wyników pomiędzy laboratoriami WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatury w Gorzowie Wlkp., a odpowiednimi laboratoriami landów Brandenburgii i Saksonii (05.04.2006 r. na mostach granicznych: Kostrzyn-Kietz na Odrze i Łęknica – Bad Muskau na Nysie Łużyckiej),
- wymianę wyników uzyskanych w 2005 r.,

- 2 narady Grupy Roboczej W-2: 30-31 stycznia 2006 r. w Kęszycy Leśnej (RP) i 15-16 maja 2006 r. w Buckow (RFN); obradom ze strony polskiej przewodniczył Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska,
- 3 naradę Grupy Ekspertów do spraw Jakości Analiz w siedzibie Nadzoru Wodnego w Słubicach (28.09.2006 r.).

Pracami polskiej części Grupy W-2 kierował Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, który uczestniczył w XIV posiedzeniu Polsko-Niemieckiej Komisji do spraw Wód Granicznych w Karlinie (RP) w dniach 28-30.06.2006 r. Na posiedzeniu Komisji Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przedstawił sprawozdanie z działalności Grupy W-2 w 2005 roku. Członkiem Grupy W-2 jest ponadto Zastępca Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska uczestniczył w XV naradzie Grupy Roboczej W-3, która odbyła się w Forst (RFN) w dniach 25-26 kwietnia 2006 r. Przedmiotem obrad były m.in.: ocena realizacji Konwencji o transgranicznych skutkach awarii przemysłowych, analiza ćwiczeń łączności alarmowej przeprowadzonych w 2005 r., aktualizacja planu alarmowo-ostrzegawczego i słownika dla wód granicznych, weryfikacja map i wspólnego kilometrażu wód granicznych, prezentacja modelu alarmowego dla Łaby.

Udział w pracach Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wziął udział jako członek polskiej delegacji w naradzie Grupy Roboczej G3 (dawniej E) „Zanieczyszczenia awaryjne” Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem. 1. narada Grupy odbyła się w dniach 30.05.-01.06.2006 r. w Policach (RP). Przedmiotem narady były m.in.: realizacja zadań i mandat Grupy G3, aktualizacja planu łączności, ujednoczenie formy i aktualizacja planu awaryjnego, omówienie ćwiczeń w zakresie łączności alarmowej.

Udział w Konwencji w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza na dalekie odległości,

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wziął udział jako członek polskiej delegacji w posiedzeniu Polsko-Niemieckiej Grupy Roboczej „Konwencji EKG o transgranicznych skutkach awarii przemysłowych”, działającej w ramach Polsko-Niemieckiej Komisji do spraw Współpracy Sąsiedzkiej w Dziedzinie Ochrony Środowiska. 12. posiedzenie Grupy odbyło się w dniach 12-14 września 2006 r. w Görlitz (RFN). Przedmiotem obrad było m.in.: bezpieczeństwo rurociągów liniowych, aktualizacja listy zakładów podlegających notyfikacji wg kryteriów Konwencji i dyrektywy Seveso II, współpraca służb ratowniczych na obszarze przygranicznym, przygotowanie międzynarodowych ćwiczeń ratowniczych i łączności alarmowej, ocena transgranicznych awarii na obszarze przygranicznym RP – RFN.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska uczestniczył w pracach Polsko-Niemieckiej Grupy Roboczej ds. współpracy w dziedzinie jakości powietrza na obszarach leżących wzdłuż granicy. Wymieniona Grupa Robocza działała w ramach Polsko-Niemieckiej Komisji do spraw Współpracy Sąsiedzkiej w Dziedzinie Ochrony Środowiska. Pierwsze posiedzenie Grupy odbyło się w Berlinie (RFN) w dniach 24-

25.04.2006 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska uczestniczył w obradach w dniu 24.04.2006 r.

III. Współpraca WIOŚ w działaniach związanych ze współpracą wielostronną i dwustronną w zakresie:

- zadania kontrolne,
- transgranicznego przemieszczania odpadów,
- monitoringu środowiska.

Zakres prac Grupy Roboczej W-2 „Ochrona Wód” Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych, w których brały udział WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatura w Gorzowie Wlkp. obejmował m.in. działania o charakterze monitoringowym:

- pobór próbek oraz prowadzenie badań fizyko-chemicznych i biologicznych wód Nysy Łużyckiej (13 razy w roku) i Odry (26 razy w roku),
- przeprowadzenie wspólnego ze stroną niemiecką poboru próbek w celu porównania uzyskiwanych wyników pomiędzy laboratoriami WIOŚ w Zielonej Górze i Delegatury w Gorzowie Wlkp. a odpowiednimi laboratoriami landów Brandenburgii i Saksonii (05.04.2006 r. na mostach granicznych: Kostrzyn-Kietz na Odrze i Łęknica – Bad Muskau na Nysie Łużyckiej),
- wymianę wyników uzyskanych w 2005 r.
- 2 narady GR W-2 w dn. 30-31 stycznia 2006 r. w Kęszycy Leśnej (RP) i 15-16 maja 2006 r. w Buckow (RFN),
- 3 naradę Grupy Ekspertów ds. zapewnienia jakości analiz w Słubicach (28.09.2006 r.).

Przedmiotem obrad GR W-2 w trakcie 20. narady w Kęszycy Leśnej było: omówienie 13. posiedzenia Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych, w Ueckermünde w 2005 r., realizacja wspólnych i oddzielnych poborów prób wody i ich badań, omówienie efektów spotkań Grupy Ekspertów w 2005 r. i przebieg wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Przedmiotem obrad GR W-2 w trakcie 21. narady w Buckow (RFN) było: stan realizacji wspólnych poborów i badań, plan pracy na 2007 rok, raporty o jakości wód granicznych, uzgodnienie materiałów na XIV posiedzenie Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych i realizacja wymagań Ramowej Dyrektywy Wodnej.

W 3. naradzie Grupy Ekspertów uczestniczyli ze strony polskiej kierownicy laboratoriów z Jeleniej Góry, Zielonej Góry, Gorzowa i Szczecina, a stroną niemiecką w rozmowach reprezentowali przedstawiciele laboratoriów krajowych Saksonii i Brandenburgii. Obradom przewodniczyli Zastępca Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i przedstawiciel Federalnego Instytutu Hydrologii w Koblenji. Przedmiotem obrad Grupy Ekspertów była ocena wyników przeprowadzonych w kwietniu 2006 r. porównań międzylaboratoryjnych przez polskie i niemieckie laboratoria współpracujące na wodach granicznych oraz dalsze doskonalenie współpracy w tej dziedzinie. Zaplanowano m.in., że w 2007 r. odbędą

się wspólne pobory wód Nysy Łużyckiej w Bad Muskau i Odry w Kostrzynie wraz ze szkoleniem dla ekip pobierających próbki, porównania międzylaboratoryjne na próbkach referencyjnych oraz 4 narada ekspertów obu stron we Frankfurcie nad Odrą.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze uczestniczył w dniu 14.10.2006 r. w ćwiczeniach łączności alarmowej z Leitstelle Uckermark (RFN). Ćwiczenia zakończyły się pomyślnie.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska uczestniczył w dniu 30.03.2006 r. w Międzynarodowej konferencji dot. ponadgranicznej utylizacji osadów ściekowych, organizowanej przez Vattenfall Europe i „Carbo” Holding Sp. z o.o. w Zielonej Górze. W trakcie konferencji Wojewódzki Inspektor wygłosił referat pt. „Gospodarka odpadami – jeden z głównych problemów ekologicznych województwa lubuskiego”.

W dniach 26-27.05.2006 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska oraz jego Zastępca uczestniczyli w seminarium odbywającym się w miejscowościach Bad Muskau (RFN) – Łęknica (RP) w ramach Programu Ramowego Unii Europejskiej „Kultura 2000 European Heritage Laboratory” pt. Moje miejsce - historyczne parki Europy.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wraz z Naczelnikiem Wydziału Inspekcji uczestniczyli w Polsko-Niemieckiej Konferencji Ekologicznej pt. „Organizacja ekologicznej utylizacji ścieków zgodnie ze standardami UE”, która odbyła się w Łęczycy k/Zielonej Góry w dniu 19.10.2006 r. W trakcie konferencji Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zaprezentował referat pt. „Wybrane problemy gospodarki wodno-ściekowej w województwie lubuskim”.

12 września 2006 r. we Frankfurcie nad Odrą odbyły się 25. Międzynarodowe Wschodniobrandenburskie Rozmowy Transportowe. Tematem konferencji były: „Standardy dotyczące pojazdów i rodzaje napędu samochodów ciężarowych i osobowych w związku z planem czystości powietrza w regionie Berlin/Brandenburgia i województwie lubuskim”.

Uczestnicy warsztatów mieli m.in. możliwość zapoznania się z najnowszymi trendami i koncepcjami przygotowania istniejących flot samochodowych do przepisów dotyczących ochrony środowiska oraz zapoznania się z najnowszymi wynikami badań dotyczących jakości powietrza w Brandenburgii i województwie lubuskim. W konferencji uczestniczył Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, prezentując roczną ocenę jakości powietrza w województwie lubuskim w 2005 r. Organizatorami konferencji były: Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa w Gorzowie Wlkp. oraz Frankfurcki Instytut Logistyki Ekologicznej przy współpracy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego Ochrony Konsumenta i Środowiska Landu Brandenburgii.

Delegacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w liczbie 4 osób uczestniczyła w wyjeździe studyjnym do Beeskow (RFN) w dniu 18.01.2006 r. W trakcie wizyty zapoznano się z działalnością zakładu przetwarzania odpadów należącego do firmy Gesellschaft für Abfall – Aufbereitung Beeskow GmbH.

Załącznik nr 6

do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2006 r.”

A. KONTROLA WYROBÓW**I. Dane dotyczące kontroli prowadzonych w 2006 r.**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zaplanował na 2006 r. ogółem 20 kontroli w zakresie nadzoru rynku, w tym 15 u sprzedawców opakowań i 5 u sprzedawców urządzeń. W 2005 r. przeprowadzonych zostało łącznie 27 kontroli, w tym 15 kontroli opakowań i 12 kontroli urządzeń (tabela 1). Kontrolą objęci zostali sprzedawcy hurtowi i detaliczni oraz 1 producent i 1 importer wyrobów (tabela 2).

Tabela 1. Liczba zaplanowanych i przeprowadzonych kontroli

	Liczba kontroli zaplanowanych	Liczba kontroli zrealizowanych
Opakowania	15	15
Urządzenia	5	12
Razem	20	27

Tabela 2. Liczba skontrolowanych przedsiębiorców

	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba podmiotów u których stwierdzono nieprawidłowości	Liczba podmiotów u których nie stwierdzono nieprawidłowości
Opakowania			
Producent	0	0	0
Upoważniony przedstawiciel producenta	0	0	0
Producent produktów w opakowaniu	0	0	0
Sprzedawca	15	1	14
Odbiorca dostaw wewnątrzwspólnotowych	0	0	0
Importer	0	0	0
Inny	0	0	0
Razem	15	1	14
Urządzenia			
Producent	1	1	0
Upoważniony przedstawiciel producenta	0	0	0
Sprzedawca	6	3	3
Odbiorca dostaw wewnątrzwspólnotowych	0	0	0
Importer	1	1	0
Inny	0	0	0
Razem	8	5	3

Na 23 skontrolowane podmioty żaden nie zwrócił się o ochronę danych na podstawie art. 40d ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności (tabela 2).

Łącznie w 2006 r. skontrolowano 103 wyroby, w tym 76 opakowań i 27 urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń, emitujących hałas do środowiska (tabela 3).

Tabela 3. Liczba skontrolowanych wyrobów

	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba stwierdzonych przypadków nieprawidłowości	Liczba przypadków, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
Opakowania	76	2	74
Urządzenia	27	11	16
Razem	103	13	90

Jedyną kontrolowaną przez WIOŚ w Zielonej Górze grupą opakowań stanowiły opakowania wykonane z tworzyw sztucznych, z jednym wyjątkiem – opakowaniem wykonanym z aluminium (tabela 4). Liczba skontrolowanych urządzeń, wymienionych w zał. nr 1 i zał. nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska, rozłożyła się niemal po połowie (tabela 4). W 2006 r. kontroli poddano 14 urządzeń podlegających ograniczeniu emisji hałasu (z zał. nr 1 do rozporządzenia) i 13 urządzeń podlegających tylko oznaczeniu gwarantowanego poziomu mocy akustycznej (z zał. nr 3 ww. rozporządzenia).

Tabela 4. Liczba skontrolowanych wyrobów z podziałem na rodzaje wyrobów

Opakowania				
	Z tworzyw sztucznych	Z aluminium	Inne (jakie?)	Razem
	75	1	0	76
Urządzenia				
	Załącznik 1 do rozporządzenia	Załącznik 3 do rozporządzenia	Razem	
	14	13	27	
Ogółem				103

Kontrolą oznakowania objęte zostały wszystkie wyroby, tj. 76 opakowań i 27 urządzeń. Analizie dokumentacji poddano 15 urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń (tabela 5).

Tabela 5. Liczba kontroli obejmujących poszczególne przedmioty kontroli

	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba stwierdzonych przypadków nieprawidłowości	Liczba przypadków, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
Kontrola oznakowania	27	1	26
Analiza dokumentacji	15	11	4
Badanie wyrobu	0	0	0
Inne - kontrola nieobowiązkowego oznakowania opakowań	76	2	74

Kontrole opakowań i urządzeń wykazały nieprawidłowości (tabela 5), które dotyczyły głównie deklaracji zgodności wystawionych dla kontrolowanych urządzeń oraz w kilku przypadkach oznakowania wyrobów (tabela 5 i 6).

Tabela 6. Stwierdzone nieprawidłowości

	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba stwierdzonych przypadków nieprawidłowości	Liczba przypadków, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
Wymagane oznakowanie CE	27	0	27
Wymagane oznaczenie LWA	27	1	26
Wymagany certyfikat zgodności	0	0	0
Deklaracja zgodności	15	11	4

W 2006 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał kontroli interwencyjnych w zakresie nadzoru rynku.

Inspektorat nie przeprowadzał również kontroli wspólnych z innymi organami wyspecjalizowanymi.

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wpłynęły wnioski organów celnych w sprawie wydania opinii dot. wyrobów objętych procedurą dopuszczenia do obrotu podlegających dyrektywom nowego podejścia.

W 2006 r. przeprowadzonych zostało 7 kontroli wyjaśniających u 3 podmiotów, na wnioski innych wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, dotyczące urządzeń wprowadzonych do obrotu, co do których istniały podejrzenia, że nie spełniają zasadniczych wymagań. Ponadto w jednym przypadku kontrola przeprowadzona przez tut. Inspektorat u sprzedawcy hurtowego wykazała nieprawidłowości w oznakowaniu opakowań. Z uwagi na siedzibę producenta opakowań informację o wyniku kontroli przekazano do właściwego terytorialnie WIOŚ.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wywiązał się z planu kontrolnego. Przeprowadzone zostały wszystkie wcześniej zaplanowane kontrole u sprzedawców opakowań i urządzeń. W jednym przypadku kontrola sprzedawcy urządzeń zastąpiona została kontrolą u innego sprzedawcy urządzeń, w związku z brakiem w aktualnej ofercie sklepu wyrobów podlegających dyrektywom nowego podejścia. Pozaplanowo przeprowadzonych zostało 7 kontroli dot. urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń - w odpowiedzi na wnioski przesłane przez inne WIOŚ.

W 2006 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wszczywał i nie prowadził postępowań w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami, gdyż przeprowadzone kontrole nie wykazały niezgodności.

II. Omówienie wyników kontroli

Kontrole, ograniczone wyłącznie do sprawdzenia nieobowiązkowego oznakowania opakowań, przeprowadzone zostały u hurtowych i detalicznych sprzedawców wyrobów. Podczas 15 kontroli przeprowadzonych u 15 sprzedawców opakowań w 1 przypadku stwierdzono nieprawidłowości (tabela 2).

Występujące nieprawidłowości polegały na umieszczeniu wewnątrz znaku graficznego „Möbius loop” oznakowania kodowego materiału, a poniżej znaku - oznaczenia literowego polistyrenu i dotyczyła dwóch wyrobów (tabela 5).

Producentem wyrobów, który umieścił na opakowaniach oznakowanie materiału nie odpowiadające formą graficzną znakom określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. Nr 94, poz. 927), była Spółka z o.o. Autobar Packaging Poland, ul. Mszczonowska 75/83, 96-100 Skierniewice. W związku z powyższym Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przesłał właściwemu terytorialnie ze względu na siedzibę producenta opakowań inspektoratowi ochrony środowiska informację o wyniku przeprowadzonej kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach, do służbowego wykorzystania.

W 2006 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził łącznie 12 kontroli urzędzeń, w tym 9, podczas których stwierdzono nieprawidłowości (tabela 1). Kontroli poddano 27 urzędzeń wprowadzonych do obrotu, z tego 15 urzędzeń podlegało ograniczeniu emisji hałasu, a 14 urzędzeń – tylko oznaczeniu gwarantowanego poziomu mocy akustycznej. Część przeprowadzonych przez Inspektorat planowych kontroli urzędzeń wykazała nieprawidłowości. Ujawnione u sprzedawców urzędzeń dotyczyły wystawionych deklaracji zgodności, tj. jednej - dla kilku typów urzędzeń. Powyższa sytuacja dotyczyła kosiarki do trawy RASER 464 i dwóch pilarek spalinowych: Stihl MS 230 i Husqvarna 340E.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził 7 kontroli wyjaśniających na wnioski skierowane przez inne WIOŚ. Kontrole przeprowadzo:

- u producenta kosiarek (trzykrotnie) - WM Kabit Sp. z o.o. w Skwierzynie,
- u importera urzędzeń (trzykrotnie) - Flora Sp. z o.o. w Skwierzynie,
- u sprzedawcy urzędzeń (nożyc do żywopłotu) - Flora Bis Sp. z o.o. w Skwierzynie.

Kontrola u producenta kosiarek do trawy tj. WM Kabit Sp. z o.o. w Skwierzynie dotyczyła kosiarek: E 1200, EM 1500, E 1300L. W Spółce z o.o. Flora w Skwierzynie skontrolowano 5 wyrobów, tj.: hydrofor HY 800 S, hydrofor HY 1200, odkurzacz do liści OE 2001, nożyce do żywopłotu Flora NZ 501 i spawarkę transformatorową Flora typ ST 190. Kontrola sprzedawcy urzędzeń - Flora Bis Sp. z o.o. w Skwierzynie, dotyczyła nożyc do żywopłotu typu Flora NZ 501. Analizie dokumentacji poddano wszystkie ww. urzędzenia, natomiast z kontroli oznakowania wyłączone zostały następujące urzędzenia: kosiarka do trawy Kabit E 1200, hydrofor HY 800 S, Hydrofor HY 1200 i odkurzacz do liści OE 2001, z uwagi na zakres kontroli wyjaśniających, przeprowadzonych na wnioski innych WIOŚ.

Przeprowadzone w 2006 r. kontrole podmiotów (planowe i wyjaśniające – na wnioski innych WIOŚ) wykazały następujące nieprawidłowości:

- brak umieszczonego oznakowania LWA na spawarce transformatorowej Flora typ ST 190,
- niekompletną deklarację zgodności wystawioną dla: kosiarki do trawy Kabit E1200, hydroforów HY 800 S i HY 1200, odkurzacza ogrodowego do liści OE 2001, nożyc do żywopłotu FLORA NZ 501 i spawarki transformatorowej FLORA typ ST 190,

- niewłaściwą deklarację zgodności wystawioną dla kilku typów urządzeń, w przypadku: kosiarki do trawy Kabit EM 1500, nożyc do żywopłotu FLORA NZ 501, spawarki transformatorowej FLORA typ ST 190, kosiarki RASER typ 464, pilarki spalinowej Stihl typ MS 230, pilarki spalinowej Husqvarna 340E.

Analiza dokumentacji przeprowadzona w WM Kabit Sp. z o.o. w Skwierzynie wykazała, że kosiarka do trawy Kabit E 1300L wyprodukowana została w 2003 r., tj. przed akcesją Polski do Unii Europejskiej i w związku z powyższym nie podlega dyrektywom nowego podejścia. Ww. kosiarka nie była dostępna podczas kontroli i nie jest obecnie produkowana przez WM Kabit Sp. z o.o. w Skwierzynie.

W czasie trwania kontroli podmioty, u których stwierdzono nieprawidłowości zobowiązały się do poprawnego znakowania wyrobów oraz uzupełnienia braków występujących w dokumentacji (deklaracji zgodności).

Podczas kontroli nie wystąpiły przesłanki do przeprowadzania badań wyrobów.

W 2006 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał kontroli interwencyjnych w zakresie nadzoru rynku oraz kontroli wspólnych z innymi organami wyspecjalizowanymi.

Do tut. Inspektoratu nie wpłynęły żadne wnioski organów celnych w sprawie wydania opinii dot. wyrobów objętych procedurą dopuszczenia do obrotu podlegających dyrektywom nowego podejścia.

Spośród wszystkich przeprowadzonych w 2006 r. kontroli żadna nie zakończyła się stwierdzeniem niespełniania przez kontrolowane wyroby zasadniczych wymagań.

III. Omówienie działań pokontrolnych

Kontrola nieobowiązkowego oznakowania przeprowadzona u sprzedawcy hurtowego opakowań – Centrum Opakowań S.C., ul. Fabryczna 14, 65-410 Zielona Góra wykazała, że oznakowanie pojemników styropianowych białych o poj. 570 ml i 460 ml, których producentem jest Spółka z o.o. Autobar Packaging Poland, ul. Mszczonowska 75/83, 96-100 Skierniewice, nie odpowiada formą graficzną znakom określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. Nr 94, poz. 927). W związku z powyższym Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przesłał do Łódzkiego WIOŚ - ze względu na siedzibę producenta, informację o wyniku przeprowadzonej kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach, do służbowego wykorzystania.

Kontrole przeprowadzone u sprzedawców urządzeń:

- Sprzedaż, Serwis Sprzętu Leśnego i Ogrodniczego, Krzysztof Seremak, Jenin, ul. Gorzowska 1, 66-450 Bogdaniec,
- Husqvarna Sklep Leśno-Ogrodniczy, Serwis, Małgorzata Kępiszak, Jenin, ul. Gorzowska 1, 66-450 Bogdaniec,

wykazały nieprawidłowości polegające na wystawieniu jednej deklaracji zgodności dla kilku typów urządzeń. Wobec powyższego tut. Inspektorat wystąpił do:

- Wielkopolskiego WIOŚ o przeprowadzenie kontroli podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu kosiarki do trawy RASER 464 i pilarki spalinowej Stihl MS 230,

- Mazowieckiego WIOŚ o przeprowadzenie kontroli podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu pilarki spalinowej Husqvarna 340 E.

Kontrole u producenta kosiarek do trawy WM Kabit Sp. z o.o. w Skwierzynie dotyczyły następujących kosiarek: E 1200, EM 1500, E 1300L. W Spółce z o.o. Flora w Skwierzynie skontrolowano 5 wyrobów, tj.: hydrofor HY 800 S, hydrofor HY 1200, odkurzacz do liści OE 2001, nożyce do żywopłotu Flora NZ 501 i spawarkę transformatorową Flora typ ST 190.

W wyniku przeprowadzonych kontroli zastosowano pouczenie wobec:

- producenta kosiarek – firmy WM Kabit Sp. z o.o. w Skwierzynie za wystawienie niekompletnej deklaracji zgodności dla kosiarki E 1200 oraz dołączenie do kosiarki EM 1500 deklaracji zgodności jednej dla kilku typów urządzeń,
- importera urządzeń - FLORA Sp. z o.o. w Skwierzynie za brak umieszczonego oznakowania LWA na spawarce transformatorowej Flora typ ST 190, wystawienie niekompletnej deklaracji zgodności dla: hydroforu HY 800 S, hydroforu HY 1200 i odkurzacza do liści OE 2001, wystawienie jednej (dla kilku urządzeń) i niekompletnej deklaracji zgodności dla: nożyc do żywopłotu Flora NZ 501 i spawarki transformatorowej Flora typ ST 190.

Dodatkowo wydane zostały przez tut. Inspektorat zarządzenia pokontrolne zobowiązujące kontrolowane podmioty do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. W toku kontroli podmioty zobowiązały się do poprawnego znakowania wyrobów oraz uzupełnienia braków w deklaracji zgodności.

W jednym przypadku planowana kontrola urządzeń w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „ALEX” Wiesława Plewko, ul. Spacerowa 17, 66-131 Cigacice zastąpiona została inną kontrolą, z uwagi na brak w aktualnej ofercie sklepu urządzeń podlegających dyrektywom nowego podejścia. Kontrolę zamienną przeprowadzono u sprzedawcy urządzeń - ZUH „STAŚ” ul. Poznańska 13 A, 65-137 Zielona Góra.

W 2006 r. tut. Inspektorat nie wszczyła i nie prowadził postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami, nie były wydawane decyzje administracyjne w tym zakresie, ani nakładane kary grzywny.

Spośród wszystkich przeprowadzonych kontroli żadna nie zakończyła się stwierdzeniem niespełniania przez kontrolowane wyroby zasadniczych wymagań.

Tut. Inspektorat nie zastosował wobec żadnego przedsiębiorców środków, o których mowa w art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

B. STACJE DEMONTAŻU

I. Stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji

W 2006 r. kontrolą objętych zostało 16 przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji:

1. Moto – Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66 – 400 Gorzów Wlkp.,
2. PPUH „ALIFER” Sp. z o.o., ul. Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wlkp.,

3. Warsztat Szkoleniowo – Usługowy, Mechanika Pojazdowa, Ślusarstwo, Złomowanie Pojazdów, Leopold Ryczaj, ul. Daszyńskiego 47, 69 – 200 Sulęcín,
4. HANMET S.C., Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, Skup Złomu, ul. Myśliborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
5. „Auto Uniwersal” S.C., Pomoc Drogowa, P. Zwoliński & W. Zwolińska, ul. Gorzowska 41, 66-400 Kostrzyn n/O,
6. Przedsiębiorstwo Transportowe DREWTRANS S.C., Grzegorz Iwaniec & Jacek Iwaniec, ul. Łąkowa 6, 66-320 Trzciel,
7. Pomoc Drogowa PARKING, Stanisław Miechowski, Złomowanie Pojazdów, ul. Transportowa 2, 69-100 Słubice,
8. Zakład Usług Motoryzacyjnych „ENERGOAUTO” Sp. z o.o., ul. Energetyków 4, 66 – 400 Gorzów Wlkp.
9. Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy, Tadeusz Soloch, ul. Młynarska 6, 69-200 Sulęcín,
10. Firma Uchański, Transport Export – Import, Mechanika Pojazdowa, Roman Uchański, Motylewo 30, 66-450 Bogdaniec,
11. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DARGO”, Małgorzata Glezer, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo,
12. NOWIMET S.C., Paweł Chrzanowski, Wojciech Chrzanowski, ul. Limanowskiego 5, 67-120 Koźuchów – stacja demontażu przy ul. Dworcowej w Koźuchowie,
13. AUTO-PROFI, Ryszard Miśko, Jesiona 46, ul. Słoneczna 8, 67-415 Kolsko
14. Zakład Handlu Opałem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi, Franciszek Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława,
15. PHU MOTOR, Export Import, Grzegorz Cudajewicz, Wiechlice, ul. Brzozowa 11a/6, 67-300 Szprotawa – stacja demontażu przy ul. Przemysłowej 4 w Wiechlicach,
16. AUTO-EKO-SERVICE Sp. z o.o., ul. Długa 16 B, 65-001 Zielona Góra – stacja demontażu przy ul. Groszkowej 7 w Raculi.

Większość ze skontrolowanych stacji demontażu pojazdów prowadziła działalność dodatkową, związaną ze skupem złomu, pomocą drogową, usługami transportowymi lub mechaniką pojazdową.

Stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (PWE) wyposażone były w niezbędny sprzęt przeznaczony do demontażu pojazdów, tj. w: urządzenia do usuwania paliw i płynów eksploatacyjnych z pojazdów (wysysarki), podnośniki, prasy, urządzenia do cięcia karoserii samochodowych (zestawy palników acetylenowo-tlenowych, szlifierki kątowe), urządzenia do demontażu opon (montażownice do felg), narzędzia pneumatyczne, narzędzia ręczne, wanny ociekowe do filtrów olejowych, wyciągarki do silników, wagi, itp.

Spośród wszystkich skontrolowanych stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji żadna nie posiadała wprowadzonego certyfikowanego systemu zarządzania środowiskowego.

Na 16 skontrolowanych stacji demontażu PWE wszystkie posiadały uregulowaną stronę formalno-prawną w zakresie gospodarki odpadami, tj. aktualne pozwolenia (decyzje) wojewody na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku, zbierania i transportu odpadów. Ponadto stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji posiadały decyzje na użytkowanie obiektów lub na zmianę sposobu użytkowania obiektów.

Spośród 16 skontrolowanych stacji demontażu pojazdów 6 nie spełniało minimalnych wymagań (tabela 2), określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2005 r., Nr 143, poz. 1206). Były to następujące podmioty:

- AUTO-EKO-SERVICE Sp. z o.o., ul. Długa 16 B, 65-001 Zielona Góra – stacja demontażu przy ul. Groszkowej 7 w Raculi,
- NOWIMET S.C., Paweł Chrzanowski, Wojciech Chrzanowski, ul. Limanowskiego 5, 67-120 Koźuchów – stacja demontażu przy ul. Dworcowej w Koźuchowie,
- Zakład Handlu Opałem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi, Franciszek Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława,
- Firma Uchański, Transport Export – Import, Mechanika Pojazdowa, Roman Uchański, Motylewo 30, 66-450 Bogdaniec,
- Warsztat Szkoleniowo – Usługowy, Mechanika Pojazdowa, Ślusarstwo, Złomowanie Pojazdów, Leopold Ryczaj, ul. Daszyńskiego 47, 69 – 200 Sulęcín.

Niespełnianie minimalnych wymagań spowodowane było m.in.:

- brakiem systemu ujmowania odcieków,
- nieszczelną powierzchnią sektorów przyjmowania i magazynowania przyjmowanych pojazdów,
- magazynowaniem odpadów poza wyznaczonym sektorem,
- brakiem oznakowanych pojemników na odpady,
- brakiem urządzeń lub środków do zbierania ewentualnych wycieków z odpadów.

Kontrole stacji demontażu PWE wykazały również inne nieprawidłowości, tj.:

- brak oznakowania sektorów,
- brak pojemników przeznaczonych na odpady,
- brak oznakowania lub nieprawidłowe oznakowanie pojemników na odpady,
- magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nie przeznaczonym,
- niewłaściwy sposób magazynowania odpadów,
- brak utwardzonej, szczelnej i skanalizowanej powierzchni w miejscu przyjmowania i magazynowania pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- nie przedkładanie marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska informacji niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska,
- nie przedkładanie marszałkowi województwa rocznych zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów.

W wyniku stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości zakłady poinformowane zostały o ciążących na nich obowiązkach oraz o konsekwencjach ich nieprzestrzegania. Zarządzeniem pokontrolnym Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zobowiązał podmioty prowadzące zakłady do usunięcia stwierdzonych uchybień.

W przypadku firmy: Warsztat Szkoleniowo – Usługowy, Mechanika Pojazdowa, Ślusarstwo, Złomowanie Pojazdów, Leopold Ryczaj, ul. Daszyńskiego 47, 69 – 200 Sulęcín, tut. Inspektorat wystąpił do Wojewody Lubuskiego o cofnięcie wydanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami. Dwukrotnie przeprowadzona kontrola w ww. firmie wykazała rażące zaniedbania w funkcjonowaniu stacji demontażu (magazynowanie pojazdów na terenie nieutwardzonym, brak oznakowanych pojemników na odpady niebezpieczne) oraz nieprzestrzeganie warunków pozwolenia wojewody. Wojewoda Lubuski wydał decyzję uchylającą pozwolenie na wytwarzanie odpadów - na wniosek właściciela stacji demontażu pojazdów.

II. Przedsiębiorcy, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów

W 2006 r. skontrolowano 5 podmiotów, które wystąpiły do Wojewody Lubuskiego z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, w związku z prowadzeniem demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Były to następujące firmy:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMET”, Obrót Surowcami Wtórnymi, Jadwiga Cebrowska, ul. Słoneczna 14 C, 66-100 Sulechów,
2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RPR, Rudolf Różański, ul. Sulechowska 14 C, 65-119 Zielona Góra – stacja demontażu przy Al. Wojska Polskiego 142 w Zielonej Górze,
3. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DIAMENT”, Zdzisław Libner, ul. Wiejska 6, 66-600 Krosno Odrzańskie,
4. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MOBIL-POLEN, Ratownictwo Drogowe, Paweł Karczmarek, ul. Żagańska 24, 67-120 Kozuchów,
5. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „PRZYSZŁOŚĆ” w Rejowie, 67-124 Nowe Miasteczko.

Spśród 5 skontrolowanych stacji demontażu wszystkie spełniały minimalne wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2005 r., Nr 143, poz. 1206). Wszystkie ww. podmioty uzyskały decyzję - pozwolenie wojewody na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów.

Skontrolowane stacje demontażu PWE prowadzić będą odzysk odpadów oznaczony symbolem R14 – inne działania prowadzące do wykorzystania odpadów całości lub części lub do odzyskania z odpadów substancji lub materiałów, łącznie z ich wykorzystaniem.

III. Podmioty nie umieszczone w wykazie wojewody, a podejrzane o prowadzenie demontażu pojazdów

W 2006 r. tut. Inspektorat skontrolował 2 podmioty podejrzane o prowadzenie stacji demontażu PWE, tj.:

1. „MIŚ-EK” Artur Michalski, ul. Kolonia 27, Sieniawa Żarska, 68-213 Lipinki Łużyckie,
2. Skup-Sprzedaż, Autoczęści, Tomasz Krawczyński, ul. Zgorzelecka 56, 68-200 Żary.

Kontrole wykazały, że ww. podmioty prowadziły demontaż pojazdów bez wymaganego prawem pozwolenia wojewody na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku odpadów. W obu przypadkach teren, na którym prowadzony był demontaż pojazdów nie spełniał minimalnych wymagań, określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U z 2005 r. Nr 143, poz. 1206). Ponadto kontrole wykazały, że odpady magazynowane były bezpośredni na powierzchni gleby.

Oględziny powierzchni terenu firmy „MIŚ-EK” Artur Michalski, w Sieniawie Żarskiej wykazały ślady zanieczyszczeń węglowodorami. Pobrana kontrolna próba gleby wykazała 161 - krotne przekroczenie zawartości sumy benzyn (węglowodory C₆-C₁₂). Wobec powyższego tut. Inspektorat wystąpił do Starosty Żarskiego o nałożenie na ww. podmiot obowiązku rekultywacji terenu. Za składowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym właściciel firmy ukarany został grzywną w postaci mandatu karnego.

W wyniku stwierdzonych w toku kontroli naruszeń wobec właściciela firmy Skup-Sprzedaż, Autoczęści, Tomasz Krawczyński, ul. Zgorzelecka 56, 68-200 Żary podjęto działania dyscyplinujące w postaci pouczenia.

Zarządzeniem pokontrolnym Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zobowiązał obydwie podmioty do usunięcia stwierdzonych uchybień.

Obie firmy oprócz demontażu pojazdów zajmowały się handlem częściami używanymi do samochodów.

IV. Punkty zbierania pojazdów

Na terenie województwa lubuskiego w 2006 r. skontrolowano 5 punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji:

- Przedsiębiorstwo Przerobu Żłomu Metali „Centrozłom Wrocław” Oddział w Zielonej Górze, ul. Batorego 126a, 65-001 Zielona Góra,
- P.H.U. „ANCO” Andrzej Wróblewski, Krężoły, ul. Kargowska 32, 66-100 Sulechów,
- Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK”, Elżbieta Tołłoczko, ul. Poznańska 14, 66-200 Świebodzin,
- „WIÓREX” S.C., Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa,
- Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjne „ARKO”, Krzysztof Tobiś, ul. Artylerzystów 12/24, 68-200 Żary.

Ww. podmioty posiadają decyzje starostów, udzielające pozwoleń na zbieranie pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Przeprowadzone przez tut. Inspektorat kontrole punktów zbierania PWE wykazały, że nie spełniają one wszystkich wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 12 października 2005 r. w sprawie wymagań dla punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2005 r., Nr 214, poz. 1806). Niespełnienia minimalnych wymagań spowodowane było głównie brakiem systemu

ujmowania odcieków z powierzchni magazynowej oraz separatorów substancji ropopochodnych. Dotyczyło to wszystkich 5 skontrolowanych podmiotów.

W kilku przypadkach stwierdzono brak wyposażenia punktów w sorbenty do zwalczania ewentualnych wycieków z pojazdów. W jednym przypadku podmiot nie posiadał metalowej szafy do przechowywania dokumentów przyjmowanych pojazdów. W innym nie zachowana była minimalna powierzchnia magazynowa, przeznaczona dla przyjmowanych pojazdów. Ponadto kontrole punktów przyjmowania PWE wykazały następujące nieprawidłowości:

- brak uregulowanej strony formalno-prawnej w zakresie gospodarki odpadami,
- brak ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów,
- nie przedkładanie marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska informacji niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska,
- nie przedkładanie marszałkowi województwa rocznych zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów.

W wyniku stwierdzonych w toku kontroli naruszeń wobec podmiotów podjęto działania dyscyplinujące w postaci pouczeń. Zarządzeniem pokontrolnym Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zobowiązał podmioty do usunięcia stwierdzonych uchybień.

Przedsiębiorcy prowadzący punkty zbierania pojazdów prowadzili również inną działalność, związaną m.in. ze skupem złomu, pomocą drogową, handlem opałem, skupem surowców wtórnych.

V. Strzępiarki

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

Tabela 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie wojewody na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu	21	16	17	11
Punkty zbierania pojazdów	3	5	5	5
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		5	5	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie wojewody, podejrzane o prowadzenie demontażu		2	2	2

Tabela 2. Zestawienie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz działań pokontrolnych podjętych przez WIOŚ w stosunku do przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z <i>ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji</i>	postępowania z odpadami	Inne nieprawidłowości	
1	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „PRZYSZŁOŚĆ” Rejów, 67-124 Nowe Miasteczko	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MOBIL-POLEN” Ratownictwo Drogowe, Paweł Kaczmarek, ul. Żagańska 24, 67-124 Koźuchów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
3	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DIAMENT” Zdzisław Libner, ul. Wiejska 6, 66-600 Krosno Odrzańskie	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RPR, Rudolf Różański, Al. Wojska Polskiego 142, 65-119 Zielona Góra	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z <i>ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji</i>	postępowania z odpadami	Inne nieprawidłowości	
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMET”, Obrót Surowcami Wtórnymi, Jadwiga Cebrowska, ul. Słoneczna 14, 66-100 Sulechów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
6	AUTO-EKO-SERVICE Sp. z o.o., ul. Groszkowa 7, 66-004 Racula	Część odpadów niebezpiecznych magazynowana była poza wyznaczonym sektorem. Miejsce magazynowania przyjmowanych pojazdów bez uszczelnienia, nie skanalizowane, brak separatora substancji ropopochodnych.	Powierzchnia sektora magazynowania przyjętych pojazdów nie była w pełni szczelna. Sektory: przyjmowania pojazdów, magazynowania przyjętych pojazdów oraz usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, nie były wyposażone w system ujmowania odcieków i separator substancji ropopochodnych. Niektóre przedmioty wyposażenia i części pojazdów przeznaczone do ponownego użycia magazynowane były na nie zadaszanej powierzchni. Część odpadów niebezpiecznych magazynowano poza wyznaczonym sektorem.	Nie stwierdzono uchybień.	Część odpadów niebezpiecznych magazynowana była w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym.	Podmiot nie przedkładał marszałkowi województwa rocznych zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów.	Zarządzenie pokontrolne
7	PHU MOTOR, Export Import, Grzegorz Cudajewicz, Wiechlice, ul. Przemysłowa 4, 67-300 Szprotawa	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Podmiot nie przedkładał marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska informacji niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska, tj. za szczególne korzystanie z wód.	Zarządzenie pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z <i>ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji</i>	postępowania z odpadami	Inne nieprawidłowości	
8	„NOWIMET” S.C., Paweł Chrzanowski, Wojciech Chrzanowski, ul. Dworcowa, 67-120 Koźuchów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	W sektorze demontażu z pojazdów przedmiotów wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia brak pojemników na szyby hartowane, szyby klejone, przedmioty wyposażenia i części zawierających metale nieżelazne, Miejsce magazynowania olejów odpadowych nie było wyposażone w urządzenia lub środki do zbierania ewentualnych wycieków tych odpadów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Pojemniki przeznaczone do magazynowania olejów odpadowych nie były prawidłowo oznakowane, tj. nie oznakowano ich zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. z 2004 r. Nr 192, poz. 1968).	Podmiot nie przedkładał marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska informacji niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska, tj. za emisję zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł energetycznych oraz ze spalania paliw w silnikach pojazdów.	Zarządzenie pokontrolne
9	Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi, Franciszek Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława	Na kartach przekazania odpadów stwierdzono brak potwierżeń ich przejęcia przez firmy odbierające odpady. Powierzchnia przeznaczona do magazynowa przyjmowanych pojazdów nie była szczelna i skanalizowana. Akumulatory magazynowane były na drewnianych paletach zamiast w zamkniętych kwasoodpornych zbiornikach ze stali lub tworzywa sztucznego. Płyty eksploatacyjne	Sektory: przyjmowania pojazdów, magazynowania przyjętych pojazdów oraz usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, nie były wyposażone w system ujmowania odcieków. Powierzchnie sektorów przyjmowania pojazdów i magazynowania przyjętych pojazdów nie były w pełni szczelne. Sektor usuwania elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, nie był wyposażony w pojemniki na odpady. Sektor demontażu wyposażenia i części do ponownego użycia oraz odpadów do odzysku i recyklingu nie był wyposażony w pojemniki na szyby klejone, szyby hartowane oraz na przedmioty wyposażenia i części zawierające metale nieżelazne.	W kilku przypadkach nieprawidłowo zakwalifikowano przyjmowane pojazdy wycofane z eksploatacji, tj. pojazdy niekompletne zakwalifikowano jako kompletne. Wobec powyższego wydano również niewłaściwe zaświadczenia dla pozostawiających pojazdy.	Pojemniki przeznaczone do magazynowania olejów odpadowych nie były prawidłowo oznakowane, tj. nie oznakowano ich zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. z 2004 r. Nr 192, poz. 1968). Akumulatory magazynowane były na drewnianych paletach. Płyty eksploatacyjne magazynowano w nie oznakowanych pojemnikach, pozbawionych szczelnego zamykanego wlewu oraz wskaźnika poziomu płynu.	Podmiot nie przedkładał marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska informacji niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska, tj. za emisję zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł energetycznych oraz ze spalania paliw w silnikach pojazdów. Podmiot nie przedkładał marszałkowi województwa rocznych zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów.	Zarządzenie pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z <i>ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji</i>	postępowania z odpadami	Inne nieprawidłowości	
		magazynowano w nie oznakowanych pojemnikach, pozbawionych szczelnego zamykanego wlewu oraz wskaźnika poziomu płynu..					
10	AUTO UNIWERSAL S.C. Pomoc Drogowa P. Zwoliński & W. Zwoliński, ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn n/O	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak oznakowania sektorów	Zarządzenie pokontrolne
11	Zakład Produkcyjno- Handlowo- Usługowy Tadeusz Solocho ul.Młynarska 6, 69-200 Sulęcín	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak oznakowania sektorów	Zarządzenie pokontrolne
12	„AUTO-PROFI” Ryszard Miško, ul. Słoneczna 8, 67-415 Kolsko	Brak ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Podmiot przedkładał nieterminowo marszałkowi województwa i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska informacje niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska, tj. za emisję zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł energetycznych oraz ze spalania paliw w silnikach pojazdów. Podmiot nie przedkładał marszałkowi województwa rocznych zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, sposobach	Zarządzenie pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z <i>ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji</i>	postępowania z odpadami	Inne nieprawidłowości	
						gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów.	
13	Przedsiębiorstwo Transportowe DREWTRANS S.C. Grzegorz Iwaniec&Jacek Iwaniec ul.Łąkowa 6, 66-320 Trzciel	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak oznakowania sektorów	Zarządzenie pokontrolne
14	Firma Uchański Transport, Export-Import, Mechanika Pojazdowa, Roman Uchański Motylewo 30, 66-450 Bogdaniec	Pojazdy przyjmowano i magazynowano na terenie nieutwardzonym	Brak oznakowanych pojemników na odpady (oleje odpadowe, akumulatory)	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Przyjmowane pojazdy magazynowano na terenie nieutwardzonym	Brak oznakowania sektorów	Zarządzenie pokontrolne
15	Warsztat Szkoleniowo-Usługowy, Mechanika Pojazdowa-Ślusarstwo, Zbigniew Ryzaj, Bj. Dąbrowskiego 47, 69-200 Sulecin (termin kontroli 30.03.2006 r.)	Pojazdy przyjmowano i magazynowano na terenie nieutwardzonym. Demontaż pojazdów przeprowadzono na nieutwardzonym terenie.	Brak oznakowanych pojemników na odpady (oleje, akumulatory)	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Odpady magazynowane były na terenie nieutwardzonym	Brak oznakowania sektorów	Zarządzenie pokontrolne
16	Warsztat Szkoleniowo-Usługowy, Mechanika Pojazdowa-Ślusarstwo, Zbigniew Ryzaj Pojazdów,	Pojazdy przyjmowano i magazynowano na terenie nieutwardzonym. Demontaż pojazdów	Brak oznakowanych pojemników na odpady (oleje, akumulatory)	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Odpady magazynowano na terenie nieutwardzonym	Brak oznakowania sektorów	Zarządzenie pokontrolne. Wystąpienie do Wojewody Lubuskiego

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z <i>ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji</i>	postępowania z odpadami	Inne nieprawidłowości	
	ul. Daszyńskiego 47, 69-200 Sulęcín (termin kontroli 18.08.2006 r.)	przeprowadzany był na nieutwardzonym terenie.					
17	Moto-Gobex Sp. z o.o., ul. Szczecińska 23, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
18	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ALIFER” Sp. z o.o. ul. Walczyka 25, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
19	HANMET S.C., Piotr Błaszczuk, Ewa Jastrzębska, Skup Żłomu, ul. Myśluborska 21, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
20	Pomoc Drogowa PARKING, Stanisław Śmiechowski, Żłomowanie Białostocka 2, 69 – 100 Słubice	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
21	Zakład Usług Motoryzacyjnych „ENERGOAUTO” Sp. z o.o., ul. Energetyków	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy

Lp.	Nazwa i adres stacji demontażu	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla stacji demontażu	innych obowiązków wynikających z <i>ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji</i>	postępowania z odpadami	Inne nieprawidłowości	
	4, 66 – 400 Gorzów Wlkp.						
22	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer ul. Kościuszki 79, 66 – 540 Stare	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie dotyczy
23	„MISWEK” Artur Michalski, ul. Kolonia 27, Sieniawa Żarska, 68-213 Lipinki Łużyckie	Nie dotyczy	Nie były spełnione żadne minimalne wymagania dla stacji demontażu	Brak pozwolenia na wytarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu PWE	Składowanie odpadów odbywało się w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Zarządzenie pokontrolne. Wystąpienie do Starosty Żarskiego.
24	Skup-Sprzedaż, Autoczęści, Tomasz Krawczyński, ul. Zgorzelecka 56, 68-200 Żary	Nie dotyczy	Nie były spełnione żadne minimalne wymagania dla stacji demontażu	Brak pozwolenia na wytarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu PWE	Magazynowanie odpadów złomu i części samochodowych odbywało się bezpośrednio na powierzchni terenu	Brak ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów	Wydano zarządzenie pokontrolne

Tabela 3. Zestawienie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz działań pokontrolnych podjętych przez WIOŚ w stosunku do przedsiębiorców prowadzących punkty zbierania pojazdów

Lp.	Nazwa i adres punktu zbierania pojazdów	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
1	Przedsiębiorstwo Przerobu Żłomu Metali „Centrozłom Wrocław” Oddział w Zielonej Górze ul. Batorego 126a 65-001 Zielona Góra	Kontenery przeznaczone do magazynowania i transportu pojazdów wycofanych z eksploatacji nie były wyposażone w zbiorniki do gromadzenia ewentualnych odcieków	Punkt zbierania pojazdów nie był wyposażony w separator substancji ropopochodnych. Powierzchnia magazynowa PWE nie została wyposażona w system ujmowania odcieków. Sposób magazynowania pojazdów PWE (w kontenerach – jeden pojazd oparty na drugim) nie zabezpieczał przedmiotów wyposażenia i części pojazdów przeznaczonych do ponownego użycia przed ich uszkodzeniem	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Sposób magazynowania pojazdów PWE w kontenerach – jeden pojazd oparty na drugim, nie zabezpieczał przedmiotów wyposażenia i części pojazdów przeznaczonych do ponownego użycia przed ich uszkodzeniem	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Wydano zarządzenie pokontrolne
2	P.H.U. „ANCO” Andrzej Wróblewski Krężoły, ul. Kargowska 32 66-100 Sulechów	Brak ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów	Punkt zbierania pojazdów nie został wyposażony w separator substancji ropopochodnych. Powierzchnia magazynowa PWE nie była wyposażona w system ujmowania odcieków. Punkt zbierania pojazdów nie był wyposażony w sorbent	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie przedkładano Marszałkowi Województwa Lubuskiego i Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacji niezbędnych do naliczania opłat z tytułu korzystania ze środowiska, dotyczących emisji zanieczyszczeń do powietrza ze spalania paliw w silnikach pojazdów. Nie przedłożona została Staroście Zielonogórskiemu informacja o wytwarzanych odpadach niebezpiecznych oraz o sposobach gospodarowania nimi. Brak ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów. Nie przekazywano Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów oraz o sposobach gospodarowania nimi.	Wydano zarządzenie pokontrolne
3	Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK” Elżbieta Tołoczko ul. Poznańska 14 66-200 Świebodzin	Punkt zbierania pojazdów nie był wyposażony w separator substancji ropopochodnych	Punkt zbierania pojazdów nie został wyposażony w separator substancji ropopochodnych. Powierzchnia magazynowa PWE nie była wyposażona w system ujmowania odcieków	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie były przedkładane terminowo Marszałkowi Województwa Lubuskiego i Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacje niezbędne do naliczania opłat z tytułu korzystania ze środowiska, dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza ze spalania paliw w silnikach pojazdów. Nie przedłożona została Staroście Świebodzińskiemu informacja o wytwarzanych odpadach niebezpiecznych oraz o sposobach gospodarowania nimi	Wydano zarządzenie pokontrolne

Lp.	Nazwa i adres punktu zbierania pojazdów	Nieprawidłowości w zakresie:					Rodzaj działań pokontrolnych
		przestrzegania warunków decyzji w zakresie gospodarki odpadami	przestrzegania minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów	innych obowiązków wynikających z ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji	postępowania z odpadami	inne nieprawidłowości	
4	„WIOREX” S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz Tylewice 79 67-400 Wschowa	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Punkt zbierania pojazdów nie został wyposażony w separator substancji ropopochodnych. Powierzchnia magazynowa PWE nie była wyposażona w system ujmowania odcieków. Powierzchnia magazynowa pojazdów wycofanych z eksploatacji jest mniejsza niż 200 m ² (wynosi 80 m ²). Punkt przyjmowania PWE nie był wyposażony w metalową szafę do przechowywania dokumentów przyjmowanych pojazdów oraz w sorbenty do usuwania ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych z magazynowanych pojazdów	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Brak ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów. Nie przekazywano Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznych zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów oraz o sposobach gospodarowania nimi	Wydano zarządzenie pokontrolne
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „ARKO” Krzysztof Tobiś ul. Artylerzystów 12/24 68-200 Żary	Brak ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów. Punkt zbierania pojazdów nie był wyposażony w separator substancji ropopochodnych. System ujmowania odcieków nie obejmował całej powierzchni magazynowej PWE	Punkt zbierania pojazdów nie był wyposażony w separator substancji ropopochodnych. Brak pełnego systemu ujmowania odcieków z powierzchni magazynowej PWE	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie były przedkładane terminowo Marszałkowi Województwa Lubuskiego i Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacje niezbędne do naliczania opłat z tytułu korzystania ze środowiska, dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza ze spalania paliw w silnikach pojazdów. Brak ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów	Wydano zarządzenie pokontrolne

C. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA DOTYCZĄCA PRZEPISÓW O ZUŻYTYM SPRZĘCIE ELEKTRYCZNYM I ELEKTRONICZNYM

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził w 2006 r. kontrole 10 podmiotów (tabela 1) posiadających decyzje Wojewody Lubuskiego na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Były to:

- MOTO-CENTRUM Sp. z o.o., ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Impuls Sp. z o.o., ul. Podmiejska 17B, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- PHU „DARGO”, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo,
- Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „ELKAP”, ul. Kostrzyńska 57, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, Skup Złomu, ul. Myśliborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rapice 69-108 Cybinka,
- PLAST-BUD Sp. z o.o., ul. Spichrzowa 4, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- KAMPO S.J., Kresowiecki i Spółka, ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel, Bożków 75, 68-100 Żagań – Zakład Przetwarzania Urządzeń Elektrycznych, AGD, ul. Osiedlowa, 68-114 Tomaszowo,
- Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, Spółka Jawna, ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin.

Spośród 10 skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego 9 do dnia rozpoczęcia kontroli nie rozpoczęło działalności związanej z przetwarzaniem sprzętu. Kontrole 7 zakładów przetwarzania odbyły się w terminie do 15 sierpnia 2006 r., tj. przed okresem powstaniem obowiązku uzyskania numeru rejestrowego. W IV kw. 2006 roku przeprowadzone zostały 3 kontrole podmiotów zajmujących się przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, tj.:

- PLAST-BUD Sp. z o.o., ul. Spichrzowa 4, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- KAMPO S.J., Kresowiecki i Spółka, ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, Spółka Jawna, ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin.

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiło
1	MOTO – CENTRUM Sp. z o.o.	ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wlkp.	1 Wielkogaba-rytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki 8. Urządzenia kuchenne, w tym kuchenki 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze 11. Mikrofalówki 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wypoczynkowych 16. Wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. Pozostały sprzęt wentylujący, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak
	2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Odkurzacze 2. Zamiatacze do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szcztokowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. Zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzenia, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego				

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny	B. komputery osobiste: 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej		
			4 Sprzęt audiowizualny	1. Odbiorniki radiowe 2. Odbiorniki telewizyjne 3. Kamery Video 4. Sprzęt video 5. Sprzęt hi-fi 6. Wzmacniacze dźwięku 7. Instrumenty muzyczne 8. Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych		
			5 Sprzęt oświetleniowy	1. Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych 2. Liniowe lampy fluorescencyjne 3. kompaktowe lampy fluorescencyjne 4. Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe 5. Niskoprężne lampy sodowe 6. Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiło
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	1. Wiertarki 2. Piły 3. Maszyny do szycia 4. Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. 5. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. 6. Narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań 7. Urządzenia do rozpylania, rozpraszania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami 8. Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych 9. Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	1. Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. 2. Kieszonkowe konsole do gier video 3. Gry video 4. Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. 5. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. 6. automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. 7. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy		
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer	ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo	1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wyczynkowych 16. Wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. Pozostały sprzęt wentylacyjny, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			<p>2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odkurzacze 2. Zamiatacze do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. Zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego 		
			<p>3 Sprzęt teleformatyczny i telekomunikacyjny</p>	<p>B. komputery osobiste:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej 		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiło
			4 Sprzęt audiowizualny	1. Odbiorniki radiowe 2. Odbiorniki telewizyjne 3. Kamery Video 4. Sprzęt video 5. Sprzęt hi-fi 6. Wzmacniacze dźwięku 7. Instrumenty muzyczne 8. pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych		
			5 Sprzęt oświetleniowy	1. Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych 2. Liniowe lampy fluorescencyjne 3. Kompaktowe lampy fluorescencyjne 4. Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe 5. Niskoprężne lampy sodowe 6. Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek		
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	1. Wiertarki 2. Piły 3. Maszyny do szycia 4. Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. 5. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. 6. narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań 7. Urządzenia do rozpylania, rozprowadzania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami 8. Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych 9. Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	1. Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. 2. Kieszonkowe konsole do gier video 3. Gry video 4. Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. 5. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. 6. Automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądzem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. 7. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
3	Impuls Sp. z o.o.	ul. Podmiejska 17B, 66-400 Gorzów Wlkp.	1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym Kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wypoczynkowych 16. Wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. pozostały sprzęt wentylujący, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak
			2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Odkurzacze 2. Zamiacze do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. Zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny	B. komputery osobiste: 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej		
			4 Sprzęt audiowizualny	1. Odbiorniki radiowe 2. Odbiorniki telewizyjne 3. Kamery Video 4. Sprzęt video 5. Sprzęt hi-fi 6. Wzmacniacze dźwięku 7. Instrumenty muzyczne 8. Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych		
			5 Sprzęt oświetleniowy	1. Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych 2. Liniowe lampy fluorescencyjne 3. Kompaktowe lampy fluorescencyjne 4. Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe 5. Niskoprężne lampy sodowe 6. Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	1. Wiertarki 2. Piły 3. Maszyny do szycia 4. Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. 5. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. 6. narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań 7. Urządzenia do rozpylania, rozpraszania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami 8. Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych 9. Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	1. Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. 2. Kieszonkowe konsole do gier video 3. Gry video 4. Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. 5. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. 6. Automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. 7. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy		
4.	HANMET S. C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska Skup Złomu	ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wyczynkowych 16. wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. Pozostały sprzęt wentylujący, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			<p>2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odkurzacze 2. Zamiaczące do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego 		
			<p>3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny</p>	<p>B. komputery osobiste:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej 		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			4 Sprzęt audiowizualny	<ol style="list-style-type: none"> Odbiorniki radiowe Odbiorniki telewizyjne Kamery Video Sprzęt video Sprzęt hi-fi Wzmacniacze dźwięku Instrumenty muzyczne Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych 		
			5 Sprzęt oświetleniowy	<ol style="list-style-type: none"> Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych Liniowe lampy fluorescencyjne Kompaktowe lampy fluorescencyjne Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe Niskoprężne lampy sodowe Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek 		
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	<ol style="list-style-type: none"> Wiertarki Piły Maszyny do szycia Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. Narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań Urządzenia do rozpylania, rozpraszania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne 		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	<ol style="list-style-type: none"> Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. Kieszonkowe konsole do gier video Gry video Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. Automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądzem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy 		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
5.	HANDEL METALAMI „LECH” Wiesław Cholewa	ul. Wojska Polskiego 38, Rapice, 69-108 Cybinka	1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym Kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wyczynkowych 16. Wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. pozostały sprzęt wentylujący, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak
			2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Odkurzacze 2. Zamiacze do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. Zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny	B. komputery osobiste: 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej		
			4 Sprzęt audiowizualny	1. Odbiorniki radiowe 2. Odbiorniki telewizyjne 3. Kamery Video 4. Sprzęt video 5. Sprzęt hi-fi 6. Wzmacniacze dźwięku 7. Instrumenty muzyczne 8. Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych		
			5 Sprzęt oświetleniowy	1. Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych 2. Liniowe lampy fluorescencyjne 3. kompaktowe lampy fluorescencyjne 4. Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe 5. Niskoprężne lampy sodowe 6. Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	1. Wiertarki 2. Piły 3. Maszyny do szycia 4. Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. 5. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. 6. Narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań 7. Urządzenia do rozpylania, rozpraszania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami 8. Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych 9. Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	1. Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. 2. Kieszonkowe konsole do gier video 3. Gry video 4. Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. 5. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. 6. automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. 7. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy		
6.	„ELKAP” Zakład Produkcyjno–Usługowo–Handlowy L. Kasper	ul. Kostrzyńska 57, 66-400 Gorzów Wlkp.	1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym Kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wyczynkowych 16. wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. Pozostały sprzęt wentylujący, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			<p>2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odkurzacze 2. Zamiacacze do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. Zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego 		
			<p>3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny</p>	<p>B. komputery osobiste:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej 		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiło
			4 Sprzęt audiowizualny	<ol style="list-style-type: none"> Odbiorniki radiowe Odbiorniki telewizyjne Kamery Video Sprzęt video Sprzęt hi-fi Wzmacniacze dźwięku Instrumenty muzyczne Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych 		
			5 Sprzęt oświetleniowy	<ol style="list-style-type: none"> Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych Liniowe lampy fluorescencyjne Kompaktowe lampy fluorescencyjne Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe Niskoprężne lampy sodowe Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek 		
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	<ol style="list-style-type: none"> Wiertarki Piły Maszyny do szycia Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. Narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań Urządzenia do rozpylania, rozprowadzania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne 		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	<ol style="list-style-type: none"> Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. Kieszonkowe konsole do gier video Gry video Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. Automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądzem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy 		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
7	PLAST-BUD Sp. z o.o.	ul. Spichrzowa 4, 66-400 Gorzów Wlkp.	<p>1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym Kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wyczynkowych 16. wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. Pozostały sprzęt wentylujący, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący. 	Uregulowany	Tak
<p>2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odkurzacze 2. Zamiacacze do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. Zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego 					

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny	B. komputery osobiste: 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej		
			4 Sprzęt audiowizualny	1. Odbiorniki radiowe 2. Odbiorniki telewizyjne 3. Kamery Video 4. Sprzęt video 5. Sprzęt hi-fi 6. Wzmacniacze dźwięku 7. Instrumenty muzyczne 8. Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych		
			5 Sprzęt oświetleniowy	1. Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych 2. Liniowe lampy fluorescencyjne 3. Kompaktowe lampy fluorescencyjne 4. Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe 5. Niskoprężne lampy sodowe 6. Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiło
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	1. Wiertarki 2. Piły 3. Maszyny do szycia 4. Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. 5. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. 6. narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań 7. Urządzenia do rozpylania, rozpraszania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami 8. Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych 9. Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	1. Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. 2. Kieszonkowe konsole do gier video 3. Gry video 4. Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. 5. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. 6. Automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. 7. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy		
8	KAMPO S.J. Kresowiecki i Spółka	ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wyczynkowych 16. wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. Pozostały sprzęt wentylacyjny, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiło
			<p>2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odkurzacze 2. Zamiacacze do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. Zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego 		
			<p>3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny</p>	<p>B. komputery osobiste:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej 		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			4 Sprzęt audiowizualny	1. Odbiorniki radiowe 2. Odbiorniki telewizyjne 3. Kamery Video 4. Sprzęt video 5. Sprzęt hi-fi 6. Wzmacniacze dźwięku 7. Instrumenty muzyczne 8. Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych		
			5 Sprzęt oświetleniowy	1. Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych 2. Liniowe lampy fluorescencyjne 3. Kompaktowe lampy fluorescencyjne 4. Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe 5. Niskoprężne lampy sodowe 6. Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek		
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	1. Wiertarki 2. Piły 3. Maszyny do szycia 4. Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. 5. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. 6. Narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań 7. Urządzenia do rozpylania, rozprowadzania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami 8. Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych 9. Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	1. Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. 2. Kieszonkowe konsole do gier video 3. Gry video 4. Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. 5. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. 6. Automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądzem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. 7. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
9	Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, Spółka Jawna	ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin	1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wypoczynkowych 16. wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. Pozostały sprzęt wentylujący, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak
	2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Odkurzacze 2. Zamiacze do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. Zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego				

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny	B. komputery osobiste: 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej		
			4 Sprzęt audiowizualny	1. Odbiorniki radiowe 2. Odbiorniki telewizyjne 3. Kamery Video 4. Sprzęt video 5. Sprzęt hi-fi 6. Wzmacniacze dźwięku 7. Instrumenty muzyczne 8. Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych		
			5 Sprzęt oświetleniowy	1. Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych 2. Liniowe lampy fluorescencyjne 3. Kompaktowe lampy fluorescencyjne 4. Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe 5. Niskoprężne lampy sodowe 6. Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiło
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	1. Wiertarki 2. Piły 3. Maszyny do szycia 4. Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. 5. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. 6. narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań 7. Urządzenia do rozpylania, rozpraszania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami 8. Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych 9. Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	1. Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. 2. Kieszonkowe konsole do gier video 3. Gry video 4. Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. 5. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. 6. Automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. 7. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy		
10.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel	Bożnów 75, 68-100 Zagań – zakład przetwarzania, ul. Osiedłowa, 68-114 Tomaszowo	1 Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego	1. Wielkogabarytowe urządzenia chłodzące. 2. Chłodziarki 3. Zamrażarki. 4. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do chłodzenia, konserwowania i przechowywania żywności. 5. Pralki. 6. Suszarki do ubrań. 7. Zmywarki. 8. Urządzenia kuchenne, w tym Kuchenki. 9. Piece elektryczne 10. Elektryczne piece grzewcze. 11. Mikrofalówki. 12. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do gotowania i innego typu przetwarzania żywności. 13. Elektryczne urządzenia grzejne. 14. Grzejniki elektryczne 15. Pozostałe wielkogabarytowe urządzenia używane do ogrzewania pomieszczeń, łóżek, mebli wyczynkowych 16. wentylatory elektryczne 17. Urządzenia klimatyzacyjne 18. Pozostały sprzęt wentylujący, wyciągi wentylacyjne i sprzęt konfekcjonujący.	Uregulowany	Tak

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiło
			<p>2 Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Odkurzacze 2. Zamiaczące do dywanów 3. Pozostałe urządzenia czyszczące 4. Urządzenia używane do szycia, dziania, tkania i innego typu przetwarzania wyrobów włókienniczych 5. Żelazka i pozostałe urządzenia do prasowania, maglowania i pozostałe urządzenia służące do pielęgnacji ubrań. 6. Tostery 7. Frytownice 8. Rozdrabniacze, młynki do kawy oraz urządzenia do otwierania i zamykania pojemników i opakowań 9. Noże elektryczne 10. Urządzenia do strzyżenia włosów, suszenia włosów, szczotkowania zębów, golenia, masażu oraz urządzenia do pielęgnacji ciała. 11. zegary, zegarki oraz urządzenia do celów odmierzania, wskazywania lub rejestrowania czasu. 12. Wagi 13. Pozostałe małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego 		
			<p>3 Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny</p>	<p>B. komputery osobiste:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Komputery osobiste stacjonarne, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura. 2. Laptopy, w tym procesor, mysz, monitor i klawiatura 3. Notebooki 4. Notepady 5. Drukarki 6. Sprzęt kopiujący 7. Elektryczne i elektroniczne maszyny do pisania 8. Kalkulatory kieszonkowe i biurowe 9. Pozostały sprzęt do zbierania, przechowywania, przetwarzania, prezentowania lub przekazywania informacji drogą elektroniczną 10. Terminale i systemy użytkowania 11. Faksy 12. Teleksy 13. Telefony 14. Automaty telefoniczne 15. Telefony bezprzewodowe 16. Telefony komórkowe 17. Systemy zgłoszeniowe/ sekretarki automatyczne 18. Pozostałe produkty lub sprzęt służący do transmisji głosu, obrazu lub innych informacji za pomocą technologii telekomunikacyjnej 		

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Przetwarzany sprzęt		Stan formalno-prawny	Wystąpienie w terminie z wnioskiem o zmianę posiadanych decyzji
			Nr i nazwa grupy	Nr i nazwa rodzaju	Uregulowany/ Nieuregulowany	Tak/Nie/Nie wystąpiono
			4 Sprzęt audiowizualny	1. Odbiorniki radiowe 2. Odbiorniki telewizyjne 3. Kamery Video 4. Sprzęt video 5. Sprzęt hi-fi 6. Wzmacniacze dźwięku 7. Instrumenty muzyczne 8. Pozostałe produkty lub sprzęt do celów nagrywania lub odtwarzania dźwięku lub obrazów w tym sygnałów lub innych technologii, dystrybucji dźwięku i obrazu za pomocą technologii telekomunikacyjnych		
			5 Sprzęt oświetleniowy	1. Oprawy oświetleniowe do lamp fluorescencyjnych, z wyjątkiem opraw oświetleniowych stosowanych w gospodarstwach domowych 2. Liniowe lampy fluorescencyjne 3. kompaktowe lampy fluorescencyjne 4. Wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe 5. Niskoprężne lampy sodowe 6. Pozostałe urządzenia oświetleniowe służące do celów rozpraszania i kontroli światła, z wyjątkiem żarówek		
			6 Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych, stacjonarnych narzędzi przemysłowych	1. Wiertarki 2. Piły 3. Maszyny do szycia 4. Urządzenia do skręcania, mielenia, piaskowania, przemiału, piłowania, cięcia, nawiercania robienia otworów, nabijania, składania, gięcia lub podobnych metod przetwarzania drewna, metalu i innych materiałów. 5. Narzędzia do nitowania, przybijania lub przyśrubowania lub usuwania nitów, gwoździ, śrub lub podobnych zastosowań. 6. narzędzia do spawania, lutowania lub podobnych zastosowań 7. Urządzenia do rozpylania, rozpraszania, rozpraszania lub innego typu nanoszenia cieczy lub substancji gazowych innymi metodami 8. Narzędzia do koszenia trawy lub innych prac ogrodniczych 9. Pozostałe narzędzia elektryczne i elektroniczne		
			7 Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy	1. Kolejki elektryczne lub tory wyścigowe. 2. Kieszonkowe konsole do gier video 3. Gry video 4. Komputerowo sterowane urządzenia do uprawiania sportów rowerowych, nurkowania, biegania wiosłowania. 5. Sprzęt sportowy z elektrycznymi lub elektronicznymi częściami składowymi. 6. automaty uruchamiane monetą, banknotem (pieniądzem papierowym), żetonem lub innym podobnym artykułem. 7. Pozostałe zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy		

Do końca 2006 r. spośród 10 kontrolowanych zakładów przetwarzania wpis do rejestru ZSEiE prowadzonego przez GIOŚ w Warszawie uzyskało 7 podmiotów, tj.:

- Impuls Sp. z o.o., ul. Podmiejska 17B, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- PHU „DARGO”, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo,
- HANMET S.C. Piotr Błaszczyk, Ewa Jastrzębska, Skup Żłomu, ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rąpice 69-108 Cybinka,
- KAMPO S.J., Kresowiecki i Spółka, ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel, Bożnów 75, 68-100 Żagań – Zakład Przetwarzania Urządzeń Elektrycznych, AGD, ul. Osiedlowa, 68-114 Tomaszowo,
- Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, Spółka Jawna, ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin.

Podczas przeprowadzonych w 2006 roku kontroli posiadaniem numeru rejestrowego wykazały się 3 podmioty:

- Impuls Sp. z o.o., ul. Podmiejska 17B, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel, Bożnów 75, 68-100 Żagań – Zakład Przetwarzania Urządzeń Elektrycznych, AGD, ul. Osiedlowa, 68-114 Tomaszowo,
- Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, Spółka Jawna, ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin.

Jedyną firmą na terenie województwa lubuskiego, która w ubiegłym roku prowadziła demontaż sprzętu było Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel, zs. w Bożnowie 75. Pozostałe zakłady przetwarzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie prowadziły w okresie poprzedzającym kontrole przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Wszystkie one wystąpiły z wnioskiem do Wojewody Lubuskiego o uzyskanie decyzji na prowadzenie działalności związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu, zgodnie z art. 48 i art. 92 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Na 10 skontrolowanych podmiotów wszystkie uzyskały decyzję Wojewody Lubuskiego na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem działalności w zakresie odzysku, zbierania i transportu odpadów, w związku z przetwarzaniem ZSEiE.

Spółród 10 skontrolowanych zakładów przetwarzania 7 nie było w pełni dostosowanych technicznie do prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu (tabela 2). Jedynie kontrole przeprowadzone u 3 podmiotów:

- PHU „DARGO” w Starym Kurowie,
- PLAST-BUD Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.,
- ZUP „CYN-TECH” S.J. w Gubinie

wykazały, że spełniają one wymogi o których mowa w art. 45 i art. 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

We wszystkich zakładach przetwarzania miejsca przeznaczone do magazynowania zużytego sprzętu posiadają zadaszenie, chroniące przed wpływem czynników atmosferycznych, nieprzepuszczalne podłoże i zabezpieczenie przed dostępem osób postronnych. Na 10 skontrolowanych zakładów demontażu sprzętu 6 nie posiadało urządzeń do usuwania wycieków, separatorów cieczy oraz odstojników i odolejaczy (tabela 2).

Kontrole zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wykazały następujące nieprawidłowości:

a) HANMET S.C.:

- brak magazynu na zdemontowane części składowe,
- brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza,

b) Impuls Sp. z o.o. :

- brak wagi do ustalenia masy odpadów,
- brak magazynu na zdemontowane części składowe,
- brak pojemników do magazynowania baterii i kondensatorów zawierających PCB,
- brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza,
- brak urządzenia zapewniającego oczyszczanie wód opadowych i roztopowych,

c) ZPUH ELKAP:

- brak urządzenia zapewniającego oczyszczanie wód opadowych i roztopowych,
- brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza,

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych przez kontrolowane podmioty prowadzące przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych				
		Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46	
		Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*
1	HANMET S.C., Piotr Błaszczuk, Ewa Jastrzębska Skup Złomu, ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzeń do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza 	nie magazynowano	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak separatora oraz odolejacza i odstojnika, brak wyznaczonego miejsca na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia
2	Impuls Sp. z o.o. ul. Podmiejska 17B, 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzeń do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza 	nie magazynowano	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak wagi do ustalenia masy odpadów brak magazynu na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia, brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, brak urządzenia zapewniającego oczyszczania wód opadowych i roztopowych
3	„ELKAP” Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy L. Kasper ul. Kostrzyńska 57, 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza 	nie magazynowano	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, brak urządzenia zapewniającego oczyszczania wód opadowych i roztopowych
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo	Tak	<ul style="list-style-type: none"> brak uwag 	nie magazynowano	Tak	<ul style="list-style-type: none"> brak uwag

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych				
		Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46	
		Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*
5	MOTO –CENTRUM Sp. z o.o. ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza 	nie magazynowano	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzenia do usuwania wycieków separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, brak urządzenia zapewniającego oczyszczania wód opadowych i przepiętych, brak ustalenia masy odpadów, brak magazynu na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia
6	HANDEL METALAMI „LECH” Wiesława Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, Rapice 69-108 Cybinka	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza 	nie magazynowano	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzenia do usuwania wycieków separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza
7	PLAST-BUD Sp. z o.o., ul. Spichrzowa 4, 66-400 Gorzów Wlkp.	Tak	<ul style="list-style-type: none"> brak uwag 	nie magazynowano	Tak	<ul style="list-style-type: none"> brak uwag
8	KAMPO S.J., Kresowiacki i Spółka, ul. Fabryczna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	Tak	<ul style="list-style-type: none"> brak uwag 	nie magazynowano	Tak	<ul style="list-style-type: none"> brak świadectwa legalizacji wagi do ustalenia masy odpadów
9	Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, S. J., ul. Partyzantów 22, 66-620 Gubin.	Tak	<ul style="list-style-type: none"> brak uwag 	nie magazynowano	Tak	<ul style="list-style-type: none"> brak uwag

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych				
		Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46	
		Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*
10	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel Bożnów 75, 68-100 Żagań, - zakład przetwarzania, ul. Osiedłowa, 68-144 Tomaszowo	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzeń do usuwania ewentualnych wycieków, separatora cieczy 	zużyty sprzęt magazynowany jest w wydzielonej części obiektu budowlanego na szczelnej betonowej posadzce	Nie	<ul style="list-style-type: none"> brak urządzeń do usuwania ewentualnych wycieków i separatora cieczy

* krótki opis stwierdzonych uchybień

d) MOTO CENTRUM Sp. z o.o. :

- brak wagi do ustalenia masy odpadów,
- brak magazynu na zdemontowane części składowe,
- brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza,
- brak urządzenia zapewniającego oczyszczanie wód opadowych i roztopowych,

e) Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa:

- brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza,

e) KAMPO S.J., Kresowiecki i Spółka:

- Brak świadectwa legalizacji wagi,

f) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel:

- brak urządzenia do usuwania wycieków i separatora cieczy.

W czasie trwania cyklu kontrolnego na terenie województwa lubuskiego tylko jeden podmiot prowadził przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel zs. w Bożnowie. Zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego ww. przedsiębiorstwa zlokalizowany jest przy ul. Osiedlowej w miejscowości Tomaszowo, gm. Żagań.

Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przed demontażem magazynowany jest w wydzielonej części obiektu budowlanego, posiadającej szczelną posadzkę. W miejscu demontażu ze zużytego sprzętu usuwane były przy pomocy narzędzi elementy niebezpieczne, a następnie metale i tworzywa oraz inne odpady. Metale, jak i pozostałe elementy z przetwarzania sprzętu gromadzone były selektywnie w oddzielnych pojemnikach. Zakład przekazuje złom metalowy i metale kolorowe do punktów skupu złomu. Płytki drukowane pozbawione elementów niebezpiecznych firma przekazuje odbiorcy posiadającemu stosowne pozwolenia. Inne odpady powstające podczas demontażu sprzętu są obecnie czasowo gromadzone na terenie zakładu. Przekazywanie odpadów udokumentowane jest za pomocą kart przekazania i faktur VAT.

Najczęściej występującą podczas kontroli zakładów przetwarzania nieprawidłowością był brak urządzeń do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza (tabela 3). W pojedynczych przypadkach stwierdzono także brak magazynu na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia oraz urządzeń zapewniających oczyszczanie wód opadowych i roztopowych.

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Stwierdzone nieprawidłowości*	Działania pokontrolne**
1	HANMET S.C. Piotr Błaszczyk Ewa Błaszczyk ul. Myśliborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> • podmiot nie złożył wniosku do wpisu do rejestru ZSEIE prowadzonego przez GIOŚ w Warszawie, • brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, • brak wyznaczonego miejsca na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia 	zarządzenie pokontrolne
2	Impuls Sp. z o. o. ul. Podmiejska 17 B, 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> • podmiot nie złożył wniosku do wpisu do rejestru ZSEIE prowadzonego przez GIOŚ w Warszawie, • brak wagi do ustalenia masy odpadów • brak magazynu na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia, • brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, • brak urządzenia zapewniającego oczyszczanie wód opadowych i roztopowych 	zarządzenie pokontrolne
3	Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „ELKAP” ul. Kostrzyńska 57, 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> • podmiot nie złożył wniosku do wpisu do rejestru ZSEIE prowadzonego przez GIOŚ w Warszawie, • brak urządzenia do usuwania wycieków, separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, • brak urządzenia zapewniającego oczyszczania wód opadowych i roztopowych 	zarządzenie pokontrolne
4	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DARGO” Małgorzata Glezer, ul. Kościuszki 79, 66-540 Stare Kurowo	nie stwierdzono nieprawidłowości	nie dotyczy
5	MOTO –CENTRUM Sp. z o. o. ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> • podmiot nie złożył wniosku do wpisu do rejestru ZSEIE prowadzonego przez GIOŚ w Warszawie, • brak urządzenia do usuwania wycieków separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza, • brak urządzenia zapewniającego oczyszczanie wód opadowych i roztopowych, • brak wagi do ustalenia masy odpadów, • brak magazynu na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia 	zarządzenie pokontrolne
6	Handel Metalami „LECH” Wiesława Cholewa ul. Wojska Polskiego 38, Rapice, 69-108 Cybinka	<ul style="list-style-type: none"> • brak urządzenia do usuwania wycieków separatora cieczy oraz odstojnika i odolejacza 	zarządzenie pokontrolne
7	PLAST-BUD Sp. z o.o. ul. Spichrzowa 4 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> • podmiot nie przedłożył IV kw. 2006 r. do GIOŚ sprawozdania o masie przyjętego sprzętu oraz o masie i rodzajach odpadów powstałych z przetworzenia zużytego sprzętu 	zarządzenie pokontrolne
8	KAMPO S.J. Kresowiecki i Spółka ul. Fabryczna 21 66-400 Gorzów Wlkp.	<ul style="list-style-type: none"> • brak świadectwa legalizacji wagi 	zarządzenie pokontrolne
9	Zakład Usługowo-Produkcyjny „CYN-TECH” Damian Orzeł, Maciej Czarnecki, Spółka Jawna ul. Partyzantów 22 66-620 Gubin	nie stwierdzono nieprawidłowości	nie dotyczy
10	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „IREX” Ireneusz Szczupiel Bożnów 75, 68-100 Żagań, - zakład przetwarzania, ul. Osiedlowa, 68-144 Tomaszowo	<ul style="list-style-type: none"> • zakład nie posiada urządzeń do usuwania ewentualnych wycieków i separatora cieczy 	zarządzenie pokontrolne

*wymienić w punktach **w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

W wyniku stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości zakłady poinformowane zostały o ciążących na nich obowiązkach oraz o konsekwencjach ich nieprzestrzegania. Zarządzeniami pokontrolnymi Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zobowiązał podmioty do usunięcia stwierdzonych uchybień.

D. OMÓWIENIE WYNIKÓW KONTROLI TRANSGRANICZNEGO PRZEMIESZCZANIA ODPADÓW

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wzorem lat ubiegłych również w 2006 roku przeprowadził działania kontrolne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów na przejściach granicznych województwa lubuskiego. Wspólne kontrole przeprowadzane były z udziałem przedstawicieli krajowych służb zaangażowanych w działania związane z transgranicznym przemieszczaniem odpadów tzn. Służb Celnych, Straży Granicznej, Policji oraz Inspekcji Transportu Drogowego. Na wyznaczonych punktach w obrębie przejść granicznych w Świecku oraz Olszynie dokonywano szczegółowych kontroli przewożonych ładunków oraz dokumentów towarzyszących przewozowi. Przedstawiciele Straży Granicznej przeprowadzając rutynowe kontrole graniczne wskazywali pojazdy do szczegółowego sprawdzenia przez pozostałe służby kontrolne.

Opisywane działania inspekcyjne przeprowadzone zostały w następujących na terminach (tylko w porze dziennej):

- 02-03.02.2006 r.,
- 02-03.03.2006 r.,
- 14-15.09.2006 r.,
- 26-27.10.2006 r.,
- 22-24.11.2006 r.

W trakcie przeprowadzanych akcji kontrolnych ujawniono szereg nieprawidłowości – naruszeń przepisów o transgranicznym przemieszczaniu odpadów. Przede wszystkim był to brak stosownych zezwoleń na przywóz odpadów.

Należy stwierdzić, że przeprowadzone kontrole w każdym z wymienionych terminów prowadziły do ujawnienia nielegalnych transportów odpadów, co każdorazowo kończyło się ich zawróceniem już na przejściu granicznym.

Próby nielegalnego wwozu do kraju dotyczyły przede wszystkim następujących odpadów:

- używanych opon,
- niesortowanej odzieży,
- używanych i uszkodzonych pojazdów samochodowych,
- niesprawnego, zużytego sprzętu elektronicznego,
- złomu różnego rodzaju metali (w tym kolorowych).

Wyniki przeprowadzonych działań kontrolnych wskazują na potrzebę „uszczelnienia” granicy polsko-niemieckiej przed napływem różnego rodzaju odpadów. Wspólne kontrole służb związanych z problematyką

transgranicznego przemieszczania odpadów pozwoliły na wypracowywanie optymalniejszych schematów współpracy.

E. OMÓWIENIE WYNIKÓW KONTROLI W ZAKRESIE GMO

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w roku 2006 nie objął działalnością kontrolną cyklu związanego z GMO. Na terenie województwa lubuskiego nie ma zarejestrowanych podmiotów stosujących genetycznie modyfikowane organizmy.

*Załącznik nr 7
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2006 r.”*

Zadania laboratoriów w realizacji zadań IOŚ

Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna zawierać odpowiedzi na postawione poniżej pytania oraz wypełnione zestawienia tabelaryczne.

1. *Proszę o przedstawienie wykazu aparatury zakupionej w 2006 roku, do pomiarów fizyko-chemicznych i biologicznych, bez sprzętu pomocniczego i drobnych przyrządów tj. pH-metrów, konduktometrów wykorzystywanych w laboratoriach WIOŚ i delegaturach.*

Wykaz aparatury	Data produkcji	Producent	Koszt (zł)	Źródła finansowania
Spektrofotometr UV-VIS	2006	THERMO Elektron	31 738,30	WFOŚiGW+WIOŚ
Miernik BZT OxiDirect	2006	Lovibond i Tintometer	7 560,08	WFOŚiGW+WIOŚ
Przewoźny aparat do pobierania próbek- 2 szt.	2006	TELEDYNE Isco	73 126,80	WIOŚ
Aspirator do pobierania próbek gazowych	2006	EMIO Wrocław	23 180,00	WFOŚiGW+WIOŚ

2. *Proszę o przedstawienie wykazu analizatorów wykorzystywanych w automatycznych stacjach pomiaru zanieczyszczeń powietrza, stacjach mobilnych oraz w ramach pomiarów kontrolnych zakupionych w 2006 roku.*

Wykaz wyposażenia (z zaznaczeniem przeznaczenia)	Data produkcji	Producent	Koszt	Źródła finansowania
-	-	-	-	-

3. *Proszę o podanie liczby samochodów osobowo - transportowych służących do przewozu osób i aparatury kontrolno-pomiarowej oraz poboru i przewozu próbek zakupionych w 2006 roku.*

Nie zakupiono żadnych samochodów.

4. *Proszę o przesłanie wykazu certyfikatów akredytacji laboratoriów.*

Województwo	Lokalizacja laboratorium	Numer aktualnego certyfikatu PCA	Zakres akredytacji*
Lubuskie	Zielona Góra	AB 235	Zał. 1 do zał. nr 7
	Delegatura w Gorzowie Wlkp.	AB 127	Zał. 2 do zał. nr 7

* zakres należy określić podając rodzaj badanych próbek (powietrze; emisja/imisja, woda, ścieki, gleby, materiał roślinny, hałas) oraz techniki analityczne.

5. *Proszę o wymienienie i opisanie problemów związanych z funkcjonowaniem laboratoriów i utrzymaniem systemów jakości, z uwzględnieniem kwestii finansowych.*

Co roku ponoszone są znaczne koszty związane z zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania laboratoriów oraz utrzymaniem coraz większej ilości aparatury pomiarowej. Są to głównie koszty: wzorcowań, serwisu aparaturowego, konserwacji, drogich części eksploatacyjnych oraz napraw. Duża część

wyposażenia pomiarowego laboratoriów wymaga wymiany, ponieważ na skutek wieloletniej eksploatacji konieczne są coraz częstsze i droższe naprawy. Dotyczy to między innymi: spektrometrów absorpcji atomowej wraz z kuwetami grafitowymi, chromatografów gazowych, zestawów do oznaczania BZT₅ i ChZT. W związku z wdrażaniem nowych metod biologicznych, niezbędne jest również doposażenie pracowni biologicznych (jednolite dla wszystkich laboratoriów WIOŚ).

Duże trudności w pracy laboratoriów sprawia niestabilność zatrudnienia. Wiele osób przechodzi na emeryturę, bądź rezygnuje z niskopłatnej, a stawiającej co raz większe wymagania pracy w laboratorium. Z powodu nie przyznawania na odprawy emerytalne dodatkowych środków finansowych, zatrudnianie na miejsce osób przechodzących na emeryturę odbywa się z opóźnieniem rzędu 3-6 miesięcy. Utrudnia to przyuczanie nowozatrudnionych osób w ramach szkoleń wewnętrznych, natomiast zapowiadane przez GIOŚ od 2 lat, szkolenia specjalistyczne, nie są w pełni realizowane. Odczuwamy brak metodyk badawczych w zakresie biologii oraz rozporządzenia dotyczącego pomiarów pól elektromagnetycznych.

PCA co roku przeprowadza w laboratoriach WIOŚ audyty w nadzorze, w czasie których dodatkowo rozszerzane są zakresy badań akredytowanych. Poniesione koszty z tytułu uczestnictwa w krajowym systemie akredytacji (opłata roczna i koszty auditów w nadzorze) w 2006 r. wyniosły ponad 32 tys. zł. Co stanowi ponad 10% środków przyznanych Inspektoratowi na wydatki rzeczowe.

Likwidacja środka specjalnego zdecydowanie pogorszyła możliwości finansowania wydatków związanych z działalnością laboratoryjną WIOŚ. Dochody własne pozwalają jedynie na pokrywanie kosztów związanych ze świadczeniem usług płatnych (są to około pięciokrotnie mniejsze możliwości płatnicze, niż w przypadku wykorzystywania funkcjonującego dawniej środka specjalnego). Nie można w ramach dochodów własnych pokrywać kosztów remontów, a akredytowanym laboratoriom w tym zakresie stawiane są obecnie bardzo duże wymagania.

6. Proszę przekazać informacje o udziale laboratoriów IOS w interkalibracjach: organizator/ jednostka prowadząca (laboratorium)/ zakres.

Organizator	Jednostka prowadząca (laboratorium)	Zakres
Zakład Chemii Analitycznej Instytut Chemii i Technologii Nieorganicznej Politechniki Krakowskiej	Laboratoria: - WIOŚ w Zielonej Górze, - Delegatura w Gorzowie Wlkp.	Utlenialność, CHZT-Cr, chlorki, siarczany, substancje rozpuszczone, azot: amonowy, azotynowy, azotanowy, fosforany, detergenty, fluorki, cynk, kadm, miedź, ołów, rtęć, żelazo, mangan, wapń, magnez, twardość ogólna, sód, potas, chrom ogólny, nikiel, glin.
Zakład Akustyki Środowiska Instytutu Ochrony Środowiska w Warszawie	Laboratoria: - WIOŚ w Zielonej Górze, - Delegatura w Gorzowie Wlkp.	Badania hałasu: 1) równoważny poziom dźwięku w danym punkcie obserwacji wraz z oszacowaniem błędu i obliczeniem niepewności pomiaru, 2) równoważny poziom ciśnienia akustycznego w danym położeniu mikrofonu pomiarowego wraz z oszacowaniem i obliczeniem niepewności pomiaru. Ocena zagrożenia hałasem komunikacyjnym
Firma Aquacheck Ltd. (Wielka Brytania za pośrednictwem Promochem Sp. z o.o. w Dziekanowie Leśnym)	Laboratorium WIOŚ w Zielonej Górze	oznaczania zawartości WWA, pestycydów i metali ciężkich w próbkach wody: lindan, fluoranten, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(a)piren, benzo(ghi)perylene, indeno(1,2,3-cd)piren, kadm, ołów, nikiel, chrom, arsen, rtęć.
Gdańska Fundacja Wody (przygotowanie próbek i nadzór merytoryczny nad badaniami i opracowaniem wyników prowadzony przez Laboratorium Centralne Saur Neptun S.A.)	Laboratorium WIOŚ w Zielonej Górze	Mikrobiologia wody: 1) ogólna liczba kolonii na agarze odżywczym 36°C lub 37°C/24h, 2) NPL bakterii grupy coli w 100 ml. NPL bakterii Escherichia coli w 100 ml
Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu	Laboratorium WIOŚ w Zielonej Górze	Opad atmosferyczny - deszcz preparowany: pH, przewodność elektr., SO ₄ ²⁻ , Cl ⁻ , azot azotanowy, azot amonowy, sód, potas, wapń, magnez.

7. Proszę o przedstawienie szczegółowych informacji nt. ilości pomiarów i prowadzonych badań w zakresie kontroli i monitoringu – zostanie podana zgodnie z formularzem OŚ 2a.