

Działalność kontrolna WIOŚ

Informacja obejmująca wskazaną w rozdz. II tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.

I. Omówienie danych za 2005 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2004 r., w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

- 1. W porównaniu z 2004 r. wskazać o ile wzrosła (zmaląła) liczba podmiotów pozostająca w ewidencji WIOŚ, oraz liczba podmiotów objętych kontrolami (z odwołaniem się do tabeli nr 1 i tabeli nr 2).**

Na koniec 2004 r. w ewidencji WIOŚ w Zielonej Górze znajdowało się 1316 podmiotów gospodarczych, natomiast stan na koniec 2005 r. wynosił – 1438. Nastąpił wzrost liczby zewidencjonowanych podmiotów o 122, tj. o ok. 8,5 %. Wynikało to głównie z objęcia kontrolami przez Inspektorat nowych podmiotów i wprowadzenia ich do ewidencji.

- 2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2005 r. z 2004 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:**

- a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, ze względu na poszczególne cele kontroli (z odwołaniem się do tabeli ilustrującej ile zakładów przestrzega wymagań ochrony środowiska oraz ile zakładów narusza te wymagania – odpowiednio do danych zamieszczonych w tabeli nr 3)**

W 2005 roku przeprowadzono ogółem 597 kontroli u 590 podmiotów gospodarczych, w tym: 147 kontroli podstawowych (kompleksowych), 382 kontrole sprawdzające (problemowe) oraz 68 kontroli interwencyjnych. Odpowiednio w 2004 roku przeprowadzone zostało ogółem 612 kontroli u 559 podmiotów gospodarczych, w tym: 166 kontroli podstawowych (kompleksowych), 373 kontroli sprawdzających (problemowych) oraz 73 kontrole interwencyjne. W stosunku do 2004 roku nastąpił spadek ogólnej liczby kontroli o 2,5 %, spadek liczby kontroli podstawowych o 11,5 %, wzrost liczby kontroli sprawdzających o 2,5 % i spadek liczby kontroli interwencyjnych o 6,9 %.

Kontrole realizowane w 2005 r. na terenie województwa lubuskiego obejmowały ogółem 11 celów kontrolnych. Jak wynika z tabeli nr 3 przyjęte cele kontrolne w większości były sprecyzowane prawidłowo. Kontrole w przypadku celu „Przestrzeganie przepisów w zakresie wymagań dotyczących promieniowania elektromagnetycznego” nie wykazały jakichkolwiek uchybień (0 %). Najniższy procent stwierdzonych uchybień wystąpił w przypadku celu kontrolnego „Przestrzeganie przepisów przez podmioty zajmujące się obrotem opakowań i maszyn używanych na zewnątrz pomieszczeń” – 11,9 %. W przypadku pozostałych celów kontrolnych ilość stwierdzonych naruszeń przepisów wahała się od 25,7 % do 100 %.

Stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły w największym stopniu gospodarki odpadowej (przede wszystkim braku zezwoleń na wytwarzanie, transport lub zbiórkę odpadów niebezpiecznych, niedopełniania obowiązku złożenia informacji o sposobie postępowania z odpadami innymi niż niebezpieczne, niewłaściwego prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów powstających na terenie zakładu) oraz niedopełnienia obowiązków przez prowadzących instalacje wymagające uzyskania pozwoleń zintegrowanych. Stwierdzano również nieprawidłowości w zakresie gospodarki wodnościekowej (dotyczące braku pozwoleń wodnoprawnych), emisji substancji do powietrza (dotyczące braku pozwoleń na emisję z instalacji technologicznych, braku zgłoszeń instalacji i nie przedkładania informacji do opłat za korzystanie ze środowiska) oraz przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu.

b) cykle kontrolne

W 2005 r. przeprowadzone zostały kontrole w ramach następujących cykli kontrolnych:

1. Kontrola podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych

Kontrolę przeprowadzono u 15 podmiotów:

1. BUKOR SA, ul. Ściegiennego 29/1, 70-354 Szczecin
2. Gmina Świebodzin, ul. Rynkowa 2, 66-200 Świebodzin
3. GEPP0 Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 1, 67-100 Nowa Sól
4. TEW – Gospodarowanie Odpadami Sp. z o.o. w Nowej Soli, ul. Przyszłości 7b – Oddział w Świebodzinie, ul. Kolejowa 16, 66-200 Świebodzin
5. Zakład Konserwacji Terenów Zielonych MIRT Roman Trzebniak, ul. Sikorskiego 50, 66-200 Świebodzin

6. Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Moniuszki 4, 67-100 Nowa Sól
7. Zakład Usług Komunalnych, ul. PCK 2, 66-210 Zbąszynek
8. TRANS-FORMACJA Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Marcin Wijatyk, Niesulice 65, 66-213 Skąpe
9. PHUPTB TRANS-AN Anna Pawlus, ul. Kilińskiego 2d, 66-200 Świebodzin
10. ALTVATER SUŁO Polska Sp. z o.o. w Warszawie – Oddział w Międzyrzeczu, ul. Reymonta 7, 66-300 Międzyrzecz
11. PGK-Altwater-Gorzów Wlkp. Sp. z o.o., ul. Podmiejska 19, 66-400 Gorzów Wlkp.
12. ALBAR Wywóz Nieczystości Waclaw Lochert, ul. Podmiejska 20, 66-400 Gorzów Wlkp.
13. LAGUNA Sp. z o.o., ul. Nadbrzeżna 21, 66-400 Gorzów Wlkp.
14. Ragn-Sells Polska Sp. z o.o., ul. Dzielna 21/67, 01-029 Warszawa
15. Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o., ul. Teatralna 48, 66-400 Gorzów Wlkp.

Najczęściej stwierdzanymi nieprawidłowościami był brak zezwoleń wymaganych przepisami ustawy o odpadach. Ponadto odpady składowane były na składowiskach innych niż wskazane w decyzjach (np. Burmistrza Świebodzina) – decydującą rolę odgrywały tutaj ceny odbioru odpadów w poszczególnych obiektach. Wykazano w wielu przypadkach również nie składanie Marszałkowi Województwa Lubuskiego rocznych informacji dot. gospodarki odpadami. Stwierdzono ponadto w czterech przypadkach brak koncesji na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, wydanej na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (w związku ze zmianą przepisów). Jeden z kontrolowanych podmiotów posiadał decyzję organu gminy wydaną na podstawie starych przepisów.

Stwierdzić należy, że w ostatnich latach sytuacja w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi zdecydowanie się poprawiła. Coraz więcej przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie transportu, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów posiada profesjonalny sprzęt, przygotowaną kadrę oraz wymagane prawem zezwolenia. Składowanie odpadów na tzw. „dzikich wysypiskach” staje się coraz rzadsze. Nasila się natomiast problem „podrzucania” odpadów do lasów, rowów lub na nieużytkowane tereny, często w małych ilościach (kilka worków) lub pojedynczych sztuk odpadów wielkogabarytowych (np. lodówki, meble).

Zmieniła się forma organizacyjna podmiotów świadczących usługi w zakresie transportu odpadów komunalnych. Sporadycznie są to gminne jednostki organizacyjne prowadzące działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych na obszarze wła-

snej gminy. Najczęściej usługi takie świadczone są przez przedsiębiorców, którzy działają na terenie kilku gmin lub nawet województw.

2. Kontrola funkcjonowania ferm norek

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził na terenie województwa lubuskiego kontrole w 5 obiektach powyżej 50 DJP (na 6 istniejących), tj. w:

- POLFUR Sp. z o.o. Kolonia Myśliborska 2, 66-433 Lubiszyn – Ferma w Lubiszynie (150 DJP),
- POLFUR Sp. z o.o. Kolonia Myśliborska 2, 66-433 Lubiszyn – Ferma Pyrzany 101, 66-460 Witnica (225 DJP),
- Farm Equipment International Sp. z o.o. ul. Gorzowska 74-305 Karsko – ferma w Bronowicach, 66-500 Strzelce Kraj. (60 DJP),
- Farm Equipment International Sp. z o.o. ul. Gorzowska 74-305 Karsko – ferma w Płomykowie, 66-431 Santok (70 DJP),
- BAKA Sp. z o.o. Radachów 85, 69-220 Ośno Lub. (225 DJP).

Przeprowadzone kontrole wykazały, że potencjalnym zagrożeniem dla środowiska są odchody zwierzęce, nie zaliczone do nawozów, które powinny zostać właściwie zagospodarowane. Są one przekazywane jako odpad odbiorcom indywidualnym bezpośrednio lub po ich zmieszaniu ze słomą. We wszystkich przypadkach stwierdzono uciążliwość zapachową wynikającą z bliskiej lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.

W czasie kontroli stwierdzano również naruszenia polegające na braku decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami oraz na odzysk odpadów, braku informacji o wytwarzanych odpadach i sposobach ich zagospodarowania, braku ewidencji odpadów, nie zgłoszenia instalacji nie wymagającej pozwolenia na emisję, braku zbiorczego zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów oraz o sposobach ich zagospodarowania i nie naliczania i nie uiszczania opłat za korzystania ze środowiska.

3. Kontrola przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez rolników indywidualnych

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził na terenie województwa lubuskiego kontrole w ramach współpracy z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczące Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i Modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” w

zakresie nowych działań „Inwestycje w gospodarstwach rolnych” i „Ułatwianie startu młodym rolnikom”.

Przeprowadzono kontrole w 6 gospodarstwach rolnych:

- Jacek Kamil Grobelny Łukomin 24, 66-435 Krzeszyce – kierunek produkcji trzoda chlewna,
- Tomasz Kazieczko ul. Ogrodowa 8, 66-436 Słońsk - kierunek produkcji trzoda chlewna,
- Lidia Andżelika Źdarska Jasieniec 55, 66-323 Trzciel - kierunek produkcji bydło mięsne,
- Dariusz Matkowski ul. Wiejska 17, 66-436 Słońsk - kierunek produkcji bydło mięsne.
- Andrzej Kasprzak Chociejuw 9, 66-200 Gubin – kierunek produkcji drób.
- Marcin Kasprzak Chociejuw 9, 66-200 Gubin – kierunek produkcji drób.

W czasie kontroli sprawdzano zgodność prowadzonej działalności ze złożonymi oświadczeniami „o spełnianiu standardów w zakresie ochrony środowiska” i nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Kontrolowano przestrzeganie przepisów ochrony środowiska i gospodarki odpadami i stwierdzono uchybienia polegające na braku ewidencji odpadów i zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów oraz o sposobach ich zagospodarowania. W jednym przypadku stwierdzono brak udokumentowania wywozu nieczystości płynnych do oczyszczalni ścieków. Do usunięcia nieprawidłowości zobowiązano kontrolowanych zarządzeniami pokontrolnymi. Protokoły kontroli wraz z wypełnionymi formularzami „Oświadczenie o spełnianiu minimalnych standardów w zakresie higieny, ochrony środowiska i warunków utrzymania zwierząt w gospodarstwie rolnym” przekazano do GIOŚ w Warszawie oraz do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Warszawie.

4. Kontrola w zakresie gospodarowania odpadami opakowaniowymi i użytkowymi

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przeprowadził na terenie województwa lubuskiego kontrole w zakresie gospodarowania odpadami opakowaniowymi i użytkowymi u wytypowanych przez NIK następujących podmiotów:

- VITROSILICON, ul. Źagańska 27, Iłowa
- ABC RECYKLING S.A., ul. Gubińska 40, Krosno Odrzańskie
- LUG Sp. z o.o., ul. Kręta 7, Zielona Góra.

W trakcie przeprowadzonych kontroli w dwóch zakładach stwierdzono jedynie uchybienia formalne, które dotyczyły:

- a) nieprawidłowego powiadomienia Marszałka Województwa Lubuskiego o fakcie wprowadzania na rynek krajowy produktów w opakowaniach (brak informacji o terminie rozpoczęcia działalności oraz o sposobie realizacji obowiązku zapewnienia odzysku opakowań),
- b) przedłożenia Marszałkowi Województwa Lubuskiego niepełnego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości wytworzonych w 2002 r. odpadów (w zestawieniu nie ujęto rodzajów i ilości odpadów poddanych odzyskowi).

W przypadku trzeciego zakładu nie stwierdzono uchybień.

W ramach działań pokontrolnych wydane zostały zarządzenia pokontrolne, a o stwierdzonych uchybieniach poinformowano Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego.

Podsumowując przeprowadzony cykl kontrolny stwierdzić należy, że wytypowane przez NIK podmioty generalnie realizują obowiązki wynikające z przepisów w zakresie gospodarki odpadami opakowaniowymi i poużytkowymi.

5. Kontrola dotycząca przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez podmioty prowadzące działalność w zakresie wykorzystywania odpadów poubojowych

W ramach przedmiotowego cyklu kontrolnego na terenie województwa lubuskiego skontrolowano jedyny podmiot prowadzący działalność w zakresie przetwarzania odpadów poubojowych, tj. PROMAROL-PLUS Sp. z o.o., Ciepiałówek 2, 67-410 Sława. Na terenie województwa lubuskiego nie ma zakładów pośrednich (punktów magazynowania) gromadzenia odpadów poubojowych przeznaczonych do wykorzystania. Kontroli poddano ponadto 2 podmioty zlokalizowane na terenie naszego województwa, wykorzystujące produkty wytworzone w zakładzie utylizacyjnym. Podmiotem wykorzystującym mączkę mięsno-kostną jako dodatek do paszy dla zwierząt futerkowych, skontrolowanym przez WIOŚ, była ferma zwierząt futerkowych zlokalizowana w Starym Kisielinie na działce nr 2 (ul. Grzybowa). Działka stanowi własność Państwa Marii i Wiesława Błażejewskich. Ferma stanowi firmę rodzinną pomimo tego, że w jej obrębie działalność mają zarejestrowaną 3 podmioty, tj. ***Hodowla Zwierząt Futerkowych MINK-FARM KUNEFAL inż. Daniel Kunefal, ul. Dojazdowa 16, 66-002 Stary Kisielin; Chów i Hodowla Zwierząt Futerkowych NIKI-NORK Maria Błażejewska, ul. Dojazdowa 28, 66-002 Stary Kisielin; Ferma Reprodukcyjna Maciej Błażejewski, ul. Urocza 1, 66-002 Stary Kisielin.*** Podmiotem skontrolowanym pod kątem poprawności

stosowania mączki mięsno-kostnej jako polepszacza gleby było *Gospodarstwo Rolne January Dworzak, Krzepielów 57, 67-410 Sława*.

W wyniku realizacji cyklu kontrolnego wydane zostało 1 zarządzenie pokontrolne dla PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. w Ciepiewku. Dotyczyło ono przedkładania Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wykazu zawierającego informacje i dane wykorzystywane do ustalenia wysokości opłaty za korzystanie ze środowiska.

Zaznaczyć należy, że zarówno podmioty prowadzące działalność w zakresie odzysku odpadów poubojowych, jak i wykorzystujące produkty finalne, są pod stałym nadzorem służb weterynaryjnych.

Problemem, jaki napotkano podczas przedmiotowego cyklu kontrolnego, jest kwestia wiarygodności danych składanych na oświadczeniach odbiorców mączki mięsno-kostnej jako polepszacza gleby. Na 10 sprawdzonych danych osobowych (nazwiska i adresy) odbiorców znajdujących się na terenie województwa lubuskiego, 7 było fałszywych. O fakcie tym poinformowano Komendę Powiatową Policji we Wschowie. Zakład utylizacyjny nie ma możliwości prawnej kontrolowania wiarygodności odbiorców, gdyż to odbiorcy składają oświadczenia i to na odbiorcach spoczywa obowiązek przesłania 1 kopii oświadczenia do właściwego terenowo inspektora weterynarii (§ 4.1 rozporządzenia z dnia 7 grudnia 2004 r.). Wg informacji uzyskanej w PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. w Ciepiewku, wszystkim odbiorcom przedkładane są oświadczenia do wypełnienia, natomiast podczas prób weryfikacji danych napotkano wiele razy na odmowę udostępnienia dokumentów, np. dowodu osobistego.

c) na co wskazują kontrole interwencyjne

W 2005 roku do Wojewódzkiego Inspektoratu w Zielonej Górze oraz Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. wpłynęła 1 skarga oraz 119 wniosków o interwencję. Trzydzieści dwie sprawy przekazano do załatwienia wg właściwości do: urzędów miast i gmin, starostw powiatowych, Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych, Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego, Powiatowych Lekarzy Weterynarii. Trzy sprawy załatwiono w tut. Inspektoracie częściowo przekazując je jednocześnie innym organom w kwestiach nie dotyczących kompetencji WIOŚ.

Zgłoszenia skarg i wniosków wpływały do WIOŚ w formie pisemnej oraz telefonicznie. Dwóch interesantów przyjęto w siedzibie WIOŚ w Zielonej Górze oraz w Delegaturze WIOŚ w Gorzowie Wlkp.

Zgłaszającymi były podmioty gospodarcze, osoby prywatne, starostwa powiatowe, urzędy miast i gmin, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Lubuski Urząd Wojewódzki, Państwowi Powiatowi Inspektorzy Sanitarni, Powiatowi Inspektorzy Nadzoru Budowlanego, Komendy Powiatowe Policji, Państwowa Inspekcja Pracy oraz Dyrekcja Parków Krajobrazowych Województwa. Lubuskiego.

Zgłaszane i przekazywane wnioski o interwencję oraz skargi dotyczyły następujących grup problemowych:

- ochrona powietrza,
- ochrona przed hałasem,
- ochrona przed odpadami,
- ochrona przyrody,
- ochrona przed promieniowaniem,
- leśnictwo,
- stosunki wodne i podtapianie gruntów,
- ochrona czystości wód i gospodarka ściekowa,
- sprawy różne.

W 2005 r. najliczniejszą grupę wniosków, które wpłynęły do WIOŚ stanowiły wnioski związane z hałasem. W związku z występowaniem uciążliwości hałasowych WIOŚ rozpatrzył 30 wniosków o interwencję (25,21% ogółu). Dotyczyły one uciążliwości związanych z głośną pracą maszyn użytkowanych do obróbki drewna, maszyn i urządzeń w punktach skupu złomu, pracą zakładów do magazynowania i przetwórstwa zbóż, funkcjonowaniem wentylatorów i urządzeń chłodniczych centrów handlowych, hałaśliwą pracą urządzeń do letniej pielęgnacji trawników. Wnioskodawcy uskarżali się także na hałas związany z funkcjonowaniem obiektów użyteczności publicznej tj. drogi, stadiony, lokale gastronomiczne.

Drugą grupę spraw pod względem ilości (21 % ogółu spraw) stanowiły interwencje w zakresie gospodarki odpadami (25 wniosków o interwencję). Dotyczyły one głównie niezgodnego z obowiązującymi przepisami sposobu postępowania z odpadami (w tym także niebezpiecznymi), a w szczególności: spalania odpadów w instalacjach nie przeznaczonych do tego celu, składowania odpadów w miejscu nie wyznaczonym na ten cel, niewłaściwej eksploatacji składowisk, niewłaściwego postępowania z odpadami po-ubojowymi i z osadami ściekowymi, zanieczyszczenia rzeki przez padłe gęsi, zanieczyszczenia odpadami powierzchni gruntu, niewłaściwego przechowywania obornika.

Trzecią grupę spraw – pod względem ilości – stanowiły wnioski dotyczące spraw o różnym charakterze (20,16% ogółu). W tej grupie rozpatrzono 24 wnioski o interwencje. Sprawy dotyczyły zanieczyszczenia różnych komponentów środowiska: powietrza, gruntu, wód, a także wielu jednoczesnych uciążliwości jak np.:

- wycinka drzew i składowanie odpadów w miejscu na ten cel nie wyznaczonym,
- głośna praca silników i emisja spalin z pojazdów placu manewrowego do nauki jazdy,
- głośna praca wentylatorów hal i emisja zanieczyszczeń do powietrza przy procesach spawalniczych,
- pylenie cementu przy napełnianiu elewatorów i hałas z tym związany,
- emisja spalin z dróg krajowych i zbyt uciążliwe natężenie ruchu,
- emisja związków chemicznych z lakierni i hałas z warsztatu samochodowego,
- emisja hałasu i zanieczyszczeń oraz uciążliwy zapach z masarni,
- uciążliwości zapachowe i niewłaściwa gospodarka odchodami zwierzęcymi,
- hałas pochodzący od maszyn obróbki metali oraz emisja zanieczyszczeń do powietrza i odory z kanalizacji ścieków przemysłowych w zakładzie,
- nieszczelność zbiornika bezodpływowego i uciążliwości zapachowe ze zgromadzonego na posesji obornika,
- uciążliwości związane z działalnością punktów skupu złomu i zakładów naprawy pojazdów,
- uciążliwości związane z emisją zanieczyszczeń do powietrza i nadmiernym hałasem z zakładu produkcji figur ogrodowych,
- uciążliwości zapachowe z ferm hodowlanych.

Kolejną grupę problemową (22 wniosków – 18,48 % ogółu spraw) stanowiły interwencje z zakresu gospodarki ściekowej. Tematyka zgłaszanych spraw to: odprowadzanie ścieków bytowych nienależycie oczyszczonych do wód płynących i do gruntu, zanieczyszczenie wód gruntowych, odprowadzanie odcieków ze składowanego obornika do rowu melioracyjnego, uciążliwości zapachowe związane z niewłaściwą eksploatacją oczyszczalni ścieków komunalnych

Z zakresu ochrony powietrza rozpatrzono 13 wniosków o interwencję (10,92 % ogółu spraw) dotyczących przede wszystkim pylenia z: kotłowni piekarni oraz ciągów technologicznych zakładów produkcyjnych. Ponadto wnioski dotyczyły emisji: gazów z

odwiertów ropy naftowej, substancji toksycznych z lokalu mieszkalnego, spalin i gazów ze stacji paliw.

Interwencje z zakresu ochrony przyrody, leśnictwa oraz promieniowania elektromagnetycznego stanowiły 0,84 % wszystkich spraw. Do WIOŚ wpłynęły też dwa wnioski (1,68% ogółu) dotyczące zakłócania stosunków wodnych i odpływu wody podziemnej ze studni kopanych eksploatowanych dla potrzeb bytowo-gospodarczych mieszkańców wsi.

W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz w Delegaturze w Gorzowie Wlkp. w 2005 r. rozpatrzono we własnym zakresie 84 wnioski o interwencję i 1 skargę, 3 wnioski są w trakcie załatwiania. Działania WIOŚ w tym zakresie obrazują następujące dane liczbowe:

- liczba kontroli - 68,
- liczba mandatów karnych - 4,
- liczba zarządzeń pokontrolnych - 42,
- liczba wniosków skierowanych do organów administracji samorządowej - 14,
- liczba wszczętych postępowań karno-administracyjnych - 4,
- liczba wydanych decyzji nakładających zobowiązania niepieniężne - 2 (nieostateczne).

W 2005 r. trzy wnioski o interwencję zostały załatwione nieterminowo (z nieznanym przekroczeniem terminu). Ponadto w czterech przypadkach nastąpiła zwłoka w przekazaniu sprawy innemu organowi, właściwemu wg kompetencji. Przyczyny przeterminowania to: zawilość spraw, błędne adresy wskazywane w przesyłanych pismach, niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające przeprowadzenie badań hałasu, awaria sprzętu pomiarowego.

Analiza materiałów dotyczących rozpatrywanych przez WIOŚ skarg i interwencji wykazała, iż ilość zgłaszanych wniosków jest porównywalna z 2004 rokiem. Dominująca problematyka złożonych wniosków dotyczy spraw związanych z uciążliwościami hałasowymi i zapachowymi oraz zanieczyszczeniem wód.

Znaczna ilość spraw przekazanych przez WIOŚ do rozpatrzenia według właściwości wskazuje na to, że wiele z nich winno być załatwianych bezpośrednio przez organy samorządów terytorialnych. Tendencja ta utrzymuje się od kilku lat. Przykładem są liczne wystąpienia WIOŚ do władz gminnych i starostw o wyeliminowanie zaistniałych nieprawidłowości w ramach zadań własnych, zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

d) ogólne przyczyny nie przestrzegania przepisów ochrony środowiska

Nieprzestrzeganie przepisów ochrony środowiska w wielu kontrolowanych zakładach wynika prawdopodobnie z nieznanomości obowiązujących aktualnie przepisów prawa (np. brak pozwoleń zintegrowanych, brak zezwoleń na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych, nie złożenie informacji o sposobie postępowania z odpadami, nie wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska). Często naruszanie wymogów ochrony środowiska wynika również ze złej kondycji finansowej kontrolowanych podmiotów – koszt samodzielnego wykonania inwestycji proekologicznej (np. oczyszczalni ścieków) przekracza finansowe możliwości zakładu. Większość zakładów wytwarzających odpady postępuje z nimi prawidłowo poprzez przekazywanie ich właściwym odbiorcom do utylizacji, gospodarczego wykorzystania lub składowania.

e) wskazać w jakich branżach ocenia się, że w porównaniu z 2004 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny

W województwie lubuskim nie zaobserwowano w ostatnich latach wyraźnych tendencji zarówno poprawy jak i pogorszenia standardów przestrzegania przepisów ochrony środowiska w poszczególnych branżach.

f) podać, jaki rodzaj naruszeń przepisów ochrony środowiska, najczęściej występował, zilustrować konkretnymi przykładami

W dalszym ciągu, podobnie jak w roku 2004, występowały problemy związane z emitowaniem nadmiernego hałasu do środowiska. W 2005 r. w następstwie działań kontrolnych WIOŚ (głównie interwencyjnych) wszczęto 7 postępowań dotyczących wydania pozwolenia na dopuszczalną emisję hałasu, m.in. przez: P.W. "RPR" Rudolf Różański w Zielonej Górze, Teleskop Sp. z o.o. w Kostrzynie n/O., ZPU „DREWPAŁ” Łukasz Majorek w Ostrowcu gm. Dobiegniew, MASZT Sp. z o.o. Gorzów Wlkp. W 2005 r. organy ochrony środowiska wydały 19 decyzji określających dopuszczalny poziom hałasu emitowanego do środowiska, w tym jedną zmieniającą decyzję wydaną dla wcześniej obowiązujących wartości normatywnych. W porównaniu z 2004 r. stanowi to istotną różnicę i związane jest ze zmianami przepisów w tym zakresie.

W zakresie gospodarki odpadami, najczęściej spotykanymi naruszeniami przepisów są braki stosownych uzgodnień w zakresie gospodarki odpadami, tj.: pozwolenia na wytwarzanie odpadów, decyzje zatwierdzające program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, czy nie złożenie informacji dot. sposobu postępowania z odpadami. Ponadto

kontrole wykazały: brak ewidencji wytwarzanych odpadów i brak zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów i sposobach gospodarowania nimi. Ww. naruszenia stwierdzane są najczęściej u mniejszych podmiotów i wynikają prawdopodobnie z niezajomości prawa. Natomiast sposób postępowania z odpadami jest zazwyczaj prawidłowy.

Przykładem stwierdzenia nieprawidłowości mogą być:

- Chłodnictwo – Klimatyzacja M. Banaszkiwicz w Gorzowie Wlkp. – brak decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi i informacji o wytwarzanych odpadach oraz sposobach gospodarowania nimi, brak ewidencji odpadów, brak zbiorczego zestawienia danych o ilości i rodzajach odpadów,
- Sanita Pl w Strzelcach Kraj. – niewłaściwa gospodarka odpadami niebezpiecznymi, tj. przekazywanie odpadów niebezpiecznych osobom fizycznym,
- Gozamet Sp. z o. o. w Gorzowie Wlkp.– niewłaściwe postępowanie z odpadami, tj. mieszanie odpadów niebezpiecznych z innymi rodzajami odpadów,
- FUPH ANART Arkadiusz Cichoń w Gorzowie Wlkp. – niewłaściwe postępowanie z odpadami, tj. mieszanie odpadów niebezpiecznych z innymi rodzajami odpadów,
- Skup i Sprzedaż Surowców Wtórnych Lesław Borkiewicz w Gorzowie Wlkp. – magazynowanie odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych, niezgodnie z planem zagospodarowania,
- P.P.H.U. „DEMPLEST” w Zielonej Górze - brak decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi i informacji o wytwarzanych odpadach oraz sposobach gospodarowania nimi, brak ewidencji odpadów, brak zbiorczego zestawienia danych o ilości i rodzajach odpadów,
- „POL-LAS” Usługi Leśne E.Polak w Brzeźnicy - magazynowanie odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych, niezgodnie z planem zagospodarowania,
- Usługi Transportowe i Wulkanizacja „TRANSROL” w Krężołach - brak decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi i informacji o wytwarzanych odpadach oraz sposobach gospodarowania nimi, brak ewidencji odpadów, brak zbiorczego zestawienia danych o ilości i rodzajach odpadów.

Stwierdzono 28 przypadków naruszenia wymaganych warunków wprowadzania ścieków do środowiska, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych. Dotyczyły one m.in. oczyszczalni komunalnych w: Bieganowie, Drezdenku, Brzeźnicy, Chotkowie, Sławie, Howej, Kargowej oraz zakładowych oczyszczalni ścieków w: KRONOPOL Sp. z o.o.. Do stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie gospodarki ściekowej należały:

przekroczenia dopuszczalnych wartości związków biogennych, BZT₅ i CHZT oraz zwiększenie ładunku zanieczyszczeń spowodowane nadmiernym obciążeniem oczyszczalni.

Często występującą nieprawidłowością jest fakt nie składania informacji o zakresie korzystania ze środowiska, służących do naliczania opłat.

g) podać pozytywne przykłady kontrolowanych zakładów

- Arctic Paper Kostrzyn S.A. w Kostrzynie nad Odrą, ul. Fabryczna 1, 66-470 Kostrzyn nad Odrą. Rodzaj naruszenia – odprowadzanie ścieków przemysłowych z naruszeniem warunków pozwolenia wodnoprawnego. Przyczyna naruszenia – zaburzenia hydrauliczne na oczyszczalni mechaniczno-biologicznej ścieków papierniczych. W miesiącu styczniu 2005 r. wydano decyzję o wymierzeniu kary zgodnie z art. 302 Poś. W 2005 roku zakład zmodernizował ciąg technologiczny oczyszczalni poprzez wybudowanie 2 nowych zbiorników buforowych, których wykonanie usunęło przyczynę wymierzenia kary.
- Miejskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. w Witnicy, ul. Kosynierów Mirosławskich 1, 66-460 Witnica. Rodzaj naruszenia – odprowadzanie ścieków komunalnych z naruszeniem warunków pozwolenia wodnoprawnego. Przyczyna naruszenia – przeciążenie hydrauliczne istniejącej oczyszczalni mechaniczno-biologicznej w m. Białczyk. W miesiącu wrześniu 2005 r. wydano decyzję o wymierzeniu kary zgodnie z art. 302 Poś. Zakład natychmiast przystąpił do prac zmierzających do modernizacji istniejącej oczyszczalni i rozbudowę o nowy ciąg oczyszczający (wykonano projekt techniczny). Planuje się realizację przedsięwzięcia do końca 2010 roku.
- Celowy Związek CZG-12 z siedzibą w Długoszynie - wykonał rekultywację składowisk znajdujących się na terenie 2 gmin: Lubiechnia Wielka w gm. Rzepin i Pniów w gm. Torzym. Na składowiskach wykonano prace obejmujące: przemieszczenie i zagęszczenie odpadów, przykrycie zagęszczonych odpadów warstwą wyrównawczą, wykonano drenaż żwirowy i studnie odgazowujące, zastosowano materiał izolacyjny, nawieziono warstwy ziemi i obsiano je trawą. W przypadku składowiska znajdującego się na terenie gminy Rzepin wykonano II stopień rekultywacji (nawiezienie ziemi i obsianie trawą).
- Ubojnia Drobiu „Brychcy” w Kargowej – wykonano podczyszczalnię ścieków na terenie zakładu, która zapewnia obecnie właściwe parametry jakości ścieków odprowadzanych do kanalizacji miejskiej. W rezultacie powinny ulec poprawie efekty pracy komunalnej oczyszczalni ścieków.

- 3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec 2005 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, w tym zakładów obowiązanych uzyskać pozwolenie zintegrowane w terminie do: 30.04.2004 r.; do 31.12.2004 r. do 31.12.2005 r. (z podaniem ile z nich je uzyskało); jednocześnie proszę podać ile podmiotów ogółem już uzyskało takie pozwolenia**

Stan realizacji obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego przez operatorów instalacji, zobowiązanych do jego uzyskania w terminie do dnia 30 kwietnia 2004 r.

Na terenie województwa lubuskiego znajdują się cztery zakłady, które posiadały obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego w terminie do 30.04.2004 r. Należą do nich:

- 1) Zakład Utylizacji Odpadów w Długoszynie,
- 2) Zakład Utylizacji Odpadów „BUKOR” w Nowym Świecie,
- 3) Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu E. Brychcy w Kargowej,
- 4) Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu S. Brychcy w Kargowej.

Żaden podmiot nie uzyskał pozwolenia w wymaganym terminie.

Do dnia 31 grudnia 2005 r. jedynie składowisko odpadów „BUKOR” w Nowym Świecie nie uzyskało pozwolenia zintegrowanego, skutkiem czego było wyłączenie go z eksploatacji (decyzja WIOŚ w Zielonej Górze z dnia 05.07.2005 r. wyznaczająca termin wstrzymania użytkowania instalacji na dzień 19.07.2004 r.). W 2005 r. nastąpiła zmiana właściciela składowiska - przejęła je firma „AGMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ze Szczecina. Pod koniec 2005 roku ww. Spółka złożyła wniosek o uzyskanie pozwolenia zintegrowanego do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Pozostałe instalacje otrzymały pozwolenia zintegrowane z opóźnieniami wynoszącymi od 2 do 4 miesięcy - w stosunku do ustawowego terminu. Głównymi przyczynami zaistniałych opóźnień było zbyt późne złożenie przez operatorów instalacji wniosków o uzyskanie pozwolenia zintegrowanego oraz ich niekompletność.

Stan realizacji obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego przez operatorów instalacji, zobowiązanych do jego uzyskania w terminie do dnia 31 grudnia 2004 r.

Na terenie województwa lubuskiego znajduje się sześć zakładów, które posiadały obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego w terminie do 31.12.2004 r. Należą do nich:

- 1) GROLDER Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne w Borowcu,
- 2) POL-FERM Sp. z o.o. Łosice Ferma w Lutolu,
- 3) PROVIMI POLSKA BIEGANÓW Sp. z o.o. w Bieganowie,

- 4) Zakład Rolniczy FARMUTIL HS Ferma Trzody Chlewnej w Przytocznej,
- 5) Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz Ferma Trzody Chlewnej w Niedźwiadach,
- 6) Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz Ferma Trzody Chlewnej w Chotkowie.

W terminie uzyskał pozwolenie tylko PROVIMI POLSKA BIEGANÓW Sp. z o.o. w Bieganowie,

Na dzień 31 grudnia 2005 r. pozwolenia zintegrowanego nie posiadają dwa podmioty: Fermy Trzody Chlewnej w Niedźwiadach i Chotkowie należące do Gospodarstwa Rolnego Pana Ireneusza Kaminiarza. Wg informacji uzyskanych z Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w grudniu 2005 r. roku zostały złożone przez właściciela poprawki do wniosku o uzyskanie pozwolenia zintegrowanego i w chwili obecnej są one ponownie rozpatrywane przez ww. organ. Pozostałe instalacje otrzymały pozwolenia zintegrowane z opóźnieniami wynoszącymi od 2 miesięcy do roku czasu - w stosunku do ustawowego terminu. Podobnie jak w przypadku instalacji, dla których termin uzyskania pozwolenia upływał 30 kwietnia 2004 r. głównymi przyczynami zaistniałych opóźnień było zbyt późne złożenie przez operatorów instalacji wniosków o uzyskanie pozwolenia zintegrowanego oraz ich niekompletność.

Stan realizacji obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego przez operatorów instalacji, zobowiązanych do jego uzyskania w terminie do dnia 31 grudnia 2005 r.

Na terenie województwa lubuskiego znajduje się siedemnaście zakładów, które posiadały obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego w terminie do 31.12.2005 r. Należą do nich:

- 1) Hanke Tissue Sp. z o.o. w Kostrzynie n/Odrą,
- 2) ARCTIC PAPER Kostrzyn S.A. w Kostrzynie n/Odrą,
- 3) Ferma Drobiu s.c. Piotr Domiczew, Beata Typiak w Pszczewie,
- 4) Gospodarstwo Rolne Helena Idziaszek Ferma Drobiu w Wierzbnicy,
- 5) Gospodarstwo Drobiarskie Dominik Bugaj w Tarnowie Byckim,
- 6) Gospodarstwo Drobiarskie Stanisław Bugaj w Modrzycy,
- 7) Gospodarstwo Drobiarskie Mariusz Bugaj w Drwalewicach,
- 8) Ferma Drobiu Zbigniew Mikuliszyn w Nowej Soli,
- 9) Ferma drobiu Jarosław Spychała w Nowym Żabnie,
- 10) Warmińsko-Mazurski Handel Międzynarodowy Sp. z o.o. Ferma Drobiu w Lubinicku,
- 11) Ferma Drobiu Grażyna Graczyk w Toporowie,
- 12) Ferma Drobiu Anna i Andrzej Kałużni w Przyczynie Dolnej,

- 13) PROMAROL-PLUS w Ciepielówku,
- 14) Ferma Drobiu Lech Kozakiewicz w Bobrzanach,
- 15) EKOFARM w Gozdnicy,
- 16) Fermy Drobiu Wodniak Sp. z o.o. Ferma w Lubieszowie,
- 17) Gospodarstwo Rolno Handlowe Marianna Majda w Wyszanowie.

Do dnia 31 grudnia 2005 r. pozwolenie zintegrowane uzyskała tylko jedna instalacja, a mianowicie ARCTIC PAPER z Kostrzyna n/Odrą. Wnioski złożyło 12 podmiotów, z czego większość uczyniła to w IV kwartale 2005 r., natomiast pozostałe 5 zakładów wg uzyskanych informacji z LUW w Gorzowie Wlkp. podjęło dopiero działania mające na celu przygotowanie wniosków.

Stan realizacji obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego przez nowe instalacje oddawane do użytkowania

Na terenie województwa lubuskiego do dnia 31 grudnia 2005 r. oddanych zostało do eksploatacji siedem nowych instalacji. W stosunku do trzech z nich wszczęte zostały postępowania administracyjne związane z ich uruchomieniem bez posiadanego pozwolenia zintegrowanego. Zakończyły się one uzyskaniem przez wszystkie trzy zakłady pozwoleń zintegrowanych z opóźnieniem wynoszącym około roku czasu. Pozostałe cztery zakłady złożyły wnioski o uzyskanie przedmiotowego pozwolenia w terminie umożliwiającym zarówno ich rozpatrzenie jak i uzyskanie decyzji, przed planowanym uruchomieniem instalacji.

Podjęte przez WIOŚ postępowania administracyjne w trybie art. 365 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska w stosunku do instalacji, które nie uzyskały pozwolenia zintegrowanego

Na terenie województwa lubuskiego do 31 grudnia 2005 r. wszczęto w trybie art. 365 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska postępowania administracyjne w stosunku do następujących zakładów:

- Instalacje z terminem uzyskania pozwolenia zintegrowanego do dnia 30 kwietnia 2004 r.:
 - 1) Zakład Utylizacji Odpadów w Długoszynie,
 - 2) Zakład Utylizacji Odpadów „BUKOR” w Nowym Świecie,
 - 3) Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu E. Brychcy w Kargowej,
 - 4) Gospodarstwo Rolne Ferma Drobiu S. Brychcy w Kargowej.
- Instalacje z terminem uzyskania pozwolenia zintegrowanego do dnia 31 grudnia 2004 r.:
 - 1) GROLDER Sp. z o.o. Gospodarstwo Rolne w Borowcu.
 - 2) POL-FERM Sp. z o.o. Łosice Ferma w Lutolu,

- 3) Zakład Rolniczy FARMUTIL HS Ferma Trzody Chlewnej w Przytocznej,
- 4) Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz Ferma Trzody Chlewnej w Niedźwiadach,
- 5) Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz Ferma Trzody Chlewnej w Chotkowie.

Wszczęte postępowania doprowadziły do uregulowania strony formalno-prawnej w przypadku 6 z ww. zakładów. W jednym przypadku (Zakład Utylizacji Odpadów „BUKOR” w Nowym Świecie) WIOŚ w Zielonej Górze doprowadził do wstrzymania eksploatacji instalacji, natomiast w pozostałych dwóch przypadkach (Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz Ferma Trzody Chlewnej w Niedźwiadach oraz Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz Ferma Trzody Chlewnej w Chotkowie) nie wydane zostały decyzje art. 365 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska ponieważ LUW w terminie do 28.02.2006 r. ma wydać decyzje – pozwolenia zintegrowane.

Na terenie województwa lubuskiego nie wszczynano postępowań administracyjnych, w trybie art. 367 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska w stosunku do instalacji, które nie uzyskały w ustawowym terminie pozwolenia zintegrowanego.

Wnioski podsumowujące

Wszyscy operatorzy, którzy zobowiązani byli do uzyskania pozwolenia zintegrowanego w terminie do 30 kwietnia 2004 r. nie wywiązali się z nałożonego na nich obowiązku w stosunku do ustawowego terminu. Trzy podmioty uzyskały pozwolenia zintegrowane w opóźnieniu wynoszącym od 2 do 4 miesięcy. W jednym przypadku WIOŚ w Zielonej Górze doprowadził do zaprzestania funkcjonowania instalacji (składowisko odpadów firmy „BUKOR” w m. Nowy Świat).

Zakłady, które zobowiązane były do uzyskania pozwolenia zintegrowanego w ustawowym terminie do dnia 31 grudnia 2004 r. stanowiły w większości fermy trzody chlewnej. Procedura wszczynająca postępowanie w tej sprawie w większości z nich rozpoczęta została dopiero na początku 2005 r. i w dwóch przypadkach nie została jeszcze ukończona. Wg informacji uzyskanych od LUW w Gorzowie Wlkp. na dzień 31.12.2005 r. prace nad uzupełnieniem wniosków dla ww. instalacji zostały praktycznie zakończone.

Wszyscy operatorzy, dla których termin uzyskania pozwolenia zintegrowanego upływał dnia 31 grudnia 2005 r., a którzy w 2005 r. zostali poddani kontroli przez WIOŚ w Zielonej Górze, wywiązali się z obowiązku złożenia wniosku o uzyskanie pozwolenia zintegrowanego. Jednakże większość z omawianych podmiotów złożyła wnioski dopiero w IV kwartale

2005 r., a dokładniej - w miesiącu grudniu, co jest zbyt późnym terminem, aby móc zakończyć procedurę wydawania pozwolenia w wyznaczonym przez ustawę czasie.

Tut. Inspektorat ma nadzieję, że wszczęcie postępowań w trybie art. 365 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska zobliguje wszystkie zakłady, które nie posiadają przedmiotowego pozwolenia, do dołożenia starań w celu jak najszybszego uregulowania ustawowego obowiązku. Należy nadmienić, że ww. zakłady i podmioty były informowane przez LUW w Gorzowie Wlkp. oraz WIOŚ w Zielonej Górze o obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego w określonym terminie. Nikłe było również ich zainteresowanie szkoleniami organizowanymi przez LUW w Gorzowie Wlkp. przy współudziale WIOŚ w Zielonej Górze.

Z przeprowadzonych analiz wynika, że operatorzy zobowiązani do uzyskania pozwolenia zintegrowanego powinni składać wnioski z odpowiednim wyprzedzeniem w stosunku do ustawowego terminu uzyskania decyzji. Z praktyki wynika, że okres ten powinien wynosić około 6 miesięcy.

4. Należy podać informacje o liczbie kontroli dot. gospodarowania odpadami opakowaniowymi i użytkowymi przeprowadzonych w roku 2005 r., dane proszę podać analogicznie do wytycznych zawartych w piśmie GIOŚ z dnia 22.11.2005 r. znak DIiO/073-139/05/ta, które dotyczyło kontroli przeprowadzonych w latach 2002-2004.

W 2005 roku przeprowadzono 35 kontroli w zakresie gospodarowania odpadami opakowaniowymi i użytkowymi. Objęto kontrolami przedsiębiorców w myśl ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz opłacie produktowej i depozytowej. W wyniku tych kontroli stwierdzono, że:

- 26 podmiotów zgłosiło do Marszałka fakt wprowadzania na rynek wyrobów w opakowaniach oraz wywiązało się z obowiązku przekładania informacji i wnoszenia opłat, 3 podmioty podpisały umowy z organizacją odzysku,
- 9 podmiotów nie wywiązało się z obowiązków nakładanych przez ustawę.

W przypadku stwierdzenia naruszeń wydano zarządzenia pokontrolne.

5. Należy podać dane dotyczące kontroli podmiotów w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska zawartych w dyrektywach UE zgodnie z załączonym wzorem tabeli nr 6.

Informacje dotyczące powyższego zagadnienia zostały zamieszczone w tabeli nr 6 stanowiącej załącznik do niniejszego sprawozdania.

6. Należy przedstawić informację w zakresie dokonanej weryfikacji ewidencji źródeł pól elektromagnetycznych oraz prowadzenia kontroli przestrzegania wymagań w zakresie promieniowania elektromagnetycznego (zadanie wynikające z „Wytycznych do planowania działalności organów IOŚ w 2005 r.”).

W 2005 r. przeprowadzono interwencyjne postępowanie wyjaśniające dotyczące pola elektromagnetycznego emitowanego przez stację bazową telefonii komórkowej POLKOM-TEL S.A. zlokalizowaną w Janczewie gm. Santok, w wyniku którego ustalono, że stacja jest w fazie testów i prób związanych ze zgłoszeniem o zakończeniu budowy, a inwestor przedstawił wyniki pomiarów akredytowanego laboratorium.

W 2005 r. przeprowadzone zostały ponadto dwie kontrole planowe obiektów emitujących pola elektromagnetyczne, podczas których wykonano 7 pomiarów. W ramach monitoringu wykonano 40 pomiarów dla dziewięciu obiektów. W ramach zleceń wpływających do Inspektoratu wykonanych zostało 15 pomiarów.

W ramach ewidencji źródeł elektromagnetycznych prowadzony jest rejestr oddawanych do użytkowania stacji bazowych telefonii komórkowej oraz linii i stacji elektroenergetycznych.

7. Podać dane dotyczące wydawanych informacji o stanie środowiska wydawanych we współpracy z ARiMR.

Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, WIOŚ w Zielonej Górze wydał zaświadczenie jednemu producentowi prowadzącemu gospodarstwo ekologiczne. Było to Przedsiębiorstwo Rolno-Spożywcze z Osiecznicy. Dotyczyło ono braku przekroczeń dopuszczalnych stężeń substancji w wodzie i powietrzu.

8. Należy podać szczegółowe informacje dotyczące udziału WIOŚ w działaniach związanych z siecią IMPEL w tym:

- **charakter podejmowanych działań (np. nazwa projektu),**
- **cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników WIOŚ,**
- **ogólne wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.**

Jeden przedstawiciel WIOŚ w Zielonej Górze w 2005 r. uczestniczył w szkoleniu związanym z siecią IMPEL - zarządzanie inspektorami.

9. Należy, w miarę możliwości podać, w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001 (ew. liczba zakładów, które mają certyfikat ISO 14001)

Na terenie województwa lubuskiego certyfikat ISO 14001 posiadają obecnie 22 zakłady (wg danych własnych WIOŚ). Są to:

- Zakład Utylizacji Odpadów w Gorzowie Wlkp.,
- Elektrociepłownia Gorzów SA w Gorzowie Wlkp.,
- VETOQUINOL BIEWET Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.,
- ARCTIC PAPER KOSTRZYN SA w Kostrzynie nad Odrą
- Galmar Marciniak w Brójcach,
- MOLTECH POLSKA Sp. z o.o. w Sulęcinie,
- LEKS Sp. z o.o. w Sulęcinie
- VITROSILICON SA w Iłowej,
- GEDIA POLAND Sp. z o.o. w Nowej Soli,
- ORLEN Transport Sp. z o.o. w Nowej Soli.
- Zakład Pracy Chronionej HESMO w Otyniu,
- DPV Service Sp. z o.o. w Otyniu,
- MOLTECH POLSKA Sp. z o.o. w Sulęcinie,
- LEKS Sp. z o.o. w Sulęcinie,
- SEKPOL Sp. j. E. E. M. S. Krzysiak w Tylewicach,
- SWEDWOOD POLAND SA w Zbąszyniu – Zakład w Chlastawie,
- SWEDWOOD POLAND SA w Zbąszyniu – Zakład w Babimoście,
- Zielonogórski Zakład Górnictwa Nafty i Gazu w Zielonej Górze,
- Lubuskie Zakłady Aparatów Elektrycznych LUMEL SA w Zielonej Górze,
- Zakład Poszukiwań Naftowych DIAMENT Sp. z o.o. w Zielonej Górze,
- KRONOPOL Sp. z o.o. w Żarach,
- SAINT-GOBAIN SEKURIT HanGlas Polska Sp. z o.o. w Żarach.

W trakcie wdrażania certyfikatu są:

- KAPPA Drezdenko Sp. z o.o. w Drezdenku,
- VICTAULIC POLSKA Sp. z o.o. w Drezdenku,
- UNIPACO Sp. z o.o. z/s w Poznaniu Zakład Produkcyjny w Kostrzynie nad Odrą

10. Należy podać liczbę przeszkolonych pracowników w roku 2005, z podaniem zakresu szkoleń, rodzaju świadectwa czy certyfikatu uzyskanego przez uczestników szkoleń.

Lp.	Temat szkolenia	Liczba przeszkolonych pracowników	Rodzaj świadectwa
Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska			
1	Regulacje prawne w zakresie ochrony pracy	2	
2	Kierowanie grupą pracowników	1	
3	Obrona cywilna	1	
Wydział Inspekcji			
4	Pozwolenia zintegrowane	5	certyfikat
5	Transgraniczne przemieszczanie odpadów	4	certyfikat
6	Mierniki i wskaźniki pracy inspekcji	1	
7	Dyrektywy nowego podejścia – ocena jakości i nadzór rynku	2	
8	Promieniowanie elektromagnetyczne	3	
9	Handel uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych	2	
10	Młodzi inspektorzy	1	certyfikat
11	Stosowanie nawozów	1	certyfikat
12	Recykling pojazdów wycofanych z eksploatacji. ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.	3	
13	Szkolenie IMPEL – zarządzanie inspektorami	1	certyfikat
14	Nowelizacja przeprowadzania kontroli oraz podejmowania działań pokontrolnych przez IOŚ	1	
15	Baza danych o składowiskach i spalarniach odpadów – zasady prowadzenia i aktualizacja	1	
16	Wpisywanie danych do systemu HERMES	1	
17	Przeciwdziałanie poważnym awariom	6	
Wydział Monitoringu			
18	Dyrektywa azotanowa	2	certyfikat
19	Wdrażanie Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE	2	
20	Szkolenie komputerowe	1	
21	Szkolenie w zakresie obsługi stacji pomiarowej	2	
Laboratorium			
22	Porównanie międzylaboratoryjne	2	certyfikat
23	Badania monitoringowe-ocena jakości wód wg Ramowej Dyrektywy Wodnej	2	
24	Wykorzystanie makrobezkręgowców dennych w biomonitoringu rzek	2	certyfikat
25	Auditor wewnętrzny w laboratorium	1	certyfikat
26	Lotne związki organiczne	2	certyfikat
Wydział Administracyjno-Techniczny			
27	Zamówienia publiczne	1	
28	Prawo pracy w administracji publicznej	1	

Lp.	Temat szkolenia	Liczba przeszkolonych pracowników	Rodzaj świadectwa
29	Ustawa o służbie cywilnej	1	
Wydział Budżetu i Finansów			
30	Podatek VAT od towaru i usług	1	
31	Wdrażanie informatycznego systemu obsługi budżetu TREZ-OR	2	certyfikat

11. Jakie nasuwają się wnioski usprawniające działalność kontrolną IOŚ

Przystosowanie prawa polskiego do wymogów obowiązujących w krajach UE spowodowało, że w okresie ostatnich 4 lat uległy istotnej zmianie przepisy dotyczące ochrony środowiska. W związku z mnogością wychodzących ustaw oraz rozporządzeń celowe byłoby uzyskanie dostępu do ich prawidłowych, jednoznacznych interpretacji prawnych. Wprowadzanie całkowicie nowych form i uregulowań prawnych wiąże się z koniecznością prowadzenia tematycznych szkoleń obejmujących poszczególne elementy środowiska. Znaczne zwiększenie ilości danych udostępnianych przez WIOŚ (raporty, analizy itp.) oraz poszerzenie działań Inspekcji w obecnych ramach lokalizacyjnych, finansowych i osobowych, prowadzić może do zmniejszenia efektywności podejmowanych przez nią działań. Wdrożenie dyrektyw UE w konsekwencji prowadzić może do konieczności zmiany istniejących struktur IOŚ oraz zwiększenia specjalizacji, co jest powszechnie stosowane w krajach członkowskich UE.

12. Wszystkie informacje liczbowe należy zestawić w tabelach według podanych niżej wzorów.

II. Wybrane zagadnienia wynikające z ustaleń kontroli IOŚ przeprowadzonych w 2005 r.

1. Ocena ogólna stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska w województwie uwzględniająca uzyskane efekty ekologiczne (w oparciu o kontrole oraz inne dane pozyskane w toku prowadzonej działalności w 2005 r. (ze wskazaniem na charakterystyczne zjawiska, branże itp.)

Większość podmiotów gospodarczych przestrzega wymogi ochrony środowiska. Są to przede wszystkim zakłady „stare”, od lat działające na terenie województwa. Gorzej z przestrzeganiem i znajomością przepisów ochrony środowiska bywa w małych jednostkach, np. o

charakterze rzemieślniczym i usługowym. Właściciele tych zakładów z reguły twierdzą, że dopiero od inspektorów WIOŚ dowiadują się o ciężących na nich obowiązkach.

Przykładem pozytywnego efektu ekologicznego są:

- zmodernizowanie w 2005 roku przez Arctic Paper Kostrzyn S.A. w Kostrzynie nad Odrą, ul. Fabryczna 1, 66-470 Kostrzyn nad Odrą ciągu technologicznego oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie 2 nowych zbiorników buforowych, których wykonanie usunęło naruszenia w gospodarce ściekowej; wybudowanie kolektora deszczowego ze zbiornikami i przepompownią na terenie Kostrzyńsko Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Słubicach,
- przebudowa przez „Komunalnik Sp. z o.o w Sulęcinie kotłowni olejowej i węglowej na gazową,
- wybudowanie przez Gminę Dobiegniew sieci kanalizacyjnej na odcinku Radecin – Dobiegniew,
- zakończenie i oddanie do użytkowania podczyszczalni ścieków Ubojni Drobiu „Brychcy” w Kargowej oraz komunalnej oczyszczalni ścieków dla miasta Skwierzyny,
- rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w gminie Krosno Odrzańskie o następujące miejscowości: Marcinowice, Chyże, Stary Raduszec,
- oddanie do użytku kotłowni na słomę w Zaborze,
- rozbudowa kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Szlichtyngowa o następujące miejscowości: Górczyna, Kowalewo i Dryżyna.

2. Pozytywne przykłady zakładów, które w efekcie m.in. działań kontrolnych wioś usunęły naruszenia i zaniedbania związane z ochroną środowiska. Opis przykładu powinien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia ekologicznego (z podaniem przepisu), prawdopodobne przyczyny naruszenia, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia.

a) Wytwórnia Oklein Drzewnych Andrzej Pilarski w Łagodzinie gmina Deszczno:

Stwierdzone naruszenia:

- brak decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi i sposobu gospodarowania tymi odpadami - art. 17 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,
- brak pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody z własnego ujęcia - art.122 ust.1 ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001r.,
- nie naliczanie opłat za korzystanie ze środowiska oraz nie składanie informacji dot. sposobu naliczania opłat marszałkowi województwa – art. 284, 285 i 286 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
- brak ewidencji odpadów – art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,
- brak zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2003 r. – art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 15 i 17.06.2005 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonuje ww. obowiązków. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 23.06.2005 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonych naruszeń. Zakład wykonał wszystkie punkty zarządzenia.

b) Zakład Budowlany „LECHBUD” w Kostrzynie nad Odrą:

Stwierdzone naruszenia:

- brak zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2003 r. – art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,
- brak ewidencji odpadów – art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,
- brak informacji o odpadach przedkładanej staroście powiatu – art. 17 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,
- nie naliczanie opłat za korzystanie ze środowiska oraz nie składanie informacji dot. sposobu naliczania opłat marszałkowi województwa – art. 284, 285 i 286 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 4 i 18.05.2005 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonuje ww. obowiązków. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 23.05.2005 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonych naruszeń. Zakład wykonał wszystkie punkty zarządzenia.

- c) Zarząd Drogowych Przejść Granicznych w Gorzowie Wlkp. Administracja TTOC w Świecku:

Stwierdzono: brak szczelności urządzeń instalacji zawierających substancje kontrolowane oraz kart obsługi technicznej i naprawy urządzeń i instalacji zawierających powyżej 3 kg czynnika chłodzącego – art. 7 i 8 pkt.1,2. ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową,

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 17.11.2005 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonuje ww. obowiązku. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 25.11.2005 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonego naruszenia. Zakład wykonał zarządzenie.

- d) ZPHU „DREWEX” H. Pawlaczyk w Skwierzynie:

Stwierdzone naruszenie: brak pozwolenia na emisję zanieczyszczeń do powietrza z procesu technologicznego – art. 220 ust. 1 POŚ,

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 20.01.2005 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonuje ww. obowiązku. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 31.01.2005 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonego naruszenia. Zakład wykonał zarządzenie.

- e) Ferma Drobiu Marek i Beata Szymaniak w Muszkowie gmina Krzeszyce:

Stwierdzone naruszenie: brak pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody z własnego ujęcia-art.122, ust.1 ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001r.,

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 8 i 15.06.2005 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonuje ww. obowiązku. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 16.06.2005 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonego naruszenia. Zakład wykonał zarządzenie.

- f) Spółka Komunalna we Wschowie:

Stwierdzone naruszenia:

- brak decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi i sposobu gospodarowania tymi odpadami - art. 17 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,

- brak ewidencji odpadów – art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,
- brak prowadzenia badań gruntów, na których mają być stosowane osady ściekowe - art. 43 ust 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 3 i 14.11.2005 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonuje ww. obowiązków. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 2.12.2005 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonego naruszenia. Zakład wykonał zarządzenie.

g) POL-FERM Sp. z o.o. w Lutolu:

Stwierdzone naruszenia:

- brak ewidencji odpadów – art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,
- brak zatwierdzonego planu nawożenia gnojowicą - art. 11 pkt. 3 ustawy z dnia 26.07.2000 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 9, poz. 991).

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 7.03.2005 r. stwierdzono, że Zakład nie wykonuje ww. obowiązków. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 21.03.2005 r. zobowiązano kierownictwo Zakładu do usunięcia stwierdzonego naruszenia. Zakład wykonał zarządzenie.

h) Gospodarstwo Rolne Ryszard Maj w Kargowej:

Stwierdzone naruszenie: brak ewidencji odpadów – art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 17.11.2005 r. stwierdzono, że Gospodarstwo nie wykonuje ww. obowiązku. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 23.11.2005 r. zobowiązano kierownictwo Gospodarstwa do usunięcia stwierdzonego naruszenia. Właściciel gospodarstwa wykonał zarządzenie.

i) Gospodarstwo Drobiarskie Bugaj w Otyniu:

Stwierdzone naruszenia:

- brak decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi i sposobu gospodarowania tymi odpadami- art. 17 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o dpadach,

- nie naliczanie opłat za korzystanie ze środowiska oraz nie składanie informacji dot. sposobu naliczania opłat marszałkowi województwa – art. 284, 285 i 286 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
- brak ewidencji odpadów – art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,
- brak zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2003 r. – art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 29.08.2005 r. stwierdzono, że Gospodarstwo nie wykonuje ww. obowiązków. Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 02.09.2005 r. zobowiązano kierownictwo Gospodarstwa do usunięcia stwierdzonych naruszeń. Właściciel gospodarstwa wykonał wszystkie punkty zarządzenia.

III. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ.

1. W zakresie działań dyscyplinujących dotyczących: wydania zarządzeń pokontrolnych, wymierzonych kar, wniosków do organów ścigania i do sądów grodzkich, wymierzonych mandatów karnych, odraczania płatności kar, rozłożenia na raty należy zastosować sposób podania danych, jak w informacji w ramach arkusza sprawozdawczego OŚ-2b.

- 1) zarządzenia pokontrolne – 334,
- 2) wnioski do organów ścigania – 0,
- 3) wnioski do sądów grodzkich – 0,
- 4) mandaty karne – 31 mandatów na kwotę 7.700 zł,
- 5) decyzje bieżące – 40,

w tym:

- ścieki – 28,
- emisja do powietrza – 8,
- hałas – 4,

- 6) decyzje łączne – 32 na kwotę 1.914.820,47 zł,

w tym:

- ścieki – 26 na kwotę 1.902.109,20 zł,
- emisja do powietrza – 4 na kwotę 10.499,83 zł,
- hałas – 2 na kwotę 2.211,44 zł,

- 7) decyzje odraczające termin płatności – 14 na kwotę 1.815.879,28 zł,
- 8) decyzje rozkładające płatności na raty – 4 na kwotę 26.794,30 zł,
w tym:
- ścieki – 2 na kwotę 20.190,50 zł,
 - hałas – 2 na kwotę 6.603,80 zł.
- 9) decyzje ustalające koszty kontroli – 5 na kwotę 11.872,22 zł,
w tym:
- ścieki – 3 na kwotę 6.380,03 zł,
 - emisja do powietrza – 2 na kwotę 5.492,19 zł.

Dodatkowo należy wskazać:

- **najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym, należy wskazać za co kara jest wymierzona i czy była ona wymierzona w latach 2004 i 2005 (jaka wielkość)**

Nie naliczono kar tej wysokości.

- **jakie kwoty kar pieniężnych z ogólnej kwoty kar nie wyegzekwowanych przypadają na:**

- jednostki organizacyjne w likwidacji – 7.814,30 zł.,
- jednostki organizacyjne w upadłości – 146.836,53 zł.,
- kopalnie – 0 zł.,
- inne – 111.303,60 zł.

- **charakterystyczne przykłady kontroli, których następstwem było wydanie decyzji o charakterze pieniężnym (wymierzenie kary); opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia przepisów ochrony środowiska, przyczyny naruszenia, zastosowana sankcja, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia**

- ***Zakład Gospodarki Komunalnej w Bytomiu Odrzańskim***

W dniu 15.03.2005 r. stwierdzono przekroczenie parametrów pozwolenia na odprowadzanie ścieków z oczyszczalni w Bytomiu Odrzańskim w zakresie następujących wskaźników: azot ogólny i fosfor ogólny. Zakład przeprowadził działania mające na celu poprawę jakości odprowadzanych ścieków z oczyszczalni, co potwierdzone zo-

stało pozytywnym wynikiem badań w odprowadzanych ściekach oczyszczonych. Podjęcie właściwych działań pozwoliło na usunięcie naruszeń i zakończenie naliczania kary biegnącej z dniem 23.05.2005 r.

- ***Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „DREWIT” Sp. z o.o. w Witnicy***

W dniu 10.02.2005 r. stwierdzono przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu emitowanego do środowiska przez instalację wyciągową hal produkcyjnych i kotłowni, plac przeładunku i manipulacji oraz transport wewnętrzny. W wyniku stwierdzonego naruszenia ustalono wymiar kary pieniężnej biegnącej dla pory dziennej i nocnej. Zakład wystąpił do Starosty Gorzowskiego o zmianę decyzji określającej dopuszczalny poziom hałasu emitowanego do środowiska, wydanej w 1995 r. przez Wojewodę Gorzowskiego - w związku ze zmianą przepisów określających wartości normatywne i uzyskał ją z dniem 28.02.2005 r. WIOŚ wymierzył za okres przekroczeń kary łączne.

Ponowne pomiary kontrolne wykonano w dniu 11.05.2005 r. w porze nocnej i w dniu 02.06.2005 r. w porze dziennej. Za okres do końca 2005 r. wymierzone zostały kary łączne, a kary dobowe przeliczono na 2006 r.

Zakład prowadzi działania inwestycyjne, których przyczyną jest budowa obwodnicy miejskiej przez jego teren. W związku z likwidacją jednej z kotłowni, wybudowana została nowa. Okresowo przesunięto plac przeładunku i manipulacji w pobliże zabudowy mieszkalnej. Proces inwestycyjny powoduje, że uciążliwość nie została zlikwidowana w 2005 r.

Dodatkowo należy wskazać:

- **wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych za 2005 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska.**

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosi ok. 75 %. Najczęstsze przyczyny nie wykonywania zarządzeń pokontrolnych to:

- brak środków finansowych na zakup niezbędnych urządzeń (np. wodomierzy) oraz na wykonanie dokumentacji projektowo-technicznych stanowiących podstawę do uzyskania odpowiednich uregulowań prawnych,

- brak środków finansowych na prowadzenie inwestycji związanych z ograniczeniem uciążliwości hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, zanieczyszczenia wód powierzchniowych itp.,
 - fluktuacja zatrudnienia osób zajmujących się ochroną środowiska w zakładach,
 - bezsilność organów ścigania w wykrywaniu sprawców kradzieży elementów wyposażenia urządzeń i obiektów chroniących środowisko (np. kradzieże pomp, elementów sterowniczych, ogrodzeń stref ochronnych, tablic informacyjnych itp.).
- **przykłady kontroli zakończonych sankcjami o charakterze niepieniężnym opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia przepisów ochrony środowiska, przyczyny naruszenia, zastosowana sankcja, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia.**

W 2005 r. nie przeprowadzono kontroli, których wynikiem były sankcje o charakterze niepieniężnym.

Tabela nr 1. Liczba zakładów kontrolowanych przez WIOŚ w latach 2004 i 2005

Nazwa Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska	Liczba zakładów w ewidencji WIOŚ wg stanu na 31.12. 2004 r.	Liczba zakładów objętych kontrolą w 2004 r.		Liczba zakładów w ewidencji WIOŚ wg stanu na 31.12. 2005 r.	Liczba zakładów objętych kontrolą w 2005 r.	
		Razem	Procent do zakładów w ewidencji		Razem	Procent do zakładów w ewidencji
1	2	3	4	5	6	7
razem	1316	559	42,5	1438	590	41
w tym: WIOŚ w Zielonej Górze	643	312	48,5	720	296	41,1
Delegatura w Gorzowie Wlkp.	673	247	36,7	718	294	40,9

Tabela nr 2. Liczba kontroli i skontrolowanych podmiotów w 2005 r.

Województwo lubuskie			
Rodzaj zadania kontrolnego	Tematyka kontroli	Liczba kontroli	Liczba zakładów
1	2	3	4
Wszystkie kontrole razem z interwencyjnymi, w tym:		597	590
Cykl kontrolny krajowy	Kontrola podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych	15	15
	Kontrola funkcjonowania ferm norek	5	5
	Kontrola w zakresie gospodarowania odpadami opakowaniowymi użytkowymi	3	3
	Kontrola dotycząca przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez podmioty prowadzące działalność w zakresie wykorzystywania odpadów poubojowych	3	3
Cykl kontrolny wojewódzki			
Kontrole wspólne z NIK		0	0
Kontrole wspólne z PIP		0	0
		0	0
Kontrole wspólne z Inspekcją Sanitarną		0	0
Kontrola w ramach współpracy z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Kontrola przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez rolników indywidualnych	6	6
Pozostałe kontrole wynikające z planu rocznego		401	382
Kontrole interwencyjne (pozaplanowe) razem, w tym:		68	68
na wniosek Wojewody	Gospodarka odpadami, zanieczyszczenie powietrza, Uciążliwość zapachowa, odprowadzanie gnojowicy do wód powierzchniowych	3	3
na wniosek organu samorządowego	Zanieczyszczenie powietrza, uciążliwość zapachowa, emisja nadmiernego hałasu,	31	31

Województwo lubuskie

	gospodarka osadami ściekowymi, odprowadzanie odcieków z obornika do rowu, gospodarka odpadami, zanieczyszczenie gruntu i wód, eksploatacja składowiska odpadów, gospodarka ściekowa, nielegalne składowanie odpadów,		
na wniosek GIOŚ	Emisja nadmiernego hałasu, niewłaściwa gospodarka osadami ściekowymi, zanieczyszczenie powietrza,	3	3
na wniosek obywatela o podjęcie interwencji	Gospodarka odpadami, gospodarka ściekowa, zanieczyszczenie powietrza, emisja nadmiernego hałasu, zanieczyszczenie gruntu i wód, spalanie odpadów, eksploatacja myjni samochodowej, działalność zakładu naprawczego samochodów, odory, eksploatacja składowiska odpadów, wybudowanie zbiornika wodnego bez zezwolenia, uciążliwość zapachowa	19	19
pozostałe (m.in. na wniosek jednostki organizacyjnej korzystającej ze środowiska	Gospodarka odpadami, gospodarka ściekowa, gospodarka wodna, emisja nadmiernego hałasu, zanieczyszczenie powietrza, spalanie odpadów, uciążliwość zapachowa, zagospodarowanie gnojowicy	12	12

**Tabela nr 3. Zadania kontrolne zrealizowane w 2005 r. w ramach planu rocznego
(bez kontroli interwencyjnych)**

Województwo lubuskie					
Cel kontrolny	Liczba kontroli	Liczba zakładów			Procent kol. 5 do kol.3 x 100 %
		skontrolowanych	w tym: bez uwag	naruszenie wymagań - podjęte przez IOS działania pokontrolne	
1	2	3	4	5	6
1. Wypełnianie wymagań ochrony środowiska przez prowadzących instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego	14	14	8	9	64,2
2. Przestrzeganie wymagań w zakresie eksploatacji składowisk i spalarni odpadów	15	15	5	10	66,6
3. Ograniczenie uciążliwości zakładów umieszczonych na liście wojewódzkiej	0	0	0	0	0
4. Przestrzeganie przepisów dotyczących substancji kontrolowanych	8	8	3	5	62,5
5. Przestrzeganie przepisów przez podmioty prowadzące działalność w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi	5	5	0	5	100,0
6. Przestrzeganie przepisów w zakresie gospodarowania opakowaniami i odpadami opakowaniowymi	35	35	26	9	25,7
7. Przestrzeganie przepisów przez podmioty zajmujące się obrotem opakowań i maszyn używanych na zewnątrz pomieszczeń p.ch.	46	42	36	5	11,9
8. Przestrzeganie przepisów w zakresie wymagań dotyczących promieniowania elektromagnetycznego	2	2	0	0	0
9. Przestrzeganie przepisów w zakresie międzynarodowego obrotu odpadami	3	2	0	2	100
10. Przestrzeganie przepisów przez przedsiębiorców, których działalność może stanowić przyczynę powstawania poważnych awarii	7	7	2	5	71,4
11. Wypełnianie przez inwestorów i istniejące podmioty gospodarcze wymagań zawartych w ustawach związanych z ochroną środowiska	419	415	123	292	70,4

Województwo lubuskie									
	17	17	5	12	70,5				
ogółem	17	17	5	12	70,5				
Kontrola funkcjonowania ferm norek	5	5	0	5	100				
Kontrola przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez rolników indywidualnych	6	6	2	4	66,6				
Kontrola w zakresie gospodarowania odpadami opakowaniowymi i poużytkowymi	3	3	1	2	66,6				
Kontrola dotycząca przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez podmioty prowadzące działalność w zakresie wykorzystywania odpadów poubojowych	3	3	2	1	33,3				

Tabela nr 4. Efekty działań dyscyplinujących, decyzje niepieniężne Wojewódzkiego Inspektora Środowiska w Zielonej Górze
(dane za 2005 rok)

Lp	WIOŚ w Zielonej Górze	Wstrzymanie działalności										Wstrzymanie do przekazania inwestycji	Wyznaczenie terminu usunięcia naruszeń lub zaniechań	Wyrażenie zgody na podjęcie działalności		
		Decyzje														
1	2	Prawo ochrony środowiska, Ustawa o odpadach,										Decyzje wg rodzaju przepisów	14	15		
		Decyzje														
1	WIOŚ w Zielonej Górze	Decyzje razem		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		Ścieki	Powietrze													
1	RAZEM	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	WIOŚ w Zielonej Górze	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	Delegatura w Gorzowie Wlkp.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela nr 5 Zaświadczenia i opinie wydawane przez WIOŚ w Zielonej Górze w 2005 roku

L.p.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty przeznaczone do prowadzenia zamieszalanej działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 22 ust. 2, art. 26 ust. 4 pkt 2, art. 34 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu oraz rynku suszu paszowego (Dz. U. Nr 223, poz. 2221 z późn. zm.)	0
2	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, których mowa w przepisach ustawy, spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. Nr 117, poz. 1007 z późn. zm.)	2
3	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskami i spełniają wymagania określone odpowiednio w przepisach o ochronie środowiska	Art. 19 ust. 2 pkt 6 lit. D ustawy z dnia 22 stycznia 2004 r. o wyrobach winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina (Dz. U. Nr 34, poz. 292)	1
4	Zaświadczenie stwierdzające, że pomieszczenia przeznaczone do prowadzenia działalności polegającej na konfekcjonowaniu lub obrocie środkami ochrony roślin spełniają wymagania ochrony środowiska	Art. 64 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2004 r., Nr 11, poz. 94)	15
5	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskami o wydanie zezwolenia na wyrób lub rozlew wyrobów spirytusowych spełniają wymagania określone odpowiednio w przepisach o ochronie środowiska	Art. 24 ust. 2 pkt 6 lit. C ustawy z dnia 13 września 2002 r. o napojach spirytusowych (Dz. U. nr 166, poz. 1362)	0
6	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskami o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 5 ust. 2 pkt 6 lit. c ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobach tytoniowych oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych. (Dz. U. Nr 31, poz. 353 z późn. zm.)	0
7	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska.	Art. 12 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. (Dz. U. Nr. 67, poz. 679 z późn. zm.)	1
8	Zaświadczenie informujące, że na terenie, na którym położone jest przedsiębiorstwo rolne, nie nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych stężeń szkodliwych substancji zanieczyszczających powietrze i wodę.	Art. 28 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 982 z późn. zm.)	1
9	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§ 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia MRiRW z dnia 8 grudnia 2004 r. w sprawie trybu składania i wzoru wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz	13

L.p.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
		rozwoj obszarów wiejskich 2004-2006” w zakresie działania „Inwestycje w gospodarstwach rolnych” (Dz. U z 2004 r., nr 270, poz. 2684) Podstawa prawna: art. 28 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U nr 116, poz. 1206)	
10	Informacja o spełnianiu minimalnych standardów w zakresie ochrony środowiska	§ 2 pkt 9 rozporządzenia MRiRW z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie trybu składania i wzoru wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” w zakresie działania „Ułatwienie startu młodym rolnikom” (Dz. U nr 244, poz. 2454) Podstawa prawna: art. 28 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U nr 116, poz. 1206)	2
11	Opinia w sprawie dopuszczalności gromadzenia ścieków w zbiorniku bezodpornym lub oczyszczania ich w przydomowej oczyszczalni ścieków, gdy ilość tych ścieków przekracza 5 m3 na dobę a brak jest warunków przyłączenia działki do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	§ 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) Podstawa prawna: art. 7 ust.2 pkt.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 – Prawo budowlane (Dz.U nr 89, poz.414 z późn. zm.)	0
12	Stanowisko odnośnie wpływu zakładanego lotniska na środowisko	Art. 55 ust. 3 pkt 10 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U Nr 130, poz. 1112)	1
13	Opinia odnośnie wpływu zakładanego lądowiska na środowisko	§ 6 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 30 kwietnia 2004r. w sprawie ewidencji lądowisk (Dz.U. z 2004r. nr 118 poz. 1238)	0

Tabela nr 6 Sprawozdanie z kontroli przestrzegania wybranych Dyrektyw w WIOŚ w Zielonej Górze w 2005 r.

Dyrektywa	Opis	Ilość kontroli		Zastosowane sankcje					wstrzymanie ruchu instalacji	
		ogółem	z których stwierdzono naruszenie	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna		
Przepisy dotyczące zintegrowanego zapobiegania i ograniczania zanieczyszczeń										
1	96/61/WE	24	7	1	-	4	1	-	-	
2	96/82/WE ¹⁾	7	4	3	-	4	-	-	-	
3	99/13/WE	7	6	-	-	6	-	-	-	
Przepisy dotyczące jakości wody										
4	74/464/EWG	19	13	4	2	6	1	1	-	
5	80/68/EWG	32	30	24	7	29	3	-	-	
6	91/271/EWG	42	27	6	-	19	-	12	-	
Przepisy dotyczące odpadów										
7	75/442/WE	364	268	211	8	262	12	-	-	
8	91/689/EWG	259	194	156	13	187	10	-	-	
9	99/31/WE	26	20	9	-	18	2	-	-	
Przepisy dotyczące zanieczyszczenia powietrza										
10	89/369/EWG ²⁾	1	1	-	-	1	-	-	-	
11	89/429/EWG ²⁾	1	1	-	-	-	-	-	1	
12	94/67/WE ²⁾	1	1	-	-	1	-	-	-	
13	2000/76/WE ²⁾	2	1	-	-	1	-	-	-	
14	2001/80/WE	-	-	-	-	-	-	-	-	

¹⁾ Dotyczy tylko przedsiębiorstw objętych art.9 (tzw. przedsiębiorstw wyższego rzędu- *upper tier establishments*)

²⁾ Dyrektywa 2000/76/WE będzie stosowana do nowych zakładów od dnia 28 grudnia 2002, a do istniejących zakładów od dnia 28 grudnia 2005.

Z dniem 28 grudnia 2005 traca moc następujące przepisy:

- Dyrektywa 89/369/EWG;
- Dyrektywa 89/429/EWG;
- Dyrektywa 94/67/WE;
- Rozdział 8 pkt. 1 oraz Załącznik do Dyrektywy 75/439/EWG.