

Załącznik nr 1
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2013 r.”

Działalność kontrolna WIOŚ

Informacja obejmująca wskazaną w rozdz. II tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.

I. Omówienie danych za 2013 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2012 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

1. W porównaniu z 2012 r. należy wskazać o ile wzrosła (zmaląa) liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba zakładów objętych kontrolami (według danych w sprawozdaniu statystycznym OŚ-2b), scharakteryzować przeprowadzone kontrole z uwagi na rodzaje stwierdzonych naruszeń (tabele nr 2-8,10-11), w tym kontrole, w których stwierdzono najpoważniejsze naruszenia kwalifikowane do kategorii 4 – tabela nr 13. W przypadku nie wykonania planu kontroli należy podać przyczyny.

a) Należy podać podział na kategorie zakładów od I do V – tabela nr 1

Wg bazy danych na dzień 31.12.2013 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze i Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. znajdowało się łącznie 3280 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2012 r. było ich 3044. W ciągu roku nastąpił wzrost liczby zewidencjonowanych podmiotów o 7,75 %.

Tak znaczący wzrost spowodowany był głównie wynikiem przeprowadzenia kompleksowego przeglądu ewidencji podmiotów gospodarczych będących w bazie danych WIOŚ oraz danych uzyskanych od urzędów miast i gmin. Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych, głównie w grupie mikro- i małych przedsiębiorstw. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 1201 podmiotów zaliczonych do V kategorii ryzyka, które zgodnie z otrzymanymi wytycznymi nie są przewidywane do kontroli WIOŚ.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- kat. I – 99 podmioty;
- kat. II – 129 podmiotów;
- kat. III – 229 podmiotów;
- kat. IV – 1622 podmioty;
- kat. V – 1201 podmiotów.

Łącznie skategoryzowano 3280 podmiotów gospodarczych.

Pomijając podmioty V kategorii, do pozostałych 4 grup zaliczono 2079 podmiotów, w których mogą być przeprowadzone czynności kontrolne (z różną częstotliwością), a więc o 10,8 % mniej niż wykazano w 2012 r.

b) Należy podać szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA – tabele nr 15

W rejestrze potencjalnych sprawców awarii w roku 2013 r. znajdowało się ogółem 16 zakładów:

- 7 zakładów zakwalifikowanych do grupy o dużym ryzyku (ZDR),
- 2 zakłady zakwalifikowane do grupy o zwiększonym ryzyku (ZZR),
- 7 pozostałych zakładów mogących potencjalnie spowodować poważne awarie.

W porównaniu do stanu na koniec 2012 r. ogólna liczba zakładów mogących spowodować poważne awarie wzrosła o jeden nowy zakład, tj. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Grze – terminal Ekspedycyjny Wierzbno, Wierzbno 60, 66-340 Przytoczna, który w marcu 2013 r. dokonał zgłoszenia jako zakład dużego ryzyka.

Szczegółowe zmiany w poszczególnych grupach zakładów w 2013 r. przedstawiają się następująco:

ZDR

a) Wykaz zakładów wprowadzonych do rejestru ZDR

Do rejestru ZDR województwa lubuskiego w 2013 r. wprowadzono jeden zakład.

b) Wykaz zakładów skreślonych z rejestru ZDR

Z rejestru ZDR województwa lubuskiego w 2013 r. nie skreślono żadnego zakładu.

ZZR

a) Wykaz zakładów wprowadzonych do rejestru ZZR

Do rejestru ZZR województwa lubuskiego w 2013 r. nie wprowadzono żadnego zakładu.

b) Wykaz zakładów skreślonych z rejestru ZZR

Z rejestru ZZR województwa lubuskiego w 2013 r. nie skreślono żadnego zakładu.

Zakłady pozostałe

a) Wykaz zakładów wprowadzonych do rejestru zakładów pozostałych

Do rejestru zakładów pozostałych województwa lubuskiego w 2013 r. nie wprowadzono żadnego zakładu

b) Wykaz zakładów skreślonych z rejestru zakładów pozostałych.

Z rejestru zakładów pozostałych województwa lubuskiego w 2013 r. nie skreślono żadnego zakładu.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r., wszystkie zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych posiadają wymaganą prawem dokumentację przeciwdziałania poważnym awariom.

W 2013 r. aktualizacji zgłoszenia dokonała Rozlewnia Gazu Płynnego Orlen Gaz Sp. z o.o. w Krośnie Odrzańskim. Aktualizacja zgłoszenia dotyczyła:

- Rozbudowy zakładu o trzy nowe zbiorniki gazu 2 x 200 m³, 1 x 95 m³,
- Rozbudowy zakładu o nowe stanowisko przeładunku auto-cystern,
- Przebudowa sieci przeciwpożarowej na terenie zakładu.

Spośród 6 zakładów o dużym ryzyku:

- 5 stanowią zakłady zgłoszone na podstawie substancji indywidualnych z tabeli 1 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji, w tym:

- 2 zakłady posiadające substancje wg poz. 18 w tabeli 1,
- 1 zakład posiadający substancje wg poz. 14 i 22 w tabeli 1,
- 1 zakład posiadający substancje wg poz. 14 w tabeli 1,
- 1 zakład posiadający substancje wg poz. 34 w tabeli 1.
- 2 stanowią zakłady zgłoszone na podstawie kategorii substancji niebezpiecznych wymienionych w tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji:
 - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 7b, 8 oraz 9 w tabeli 2.
 - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 7b w tabeli 2.

Podobna analiza dla 2 zakładów o zwiększonym ryzyku przedstawia się następująco:

- 2 stanowią zakłady zgłoszone na podstawie substancji indywidualnych z tabeli 1 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji, w tym:
 - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 18 w tabeli 1,
 - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 34 w tabeli 1.

Wszystkie zakłady dużego ryzyka z terenu woj. lubuskiego przedstawiły do 31 stycznia 2013 r. informację o substancjach niebezpiecznych wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. (art. 263 Poś).

Na zaplanowane 9 kontroli w zakładach mogących potencjalnie spowodować poważne awarie wykonano 9 kontroli, w tym:

- 7 kontroli zakładów o dużym ryzyku (ZDR),
- 1 kontrolę zakładu o zwiększonym ryzyku (ZZR).
- 1 kontrolę zakładu, który może być potencjalnym sprawcą wystąpienia poważnej awarii.

Łącznie w 2013 r. wykonano 8 kontroli w ZDR i ZZR, tj. w zakładach objętych Dyrektywą Rady 96/82/WE w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi, tzw. zakładach SEVESO. Wszystkie ZDR i ZZR kontrolowane są zgodnie z ustawowymi obowiązkami, tj. co najmniej raz w roku ZDR oraz raz na dwa lata ZZR.

W ramach kontroli zakładów w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, organy Inspekcji w roku 2013 nie prowadziły kontroli dotyczących przestrzegania przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych.

W 2013 r. inspektorzy WIOŚ z Zielonej Góry uczestniczyli w 3 kontrolach transportu drogowego materiałów niebezpiecznych. Akcje kontrolne były zorganizowane przez inne organy: Policję, Służbę Celną, Inspekcję Transportu Drogowego i Straż Graniczną. Kontrole wspólne przeprowadzono w dwóch zespołach kontrolnych.

Podczas prowadzonych kontroli stwierdzono dalszą znaczącą poprawę w zakresie stanu technicznego eksploatowanych instalacji oraz stosowania nowoczesnych systemów monitorowania procesów technologicznych stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii. Niezmiennie wiodącym zakładem w województwie lubuskim w zakresie wprowadzania nowoczesnych systemów kontrolno-pomiarowych i zabezpieczających jest zakład Kronopol Sp. z o.o. w Żarach.

2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2013 r. z 2012 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:

- a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel 2 - 11, ze wskazaniem w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2012 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny**

W roku 2013 przeprowadzono ogółem 1087 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 776, w tym 551 kontroli planowych oraz 225 kontroli pozaplanowych, z czego 191 stanowiły kontrole z ustalonym podmiotem (w tym: 140 interwencyjnych, 49 na wnioski i 2 inwestycyjne) oraz 34 kontrole bez ustalonego podmiotu (w tym: 23 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 11 kontroli transportu lub odpadów, w ramach których sprawdzono 111 środków transportu, w tym 12 pojazdów z odpadami). Ponadto przeprowadzono 311 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 93 kontrole planowe oraz 218 kontroli pozaplanowych. Odpowiednio w 2012 r. przeprowadzono ogółem 780 kontroli podmiotów gospodarczych, w tym 421 kontroli planowych, 290 pozaplanowych (w tym 126 interwencyjnych) oraz 96 kontroli w oparciu o dokumenty.

W porównaniu z 2012 r. nastąpił wzrost ogólnej liczby wykonanych kontroli o 39 %, wzrost kontroli planowych z wyjazdem w teren – o 31 % oraz ponad trzykrotny wzrost kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty. W 2013 r. nastąpił znaczący wzrost kontroli interwencyjnych o 11 %. Ponownie zaobserwowano wzrost kontroli pozaplanowych wykonanych w związku z interwencjami wnoszonymi do inspektoratu przez instytucje bądź obywatele. Istotne utrudnienia w realizacji działań kontrolnych wynikają z obowiązujących przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak np. przesuwanie terminów rozpoczęcia kontroli, wydłużanie terminu kontroli (zwlekkanie z dostarczaniem niezbędnych danych lub podpisaniem protokołu), bądź innych nieistotnych przyczyn itp. oraz ze znaczną fluktuacją kadr w Wydziale Inspekcji, związaną głównie z niskim poziomem płac, co skutkuje koniecznością zatrudniania nowych pracowników nie posiadających żadnych doświadczeń zawodowych.

W roku 2013 w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) stwierdzono 295 naruszeń wymagań ochrony środowiska, w tym 179 kategorii 1, 58 kategorii 2, 48 kategorii 3 i 10 naruszeń kategorii 4. Stwierdzone uchybienia były podstawą do wydania 260 zarządzeń pokontrolnych, udzielenia 218 pouczeń oraz nałożenia 56 mandatów karnych na łączną kwotę 15 400 zł. Ponadto wystosowano 3 wnioski do sądów powszechnych, 6 wniosków do organów ścigania oraz 21 wystąpień do innych organów. Wydano również 66 decyzji (ostatecznych) ustalających wymiar kar bieżących oraz kar za okres naruszenia, a także 1 decyzję wstrzymującą eksploatację instalacji.

W porównaniu z rokiem 2012 nastąpił spadek liczby pouczeń o ok. 13%, na niezmiennym poziomie pozostaje liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych oraz mandatów karnych. Podobnie jak w latach ubiegłych najczęściej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, szczególnie przez nowo utworzone podmioty gospodarcze, brak ewidencji wytworzonych odpadów, nie składanie sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi itp. Mimo wyraźnej poprawy w zakresie wnoszenia informacji i opłat za korzystanie ze środowiska nadal

stwierdza się przypadki niedopełnienia ciężących na podmiotach obowiązków ustawowych. Wydaje się, że główną przyczyną tego stanu rzeczy jest duża zmienność prawa i nie przywiązywanie przez osoby podejmujące działalność gospodarczą należytej wagi do znajomości obowiązujących przepisów ochrony środowiska. Inną przyczyną jest zatrudnianie przez właścicieli firm pracowników zajmujących się sprawami ochrony środowiska nie posiadających odpowiednich kwalifikacji. Pracodawcy zgłaszają ponad to małą ilość dostępnych na rynku szkoleń z zakresu prawa ochrony środowiska. Problem pogłębiają wysokie koszty nielicznych szkoleń specjalistycznych

b) cykle kontrolne

W roku 2013 przeprowadzono dwa cykle kontrolne. Poniżej przedstawiono syntetyczną informację o ich wynikach.

- „Ocena wypełnienia wymogów ochrony środowiska wynikających z ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach przez wybrane podmioty wprowadzające na rynek sprzęt chłodniczy i przetwarzające zużyty sprzęt chłodniczy”.

W ramach cyklu skontrolowano cztery zakłady, tj.:

- STENA Sp. z o. o. Oddział we Wschowie, ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa,
- Iglotechnik Sp. z o.o., os. Pomorskie 29, 65-548 Zielona Góra,
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Paweł Łobażewicz PERVECKT SERVICE HOUSE, Budoradz 16, 66-620 Gubin,
- PHU „ASS” Mariola Rozmysłowicz Bogusław Rozmysłowicz s.c., ul. Osiedle 4, 68-200 Mirostowice Dolne.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie umieszczano numeru rejestrowego na fakturach i innych dokumentach związanych z działalnością objętą rejestrem,
- nie oznakowywano sprzętu w sposób określony w załączniku nr 3 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- dodatkowa ewidencja prowadzona była w sposób nierzetelny,
- nie dołączano wymaganych informacji do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych,
- nie złożono sprawozdań za I i II półrocze 2011 r. o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu,
- nie złożono sprawozdania za I półrocze 2012 r. o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu,
- wprowadzano do obrotu urządzeń zawierających substancje kontrolowane wbrew zakazowi.

Po przeprowadzonych kontrolach wystosowano 2 zarządzenia pokontrolne. W przypadku 1 obiektu (Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Paweł Łobażewicz PERVECKT SERVICE HOUSE, Budoradz 16, 66-620 Gubin) na osobę odpowiedzialną za stwierdzone naruszenia nałożono mandat karny.

- „Ocena przestrzegania przez gminy przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

W ramach przedmiotowego cyklu w roku 2013 wytypowano do kontroli 8 gmin i 4 związki międzygminne zrzeszające łącznie 28 gmin.

Zgodnie z *wojewódzkim planem gospodarki odpadami* podjętym w uchwale Sejmiku Województwa Lubuskiego nr XXX/281/12 z dnia 10 września 2012 r. w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa lubuskiego na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 roku, oraz zmieniającej ją uchwale nr XXXIII/351/12 z dnia 19 grudnia 2012 r., województwo lubuskie podzielono na cztery regiony gospodarowania odpadami komunalnymi: wschodni, zachodni, centralny, północny.

Przy wyborze gmin objętych cyklem kontrolnym zwrócono szczególną uwagę na usytuowanie gminy, informacje o niezorganizowaniu przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz charakter gminy (wiejski, wiejsko-miejski bądź miejski).

Kontrolą objęto razem 36 gmin, co stanowi 43,4 % spośród 83 gmin województwa lubuskiego.

Wnioski i spostrzeżenia wynikające z przeprowadzonych kontroli:

- nie wszystkie gminy (związki międzygminne) zorganizowały wystarczającą ilość punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, tzw. PSZOK, ale podkreślić należy, że nie było zastrzeżeń do funkcjonowania już istniejących punktów. Niektóre gminy ustaliły ograniczenia ilościowe przyjmowanych do PSZOK odpadów komunalnych (np. leki i chemikalia, gruz budowlany i rozbiórkowy, zużyte opony), ustalając dopuszczalną ilość odpadów dostarczonych przez jednego mieszkańca na rok. Ponadto w gminach organizowane są dodatkowo zbiórki odpadów wielkogabarytowych czy zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego bezpośrednio z nieruchomości;
- Zielonogórski Związek Gmin zrzeszający 4 gminy z powiatu zielonogórskiego nie zorganizował przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Po przeprowadzeniu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki Zielonogórski Związek Gmin podpisał umowę z terminem obowiązywania od 1 lipca 2013 r., z Miastem Zielona Góra, na rzecz którego działa Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze, zgodnie z którą powierzył Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze zadanie polegające na odbiorze i zagospodarowaniu stałych odpadów komunalnych z terenu Gmin tworzących Zielonogórski Związek Gmin. Odbiorem odpadów na terenie działania Związku (miasto Zielona Góra, gmina Zielona Góra, gmina Czerwieńsk, gmina Świdnica) zajmuje się zatem od 1 lipca 2013 r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze będący samorządowym zakładem budżetowym;
- część skontrolowanych gmin nie osiągnęła wymaganych poziomów odzysku i recyklingu wybranych frakcji odpadów w 2012 r.,
- dane zawarte w sprawozdaniach z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2012 r. przekazywanych do WIOŚ były nierzetelne i wymagały korekt;

- w większości kontrolowanych gmin nie umieszczono na stronie internetowej wszystkich wymaganych informacji dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi,
- uchwalone w gminach stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zachęcały mieszkańców gmin do segregacji odpadów – większość mieszkańców zadeklarowała selektywną zbiórkę odpadów. Uchwalone w gminach stawki opłat prawdopodobnie ulegną zmianom w związku z tym, że przyjęta do obliczenia ww. opłaty za gospodarowanie odpadami ilość mieszkańców zamieszkujących daną gminę lub związek międzygminny była większa od liczby mieszkańców podanych w deklaracjach. Różnica wynosi nawet do 30 %;
- we wszystkich gminach przyjęto miesięczną opłatę stanowiącą iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty;
- wszystkie gminy prowadziły działalność informacyjną i edukacyjną w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi m. in. w formie:
 - o spotkań z mieszkańcami miejscowości,
 - o publikacji artykułów informacyjnych w lokalnej prasie,
 - o dostarczaniu mieszkańcom ulotek informacyjnych,
 - o organizowania pogadanek i prezentacji w szkołach,
 - o umieszczania na stronie internetowej informatora jak segregować odpady itd.

Kontrole przeprowadzone w ramach cyklu kontrolnego, a także informacje napływające od mieszkańców w trakcie trwania cyklu wykazały, że najlepiej z wprowadzeniem nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi poradziły sobie małe gminy nie zrzeszone w związkach międzygminnych. Natomiast duże związki międzygminne zrzeszające po kilkanaście gmin obejmujących większy obszar działania związku, miały od 1 lipca 2013 r. problemy związane z wdrożeniem nowego systemu. Problemy te to przede wszystkim nie wywiązywanie się operatorów odbierających odpady komunalne od mieszkańców, np.: niedostarczenie pojemników, niedostarczenie worków do selektywnej zbiórki odpadów, niewystarczająca częstotliwość odbioru odpadów powodująca zaleganie odpadów wokół pojemników, brak oznakowań na pojemnikach. Wydaje się, że firmy te nie były wystarczająco przygotowane do obsługi tak dużej liczby mieszkańców.

W efekcie działań kontrolnych wydano 11 zarządzeń pokontrolnych oraz jedną decyzję wymierzającą karę pieniężną w wysokości 50.000,00 zł (dla Zielonogórskiego Związku Gmin) za niewykonanie obowiązku zorganizowania przetargu określonego w przepisie art. 6 d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z p. zm.), na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c tej ustawy albo przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Decyzja nie jest ostateczna.

W zarządzeniach pokontrolnych zobligowano skontrolowane gminy m.in. do:

- osiągania wymaganych przepisami prawa poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła;
- ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania;

- osiągnięcia wymaganych przepisami prawa poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami inne niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe;
- udostępniania na stronie internetowej wszystkich informacji wymienionych w art. 3 ust. 2 punkt 9 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- zawarcia umowy na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z operatorem wyłonionym w drodze przetargu;
- nadesłania korekty nieprawidłowo sporządzonych sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2012 r.;
- utworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy.

c) wykaz zakładów, które nie przedłożyły wymaganej prawem dokumentacji z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom, z uwzględnieniem tabeli nr 15b

Wszystkie zakłady zobowiązane do złożenia stosownej dokumentacji wywiązały się z nałożonego obowiązku. Zaznaczyć należy, że firma Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze – terminal Ekspedycyjny Wierzbno, Wierzbno 60, 66-340 Przytoczna, w marcu 2013 r. dokonała zgłoszenia jako zakład dużego ryzyka. Przedłożyła również program zapobiegania poważnym awariom (PZA). Jeżeli chodzi o raport o bezpieczeństwie zakład, jako istniejący, korzysta z uprawnienia wynikającego z art. 254 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z p. zm.) i art. 261 ust. 1 ustawy w odniesieniu do wewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego; obie dokumentacje z terminem przedłożenia do lutego 2014 r.

d) wykaz zakładów, które nie przedłożyły wymaganych informacji zgodnie z art. 263 Poś

Wszystkie zakłady zobowiązane do złożenia stosownej dokumentacji wywiązały się z nałożonego obowiązku.

3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec 2013 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, (z podaniem ile z nich je uzyskało) – z odwołaniem do tabeli nr 16 a-16 c oraz zaktualizować informacje dotyczącą podjętych działań WIOŚ w odniesieniu do instalacji, które nie uzyskały pozwolenia zintegrowanego do dnia 31.12.2013 r. – tabela nr 16 d

Na terenie województwa lubuskiego na koniec 2013 r. znajdowało się 89 instalacji podlegających obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego, zlokalizowanych w 80 zakładach (tab. 16 a). Na dzień 31.12.2013 r. pozwolenie zintegrowane posiadało 88 instalacji. Pozwolenia zintegrowanego nie posiadała jedna instalacja. W związku z powyższym WIOŚ wszczął postępowanie egzekucyjne w administracji (wysłano upomnienie).

W 2013 r. Marszałek Województwa Lubuskiego wydał 1 decyzję wygaszającą posiadane pozwolenie zintegrowane, z uwagi na wstrzymanie na terenie ZWCH „Stilon” S.A. w Gorzowie Wlkp. funkcjonowania instalacji do prowadzenia procesu polimeryzacji, co stanowiło podstawę do zamknięcia Oddziału Polimeryzacji i Suszenia. Otrzymywany do tej pory w procesie polimeryzacji granulaty poliamidowy, od momentu zamknięcia ww. Oddziału, dostarczany jest z zewnątrz.

4. Należy podać informacje o wynikach kontroli wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej – tabela nr 17 a i 17 b

W ramach corocznych działań sprawdzających funkcjonowanie wielkoprzemysłowych ferm trzody chlewnej na terenie województwa lubuskiego skontrolowano następujące obiekty:

- Gospodarstwo Rolne GROLDER Sp. z o.o., ferma w Borowcu;
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Lutolu;
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Niedoradzu;
- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz, ferma w Chotkowie;
- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz, ferma w Niedźwiadach;
- Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Marianna Majda, Ferma w Wyszanie;
- Gospodarstwo Rolne Kargowa-Kłępsk Ryszard Maj, ferma w Kłępsku;
- Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „Agrifarm” Sp. z o.o., Ferma Trzody Chlewnej Przytoczna;
- AGRO PROVIMI Sp. z o.o., Ferma w Bieganowie;
- Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Ferma Trzody w Panowicach.

Przeprowadzone kontrole dotyczyły sprawdzenia, czy prowadzące podmioty posiadają zatwierdzone plany nawożenia oraz czy poprawnie ewidencjonują miejsce nawożenia, zastosowane dawki i sposób nawożenia.

W trakcie kontroli ustalono, że Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Panowice 9, 66-304 Brójce – ferma trzody chlewnej w Panowicach 9a – posiada zdolność produkcyjną przekraczającą 2000 sztuk świń o wadze ponad 30 kg. W dniu 3 czerwca 2013 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu wstrzymania użytkowania instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. W dniu 2 sierpnia 2013 r. wydano decyzję wstrzymującą użytkowanie fermy. W decyzji ustalono termin wstrzymania użytkowania instalacji – uwzględniając potrzebę bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania – do dnia 30 listopada 2013 r.

Gospodarstwo Rolne Kargowa-Kłępsk Ryszard Maj prowadzące fermę trzody chlewnej w Kłępsku również nie posiadało pozytywnie zaopiniowanego planu nawożenia. Nałożony został mandat karny oraz wydane zostało zarządzenie pokontrolne obligujące prowadzącego instalację do usunięcia nieprawidłowości. Gospodarstwo Rolne Kargowa-Kłępsk Ryszard Maj uzyskało pozytywną opinię do planu nawożenia dnia 13 grudnia 2013 r.

Ferma trzody chlewnej w Niedoradzu, należąca do spółki POL-FERM, całość wyprodukowanej gnojowicy przekazuje do biogazowni zlokalizowanej w sąsiedztwie obiektów inwentarskich, eksploatowanej przez spółkę Biogaz-Agri. Osad pofermentacyjny prawie w całości jest przekazywany do rolniczego wykorzystania (metoda R10) rolnikom

indywidualnym oraz podmiotom rolniczym na podstawie zawartych umów (w ilości około 20 tys. m³/rok).

Kontrolowane fermy prowadziły tucz trzody chlewnej w ilościach zbliżonych do wartości dopuszczalnych, określonych w posiadanych przez nie decyzjach.

5. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz liczbę skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej

W roku 2013 przeprowadzono kontrolę dwóch podmiotów, na terenie których wykorzystywany jest, bądź może być wykorzystywany ciężki olej opałowy. Kontrolę przeprowadzono w firmie Kronopol Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach oraz w Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepielówku. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono przekroczenia zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym stosowanym przez ww. zakłady.

Ponadto skontrolowano 2 podmioty posiadające statki żeglugi śródlądowej. W przypadku Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „Hydrobud” Bogdan Michalski, ul. Wróblewskiego 52B, 66-400 Gorzów Wlkp., posiadającego holownik Czarniecki, stwierdzono, że silnik statku był w całym sezonie zasilany beziarkowym olejem napędowym kupowanym w ogólnodostępnej sieci PKN Orlen. Natomiast w przypadku Stowarzyszenia Wodniaków – Przystań Gorzów, ul. Wał Okrężny 39, 66-400 Gorzów Wlkp., posiadającego statek muzealno-szkoleniowy Kuna, ze zbiornika statku pobrano próbkę paliwa żeglugowego, w której nie stwierdzono przekroczenia zawartości siarki.

6. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową

Łącznie w województwie lubuskim w 2013 r. przeprowadzono 22 kontrole podmiotów stosujących substancje zubożające warstwę ozonową oraz podmiotów eksploatujących urządzenia lub instalacje zawierające SZWO.

7. Należy podać dane dotyczące wydawanych informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR oraz o innych zaświadczeniach – tabela nr 18

W 2013 r. wydano ogółem 150 zaświadczeń i opinii związanych z działalnością podmiotów gospodarczych. Najwięcej zaświadczeń – 133 – wydano w związku z wnioskami o nie zaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków pozwoleń. Ponadto wydano zaświadczenia i opinie związane z potwierdzeniem spełnienia wymogów ochrony środowiska przez: obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych (1), obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej (3) oraz przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów (1). Wydano również 1 zaświadczenie o uzyskaniu efektu ekologicznego oraz 2 opinie odnośnie wpływu

zakładanego ładowiska na środowisko. 9 zaświadczeń wydano na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” i „Ułatwienie startu młodym rolnikom”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

8. Należy w miarę możliwości podać w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz EMAS (liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 lub EMAS).

Według ustaleń Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na terenie województwa lubuskiego 48 zakładów posiada obecnie certyfikat ISO 14001. Certyfikat EMAS posiadają 2 podmioty gospodarcze.

9. Należy podać informację dotyczące poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii – tabele nr 15 a -15 k.

W roku 2013 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zarejestrował trzy informacje o wystąpieniu zdarzenia o znamionach poważnej awarii. Szczegóły dotyczące powyższych zdarzeń przedstawiono w tabelach nr 15 a – 15 k.

10. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:

- **charakter podejmowanych działań i nazwa projektu**
- **cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś**
- **wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.**

W roku 2013 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska na polecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, uczestniczył we wspólnych międzynarodowych akcjach kontrolnych w ramach projektu IMPEL TFS „Europejskie Akcje Inspekcyjne”, dotyczących przemieszczania odpadów w obszarze przygranicznym. Wspomniane kontrole były przeprowadzone:

- w marcu 2013 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz autostrada A2 punkt poboru opłat Tarnawa) WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją.
- w czerwcu 2013 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz autostrada A2 punkt poboru opłat Tarnawa) WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją.
- w październiku 2013 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz autostrada A2 punkt poboru opłat Tarnawa) WIOŚ Zielona Góra przeprowadził kontrolę wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją.

We wspomnianych akcjach uczestniczyli inspektorzy z Wydziału Inspekcji WIOŚ Zielona Góra, których rolą i zadaniem była ocena ładunków pod kątem spełniania kryteriów odpadów

oraz ewentualna ich identyfikacja. Ponadto w przypadku przemieszczeń legalnych przedstawiciele Inspekcji weryfikowali kompletność i prawidłowość dokumentacji towarzyszącej transportom odpadów.

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS wykazały w 1 przypadku nielegalny wwóz na teren Polski odpadu w postaci mieszaniny odpadów – kod A1020 – odpady zawierające jako składniki lub zanieczyszczenia substancje: ołów, związki ołowiu. Należy wskazać, iż w okazanej dokumentacji m.in. załączniku nr VII znajdował się zapis o kodzie odpadu 17 04 03 – złom ołowiu. Okazane dokumenty świadczyły o przewozie odpadu z niemieckiej do polskiej firmy.

Mając powyższy przypadek na względzie należy wskazać, iż koniecznym jest weryfikowanie rodzaju odpadów przewożonych w ruchu transgranicznym pod kątem tego, czy wypełniają definicję odpadów z tzw. „listy zielonej” i są możliwe bezpośrednio do wykorzystania w procesach odzysku.

Ponadto w ramach sieci IMPEL w dniach 28-30 maja 2013 r. jeden z pracowników tutejszego inspektoratu uczestniczył w 10 seminarium IMPEL pod nazwą „Lessons learnt from industrial accidents”. Celem powyższego seminarium było przedstawienie szeregu zdarzeń będących poważnymi awariami, które miały miejsce we Francji, Niemczech, Włoszech oraz Grecji na przełomie lat 2010-2012. Podczas seminarium zwrócono uwagę na wiele bardzo istotnych aspektów w przeciwdziałaniu wystąpienia poważnej awarii m.in.:

- potrzebę efektywnej współpracy pomiędzy różnymi organami kontrolnymi, szczególnie wtedy, gdy dochodzi do wypadków przy pracy,
- potrzebę współpracy instytucji kontrolnych z kontrolowanymi firmami;
- potrzebę wywierania większego nacisku na świadomość pracowników/operatorów instalacji stanowiących ZZR, ZDR na zagrożenia związane z czasowym odcięciem mediów (woda, prąd itp.) niezbędnych w procesach produkcyjnych, oraz właściwe ich przeszkolenie.

11. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:

a) udział w ćwiczeniach i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych

W ramach sieci IMPEL w dniach 28-30 maja 2013 r. jeden z pracowników tutejszego inspektoratu uczestniczył w 10 seminarium IMPEL pod nazwą „Lessons learnt from industrial accidents”. Celem powyższego seminarium było przedstawienie szeregu zdarzeń będących poważnymi awariami, które miały miejsce we Francji, Niemczech, Włoszech oraz Grecji na przełomie lat 2010-2012. Podczas seminarium zwrócono uwagę na wiele bardzo istotnych aspektów w przeciwdziałaniu wystąpienia poważnej awarii m.in.:

- potrzebę efektywnej współpracy pomiędzy różnymi organami kontrolnymi, szczególnie wtedy, gdy dochodzi do wypadków przy pracy,
- potrzebę współpracy instytucji kontrolnych z kontrolowanymi firmami;

- potrzebę wywierania większego nacisku na świadomość pracowników/operatorów instalacji stanowiących ZZR, ZDR na zagrożenia związane z czasowym odcięciem mediów (woda, prąd itp.) niezbędnych w procesach produkcyjnych, oraz właściwe ich przeszkolenie.

b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi

Pani Maria Małgorzata Szablowska, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w dniach 12 i 13 września 2013 r. brała udział w posiedzeniu Polsko-Niemieckiej Grupy Roboczej ds. ochrony powietrza, w Berlinie. Wraz z wojewódzkimi inspektorami ochrony środowiska z województw zachodniopomorskiego oraz dolnośląskiego omówiła bieżące problemy zanieczyszczenia powietrza w województwach przygranicznych.

Podczas dwudniowego posiedzenia omówione zostały kwestie zanieczyszczenia powietrza w Polsce i Niemczech, m.in. dyskusja na temat potencjalnych działań zmierzających do ograniczenia transgranicznego przepływu zanieczyszczeń oraz działań kontrolnych mających na celu zapobieganie zanieczyszczeniu powietrza i jego redukcję oraz nowych trendów, technologii i rozwiązań w zakresie ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko, służących poprawie jakości powietrza w Polsce i Niemczech.

Kwestiami podnoszonymi przez Grupę Roboczą były również: efektywność współpracy na poziomie regionalnym pomiędzy niemieckimi landami a polskimi województwami w kontekście wdrażania art. 25 Dyrektywy 2008/50/EC, zgodność z pułapami emisyjnymi, wynikającymi z Dyrektywy 2001/81/EC i wymiana doświadczeń dotyczących notyfikacji dla Niemiec i Polski w związku z opóźnieniami w wypełnieniu limitów dla NO₂. Omówione były również ważne zagadnienia, podnoszone w ramach prowadzonego przez Komisję Europejską Przeglądu Polityki dotyczącej Jakości Powietrza w 2013 r.

c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem

W Urzędzie ds. Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów Brandenburgii we Frankfurcie nad Odrą w dniach 19-20 marca 2013 r. odbyła się 32. Narada Grupy Roboczej W2 „Ochrona Wód” Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych. W naradzie uczestniczył Wojciech Konopczyński – Zastępca Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Marek Demidowicz – Kierownik Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp.

Tematyka narady obejmowała szeroką problematykę jakości polsko-niemieckich wód granicznych. Omówiono m.in. wyniki pracy Grupy Ekspertów ds. zapewnienia jakości analiz oraz Grupy Ekspertów ds. wód przybrzeżnych i przejściowych. Przedyskutowano również stan prac nad „Raportem o jakości wód granicznych za rok 2012”, wyniki wspólnego programu badań na obecność kwasu 2,4-D w Odrze oraz uzgodniono dokumentację na 22. Posiedzenie Polsko-Niemieckiej Komisji ds. Wód Granicznych.

12. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania

sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL0100 oraz w ramach projektu POIiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....”)













13. Szkolenia zorganizowane przez WIOŚ dotyczące przeciwdziałaniu poważnym awariom –tabela 15 1

W 2013 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nie organizował szkoleń z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom.

14. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa]

W 2013 r. pracownicy Wojewódzkiego inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze uczestniczyli w spotkaniu organizowanym przez Wojewódzką Komendę Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. Celem spotkania było omówienie dotychczasowej współpracy w zakresie kontroli zakładów dużego ryzyka, wystąpienia poważnej awarii oraz ustalenie celów i kierunków współdziałania w roku 2014.

15. Należy podać informacje dotyczące wykorzystania podczas kontroli sprzętu pomiarowego zakupionego w ramach projektu POIiŚ – tabele nr 14 a – 14 b

W roku 2013 nie wykonano kontroli z pomiarami hałasu przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Natomiast wykonano 4 kontrole planowe oraz 1 kontrolę pozaplanową z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu

Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Pomiarzy miały na celu weryfikację wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmioty ujęte w KPOŚK.

16. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich)

W 2013 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wdrożono innowacyjny sposób przyjmowania skarg i wniosków w systemie łączności elektronicznej, poprzez uruchomienie strony internetowej WIOŚ interwencja. System umożliwia bezzwłoczne podjęcie działań w sytuacji przyjęcia informacji o wystąpieniu szczególnych zagrożeń środowiska, bądź szybkie przekazanie informacji do załatwienia właściwemu organowi ochrony środowiska. Ta forma współpracy ze społecznością województwa lubuskiego przyniosła obustronny wzrost aktywności zarówno po stronie społecznej, jak i służb ochrony środowiska. Szczególnie nasilenie współpracy wystąpiło w okresie wdrażania znowelizowanej ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze informowany był na bieżąco o występujących nieprawidłowościach związanych z odbiorem odpadów komunalnych. Przyjmowane skargi załatwiane były we własnym zakresie, bądź przekazywane do bezzwłocznego załatwienia gminom i podmiotom gospodarczym świadczącym usługi wywozowe odpadów.

17. Należy podać informację na temat liczby inspektorów wykonujących kontrole – tabela nr 20

W 2013 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wystąpiły poważne problemy kadrowe w Wydziale Inspekcji. W II połowie roku na długotrwałym zwolnieniu przebywały 3 osoby, zaś w IV kwartale – 1 osoba znajdowała się na urlopie bezpłatnym. Ze względu na to, że nabory na wolne stanowiska pracy w Wydziale Inspekcji dokonano w grudniu 2012 r., czterej nowi inspektorzy wyłączeni byli z samodzielnego przeprowadzania kontroli w I kwartale 2013 r. Można ocenić, że w roku 2013 średnia liczba etatów inspektorów wykonujących kontrolę wynosiła 21. Na dzień 31 grudnia 2013 r. stan zatrudnienia wynosił 25 inspektorów, w tym 1 osoba na urlopie wychowawczym.

W 2013 r. średnio na jednego inspektora przypadały 52 kontrole, w tym 37 kontroli z wyjazdem w teren oraz 15 kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty.

Wszystkie informacje liczbowe należy zestawić w tabelach według podanych wyżej wzorów.

WAŻNE

We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na kategorie naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu:1.4.5.].

- . **kategoria 1)** brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji

administracyjnych (np. brak ewidencji, brak przekazywania wyników pomiarów, brak wykonywania pomiarów),

- **kategoria 2)** naruszenie warunków pozwoleń, zezwoleń lub zgłoszeń określających warunki korzystania ze środowiska,
- **kategoria 3)** brak uregulowań formalno-prawnych korzystania ze środowiska, nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zapobiegania, usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii przemysłowych,
- **kategoria 4)** zanieczyszczenie środowiska spowodowane zaniedbaniami w eksploatacji instalacji chroniących środowisko lub innymi działaniami użytkownika instalacji.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej z kategorii naruszenia (1- 4)

II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOS

- 1. W zakresie działań dyscyplinujących dotyczących: wydania zarządzeń pokontrolnych, wymierzonych kar, wniosków do organów ścigania (tabela nr 19a – 19d) sposobu załatwienia wniosków skierowanych do organów ścigania (tabela nr 19e), wymierzonych mandatów karnych, odraczania płatności kar, rozłożenia na raty, należy zastosować sposób podania danych, jak w informacji w ramach aktualnego arkusza sprawozdawczego OŚ-2b.**

W roku 2013 przeprowadzono ogółem 1087 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 776, w tym 551 kontroli planowych oraz 225 kontroli pozaplanowych, z czego 191 stanowiły kontrole z ustalonym podmiotem (w tym: 140 interwencyjnych, 49 na wniosek i 2 inwestycyjne) oraz 34 kontrole bez ustalonego podmiotu (w tym: 23 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 11 kontroli transportu lub odpadów, w ramach których sprawdzono 111 środków transportu, w tym 12 pojazdów z odpadami). Ponadto przeprowadzono 311 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 93 kontrole planowe oraz 218 kontroli pozaplanowych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli:

- wydano 281 zarządzeń pokontrolnych,
- udzielono 218 pouczeń,
- nałożono 56 mandatów na łączną kwotę 15 400,00 zł,
- skierowano 8 wniosków do organów ścigania,
- skierowano 3 wnioski do sądów powszechnych,
- sporządzono 27 wystąpień do organów samorządowych i rządowych,
- wydano 2 decyzje ostateczne ustalających kary bieżące,
- wydano 64 decyzji ostatecznych ustalających kary za okres trwania naruszenia na ogólną kwotę 1 076 636,75 zł,
- wydano 5 decyzji odraczających terminy płatności kar – ze względu na realizację zadań inwestycyjnych o charakterze proekologicznym,
- wydano 5 decyzji rozkładających wymierzone kary na raty,
- wydano 1 decyzję o wstrzymaniu użytkowania instalacji.

Dodatkowo należy podać:

- **wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2013 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład)**

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych, których termin realizacji upłynął w 2013 r., wynosił ok. 89 %. Około 8 % zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo, natomiast 3 % zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie jak w latach ubiegłych, spowodowane były przede wszystkim:

- brakami wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach,
- nieodpowiedzialnością osób eksploatujących urządzenia lub niską świadomością społeczną,
- przekonaniem o bezkarności oraz poczuciem niskiej szkodliwości wykroczeń,
- likwidacją podmiotów.

W roku 2013 przepis art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano w siedmiu przypadkach.

Przykład: Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 7 i 28 czerwca 2013 r. w Przedsiębiorstwie Produkcji Drzewnej „DREWLEKS” s.c. w Zielonej Górze stwierdzono, że podmiot nie poinformował Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych. W związku z powyższym ukarano właściciela Zakładu mandatem karnym w wysokości 300 zł.

W 2013 r. żadne z zarządzeń pokontrolnych wydanych przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nie zostało zaskarżone.

- **najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy**

W 2013 r. nie wymierzono kar w kwocie przewyższającej 1 milion zł.

- **tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład**

Opisano w punkcie II 3.

- **liczbę wymierzonych kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory niespełniających wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach i najwyższe kwoty**

W 2013 r. nie nałożono kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory z art. 8 i 9 ustawy o bateriach i akumulatorach.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu (tabela 12a)**

W roku 2013 przeprowadzono 23 kontrole z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu mające na celu rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie. Jedynie 4 kontrole potwierdziły zagrożenie środowiska.

W wyniku przeprowadzonych kontroli skierowano 1 wniosek do organów ścigania, 1 wniosek do administracji rządowej oraz 5 wniosków do administracji samorządowej o podjęcie działań. Ponadto przesłano kopię protokołu do Prokuratury Rejonowej w Żarach w celu przedstawienia ustaleń z kontroli. W czterech przypadkach przekazano sprawy do innych organów zgodnie z kompetencjami.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty (tabela 12b - 12c)**

W wyniku przeprowadzonych kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych wydano 7 decyzji o wymierzeniu administracyjnych kar pieniężnych za okres trwania naruszenia. Ponadto wydano 21 zarządzeń pokontrolnych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych wydano 2 decyzje o wymierzeniu administracyjnych kar pieniężnych. Ponadto wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za nieterminowe złożenie sprawozdania PRTR. W trakcie prowadzonego postępowania oraz kontroli zakładu ustalono, że od kwietnia 2011 r. na terenie zakładu nie jest eksploatowana żadna z instalacji wymienionych w załączniku nr I rozporządzenia Nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń. W związku z powyższymi ustaleniami, kontrolowany podmiot począwszy od 2012 r. nie podlegał obowiązkowi sprawozdawczym operatorów instalacji (PRTR).

2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli (19 a - 19 c)

oraz:

- **podać po 1 przykładzie kontroli zakończonej sankcjami o charakterze niepieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa podmiotu korzystającego ze środowiska i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia przepisów ochrony środowiska, przyczyny naruszenia, wpływ naruszenia na środowisko, zastosowana sankcja, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia**

Nazwa podmiotu korzystającego ze środowiska i adres: Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Panowice 9, 66-304 Brójce

Rodzaj stwierdzonego naruszenia przepisów ochrony środowiska: Eksploatacja instalacji do chowu trzody chlewnej o więcej niż 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. W trakcie kontroli ustalono, że ww. instalacja do chowu trzody chlewnej w m. Panowice 9a, ze względu

na skalę prowadzonego tuczu podlega pod wymóg uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Przyczyny naruszenia: niezłożenie wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

Wpływ naruszenia na środowisko: brak.

Zastosowana sankcja: Wydano decyzję z dnia 02 sierpnia 2013 r. znak: DI.7060.14.2013.TP orzekającą o wstrzymaniu instalacji do chowu trzody chlewnej o więcej niż 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg zlokalizowanej w m. Panowice 9 a, 66-304 Brójce, do której tytuł prawny posiada Zenon Wasiak prowadzący Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Panowice 9, 66-304 Brójce. Ponadto w ww. decyzji określono termin wstrzymania użytkowania instalacji – uwzględniając potrzebę bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania – do dnia 30 listopada 2013 r. Dnia 20 stycznia 2014 r., na podstawie art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, upomniano pismem Pana Zenona Wasiaka prowadzącego Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Panowice 9, 66-304 Brójce o niewykonaniu obowiązku wstrzymania użytkowania instalacji do chowu trzody chlewnej oraz pouczone, że w przypadku niewykonania ww. obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne przewidziane dla egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym.

3. W zakresie postępowania egzekucyjnego przygotować informację wg wzoru tabeli 20d oraz:

- **podać po 1 przykładzie postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji, przebieg postępowania**

Nazwa podmiotu korzystającego ze środowiska i adres: Spedycja Krekel Polska Spółka z o.o., ul. Sobieskiego 14B, 66-200 Świebodzin

Rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji: administracyjna kara pieniężna wymierzona na podstawie art. 33 ust. 3 punkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Decyzja Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 21 lutego 2012 r. znak: WI.7062.3.1.2012.PP. Termin płatności kary – 12 kwietnia 2013 r.

Przebieg postępowania:

- Upomnienie z dnia 22 kwietnia 2013 r., znak: WB.3150.1.10.2013.IJ
- Tytuł wykonawczy nr 8/2013 z dnia 20 czerwca 2013 r.
- Należność uregulowana dnia 28 sierpnia 2013 r.

4. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków

poważnych awarii [o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2013].

W roku 2013 na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły poważne awarie.

Wzory tabel do punktu I i II:

Tabela nr 1. Klasyfikacja zakładów wg kategorii ryzyka I-V w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska

Kategoria ryzyka zakładów *	LICZBA ZAKŁADÓW																
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	Ogółem
I				99													
II				129													
III				229													
IV				1622													
RAZEM I-IV				2079													
V				1201													
RAZEM I-V				3280													

*Kategorie ryzyka zakładów znajdują się w dokumentacji Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu:2.2.1.]

Tabela nr 2. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli w terenie *	Liczba wykonanych kontroli planowych w terenie		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				Ogółem**	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	79	99	85	85	0	15	2	1	0	18
II.	133	129	54	54	4	20	16	2	0	38
III.	278	229	66	62	5	18	12	3	0	33
IV.	1842	1622	345	296	2	89	14	26	2	131
V.	712	1201	68	54	0	12	1	0	1	14
OGÓLEM	3044	3280	618	551	11	154	45	32	3	234

* Zgodnie z planem po korekcie

** Liczba wykonanych kontroli zakładów z wyjazdem w teren zgodnie z kolumną 04 sprawozdania OŚ-2b

UWAGA!

W przypadku rozbieżności pomiędzy liczbą zaplanowanych kontroli i liczbą wykonanych kontroli planowych należy załączyć wyjaśnienie.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zrealizował z pełni założenia planu w stosunku do zakładów I i II kategorii ryzyka. Występująca w Polsce w roku 2013 stagnacja gospodarcza spowodowała, że wiele zakładów zlikwidowało swoją działalność bądź ją zawiesiło. Szczególnie było to obserwowane dla grupy małych i średnich przedsiębiorców, którzy znajdowali się w IV kategorii ryzyka. Z tego też powodu nie udało się zrealizować planu kontroli. Z zaplanowanych do kontroli 413 zakładów IV i V kategorii ryzyka (po korekcie planu), kontrole zrealizowano w 350. Pozostałe 63 podmioty przewidziane do kontroli zawiesiły bądź zlikwidowały prowadzoną działalność.

Tabela nr 3. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli w terenie <u>pozaplanowych w tym interwencyjnych*</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	99	29	0	1	2	0	0	3
II.	129	19	2	2	0	3	1	6
III.	229	24	5	3	6	2	0	11
IV.	1622	73	18	16	4	6	3	29
V.	1201	46	11	3	1	5	3	12
OGÓLEM	3280	191	36	25	13	16	7	61

* Liczba wykonanych kontroli w terenie pozaplanowych w tym interwencyjnych – zgodnie z z kolumną 05 sprawozdania OŚ-2b

Tabela nr 4. Podjęte działania pokontrolne w wyniku kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych) za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	13	3	20	0	0	1	7	1	45
II.	46	3	37	1	0	0	12	0	99
III.	34	10	31	2	4	7	20	0	108
IV.	106	34	148	0	2	11	18	0	319
V.	19	6	24	0	0	2	9	0	60
OGÓLEM	218	56	260	3	6	21	66	1	631

5. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Tabela nr 5a . Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom									
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
I.	6	7	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

W przypadku różnicy pomiędzy liczbą zakładów a liczbą kontroli należy wymienić pod tabelą zakłady, które nie zostały skontrolowane (wraz z podaniem uzasadnienia), oraz wymienić zakłady które zostały skontrolowane, a które zostały usunięte z rejestru (z podaniem przyczyn usunięcia zakładu z rejestru)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 5b. Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w terenie (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

6. Zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego

Tabela nr 6a . Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I	10	10	10	10	0	4	0	1	0	5

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kategoria 1 – Brak sprawozdawczości dot. emisji gazów cieplarnianych i innych substancji (KOBIZE).

Kategoria 3 - Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Panowice 9, 66-304 Brójce – ferma trzody chlewnej w Panowicach 9a – w trakcie kontroli ustalono, że zdolność produkcyjna fermy przekracza 2000 sztuk świń o wadze ponad 30 kg. W dniu 3 czerwca 2013 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu wstrzymania użytkowania instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. W dniu 2 sierpnia 2013 r. wydano decyzję wstrzymującą użytkowanie fermy. W decyzji ustalono termin wstrzymania użytkowania instalacji – uwzględniając potrzebę bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania – do dnia 30 listopada 2013 r.

Tabela nr 6b . Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w terenie (tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> (w tym interwencyjnych)		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	10	3	0	2	0	0	0	2

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kategoria 1 – Brak pozytywnej opinii do planu nawożenia,

Kategoria 1 – Stosowanie nawozów niezgodnie z zasadami i warunkami.

Tabela nr 6c Liczba podjętych działań pokontrolnych w zakładach wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem dla kontroli planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	2	2	5	0	0	0	0	1	10

7. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Tabela nr 7a. Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

W przypadku różnicy pomiędzy liczbą zakładów a liczbą kontroli należy wymienić pod tabelą zakłady, które nie zostały skontrolowane (wraz z podaniem uzasadnienia), oraz wymienić zakłady które zostały skontrolowane, a które zostały usunięte z rejestru (z podaniem przyczyn usunięcia zakładu z rejestru)

W rejestrze zakładów zaliczanych do grupy ZZD na terenie województwa lubuskiego znajduje się również Terminal Paliw BP 93 w Nowej Soli Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. Kontrola ww. zakładu odbyła się w dniach od 4 do 28 września 2012 r. W jej wyniku nie stwierdzono naruszeń. W związku z powyższym przeprowadzenie kontroli w 2013 r. nie było konieczne.

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzonych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 7b . Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom	Liczba kontroli, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom ogółem, w których stwierdzono naruszenia	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom
---------------------------	---	--	---	---	--

	31.12.2013 r.	ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	(Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścizania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

8. Oczyszczalnie ścieków powyżej 2000 RLM

Tabela nr 8a. Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
II.	53	54	36	36	4	19	10	1	0	30

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kategoria 1 – Brak wymaganej ilości pomiarów w pierwszym roku obowiązywania pozwolenia wodno prawnego dla tej oczyszczalni; nie przekazywanie wyników pomiarów ilości i jakości ścieków wprowadzanych do wód z oczyszczalni do organu ochrony środowiska i do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska; brak nadzoru nad stosowaniem komunalnych osadów ściekowych wytworzonych na oczyszczalni ścieków; brak lub niepełne badania komunalnych osadów ściekowych lub gruntów; brak wyliczenia dawek komunalnych osadów ściekowych do stosowania; nie uwzględnienie, podczas obliczania dawek komunalnych osadów ściekowych, zasady określonej w § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. nr 137 poz. 924); obliczanie dawek komunalnych osadów ściekowych w oparciu o nieaktualne rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. nr 134 poz. 1140 z p.zm.); przekroczenie dopuszczalnych dawek komunalnych osadów ściekowych; błędnie wypełnione karty przekazania odpadów; nie poinformowanie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o zamiarze przekazania tych osadów władającemu powierzchnią ziemi, na której te osady mają być stosowane.

Kategoria 2 – Naruszenie pozwolenia wodnoprawnego w zakresie odprowadzania ścieków.

Kategoria 3 – Brak pozwolenia wodno-prawnego na wprowadzanie ścieków do środowiska.

Tabela nr 8b. Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych w tym interwencyjnych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
II.	54	4	1	1	1	0	0	2

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kategoria 1 – Podczas ustalania dopuszczalnych dawek komunalnych osadów ściekowych do stosowania nie zaznaczono, że obliczona dawka jest skumulowana i jednorazowa na okres 3 lat. Przedmiotowy obowiązek wynika z § 3 ust. 7 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. nr 137 poz. 924).

Kategoria 2 - Naruszenie pozwolenia wodnoprawnego w zakresie odprowadzania ścieków.

Tabela nr 8c. Liczba podjętych działań pokontrolnych w oczyszczalniach ścieków powyżej 2000 RLM ogółem dla kontroli planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	24	2	29	0	0	0	5	0	60

9. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Tabela nr 9a Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Województwo	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2012 r.	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2013 r.
1.	dolnośląskie	2	
2.	kujawsko-pomorskie	8	
3.	lubelskie	0	
4.	lubuskie	8	4
5.	łódzkie	16	
6.	małopolskie	11	
7.	mazowieckie	7	
8.	opolskie	4	
9.	podkarpackie	0	
10.	podlaskie	6	
11.	pomorskie	0	
12.	śląskie	1	
13.	świętokrzyskie	0	
14.	warmińsko-mazurskie	0	
15.	wielkopolskie	15	
16.	zachodniopomorskie	10	
RAZEM		88	

Tabela nr 9b Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
1.	Składowisko Odpadów Komunalnych w miejscowości Czyżówek Czyżówek, 68-120 Howa	-	Składowisko przewidziane do zamknięcia zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 r. przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego Nr XXX/280/12 z dnia 10 września 2012 r. Składowisko przeznaczone do zamknięcia i rekultywacji.
2.	Składowisko Odpadów Komunalnych w miejscowości Gozdnica ul. Kościuszki, 68-130 Gozdnica	-	Składowisko przewidziane do zamknięcia zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 r. przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego Nr XXX/280/12 z dnia 10 września 2012 r. Składowisko przeznaczone do zamknięcia i rekultywacji.
3.	Składowisko Odpadów Komunalnych w miejscowości Buczyny Buczyny, gmina Trzebiel	-	Składowisko przewidziane do zamknięcia zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 r. przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego Nr XXX/280/12 z dnia 10 września 2012 r. Składowisko przeznaczone do zamknięcia i rekultywacji.
4.	Składowisko Odpadów Komunalnych w miejscowości Drzeńsk Mały, Drzeńsk Mały, 66-620 Gubin	-	Składowisko przewidziane do zamknięcia zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z perspektywą do 2020 r. przyjętym uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego Nr XXX/280/12 z dnia 10 września 2012 r. Składowisko przeznaczone do zamknięcia i rekultywacji.

10. Gminy, Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów (RIPOK)-instalacje do zastępczej obsługi regionu

Tabela nr 10a Liczba kontroli gmin z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) przeprowadzonych w 2013 r. w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba zaplanowanych kontroli gmin	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2013 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne					
		Planowych	Pozaplanowanych	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wystąpienia	kara pieniężna (ostateczna)	ogółem
83	8 gmin i 4 związki międzygminne zrzeszające 28 gmin	36 (12 kontroli)	0	12	0	0	0	12	0	0	12	0	0	12

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w rocznym sprawozdaniu z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi wykazano niekompletne dane, oraz wykazano błędy w obliczeniach. W dziale II brak jest danych o odpadach z grupy 15, 17 i 19. Błędnie wyliczono poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania;
- brak utworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy;
- brak udostępnienia na stronie internetowej urzędu gminy informacji o punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zawierające firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko i adres prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych; oraz adresy punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie danej gminy, wraz ze wskazaniem godzin przyjmowania odpadów;
- brak zawarcia umowy na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- nie osiągnięcie wymaganego 10 % za 2012 r. poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metalu, tworzywa sztucznego i szkła, nie osiągnięcie wymaganego 30 % za 2012 r. poziomu recyklingu przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz nie osiągnięcie poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r. – 75 % za 2012 r.;
- nieterminowe przekazanie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2012 r.;

- brak utworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy.

Tabela nr 10b Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2013 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
			Wezwanie	wystąpienia	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
83	78	8	0	0	2	0	2

* Inne – należy podać jakie.

Tabela nr 10c Liczba kontroli RIPOK przeprowadzonych w 2013 r. – instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych

Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
6	1	2	1	0	0	0	1

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kategoria 1 – przekroczenie dopuszczalnej ilości odpadów o kodzie 20 02 01 poddanych odzyskowi w stosunku do wielkości określonej w pozwoleniu na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie odzysku, zbierania i transportu odpadów.

Tabela nr 10d Liczba kontroli RIPOK przeprowadzonych w 2013 r. – składowiska odpadów komunalnych

Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
8	1	2	1	0	0	0	1

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kategoria 1 - nieprawidłowe naliczanie opłat za gospodarze korzystanie ze środowiska.

Tabela nr 10 e Działania pokontrolne – kontrole RIPOK w 2013 r. (instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych i składowiska odpadów komunalnych)

Działania pokontrolne								
pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
1	-	1	-	-	-	1	-	3

Tabela nr 10 f Liczba kontroli instalacji do zastępczej obsługi regionu przeprowadzonych w 2013 r.

Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji zastępczych	Liczba wykonanych kontroli instalacji zastępczych wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
17	17	5	5	2	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	1 (500 zł)	0	4

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kategoria 1:

- nieprawidłowo wykonywane pomiary emisji gazu składowiskowego.
- brak pełnego rejestru wywozu na oczyszczalnię, powstających ścieków bytowych oraz odcieków;
- niewykonanie w obowiązującym terminie pomiarów wielkości hałasu emitowanego do środowiska.
- niewykonywanie i niesporządzanie sprawozdawczości w „Krajowej bazie o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji;
- nieterminowe i nierzetelne składanie zbiorczego zestawienia danych o odpadach.

11. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

Tabela nr 11 Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2013 r.

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2013r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2013 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
		planowych	pozaplanowych	1	2	2	3		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	do innych organów	pieniężna (ostateczna) wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

12. Kontrole inne niż typowe oraz przeprowadzone działania pokontrolne w 2013 r.

Tabela nr 12a Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu		Liczba i opis kontroli, które potwierdziły zagrożenie środowiska	Działania pokontrolne				Liczba i opis kontroli, które nie potwierdziły zagrożenia środowiska	
		Rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie			Wnioski do:					Inne (jaki?)
		ogółem	w tym z pomiarami		organów ścigania	sądów powszechnych	administracji rządowej	administracji samorządowej		
	lubuskie	23	3	4	1	0	1	5	5 1.Przesłano kserokopię protokołu do Prokuratury Rejonowej w Żarach w celu przedstawienia ustaleń z kontroli 2.Przekazanie sprawy do innych organów zgodnie z kompetencjami	19

Krótki opis kontroli, które potwierdziły zagrożenie środowiska:

- 1) Przedmiotem kontroli była działka nr 44/80 zlokalizowana w miejscowości Mirostowice Dolne, na której zlokalizowane są rozlewiska smoły pogazowej.
- 2) W zagłębieniu terenu na działce nr 51 obręb Ługów (gmina Świebodzin) zalegały odpady: komunalne, eternit, zużyty sprzęt elektryczny, opony, gruz budowlany itd.
- 3) Na działce nr 1/18 w m. Wierzbnica zdeponowano odpady: komunalne, zderzaki samochodowe, odp. budowlane, ziemia i kamienie oraz odpady wielkogabarytowe.

- 4) Na terenie byłego „Dozamet” w Nowej Soli, w zdewastowanym budynku niezabezpieczonym przed dostępem osób postronnych, ujawniono znaczną ilość odpadów chemicznych.

Krótki opis kontroli, które nie potwierdziły zagrożenia środowiska:

Otrzymane zgłoszenia dotyczyły następujących spraw:

- 1) Zanieczyszczenie rowu melioracyjnego w obrębie „Świebodzińskich Łąk” polegało na nagromadzeniu niewielkiej liczby (kilkanaście sztuk) plastikowych butelek po napojach.
- 2) Zgłoszenie o zanieczyszczeniu ściekami Czarnej Strugi w obrębie m. Lubieszów oraz braku ptactwa wodnego.
- 3) Brak oznakowań na pojemnikach, uszkodzone pojemniki oraz nie wystarczająca częstotliwość odbioru odpadów komunalnych na terenie gmin należących do Związku Międzygminnego EKO-PRZYSZŁOŚĆ (3 przypadki).
- 4) Brak wywozu odpadów z cmentarza parafialnego.
- 5) Zanieczyszczenie ściekami rzeki Brzeźnicy w miejscowości Wrzesiny.
- 6) Uciążliwość związana z prowadzeniem warsztatu samochodowego, lakierni oraz parkingu (emisja zanieczyszczeń do atmosfery, hałas, zanieczyszczenie gleby).
- 7) Rozszczelnienie zbiornika paliwowego pojazdu.
- 8) Składowanie kilkunastu ton zderzaków samochodowych, gromadzonych bezpośrednio przy linii brzegowej rzeki Warty.
- 9) Nieprawidłowości w gospodarowaniu odpadami oraz w gospodarce ściekowej.
- 10) Uciążliwość związana z działalnością drukarni.
- 11) Porzucenie przez nieznanego sprawcę odpadów w postaci zużytych termometrów rtęciowych (80 sztuk o masie 54 kg) na terenie opuszczonego zajazdu drogowego przy autostradzie A-18 w 7 km od byłego przejścia granicznego Olszyna.
- 12) Przewrócenie się samochodu ciężarowego z ładunkiem, podejrzenie rozszczelnienia układu paliwowego samochodu transportowego i wycieku paliwa na zewnątrz; w strefie ochronnej ujęcia w miejscowości Sadowa, stanowiącego źródło wody dla miasta Zielona Góra.
- 13) Identyfikacja nieznanej substancji w ilości około 20 litrów znajdującej się w kanistrze, tymczasowo magazynowanej na terenie Komendy Powiatowej PSP w Żarach.
- 14) Znalezienie porzuconych beczek z nieznaną substancją w Nowej Soli.
- 15) Próba określenia zawartości beczki porzuconej przy drodze krajowej nr 32 w okolicy miejscowości Gubin.
- 16) Zanieczyszczenie rzeki Obrzyca niewiadomą substancją na odcinku od miejscowości Konotop do ujścia do jeziora Rudno.
- 17) Zanieczyszczenie wód rzeki Odry ściekami nieznanego pochodzenia na terenie portu oraz przeprawy łodzią w Bytomiu Odrzańskim.

Przeprowadzone kontrole nie potwierdziły występowania opisanych powyżej zagrożeń.

Tabela nr 12b Liczba ogółem kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych (planowych i pozaplanowych) na podstawie, których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska

Lp.	Województwo	Liczba kontroli planowych i pozaplanowych opartych na analizie badań automonitoringowych	<u>Liczba ogółem stwierdzonych naruszeń wymagań ochrony środowiska dla kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych</u>	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych planowych automonitoringowych		
				Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
					liczba	opis działań
1.	lubuskie	210	33	7	21	wydano zarządzenia pokontrolne

Tabela nr 12c Kontrole pozaplanowe oparte na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych	<u>Liczba stwierdzonych naruszeń wymagań ochrony środowiska dla kontroli opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych</u>	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych		
				Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
					liczba	opis działań
1.	lubuskie	101	6	2	1	Wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za nieterminowe złożenie sprawozdania PRTR. W trakcie prowadzonego postępowania oraz kontroli zakładu ustalono, że od kwietnia 2011 r. na terenie zakładu nie jest eksploatowana żadna z instalacji wymienionych w załączniku nr I rozporządzenia Nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń. W związku z powyższymi ustaleniami, kontrolowany podmiot począwszy od 2012 r. nie podlegał obowiązkowi sprawozdawczym operatorów instalacji (PRTR).

13. Przykłady stwierdzonych nieprawidłowości kategorii 4 (zanieczyszczenie środowiska)

Tabela nr 13. Kontrole w terenie przeprowadzone w 2013, w których stwierdzono nieprawidłowości kategorii 4 (zanieczyszczenie środowiska) [2 przykłady]

Lp.	Województwo	Nazwa zakładu lub sprawcy zanieczyszczenia	Zanieczyszczony komponent środowiska i skutki zanieczyszczenia	Przyczyny zanieczyszczenia	Działania podjęte przez WIOŚ	Efekty działań, w tym czy środowisko zostało przywrócone do stanu właściwego
1.	lubuskie	Gospodarstwo Rolne Łukasz Dominik Tyszko Ferma Trzody w Sułowie 69-110 Rzepin	ziemia zanieczyszczona gnojowicą	przedostanie się gnojowicy ze zbiornika na gnojowicę do kanalizacji wód opadowych i rozlew gnojowicy poza osadnik na wody opadowe	skierowano wnioski o ukaranie sprawcy do Sądu Rejonowego w Słubicach	Sąd uznał obwinionego winnym spowodowania zanieczyszczenia i jednocześnie odstąpił od wymierzenia kary
2	lubuskie	Farm Equipment International Sp. z o.o. Karsko Ferma Norek w Radachowie	zanieczyszczona woda w rowach melioracyjnych	odprowadzanie odcieków z odchodów norek rurami PCV do rowów melioracyjnych	<ul style="list-style-type: none"> - mandat 500 zł - zarządzenie pokontrolne - wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji do chowu i hodowli norki amerykańskiej eksploatowanej bez pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie 	Oczyszczono rowy melioracyjne, zablokowano wyloty ścieków

					ścieków do rowów (ziemi)	
--	--	--	--	--	-----------------------------	--

14. Kontrole z pomiarami

Tabela nr 14 a. Liczba kontroli z pomiarami hałasu przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych i interwencyjnych z pomiarami hałasu				Liczba kontroli planowych z pomiarami hałasu	
		Pozaplanowe (bez interwencyjnych)	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego systemu mobilnego monitoringu hałasu</i>	interwencyjne	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego systemu mobilnego monitoringu hałasu</i>	ogółem	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego systemu mobilnego monitoringu hałasu</i>
1.	lubuskie	4	0	33	0	4	0

Tabela nr 14b. Liczba kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”

Lp.	Województwo	Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu <u>ogółem w 2013 r.</u>			Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu w 2013 r., w których stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych			Cel (a – e) wykonania pomiarów własnych WIOŚ w kontrolach			Sposób wykorzystania uzyskanych wyników pomiarów/rodzaj podjętych działań w przypadku uzyskania wyników pomiarów, w których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych
		planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	
1.	lubuskie	4	1	0	0	1	0	b	b	-	Zostanie wydane zarządzenie pokontrolne; dane zostaną wykorzystane

												w ramach cyklu kontrolnego KPOŚK.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-----------------------------------

- a) – podejrzenie, że przedkładane przez podmiot wyniki pomiarów nasuwają zastrzeżenia, w rozumieniu art. 305 ust. 3 Poś;
- b) – weryfikacja wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot ujęty w KPOŚK;
- c) – weryfikacja wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot inny, niż ujęty w KPOŚK;
- d) – ocena zasadności interwencji;
- e) –na potrzeby kontroli związanej ze zgłoszonym zamiarem przystąpienia do użytkowania lub zakończenia rozruchu;
- f) - na potrzeby oceny wniosku o rozliczenie odroczonej płatności kar pieniężnych;
- g) inny (podać jaki)

15. ZDR, ZZR, potencjalni sprawcy poważnych awarii

Tabela nr 15 a Liczba zakładów w rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii*

Województwo	Stan na dzień 31.12.2012 r.			Stan na dzień 31.12.2013 r.			Liczba skontrolowanych zakładów w 2013 r.		
	wszystkie zakłady w tym:			wszystkie zakłady w tym:			w tym:		
	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
lubuskie	6	2	7	7	2	7	7	1	1

ZDR – zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

ZZR – zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

Pozostałe - zakłady mogące spowodować poważne awarie

* liczba zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych powinna zostać uzgodniona z organem właściwym Państwowej Straży Pożarnej

Tabela nr 15b Wykaz złożonej i zaktualizowanej przez ZDR i ZZR w 2013 roku dokumentacji dotyczących poważnych awarii

Województwo	Liczba ZDR	Liczba ZZR	Łącznie w 2013 roku	Dokumentacja*
-------------	------------	------------	---------------------	---------------

				Zgłoszenie ZDR i ZZR		PZA		ROB	WPOR	ZPOR
				ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożenie/aktualizacja	ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożenie/aktualizacja	złożone/ aktualiz.	złożone/ aktualiz.	złożone/ aktualiz.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
lubuskie	7	1	8	7	1	7	1	6	6	2

PZA – program zapobiegania awariom

ROB – raport o bezpieczeństwie

WPOR – wewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

ZPOR – zewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

Dokumentacja* złożona – należy wyszczególnić wszystkie zakłady, które posiadają dokumentację zatwierdzoną (aktualną) przez organy właściwe tj. dokonały zgłoszenia, opracowały PZA, ROB, WPOR, posiadają ZPOR.

Dokumentacja* aktualizowana (w 2013 r.) – należy wyszczególnić zakłady, które ze względu na zmiany w 2010 r., zgodnie z art. 257 i 258 POŚ dokonały aktualizacji dokumentacji tj. zgłoszenia, PZA, ROB, WPOR, ZPOR.

(Dodatkowo dla WPOR należy wymienić zakłady, dla których WPOR jest w trakcie oceny).

Tabela nr 15 c Liczba kontroli planowanych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Województwo	Potencjalni sprawcy PA (kategoria zakładu III)		Nadzór z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (kategoria zakładu I, II, III)
	planowane	wykonane	
			plan/wyk
1	2	3	4
Lubuskie	2	2	0 / 0

Tabela nr15 d Liczba zarządzeń pokontrolnych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Lp.	Województwo	Liczba zarządzeń
-----	-------------	------------------

		Pozostali sprawcy PA (kategoria III)	Z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach	zrealizowane	w trakcie realizacji	niezrealizowane	termin realizacji nie upłynął
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
1.	lubuskie	0	0	0	0	0	0

Tabela nr 15 e Postępowanie pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Województwo	Lp.	Postępowanie pokontrolne	ZDR	ZZR	pozostale	Z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
lubuskie	1.	Liczba wydanych decyzji zgodnie z art. 247 POŚ	0	0	0	0
	2.	Wstrzymanie działalności instalacji zgodnie z art. 364 POŚ	0	0	0	0
	3.	Liczba zarządzeń pokontrolnych	0	0	0	0
	4.	Liczba decyzji wstrzymujących oddanie inwest. zgodnie z art. 365 POŚ	0	0	0	0
	5.	Liczba wniosków do organów ścigania**	0	0	0	0
	6.	Pouczenie	0	0	0	0
	7.	Mandat*	0	0	0	0
	8.	Kara pieniężna ostateczna ***	0	0	0	0
	9.	Liczba wystąpień do: a/ PSP b/innych organów kontroli c/ organów administracji publicznej	0	0	0	0

Ad pkt. 5* - opisać poza tabelą :

- liczbę spraw zakończonych
- w trakcie
- umorzonych – podać uzasadnienie
- w ilu odmówiono wszczęcia postępowania – podać uzasadnienie

** - opisać poza tabelą podstawę prawną każdego z mandatów oraz kwotę na jaką zostały nałożone

*** - opisać poza tabelą podstawę prawną każdej z kar pieniężnych oraz kwotę na jaką zostały wymierzone

Tabela nr 15 f. Wykaz zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii, które wystąpiły w 2013 r.

Lp.	Indeks z programu Ekoawarie	Data	Miejsce	Czy spełnia kryteria RMŚ* (Tak/Nie; podać paragraf)	Czy organ prowadzący akcję ratowniczą przekazał informację w trybie RMŚ* (Tak/Nie; podać nazwę organu)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
1	081-2013-001	19.03.2013	Rozlewnia Gazu LPG w Krośnie Odrzańskim	nie	nie
2	081-2013-003	08.01.2013	7. kilometr autostrady A-18 (teren dawnego zajazdu)	nie	nie
3	081-2013-002	05.02.2013	Zdarzenie drogowe w miejscowości Radowice, w wyniku którego mogło dojść do wycieku substancji ropopochodnych.	nie	nie

*Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30.12.2002r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

Tabela nr 15 g. Liczba zarejestrowanych zdarzeń w zależności od miejsca wystąpienia

Miejsce zdarzenia	Liczba zdarzeń	Indeks z programu Ekoawarie
ZAKŁADY (ogółem)	2	
w tym:		
• ZDR	1	081-2013-001
• ZZR	0	
• POZOSTAŁE	0	
• INNE, NIE UWZGLĘDNIONE W POWYŻSZYCH GRUPACH (nie objęte rejestrem)	1	081-2013-003
TRANSPORT (ogółem)	1	
w tym:		
• drogowy	1	081-2013-002
• kolejowy	0	
• rurociągowy	0	
• wodny	0	
INNE (określić jakie)	0	
	0	

Tabela nr 15 h. Liczba zdarzeń z poborem prób

Indeks z programu Ekoawarie	Liczba pobranych próbek ogółem	Liczba próbek, w których stwierdzono przekroczenia			
		powietrze	woda	ścieki	gleba, ziemia
081-2013-002	3	0	3	0	0
081-2013-003	2	0	0	0	2

Tabela nr 15 i. Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii według rodzajów

Lp.	Rodzaj zdarzenia	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii*	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
1	2	3	4	5
1	EMISJA (w tym WYCIEK)	2	0	2
2	POŻAR	0	0	0
3	EKSPLOZJA	0	0	0
4	INNE (określić jakie)	1 (porzucenie termometrów rtęciowych)	0	1
5	OGÓLEM (suma wierszy 1 – 4)	3	0	3

* Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ z dnia 30.12.2002r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

Tabela nr 15 j Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii z uwzględnieniem ich skutków

Lp.	Skutki zdarzenia ²	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii ¹	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
1	2	3	4	5
	• Uwolnienie substancji do wód podziemnych	0	0	0
	• Uwolnienie substancji do wód powierzchniowych	1	0	1
	• Uwolnienie substancji do gruntu	1	0	1
	• Uwolnienie substancji do powietrza	1	0	1
	• Skutki dla zdrowia i życia ludzi	0	0	0
	• Skutki transgraniczne	0	0	0
	• inne (określić jakie)	0	0	0

¹ Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

² Jeśli zdarzenie powoduje więcej niż 1 skutek, opisać poza tabelą.

Tabela nr 15 k Prowadzenie nadzoru nad usuwaniem skutków zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii

Liczba zdarzeń	Lp.	Postępowanie pokontrolne		Indeks z programu Ekoawarie
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
0	1	Liczba kontroli	0	0
	2	Liczba zarządzeń pokontrolnych	0	0
		liczba zarządzeń zrealizowanych do 31.12.2013 r.	0	0
		liczba zarządzeń niezrealizowanych do 31.12.2013 r. (podać przyczyny)	0	0
		liczba zarządzeń do realizacji do 31.12.2013 r.	0	0
	3	Liczba wydanych decyzji	0	0
	4	Liczba mandatów	0	0
	5 ¹	Liczba wniosków do organów ścigania	0	0
	6	Liczba wizji lokalnych	0	0
	7	Liczba wystąpień do:	0	0
		a) PSP	0	0
		b) innych organów kontroli	0	0
		c) organ właściwy w sprawie rekultywacji gruntu	0	0
d) innych organów administracji publicznej (podać jakich)		0	0	
8	Inne działania (określić jakie)	0	0	

¹ – opisać poza tabelą (podać datę, miejsce zdarzenia) :

- liczba spraw zakończonych,
- spraw w trakcie,
- umorzonych – podać uzasadnienie,
- w ilu odmówiono wszczęcia postępowania – podać uzasadnienie

* - opisać poza tabelą podstawę prawną każdego z mandatów oraz kwotę, na jaką zostały nałożone

Tabela nr 15 I Szkolenia w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom organizowane i współorganizowane przez WIOŚ

Lp.	Temat szkolenia	Termin szkolenia (data rozpoczęcia i zakończenia)	Instytucje uczestniczące w szkoleniu	Liczba przeszkolonych osób
	0	0	0	0

16. Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie IPPC 2008/1/WE ora rozporządzeniu (WE)166/

Tabela nr 16 a. Zestawienie liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie IPPC 2008/1/WE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.

Lp.	Województwo	Liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE)166/2006*	Liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC	Liczba instalacji IPPC wymagających PZ
1.	lubuskie	106	80	89

*tj. prowadzących działalność wymienioną w załączniku I do rozporządzenia

Tabela nr 16 b. Liczba instalacji podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego
(według ustaleń dokonanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska)

Lp.	województwo	Stan na dzień 31.12.2012 r.				Stan na dzień 31.12.2013 r.			
		Liczba instalacji IPPC	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ	Liczba instalacji bez PZ nadal funkcjonujących	Liczba instalacji IPPC	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ	Liczba instalacji bez PZ nadal funkcjonujących
1.	dolnośląskie	245	239	6	4				
2.	kujawsko-pomorskie	227	226	1	-				
3.	lubelskie	148	148	0	0				
4.	lubuskie	91	90	1	1	89	88	1	1
5.	łódzkie	211	206	5	3				
6.	małopolskie	223	222	1	1				
7.	mazowieckie	334	330	4	1*				
8.	opolskie	170	166	4	2				
9.	podkarpackie	168	168	0	0				
10.	podlaskie	74	73	1	0				
11.	pomorskie	134	133	1	1				
12.	śląskie	427	426	1	1				
13.	świętokrzyskie	94	93	1	-				
14.	warmińsko-mazurskie	91	88	3	3				
15.	wielkopolskie	453	448	5	5				
16.	zachodniopomorskie	190	189	1	1				
OGÓLEM		3280	3245	35	22				

instalacje IPPC - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego, PZ - pozwolenie zintegrowane

* dla instalacji (%) toczą się postępowania organów, Inspekcji Ochrony Środowiska lub sądów administracyjnych, dla pozostałych wydano decyzje w sprawie wstrzymania użytkowania, dla których termin wstrzymania jeszcze nie minął.

Tabela nr 16 c Działania kontrolne i pokontrolne Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska w odniesieniu do instalacji IPPC wymagających pozwolenia zintegrowanego w roku 2013

Lp.	Województwo	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji IPPC	Liczba wykonanych kontroli instalacji IPPC		Liczba kontroli w których stwierdzono naruszenie				Działania pokontrolne								Liczba instalacji IPPC bez PZ nadal funkcjonujących 31.12.2013
			ogółem	planowych					pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)		postępowanie w sprawie wstrzymania		
					1	2	3	4					biegnąca	za okres trwania naruszenia	wszczęcie postępowania	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	
			1.	lubuskie	40	77	40	13	3	1	0	7	4	13	0	0	

Tabela nr 16 d Szczegółowa informacja o działaniach podjętych w odniesieniu do każdej instalacji IPPC eksploatowanej bez pozwolenia do 31 grudnia 2013 r.

Liczba instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem: 89

Liczba instalacji posiadających pozwolenie zintegrowane: 88

Liczba instalacji bez pozwolenia zintegrowanego: 1

Lp.	Imienny wykaz instalacji, które nie posiadają pozwolenia zintegrowanego	Wielkość produkcji (parametr charakterystyczny dla danej instalacji)	Data złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego	Organ właściwy do udzielenia pozwolenia zintegrowanego	Działania podjęte przez WIOŚ
					Uwagi
1.	Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak,	4700 sztuk świń o	22.11.2013	Marszałek	wszczęto postępowanie

Lp.	Imienny wykaz instalacji, które nie posiadają pozwolenia zintegrowanego	Wielkość produkcji (parametr charakterystyczny dla danej instalacji)	Data złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego	Organ właściwy do udzielenia pozwolenia zintegrowanego	Działania podjęte przez WIOŚ
					Uwagi
	Panowice 9, 66-320 Trzciel	wadze ponad 30 kg		Województwa Lubuskiego	egzekucyjne w administracji (wysłano upomnienie)

17. Nadzór nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej

Tabela nr 17 a. „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”(dane za rok 2013)

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Nazwa fermy i lokalizacja	Data wydania pozwolenia zintegrowanego	Sporządzono plan nawożenia Tak/Nie	Data zaopiniowania planu nawożenia przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą	Data kontroli	Stwierdzone nieprawidłowości	Podjęte działania
		liczba instalacji 6.8 b/6.8 c	Brak pozwolenia zintegrowanego		Brak opinii			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

1	Gospodarstwo Rolne Kargowa-Kłępsk Ryszard Maj	Ferma Trzody Chlewnej Kłępsk Kłępsk 53 66-111 Kłępsk 0/1	12.04.2012	Nie	-	28.06.2013	1. Do dnia kontroli nie zarejestrowano zakładu w bazie Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń (aplikacja POL-PRTR). 2. Brak przesłanego sprawozdania dot. emisji gazów cieplarnianych i innych substancji (KOBIZE).	Wydano zarządzenie pokontrolne.
2	Gospodarstwo Rolne Kargowa-Kłępsk Ryszard Maj	Ferma Trzody Chlewnej Kłępsk Kłępsk 53 66-111 Kłępsk 0/1	12.04.2012	Nie	-	08.09.2013	1. Brak planu nawożenia pozytywnie zaopiniowanego przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą.	Mandat karny. Wydano zarządzenie pokontrolne.
3	Gospodarstwo Rolne Kargowa-Kłępsk Ryszard Maj	Ferma Trzody Chlewnej Kłępsk Kłępsk 53 66-111 Kłępsk 0/1	12.04.2012	Nie	13.12.2013	06.11.2013	Brak	Brak
4	POL-FERM Sp. z o.o.	Ferma Lutol 68-300 Lubsko 0/1	01.03.2007	Tak	2012/13 – 20.11.2012 2013/14 – 16.10.2013	05.12.2013	1. Brak przesłanego sprawozdania dot. emisji gazów cieplarnianych i innych substancji (KOBIZE).	Wydano zarządzenie pokontrolne.
5	POL-FERM Sp. z o.o.	Ferma Niedoradz 67-106 Otyń 0/1	22.08.2007	Nie dotyczy	Nie dotyczy	05.12.2013	1. Brak przesłanego sprawozdania dot. emisji gazów cieplarnianych i innych substancji (KOBIZE).	Wydano zarządzenie pokontrolne.

6	GROLDER Sp. z o.o.	Borowiec PGR 6 67-112 Siedlisko 1/1	14.12.2005	Tak	05.04.2013	18.12.2013	1. Częstotliwość badań ścieków popłucznych niezgodna z zapisami pozwolenia zintegrowanego.	Pouczenie. Wydano zarządzenie pokontrolne.
7	Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz	Ferma Trzody Chlewnej Niedźwiady 66-200 Świebodzin 1/1	17.03.2006	Tak	12.07.2012	24.05.2013	1. Stosowanie nawozów niezgodnie z zasadami i warunkami.	Mandat karny. Wydano zarządzenie pokontrolne.
8	Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz	Ferma Trzody Chlewnej Niedźwiady 66-200 Świebodzin 1/1	17.03.2006	Tak	12.07.2012	11.09.2013	Brak	Brak
9	Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz	Ferma Trzody Chlewnej Chotków 67-120 Kozuchów 1/1	14.03.2006	Tak	12.07.2012	11.09.2013	Brak	Brak
10	Gospodarstwo Rolno- Hodowlane Marianna Majda	Wyszanów 1 67-407 Szlichtyngowa 1/0	16.01.2006	Nie dotyczy	Nie dotyczy	19.09.2013	Brak	Brak
11	Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „AGRIFARM” Sp. z o.o. w Śmiłowie	Ferma Trzody Chlewnej Przytoczna, ul. Dworcowa 7, 66-340 Przytoczna 1/1	22.04.2005	Tak	02.04.2013	12.07.2013	Brak	Brak

12	AGRO PROVIMI Sp. z o.o., Bieganów 19, 69-108 Cybinka	Bieganów 19, 69-108 Cybinka 1/1	15.02.2005	Tak	09.01.2013	10.07.2013	Brak	Brak
13	Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Panowice 9, 66-304 Brójce	Ferma trzody w Panowicach Panowice 9a, 66-304 Brójce 1/0	Brak pozwolenia zintegrowanego	Tak	Brak opinii	24.01.2013	Brak pozwolenia zintegrowanego.	Wstrzymano użytkowanie instalacji fermy.

(w tabeli należy uwzględnić wszystkie ферmy)

**Tabela nr 17 b „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi ферmami trzody chlewnej”
(dane za rok 2013)**

Lp.	Województwo	Liczba kontrolowanych podmiotów	Liczba kontrolowanych instalacji
1.	lubuskie	8	15

18. Zaświadczenia i opinie

Tabela nr 18a Zaświadczenia i opinie wydawane przez WIOŚ w 2013 roku

Lp.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, o których mowa w przepisach ustawy, spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U Nr 117, poz. 1007 z późn. zm.)	0
2.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 5 ust. 2 pkt 6 lit. C ustawy z dnia 2 marca 2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.(Dz. U. Nr 31, poz.353 z późn. zm.)	1
3.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska.	Art. 12 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. (Dz. U. Nr .67, poz. 679 z późn. zm.)	3
4.	Zaświadczenie informujące, że na terenie, na którym położone jest projektowane ekologiczne gospodarstwo rolne, nie nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych stężeń szkodliwych substancji zanieczyszczających powietrze i wodę.	Art. 28 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013, poz. 686.)	0

5.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§13 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” i „ułatwienie startu młodym rolnikom” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 193, poz.1397, z późn. zm.)na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427 z późn. zm.)	9
6.	Opinia w sprawie dopuszczalności gromadzenia ścieków w zbiorniku bezodpływowym lub oczyszczania ich w przydomowej oczyszczalni ścieków, gdy ilość tych ścieków przekracza 5 m ³ na dobę a brak jest warunków przyłączenia działki do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	§ 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (Dz. U. Nr 75, poz..690 z późn. zm.)	0
7.	Opinia odnośnie wpływu zakładanego ładowiska na środowisko	§ 6 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 30 kwietnia 2004r. w sprawie ewidencji ładowisk (Dz. U. Nr 118 poz. 1238)-uchylony z dniem 2013-03-19	2

8.	Zaświadczenie o niezaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków ochrony środowiska – wydawane przez Wydziały i Działy Inspekcji oraz Wydziały Budżetowo – Finansowe WIOŚ	Zaświadczenie wymagane jest przy ubieganiu się o pomoc finansową ze środków NFOŚiGW, WFOŚiGW, innych funduszy ekologicznych oraz o ubieganiu się o kredyty bankowe. Art. 217 § 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 30 stycznia 2013 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 poz. 267.)	133
9.	Zaświadczenie o uzyskaniu efektu ekologicznego	Dla inwestycji prowadzonej przez podmiot, który ubiega się o wsparcie finansowe w NFOŚiGW lub WFOŚiGW. Art. 217§ 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 30 stycznia 2013 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Dz.U. z 2013 poz. 267	1
10.	Opinie i zaświadczenia m.in. o działaniach na rzecz ochrony środowiska - na potrzeby konkursu „Lider Polskiej Ekologii” i innych konkursów ekologicznych oraz nagród Prezydenta RP, wojewody, itp.	Art. 217§ 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 30 stycznia 2013 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 poz. 267)	0
11.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U Nr 124 poz. 859).	1

W przypadku wydawania innych niż określone w tabeli zaświadczeń lub opinii, proszę o dodanie kolejnych pozycji do tabeli.

Ogólna liczba wydanych zaświadczeń i opinii musi być zgodna z kolumną 24 sprawozdania OŚ- 2b

19. Działania pokontrolne

Tabela nr 19 a Działania dyscyplinujące podejmowane przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (decyzje niepieniężne ostateczne - dane za 2013 rok)

Lp.	Wstrzymanie działalności (rubryka 15 OŚ-2b)								Wstrzymanie użytkowania instalacji (rubryka 16 OŚ-2b)	<u>Wstrzymanie oddania do użytkowania instalacji i wstrzymanie użytkowania instalacji</u> (rubryka 17 OŚ-2b)	Wyznaczenie terminu usunięcia naruszeń lub nieprawidłowości		Wyrażenie zgody na podjęcie działalności
	Decyzje razem	Decyzje Prawo ochrony środowiska, Ustawa o odpadach, Ustawa o nawozach i nawożeniu							decyzja	<u>Decyzje</u>	Decyzje wg rodzaju przepisów		Decyzje
		Ścieki	Powietrze	Halas	Odpady	Pogarszanie stanu środowiska	Pozwolenia zintegrowane	Brak planu nawożenia lub niezgodnie z planem nawożenia	Prawo ochrony środowiska	Prawo ochrony środowiska	Prawo ochrony środowiska	Ustawa o odpadach	Prawo ochrony środowiska
1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0

Tabela nr 19b. Decyzje wstrzymujące oddanie instalacji do użytkowania w związku z brakiem spełnienia wymagań ochrony środowiska wydane w roku 2013

Nazwa inwestycji	Przyczyny wstrzymania oddania instalacji do użytkowania	Aktualny stan sprawy
		nie dotyczy

UWAGA! Liczba ogólna wydanych decyzji musi być zgodna z kolumną 17 w sprawozdaniu Oś-2b

Tabela nr 19c. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze niepieniężnym (prowadzone w 2013 r.)

Lp.	Województwo	Przedmiot sprawy (krótki opis czego dotyczy decyzja objęta egzekucją administracyjną)	Upomnienie	Tytuł wykonawczy	Grzywna w celu przymuszenia		Uzyskany rezultat- skuteczność prowadzonego postępowania
					liczba	kwota [PLN]	
1.	lubuskie	nie dotyczy					

Tabela nr 19 d. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze pieniężnym

Lp.	Województwo	Kary nieściągnięte zgodnie z OŚ-2b						Kwota kar nieściągniętych w roku 2013	Działania podjęte przez WIOŚ w celu ściągnięcia należności w roku 2013 - podać konkretne dane liczbowe (np. liczba monitów do Urzędów Skarbowych lub innych działań)
		Liczba ogółem		w tym					
		decyzje	kwota	zakłady w upadłości		zakłady w likwidacji			
				decyzje	kwota	decyzje	kwota		
1.	lubuskie	17	463.320,52	4	16.231,57	0	0	21.500,00	<ul style="list-style-type: none"> - 13 tytułów wykonawczych - 29 upomnień - 2 noty odsetkowe - 18 pism do innych organów (urzędy skarbowe, gminy)

Tabel nr 19 e. Liczba wniosków do organów ścigania - dane wg stanu w dniu 31 grudnia 2013 r.

Liczba wniosków skierowanych do organów ścigania, w tym:	8
- liczba wniosków skierowanych do policji	4
- liczba wniosków skierowanych do prokuratury	4
- pozostałe organy	0
Wnioski skierowane do prokuratury ogółem	4
Inne ustawy	0
Liczba wniosków rozpatrzonych przez prokuratury we własnym zakresie, w tym:	2
umorzenie śledztwa, w tym:	2
• nie podano przyczyny umorzenia	1
odmowa wszczęcia postępowania	0
Liczba wniosków skierowanych przez Prokuratury do Sądów, w tym:	0
Liczba spraw zakończonych	0
Liczba spraw, w których orzeczono winę	0

Ponadto podać 3 przykłady spraw umorzonych przez Prokuratorów oraz 3 przykłady spraw, w których orzeczono winę

1. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej terenu posesji zamieszkałej przez Romana i Wioletę Budych w związku ze skargą oraz ze względu na podejrzenie popełnienia przestępstwa (art. 183 §4 kk) przez wyżej wymienionych, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przekazał skargę do Prokuratury Rejonowej w Żarach wraz z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania karnego. Prokuratura przesłuchała pracownika WIOŚ w charakterze świadka. W toku prowadzonego przez prokuraturę postępowania, Komenda Policji w Trzebielu wraz z inspektorami WIOŚ dokonała czynności przeszukania na terenie posesji pani Budych. Podczas prowadzonych czynności ujawniono znaczną ilość odpadów. Sporządzono dokumentację fotograficzną, nie zabezpieczono żadnych dowodów rzeczowych. Na tym rola WIOŚ w prowadzonym przez prokuraturę postępowaniu zakończyła się.

Następnie Prokuratura Rejonowa w Żarach umorzyła śledztwo bez podania przyczyny, o czym poinformowała Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pismem z dnia 3 lipca 2013 r.

2. W wyniku rozpoczętej w roku 2012 kontroli jednego z podmiotów podejrzanych o nielegalny demontaż, skierowane zostało do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Należy zaznaczyć, iż w omawianym przypadku zakończenie kontroli podmiotu nie było możliwe z uwagi na wyrejestrowanie prowadzonej działalności gospodarczej i brak jakiegokolwiek kontaktu z właścicielem firmy. Wyżej wskazane zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej skierowane zostało z uwagi na podejrzenie popełnienia przestępstwa określonego w art. 183 § 5 kk, który stanowi, że kto bez wymaganego zgłoszenia lub zezwolenia, albo wbrew jego warunkom przewozi z zagranicy lub wywozi zagranicę odpady niebezpieczne podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat.

W związku z opisanym wyżej zawiadomieniem otrzymano w dniu 26 października 2012 r. informację zwrotną z wspomnianej prokuratury o podjęciu śledztwa w sprawie.

Ostatecznie w dniu 31 października 2013 r. Prokuratura Rejonowa w Żaganiu wydała postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie:

- o przestępstwo z art. 183 § 5 kk w związku z art. 12 kk wobec stwierdzenia, iż czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego – 17 § 1 pkt. 2 kpk,
- przestępstwo z art. 183 § 1 kk wobec stwierdzenia, iż czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego – 17 § 1 pkt. 2 kpk.

20. Liczba inspektorów

Tabela nr 20. Liczba inspektorów wykonujących kontrole

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli w terenie ogółem	Liczba przeprowadzonych kontroli w oparciu o dokumenty ogółem	Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2012 r.	Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2013 r.*	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli w terenie /liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli dokumentacyjnych /średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli ogółem /średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych
1	lubuskie	776	311	24	21	37	15	52

* liczba etatów inspektorów wykonujących kontrole

III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2013 r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów z podziałem na opakowania i urządzenia w 2013 roku.

Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	2	0	5	0	0

Urządzenia	14	0	33	0	0
Razem	16	0	38	0	0

2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urządzeń – liczba wyrobów

Proszę o wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

OPAKOWANIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań ¹ przez opakowania	0

¹ Ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. 2013 poz. 888)

oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami ²	0
Inne (jakie?)	0

URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
nieprawidłowe oznakowanie L _{WA}	0
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	0
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L _{WA} umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	0
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia ³	0
Inne (jakie?)	0

² Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. Nr 94, poz. 927)

³ Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych

Tab. 3. Działania pokontrolne

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	0
Liczba mandatów karnych	0	0
Liczba pouczeń	0	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0

Liczba przekazanych spraw do innych wioś	0	0
Inne (jakie?)	0	0

DZIAŁANIA GIOŚ WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW USTAWY O SYSTEMIE OCENY ZGODNOŚCI

Liczba spraw dotyczących wyrobów niezgodnych przekazanych do organów nadzoru rynku w innych krajach członkowskich (dane do opracowania przez GIOŚ)

IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	42*	58**	45	53***	7	2	0	0	9

* - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 28.03.2012 r.

** - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 14.01.2014 r.

*** - wskazana liczba nie obejmuje przeprowadzonych w 2013 r. kontroli nowych podmiotów występujących do marszałka województwa o decyzję na prowadzenie stacji demontażu pojazdów

1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowną decyzję wojewody/marszałka województwa – proszę podać:

- **jeśli nie zostały skontrolowane wszystkie stacje demontażu z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa podać przyczyny.**

W 2013 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze skontrolował wszystkie funkcjonujące w województwie lubuskim stacje demontażu pojazdów.

2. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeżenie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeżenie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwjętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie?
2	2	0	0	0	0

W dwóch przypadkach stwierdzono wytwarzanie odpadów, które nie zostały ujęte w obowiązującej decyzji w zakresie gospodarki odpadami.

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich?)
0	0	0	0	0	0	0	0

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:
 - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,
 - ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,
 - ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,
 - ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),
 - porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań.

Kontrole stacji demontażu PWE przeprowadzone w roku 2013 nie wykazały u żadnego z kontrolowanych podmiotów nieprawidłowości z zakresu minimalnych wymagań. Dlatego w ramach działań pokontrolnych Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przesłał żadnych informacji do Marszałka Województwa Lubuskiego o niespełnianiu minimalnych wymagań przez stacje demontażu.

Odnosząc wyniki kontroli w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu przeprowadzonych w 2013 r. do roku poprzedniego (2012 r.) należy stwierdzić, że sytuacja nie uległa zmianie. W przypadku obu lat sprawozdawczych brak było przypadków nie spełniania wymogów minimalnych.

3. **Krótką charakterystyką najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**

Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie

Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim?)
0	3 W 2 przypadkach brak terminowego – w ciągu 7 dni - przekazywania zaświadczeń o demontażu pojazdów organowi rejestrującemu właściwemu ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu oraz w 1 przypadku Wydawanie zaświadczeń o demontażu pojazdu i zaświadczeń o przyjęciu pojazdu niekompletnego dla pojazdów przyjętych do punktu zbierania pojazdów prowadzonego przez innego przedsiębiorcę.	4 W 3 przypadkach karta ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji za 2011 r. nie była wypełniana w pełnym zakresie, w czwartym przypadku brakowało wskazania miejsca przeznaczenia odpadów.	2 W 1 przypadku stwierdzono nieterminowe przekazanie, a w drugim przypadku brak ujęcia wszystkich informacji w rocznym zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów.	2 Stwierdzono naruszenie dotyczące wytwarzania odpadów nie ujętych w decyzji.

4. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

W ramach działań pokontrolnych Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze:

- wydał 9 zarządzeń pokontrolnych; w 2 przypadkach przesłano je do wiadomości Marszałkowi Województwa Lubuskiego,
- pouczył 7 przedsiębiorców ze wskazaniem na nieprawidłowości w zakresie gospodarki odpadami,

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

- przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r., poz. 21 ze zm.),
 - przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie sposobu unieważniania dokumentów pojazdów wycofanych z eksploatacji, wzorów zaświadczeń wydawanych dla tych pojazdów, sposobu przechowywania zaświadczeń oraz prowadzenia ich ewidencji.
 - zapisów decyzji Marszałka Lubuskiego w zakresie rodzajów możliwych do wytwarzania odpadów.
- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)**

W wyniku 2 przeprowadzonych w 2013 r. kontroli w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami, tj. nieterminowym przekazaniem oraz brakiem ujęcia wszystkich informacji w rocznym zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wymierzenia kar pieniężnych. Jako podstawę wymierzenia wspomnianych dwóch kar finansowych przyjęto art. 200 ust. 1 i 2 oraz art. 237 ust. 1 w związku z art. 75 ust. 1 punkt 1 i ust. 2 punkt 2 oraz art. 76 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21). Łączna kwota wspomnianych 2 kar wynosiła 1000 zł. Kary te zostały uiszczone przez podmioty.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

Brak innych podejmowanych działań ze strony Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

W związku z skierowaną pisemną interwencją do siedziby Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w dniu 22 marca 2013 r. wszczęto kontrolę w firmie Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi Ewa Opiela,

ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława, która prowadzi uprawnioną działalność w zakresie demontażu pojazdów. W związku z informacjami zawartymi w otrzymanym piśmie zwrócono się z wnioskiem do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu o przeprowadzenie kontroli w określonych podmiotach zlokalizowanych w rejonie Głogowa, z uwagi na podejrzenie prowadzenia nieuprawnionej działalności w zakresie zbierania i demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Zawnioskowano również o przeprowadzenie stosownych czynności kontrolnych ze wskazanym w interwencji świadkiem.

Osobnym pismem Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Głogowie o przekazanie informacji lub kserokopii dokumentacji dotyczącej prowadzonego przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Głogowie postępowania w zakresie nielegalnego procederu wystawiania zaświadczeń firmowanych przez Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi Ewa Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława.

- **jaki działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

W przypadku wystąpienia kierowanego do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu otrzymano zwrotną informację o przeprowadzeniu wszystkich czynności kontrolnych przewidzianych na potrzeby rozpatrzenia interwencji oraz poinformowano Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze o możliwości zwrócenia się z wnioskiem do Prokuratora Rejonowego w Głogowie o umożliwienie tworzenia odpisów i kserokopii dokumentacji w ramach prowadzonego postępowania przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Głogowie.

Z kolei Komenda Powiatowa Policji w Głogowie poinformowała, że prowadzi czynności wyjaśniające i sprawdzające w odniesieniu do wystawionych zaświadczeń o demontażu pojazdów przez Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi Ewa Opiela.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis**

W wyniku działań dyscyplinujących podjętych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, wszyscy przedsiębiorcy prowadzący stacje demontażu, u których w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości zostali pouczeni i poinformowani o ciężących na nich obowiązkach. W odpowiedzi na wystosowane do nich zarządzenia pokontrolne otrzymano z stacji demontażu pojazdów informacje o realizacji nałożonych obowiązków.

W przypadku firmy Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi Ewa Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława uzyskano pisemną informację ze strony Komendy Powiatowej Policji w Głogowie wskazującą na zarzucenie prowadzącemu Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi Ewa Opiela czynu polegający na poświadczeniu nieprawdy w dokumentach

w postaci zaświadczeń o demontażu pojazdów oraz na nieuzasadnionym otrzymaniu dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

5. Przykłady kontroli z udziałem innych służb

Na terenie województwa lubuskiego w roku 2013 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie prowadził kontroli stacji demontażu pojazdów z udziałem innych służb.

B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	18	18	18	0	0

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Przeprowadzone kontrole u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie wykazały nieprawidłowości. W każdym przypadku stwierdzono spełnienie wymogów zawartych w obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143, poz. 1206 ze zm.) w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2013 przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie wydawano zarządzeń pokontrolnych.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzone**

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2013 przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie wymierzano kar pieniężnych.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

Nie podejmowano innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

Każdorazowo po przeprowadzeniu w 2013 r. kontroli przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu przesyłano informację o wynikach kontroli do marszałka województwa wskazując we wszystkich przypadkach spełnianie minimalnych wymogów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143, poz. 1206 ze zm.).

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

W roku 2013 przeprowadzone kontrole u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wykazały nieprawidłowości.

Marszałek województwa w przypadku informacji ze strony Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze o spełnianiu minimalnych wymagań wydawał pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis**

W wyniku przeprowadzonych kontroli przedsiębiorców (9) którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie stwierdzono nieprawidłowości. Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały wymogi zawarte w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W wyniku działań kontrolnych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze i przekazanych na ich temat informacji do marszałka województwa postępowania administracyjne kończyły się wydaniem pozwoleń na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	6	6	1/0

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami

Przeprowadzone kontrole wykazały, że 3 firmy zajmowały się przeważnie handlem używanymi lub nowymi częściami do samochodów. W 1 przypadku skontrolowana działalność obejmowała prowadzenie skupu złomu oraz handel opalem, w innym zaś przypadku dotyczyła naprawy samochodów. Jedna ze skontrolowanych firm zajmowała się usługami transportowymi.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)

W 1 przypadku stwierdzono prowadzenie zbierania odpadów bez wymaganego zezwolenia oraz demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji poza stacją demontażu i w związku z powyższym wystosowano 1 zarządzenie pokontrolne wzywające do zaprzestania

tego proceduru. Nałożono również 1 mandat karny w wysokości 400 zł na właścicielkę firmy za brak pisemnej informacji o stanie realizacji obowiązków w wydanym w latach poprzednich zarządzeniu pokontrolnym.

Wydane w 2013 r. zarządzenie pokontrolne obligowało podmiot do:

- o uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów,
- o zaprzestania prowadzenia demontażu pojazdów samochodowych.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)**

W roku 2013 wydano 2 decyzje wymierzające kary pieniężne w odniesieni do pierwszego podmiotu. Łączna kwota kar wyniosła 11 000 zł.

Wydane decyzje dotyczyły:

- o kara finansowa w wysokości 1000 zł wymierzona na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 194 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21) za prowadzenie przez podmiot zbierania odpadów bez zezwolenia;
- o kara finansowa w wysokości 10000 zł wymierzona na podstawie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. Nr 25, poz. 202 z późn. zm.), za prowadzenie działalności w zakresie demontażu pojazdów bez zezwolenia.

- **liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach)**

Nie wydano decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

Brak podejmowanych innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności

W 1 przypadku stwierdzenia nielegalnego demontażu pojazdów kontrolowany podmiot zaprzestał prowadzenia takiej działalności w miejscu, w którym przeprowadzono kontrolę. Z uzyskanych informacji wynika, że podmiot ten rozpoczął działania w celu uzyskania pozwolenia na demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W przypadku kontroli pozostałych podmiotów nie potwierdzono prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb

Na terenie województwa lubuskiego nie prowadzono wspólnie z innymi służbami kontroli podmiotów nie umieszczonych w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów.

D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
V	6	6	4	4	0	0	0	0	0

W roku 2013 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze skontrolował ogółem 4 podmioty prowadzące punkty zbierania pojazdów. Były to następujące podmioty:

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „ARKO” Krzysztof Tobisz, ul. Artylerzystów 12/24, 68-200 Żary;

- Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK” Elżbieta Tołłoczko, ul. Poznańska 14, 66-200 Świebodzin;
- WIÓREX S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa;
- CENTROZŁOM WROCŁAW S.A., ul. Robotnicza 16, 53-608 Wrocław – punkt zbierania pojazdów Oddział Zielona Góra, ul. Batorego 126a, 65-084 Zielona Góra.

2. **Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu)**

Wszystkie skontrolowane podmioty posiadały stosowne, wydane przez starostwa powiatowe, decyzje zezwalające na zbieranie i transport odpadów - jako zużyte lub nie nadające się do użytkowania pojazdy. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. **Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:**

- **ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,**
- **ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,**
- **ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,**
- **ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.**

W wyniku przeprowadzonych 4 kontroli w/w podmiotów nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wypełniania minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów.

4. **Krótką charakterystyką najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**

- **wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),**
- **prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),**
- **składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),**
- **innym (jakim?)**

W wyniku przeprowadzonych w 2013 r. kontroli 4 w/w podmiotów nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
- czy podejmowane były inne działania, jakie?
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

W wyniku przeprowadzonych w roku 2013 kontroli 4 punktów zbierania pojazdów nie stwierdzono nieprawidłowości i w związku z powyższym nie podejmowano działań pokontrolnych.

E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

Tab. 1 Kontrola strzępiarek

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska [*]				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
II	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
 - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
 - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez skontrolowane,
 - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
 - ilu skontrolowanym marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:

- liczbę nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń i w ramach danej kategorii podać na czym te nieprawidłowości polegały.
- 6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
 - czy podejmowane były inne działania, jakie?
 - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości,
 - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
 - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	58	45	53	9
Punkty zbierania pojazdów	6	4	4	0
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		18	18	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		6	6	1

V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2013r	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	14	16	16	16	4	1	0	0	5

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
5	1	0	3 (suma 1500 zł)	0	0	0	0

- **Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. Szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzanie sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy**

Przeprowadzone przez WIOŚ w Zielonej Górze i Delegaturę w Gorzowie Wlkp. w 2013 r. kontrole planowe i pozaplanowe z wyjazdem w teren nie wykazały miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie.

– **Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,**

W województwie lubuskim, w 2013 r. skontrolowano 16 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Dwa skontrolowane zakłady posiadają jednostki nadrzędne na terenie innych województw. W czterech przypadkach stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska kategorii 1 naruszeń oraz w jednym przypadku kategorii 2.

W okresie sprawozdawczym 3 zakłady przetwarzania dokonały wpisu do Rejestru Przedsiębiorców i Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, tj. :

- ZEW DIVANI Ewa Markiewicz, ul. Spokojna 5, 66-620 Gubin,
- Handel Metalami LECH Lech Cholewa, ul. Wojska Polskiego 38, 69-108 Rapice,
- Stop-Metal S.C. Jędras Waldemar, Rybski Wiesław, Misiun Grzegorz, ul. Gorzowska 6, 66-450 Bogdaniec.

Z wyżej wymienionego rejestru jeden zakład został wykreślony, tj.: Automix Zakład Handlowo-Usługowy Krzysztof Wesoły, Golice, ul. Słubicka 5, 69-100 Słubice.

– **Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym**

W 2013 r., podczas działań kontrolnych ustalono, że urządzenia zawierające freony nie są przetwarzane na terenie województwa lubuskiego. Zakłady przetwarzania zbierają urządzenia zawierające freony, a następnie przekazują je do innych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ posiadających odpowiednie instalacje oraz kwalifikacje do przetwarzania tych urządzeń.

Ponadto przeprowadzone kontrole wykazały, że w 12 zakładach obecnie nie jest prowadzona działalność związana z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Zebrany zużyty sprzęt przekazywany jest do innych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ. W trzech przypadkach ustalono, że od dnia, w którym posiadane decyzje - pozwolenia związane z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego stały się ostateczne, podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Są to następujące podmioty:

- Barmekol Sp. z o. o., ul. Myśliborska 21/11, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- Gospodarstwo Rolne Joanna Horoszkiewicz-Janka, ul. Gorzowska 6, Kamień Wielki, 66-460 Witnica,
- EF-RECYKLING Sp. z o.o., 68-114 Tomaszowo,

W dwóch powyższych zakładach, tj. Gospodarstwa Rolnego Joanna Horoszkiewicz-Janka oraz EF-RECYKLING Sp. z o.o., stwierdzono, iż zakłady te, mimo posiadania ww. decyzji, nie posiadają przedmiotowych instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W związku z powyższym, stosowne informacje dotyczące ww. podmiotów gospodarczych zostaną przesłane do organu, który wydał decyzje zezwalające na przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego celem stwierdzenia przez organ wygaśnięcia pozwoleń.

- **Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych?)**

Wszystkie skontrolowane podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przestrzegały wymogi zawarte w art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Zakłady przetwarzania wyposażone były w urządzenia ważące, magazyny na zdemontowane części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów oraz posiadały nieprzepuszczalne podłoża wraz z urządzeniami do usuwania wycieków wraz z urządzeniami zapewniającymi oczyszczanie wód opadowych i roztopowych. Ponadto miejsca magazynowania zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zabezpieczono przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz dostępem osób postronnych.

- **Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor**

W trakcie działań kontrolnych prowadzonych przez inspektorów tylko w czterech zakładach stwierdzono przetwarzanie zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W żadnym ze skontrolowanych zakładów nie stwierdzono przetwarzania urządzeń zawierających freony. W większości zakładów proces demontażu sprzętu nie był zautomatyzowany. Demontaż prowadzony był przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń z napędem elektrycznym. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku. Automatyzacja procesu przetwarzania ZSEE występuje jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających

luminofor polegał tam na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Luminofor w postaci proszku był odsysany i magazynowany w specjalnym pojemniku.

- **Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ**

Odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przyjmowane przez skontrolowane zakłady przetwarzania magazynowane były na wyznaczonym placu magazynowym. Proces przetwarzania polegał na usunięciu ze sprzętu składników niebezpiecznych, materiałów lub części składowych, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, a następnie pozostałych podzespołów. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku

- **Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania**

Najczęściej występującymi nieprawidłowościami w zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego są:

- prowadzenie ewidencji zebranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego niezgodnie z obowiązującym formularzem przeznaczonym dla prowadzących zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- nie informowanie GIOŚ o fakcie nie podjęcia działalności polegającej na prowadzeniu zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mimo posiadania decyzji zezwalających na przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz wpis w rejestrze prowadzonym przez GIOŚ,
- nie złożenie w ustawowym terminie do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie sprawozdań o przetworzonym zużytym sprzęcie za 2012 rok.

- **Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś**

W 2013 roku podjęto następujące działania pokontrolne:

- wydano 5 zarządzeń pokontrolnych oraz jedno pouczenie,
- wydano 3 decyzje wymierzające administracyjne kary pieniężne za nie złożenie sprawozdań w obowiązującym terminie za 2012 r. do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie.

- **Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek**

Nie dotyczy.

– **Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.**

W 2013 roku nie odbyły się kontrole z udziałem innych służb dotyczące przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie województwa lubuskiego.

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1.	E0016407ZP	Gospodarstwo Rolne Joanna Horoszkiewicz-Janka	ul. Gorzowska 6 Kamień Wielki 66-460 Witnica	Nie prowadzono przetwarzania
2.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	ul. Starkowska 11, Kowalów 69-110 Rzepin	Nie prowadzono przetwarzania
3.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	ul. Białkowska 1 69-108 Cybinka	Nie prowadzono przetwarzania
4.	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	ul. Myśluborska 21/11 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie prowadzono przetwarzania
5.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarniecki Sp. J.	ul. Partyzantów 21 66-620 Gubin	Nie prowadzono przetwarzania
6.	E0007519P	Firma Handlowo-Uslugowa SIGMA Alicja Wyszyńska	ul. Zgorzelecka 18 68-130 Gozdnicza	Nie prowadzono przetwarzania
7.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	1(1-18),2(1-13),3(A-1-3,B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7)
8.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo- Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	ul. Krośnieńska 5 66-600 Połupin	Nie prowadzono przetwarzania

9.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	ul. Piłsudskiego 13/1 66-200 Świebodzin	Nie prowadzono przetwarzania
10.	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
11.	E0015836ZP	TIM Kasprzak, Zinowicz Sp. J.	ul. Kaliska 31 66-620 Gubin	Nie prowadzono przetwarzania
12.	E0013693ZP	P.W. ABC Czarnecka Anetta Czarnecka	ul. Kolejowa 9 68-300 Lubsko	Nie prowadzono przetwarzania
13.	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze	ul. Wrocławska 73 65-218 Zielona Góra	3B(1,5,9) 4 (2,8)
14.	E0015210ZP	ADAT Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	1(1-18),2(1-13),3(A-1-3,B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7)
15.	E0018208ZP	ZEW DIVANI Ewa Markiewicz	ul. Spokojna 8 66-620 Gubin	Nie prowadzono przetwarzania
16.	E0017758ZP	EF-RECYKLING Sp. z o. o.	działka nr ewid. 1/45 i 1/46 68-114 Tomaszowo	Nie prowadzono przetwarzania

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych				Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia	
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie		Uwagi*

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/
1.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarniecki Spółka Jawna	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
2.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszzyńska	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
3.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
4.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o.o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/
5.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
6.	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
7.	E0015836ZP	„TIM” Sp. j. Kasprzak, Zinowicz	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
8.	E0013693ZP	P.W. ABC Czarnecka Anetta Czarnecka	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustaw o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/
9.	Brak wpisu w rejestrze	Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszevska	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
10.	Brak wpisu w rejestrze	Mirosław Bylinowski	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
11.	E0014965ZP	PHU Minio Elektro Recykling Łukasz Stankiewicz	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
12.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/
13.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
14.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	tak	brak uwag	Nie zebrano zseie	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
15.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoly	tak	brak uwag	Nie zebrano zseie	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
16.	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Nie zebrano zseie	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria stwierdzonych naruszeń*	Stwierdzone nieprawidłowości**	Działania pokontrolne***
1.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Sp. J.	-	Brak	Brak
2.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszynska	-	Brak	Brak
3.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	1	Sprawozdania złożone do GIOŚ za I półrocze zawiera błędne ilości w masie zebranego sprzętu teleinformatycznego i telekomunikacyjnego.	Pouczenie zarządzenie pokontrolne

4.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o.o.	-	Brak	Brak
5.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	-	Brak	Brak
6.	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	-	Brak	Brak
7.	E0015836ZP	„TIM” Sp.j Kasprzak, Zinowicz	-	Brak	Brak
8.	E0013693ZP	P.W. ABC Czarnecka, Anetta Czarnecka	-	Brak	Brak
9.	Brak wpisu w rejestrze	Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszevska	1	Nie złożenie przed rozpoczęciem działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wniosku o wpis do rejestru GIOŚ.	Kontrolowany podmiot wystąpił z wnioskiem o uchylenie decyzji związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego
10.	Brak wpisu w rejestrze	Mirosław Bylinowski	1	Nie złożenie przed rozpoczęciem działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wniosku o wpis do rejestru GIOŚ.	Kontrolowany podmiot wystąpił z wnioskiem o uchylenie decyzji związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego
11.	E0014965ZP	PHU Minio Elektro Recykling Łukasz Stankiewicz	-	Brak	Brak
12.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	-	Brak	Brak
13.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	1	Prowadzenie ewidencji odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych pod niewłaściwym kodem, niezgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów	Pouczenie zarządzenie pokontrolne

14.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	1	Nie poinformowanie GIOŚ o zaprzestaniu prowadzenia działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	Mandat zarządzenie pokontrolne
15.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoły	1	Nie poinformowanie GIOŚ o zaprzestaniu prowadzenia działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	Mandat zarządzenie pokontrolne
16.	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	-	Brak kart ewidencji odpadów poddanych odzyskowi oraz odpadów wytworzonych w procesie odzysku.	Pouczenie zarządzenie pokontrolne

* podać cyfrę kategorii (1,2,3,4)

**wymienić w punktach

***w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
-	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	18	18 / 0	7	0	0	0	7

- **Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.)**
W 2013 r. skontrolowano:
 - 12 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt,
 - 6 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt.
- **Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń**
Kontrole w 2013 roku przeprowadzone w przedsiębiorstwach wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w trzech przypadkach kategorii 1 i w jednym przypadku wykazano nieprawidłowość dotyczącą ustawy o odpadach w kategorii 1 naruszeń. Natomiast z pośród 6 skontrolowanych przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt, w 3 przypadkach stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska 1 kategorii.
- **Liczba kontroli planowych i pozaplanowych**
Wszystkie ww. kontrole przeprowadzono w oparciu o założenia wynikające z planu kontroli na 2013 rok.
- **Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji)**

W 2013 r. nie odnotowano żadnych wniosków o podjęcie kontroli związanych z zakładami wprowadzającymi sprzęt elektryczny i elektroniczny jak i zakładów zbierających taki sprzęt.

- **Krótką informacją na temat ustaleń kontroli**
- **Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii)**

W 2013 r. skontrolowano 12 przedsiębiorstw wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny. Poniżej przedstawiono informację na temat przeprowadzonych kontroli.

- a) W dniach 27 lutego i 7 marca 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Alkaster Jerzy T. Żyliński. Miejsce prowadzenia działalności to Gorzów Wlkp., Kobylogórska 97. Kontrolowany podmiot zajmuje się projektowaniem i produkcją urządzeń elektronicznych z zakresu detekcji gazów, techniki kontrolno-pomiarowej i automatyki grzewczej. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, natomiast stwierdzono następujące naruszenie przepisów ustawy o odpadach – nie przekazano do Marszałka Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości wytworzonych odpadów, o sposobach gospodarowania nimi. W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- b) W dniach 6 i 13 marca 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową firmy Astromix Mariusz Dubaj. Podmiot prowadzi działalność przy ul. Poznańskiej 11 w Międzyrzeczu w zakresie importu oraz dystrybucji kabli audio oraz uchwytów LCD. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- c) W dniach 13 i 19 grudnia 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w TK Market Tomasz Kapszewicz, zlokalizowanym w Gorzowie Wlkp. przy ulicy Franciszka Walczaka 55 w lokalu nr 1. Kontrolowany podmiot zajmuje się sprzedażą detaliczną sprzętu elektrycznego i elektronicznego za pośrednictwem sklepu internetowego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- d) W dniach 6 i 22 lutego 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w PHUP ROMILWAG Robert Milto, zlokalizowanym w Nowogrodzie Bobrzańskim przy ul. Jasnej 22. Kontrolowany podmiot zajmuje się importem, sprzedażą, montażem, konserwacją i wzorcowaniem wag elektrycznych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- e) W dniach 11 kwietnia i 4 czerwca 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Przedsiębiorstwie Usługowo-Handlowym Paweł Łożewicz PERVECKT SERVICE HOUSE, zlokalizowanym w Gubinie, Budoradz 16. Kontrolowany podmiot zajmuje się

importem i sprzedażą używanego sprzętu AGD w szczególności pralek i lodówek. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- nie umieszczanie numeru rejestrowego na fakturach i innych dokumentach związanych z działalnością objętą rejestrem,
 - brak oznakowywania sprzętu, którego wzór określony został w załączniku nr 3 do ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
 - dodatkowa ewidencja prowadzona jest w sposób nierzetelny,
 - zakład nie dołącza wymaganych informacji do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych,
 - nie złożenie sprawozdania za I i II półrocze 2011 r. o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu.
 - nie złożenie sprawozdania za I półrocze 2012 r. o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu.
 - wprowadzanie do obrotu urządzeń zawierających substancje kontrolowane wbrew zakazowi.
- f) W dniach 13 i 20 czerwca 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w PROFI Staniek Niemiec Sp. j. zlokalizowanej w Zielonej Górze przy ul. Gorzowskiej 12. Kontrolowany podmiot zajmuje się działalnością w zakresie wewnątrzwspólnotowego nabycia, dostawy oraz eksportu sprzętu (sprzęt oświetleniowy - wysokoprężne lampy wyładowcze, w tym ciśnieniowe lampy sodowe oraz lampy metalohalogenkowe). Sprzęt pochodzi od następujących niemieckich dostawców: JK Servis, KBL, UV Power, oraz od polskiego dostawcy HAVELLS SYLVANIA. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie ustawy o odpadach w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów.
- g) W dniach 19 i 26 czerwca 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Iglotechnik Sp. z o. o. zlokalizowanej w Zielonej Górze na os. Pomorskim 29. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży, obsłudze technicznej, demontażu oraz naprawie urządzeń i instalacji chłodniczych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- h) W dniach 19 lipca i 8 sierpnia 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w Hertz Systems Ltd. Sp. z o. o. zlokalizowanym w Zielonej Górze przy Al. Zjednoczenia 118. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie produkcji urządzeń i systemów nawigacji satelitarnej oraz zintegrowanych systemów teleinformatycznych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- i) W dniach 17 i 25 września 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w Firmie Handlowo-Usługowej „AZBET” Agata Kadłubowska-Lachowicz w Lubsku przy ul. Jasińskiej 3. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży

używanych przedmiotów, między innymi: rowerów, krzeseł ogrodowych, nart, zabawek dla dzieci, drobnego AGD i RTV oraz dużego AGD np. lodówek, pralek. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- brak umieszczonej informacji o punktach zbierania sprzętu,
 - przedsiębiorca nie złożył wniosku o wpis do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie dla zakładów prowadzących działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.
- j) W dniach 10 i 31 października 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w Sidus Sp. z o.o. zlokalizowanym w Zielonej Górze przy ul. Szafrana 2/010. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie produkcji oraz projektowania urządzeń wbudowanych dla elektroniki użytkowej oraz przemysłowej. Są to między innymi specjalizowane układy minikomputerowe z układami FPGA, w tym mierniki parametrów sieci energetycznej zbudowane na bazie minikomputera. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- k) W dniach 10 i 31 października 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w MarMax Elektronic, zlokalizowanym w Przylepie przy ul. Zielonej 1. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie sprzedaży sprzętu audiowizualnego na rynku krajowym i zagranicznym. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- l) W dniach 12 i 19 grudnia 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w TON COLOR Marek Kołodziejski, zlokalizowanym w Zielonej Górze przy ul. Ludowej 5c. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie sprzedaży oraz serwisu sprzętu teleinformatycznego i audiowizualnego, a także zbierania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.

W 2013 roku skontrolowano 6 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt. Poniżej przedstawiono informację na temat przeprowadzonych kontroli.

- a) W dniach 16 i 27 września 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie U3D Tomasz Mazur, zlokalizowanej przy ul. Głównej 22 w miejscowości Ulim. Podmiot zajmuje się świadczeniem usług związanych z dostawą Internetu bezprzewodowego oraz sprzedażą detaliczną i hurtową sprzętu RTV i AGD. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- brak wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- podmiot nie składa do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska „zerowych” sprawozdań o masie zebranego i przekazanego do zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne.

- b) W dniach 8 i 20 maja 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Elektrosystem Józef i Szymon Giejbo z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 29 w Skwierzynie. Zakład prowadzi działalność w zakresie transportu, zbierania oraz odzysku odpadów, w tym zbierania odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych ustaw dotyczących ochrony środowiska.
- c) W dniach 13 i 24 maja 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Kampo Spółka Jawna Kresowiecki i Spółka zlokalizowanej przy ul. Fabrycznej 21 w Gorzowie Wlkp. Podmiot zajmuje się transportem, zbieraniem i odzyskiem odpadów, w tym zbieraniem odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych ustaw dotyczących ochrony środowiska.
- d) W dniach 15 i 26 listopada 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w El-Kab Sp. z o. o. Miejsce prowadzenia działalności znajduje się na Os. Bermudy 92 w miejscowości Wawrów. Podmiot zajmuje się sprzedażą detaliczną i hurtową artykułów elektrotechnicznych. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach. Są to następujące naruszenia:
- wpis w rejestrze GIOŚ nie obejmuje wszystkich grup zbieranego sprzętu. Kontrolowany podmiot nie wystąpił o zmianę wpisu,
 - brak bieżącej ewidencji zbieranych odpadów, prowadzonej na kartach ewidencji odpadu.

Zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne.

- e) W dniach 11 i 20 grudnia 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Skup i Przerób Złomu Stelmaszyk. Miejsce prowadzenia działalności znajduje się w miejscowości Skwierzyna przy ul. Gorzowskiej 20. Podmiot zajmuje się zbieraniem odpadów, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o odpadach. Są to następujące naruszenia:
- brak bieżącej ewidencji zbieranych odpadów, prowadzonej na kartach ewidencji odpadu,
 - nieprawidłowe wzory dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów.

W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

f) W dniach 17 kwietnia i 31 maja 2013 r. przeprowadzono kontrolę planową w PHU „ASS” Mariola Rozmysłowicz Bogusław Rozmysłowicz s.c., zlokalizowanym w Mirostowicach Dolnych przy ul. Osiedle 4. Kontrolowany podmiot zajmuje się kupowaniem używanych urządzeń chłodniczych typu automaty do wydawania zimnych i gorących napoi lub innych produktów spożywczych, ich naprawą w razie konieczności oraz sprzedażą innym podmiotom. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- **Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem)**

<i>Rok</i>	<i>Działania pokontrolne</i>							
	<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
2013	6	4	2 (500 zł)	0	0	0	0	0
2012	7	8	2 (700 zł)	10000	0	0	0	0

- **ile i w jakich kwestiach było wydawanych decyzji z art. 80 z wyszczególnieniem, z którego ustępu art. 80 wioś wymierzył karę, kwoty nałożonej kary, nazwy oraz adresu siedziby firmy, na którą nałożono karę, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę)**

Główny Inspektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia 04.01.2013 r. znak: DKR-4208-30d/12/ar utrzymał w mocy decyzję Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 24 października 2011 r., znak: DI.7062.22.2011.AS, wymierzającą Panu Andrzejowi Janda prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PROSPER Andrzej Janda, ul. Promykowa 6d, 66-415 Kłodawa, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł za wprowadzanie sprzętu elektrycznego i elektronicznego bez wpisu do rejestru (art. 80 ust. 1 i 10).

VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2013 r.

1. Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO – 0
2. Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu – 0

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				1	2	3	4	
V	0	0	0	0	0	0	0	0

B. Omówienie wyników kontroli – nie dotyczy

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonych badań
3. Ustalenia kontroli
4. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości
5. Kategoria naruszeń

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

Tab. 2 Działania pokontrolne

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
0	0	0	0	0	0