

**Załącznik nr 1**  
*do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych*  
*opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2012 r.”*

**Działalność kontrolna WIOŚ**

Informacja obejmująca wskazaną w rozdz. II tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.

**I. Omówienie danych za 2012 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2011 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:**

**1. W porównaniu z 2011 r. należy wskazać o ile wzrosła (zmalą) liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba zakładów objętych kontrolami (według danych w sprawozdaniu statystycznym OŚ-2b), scharakteryzować przeprowadzone kontrole z uwagi na rodzaje stwierdzonych naruszeń (tabele nr 2-10), w tym kontrole, w których stwierdzono najpoważniejsze naruszenia kwalifikowane do kategorii 4 – tabela nr 13. W przypadku nie wykonania planu kontroli należy podać przyczyny.**

**a) Należy podać podział na kategorie zakładów od I do V – tabela nr 1.**

Wg bazy danych na dzień 31.12.2012 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze i Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. znajdowało się łącznie 3041 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2011 r. było ich 2688. Nastąpił w ciągu roku wzrost liczby zewidencjonowanych podmiotów o 11,70 %.

Tak znaczący wzrost spowodowany był głównie wynikiem przeprowadzenia kompleksowego przeglądu ewidencji podmiotów gospodarczych będących w bazie danych WIOŚ oraz danych uzyskanych od urzędów miast i gmin. Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych, głównie w grupie mikro- i małych przedsiębiorstw. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 712 podmioty zaliczone do V kategorii ryzyka, które zgodnie z otrzymanymi wytycznymi nie są przewidywane do kontroli WIOŚ.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- kat. I – 79 podmioty;

- kat. II – 133 podmiotów;
- kat. III – 278 podmiotów;
- kat. IV – 1842 podmiotów;
- kat. V – 712 podmiotów.

Łącznie skategoryzowano 3044 podmiotów gospodarczych.

Pomijając podmioty V kategorii, do pozostałych 4 grup zaliczono 2332 podmiotów, w których mogą być przeprowadzone czynności kontrolne (z różną częstotliwością), a więc o 11,37 % więcej niż wykazano w 2011 r.

**b) Należy podać szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA – tabele nr 16-26.**

W rejestrze potencjalnych sprawców awarii, w 2012 r., znajduje się ogółem 15 zakładów:

- 6 zakładów zakwalifikowanych do grupy o dużym ryzyku (ZDR),
- 2 zakłady zakwalifikowane do grupy o zwiększonym ryzyku (ZZR),
- 7 pozostałych zakładów mogących potencjalnie spowodować poważne awarie.

W porównaniu do stanu na koniec 2011 r. ogólna liczba zakładów mogących spowodować poważne awarie wzrosła o jeden nowy zakład tj. Kopalnię Ropy Naftowej i Gazu Ziarnego Lubiatów.

Szczegółowe zmiany w poszczególnych grupach zakładów w 2012 r. przedstawiają się następująco:

ZDR

- a) Wykaz zakładów wprowadzonych do rejestru ZDR

Do rejestru ZDR województwa lubuskiego w 2012 r. wprowadzono jeden zakład.

- b) Wykaz zakładów skreślonych z rejestru ZDR

Z rejestru ZDR województwa lubuskiego w 2012 r. nie skreślono żadnego zakładu.

ZZR

- a) Wykaz zakładów wprowadzonych do rejestru ZZR

Do rejestru ZZR województwa lubuskiego w 2012 r. nie wprowadzono żadnego zakładu.

- b) Wykaz zakładów skreślonych z rejestru ZZR

Z rejestru ZZR województwa lubuskiego w 2012 r. nie skreślono żadnego zakładu.

Zakłady pozostałe

- a) Wykaz zakładów wprowadzonych do rejestru zakładów pozostałych

Do rejestru zakładów pozostałych województwa lubuskiego w 2012 r. nie wprowadzono żadnego zakładu

b) Wykaz zakładów skreślonych z rejestru zakładów pozostałych.

Z rejestru zakładów pozostałych województwa lubuskiego w 2012 r. nie skreślono żadnego zakładu.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wszystkie zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych posiadają wymaganą prawem dokumentację przeciwdziałania poważnym awariom.

W 2012 roku aktualizacji zgłoszenia dokonała Rozlewnia Gazu Płynnego Orlen Gaz Sp. z o.o. w Krośnie Odrzańskim. Aktualizacja zgłoszenia dotyczyła:

- zmiany oznaczenia prowadzącej instalację,
- zmiany składu zarządu,
- zmiany nr telefonów oraz faxu.

Ponadto aktualizacji zgłoszenia dokonała firma Baza Paliw P.W. Apexim AB Adam Baranowski w Mirostowicach Dolnych. Zmiana dotyczyła jedynie wskazania innej osoby zarządzającej zakładem.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wszystkie zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych posiadają wymaganą prawem dokumentację przeciwdziałania poważnym awariom.

Spośród 6 zakładów o dużym ryzyku:

- 5 stanowią zakłady zgłoszone na podstawie substancji indywidualnych z tabeli 1 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji, w tym:
  - 2 zakłady posiadające substancje wg poz. 18 w tabeli 1,
  - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 14 i 22 w tabeli 1,
  - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 14 w tabeli 1,
  - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 34 w tabeli 1.
- 1 stanowi zakład zgłoszony na podstawie kategorii substancji niebezpiecznych wymienionych w tabeli 2 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji:
  - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 7b, 8 oraz 9 w tabeli 2.

Podobna analiza dla 2 zakładów o zwiększonym ryzyku przedstawia się następująco:

- 2 stanowią zakłady zgłoszone na podstawie substancji indywidualnych z tabeli 1 Rozporządzenia MG w sprawie klasyfikacji, w tym:
  - 1 zakład posiadający substancje wg poz. 18 w tabeli 1,

- 1 zakład posiadający substancje wg poz. 34 w tabeli 1.

Wszystkie zakłady dużego ryzyka z terenu woj. lubuskiego przedstawiły do 31 stycznia 2012 r. informację o substancjach niebezpiecznych wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. (art. 263 Poś).

Na zaplanowane 7 kontroli w zakładach mogących potencjalnie spowodować poważne awarie wykonano 7 kontroli, w tym:

- 5 kontroli zakładów o dużym ryzyku ( ZDR),
- 1 kontrolę zakładu o zwiększonym ryzyku (ZZR).
- 1 kontrolę zakładu, który może być potencjalnym sprawcą wystąpienia poważnej awarii.

Łącznie w 2012 r. wykonano 6 kontroli w ZDR i ZZR, tj. w zakładach objętych Dyrektywą Rady 96/82/WE w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi, tzw. zakładach SEVESO. Wszystkie ZDR i ZZR kontrolowane są zgodnie z ustawowymi obowiązkami, tj. co najmniej raz w roku ZDR oraz raz na dwa lata ZZR.

W ramach kontroli zakładów w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, organy Inspekcji nie przeprowadziły kontroli dotyczących przestrzegania przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych.

W 2012 r. inspektorzy IOŚ z Zielonej Góry uczestniczyli w 3 kontrolach transportu drogowego materiałów niebezpiecznych, natomiast inspektorzy IOŚ z Gorzowa Wielkopolskiego uczestniczyli w 1 takiej akcji kontrolnej. Akcje kontrolne były zorganizowane przez inne organy: Policję, Służbę Celną, Inspekcję Transportu Drogowego i Straż Graniczną. Kontrole wspólne przeprowadzono w dwóch zespołach kontrolnych w rejonie byłych przejść granicznych Olszyna (kontrole prowadzone przez IOŚ z Zielonej Góry) i Świecko (kontrola prowadzona przez IOŚ z Gorzowa Wlkp.).

Ogółem w wyniku działań kontrolnych wydano 2 zarządzenia, w tym 2 zarządzenia pokontrolne w zakładach o dużym ryzyku.

W następstwie stwierdzonych uchybień, poza wydanymi zarządzeniami pokontrolnymi, nie kierowano wniosków o podjęcie działań do innych organów kontrolnych i organów administracji publicznej.

Realizacja zarządzeń: w trakcie realizacji są 2 zarządzenia.

Przyczyny niezrealizowania zarządzeń: podstawową przyczyną niezrealizowania obowiązków do końca 2012 r. było wyznaczenie terminu ich realizacji na pierwszy kwartał 2013 r.

Podczas prowadzonych kontroli stwierdzono dalszą znaczącą poprawę w zakresie stanu technicznego eksploatowanych instalacji oraz stosowania nowoczesnych systemów monitorowania procesów technologicznych stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii. Niezmiennie wiodącym zakładem w województwie lubuskim w zakresie wprowadzania nowoczesnych systemów kontrolno-pomiarowych i zabezpieczających jest zakład Kronopol Sp. z o.o. w Żarach.

## **2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2012 r. z 2011 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:**

- a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel 2 - 10, ze wskazaniem w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2011 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny.**

W 2012 r. przeprowadzono ogółem 780 kontroli, w tym 421 kontroli planowych, 194 kontroli pozaplanowych (w tym 126 interwencyjnych). Przeprowadzono 96 kontroli w oparciu o dokumenty, a także 69 kontroli środków transportu. Odpowiednio w 2011 r. przeprowadzono ogółem 769 kontroli 710 podmiotów gospodarczych, w tym 480 kontroli planowych, 193 pozaplanowych (w tym 86 interwencyjnych) oraz 19 kontroli w oparciu o dokumenty i 77 kontroli środków transportu.

W porównaniu z 2011 r. nastąpił wzrost ogólnej liczby wykonanych kontroli o 1,4 %, spadek kontroli planowych - o 12,3 %, pięciokrotny wzrost kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty. Nastąpił znaczący wzrost kontroli interwencyjnych o 46,5 %. Zanotowany spadek liczby kontroli planowych wynika przede wszystkim z faktu zatrudnienia w 2012 r. 4 nowych pracowników nie posiadających żadnych doświadczeń zawodowych (fluktuacja kadr w Wydziale Inspekcji, związana z niskim poziomem płac, zbliża się do 20 % i ma w ostatnich latach tendencję wzrostową). Zaobserwowano istotny wzrost kontroli pozaplanowych wykonanych na wnioski bądź interwencje wnoszone do inspektoratu przez instytucje bądź obywateli. Istotne utrudnienia w realizacji działań kontrolnych wynikają z obowiązujących przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak np. przesuwanie terminów rozpoczęcia kontroli, wydłużanie terminu kontroli (zwlekkanie z dostarczaniem niezbędnych danych lub podpisaniem protokołu), bądź innych nieistotnych przyczyn itp.

W wyniku przeprowadzonych w 2012 r. kontroli stwierdzono 298 naruszeń wymagań ochrony środowiska, w tym 195 kategorii I, 56 kategorii II, 41 kategorii III i 6 naruszeń kategorii IV. Stwierdzone uchybienia były podstawą do wydania 261 zarządzeń pokontrolnych, udzielenia 251 pouczeń oraz nałożenia 55 mandatów karnych na łączną kwotę 13 500 zł.

W porównaniu z 2011 rokiem nastąpił spadek liczby wydanych zarządzeń pokontrolnych o 3 %, mandatów karnych o 18% i ilości pouczeń o ok. 6%. Podobnie jak w latach ubiegłych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, szczególnie przez nowo utworzone podmioty gospodarcze, brak ewidencji wytworzonych odpadów, nie składanie sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi itp. Mimo wyraźnej poprawy w zakresie wnoszenia informacji i opłat za korzystanie ze środowiska nadal stwierdza się przypadki niedopełnienia ciężących na podmiotach obowiązków ustawowych. Wydaje się, że główną przyczyną tego stanu rzeczy jest duża zmienność prawa i nie przywiązywanie przez osoby podejmujące działalność gospodarczą należytej wagi do znajomości obowiązujących przepisów ochrony środowiska. Inną przyczyną jest zatrudnianie przez właścicieli firm pracowników zajmujących się sprawami ochrony środowiska nie posiadających odpowiednich kwalifikacji. Pracodawcy zgłaszają ponad to małą ilość dostępnych na rynku szkoleń z zakresu prawa ochrony środowiska. Problem pogłębiają wysokie koszty nielicznych szkoleń specjalistycznych

Inną przyczyną stwierdzanych naruszeń jest także niepełna znajomość aktualnie obowiązujących przepisów, wynikająca z ich dynamicznej zmienności. Część przedstawicieli kontrolowanych podmiotów zobowiązanych do wykonywania badań automonitoringowych (analitycznych) zwraca uwagę na kwestię braku (ich zdaniem) dostatecznej liczby akredytowanych laboratoriów na terenie województwa lubuskiego i województw sąsiednich oraz wysokie koszty usług świadczonych przez te laboratoria. Podważany jest np. sens zlecenia i wykonywania analiz przez nieliczne w kraju laboratoria posiadające akredytację w pełnym zakresie, odległe od zleceniodawcy o kilkaset kilometrów.

## **b) cykle kontrolne**

W 2012 r. został zrealizowany jeden cykl kontrolny dotyczący ferm nerek na terenie województwa lubuskiego obejmujący następujące podmioty:

- „BAKA” Sp. z o.o. Radachów 85, 69-220 Ośno Lubuskie, działalność fermy nerek w miejscowości Lubartów
- Farm Equipment International Sp. z o. o. w Karsku,
- FORTUNA Gospodarstwo Rolno-Hodowlane s. c. Renata Tyrka-Fortuna, Władysław Fortuna w Lubieszynie.

#### Charakterystyka kontrolowanych obiektów

<b>Obiekt</b>	<b>Maksymalna obsada</b>
„BAKA” Sp. z o.o. Radachów 85, 69-220 Ośno Lubuskie - ferma Lubartów	52 500 sztuk
Farm Equipment International Sp. z o. o. w Karsku	150 000 sztuk
FORTUNA Gospodarstwo Rolno-Hodowlane s. c.	120 000 sztuk

#### Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości:

- brak pomiarów ilości pobieranej wody,
- brak uregulowania strony formalno-prawnej w zakresie wytwarzania odpadów lub jej niepełny stan uregulowania,
- brak uregulowania strony formalno-prawnej w zakresie odprowadzania wód deszczowych lub ścieków,
- nie prowadzenie kart ewidencji odpadów lub prowadzenie jej w ograniczonym zakresie.

#### Charakterystyka działań pokontrolnych:

- w wyniku każdej z przeprowadzonych kontroli wystosowano zarządzenie pokontrolne,
- w przypadku 2 obiektów (Farm Equipment International Sp. z o. o. w Karsku oraz FORTUNA Gospodarstwo Rolno-Hodowlane s. c.) na osoby odpowiedzialne za stwierdzone naruszenia nałożono mandaty karne,
- w 1 przypadku poinformowano Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o nieprawidłowościach z zakresu Prawa Budowlanego,
- w 1 przypadku o wynikach kontroli powiadomiono Burmistrza Miasta i Gminy Witnica oraz Marszałka Województwa Lubuskiego,
- w przypadku kontroli fermy FORTUNA Gospodarstwo Rolno-Hodowlane s. c. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary za przekroczenie warunków pozwolenia wodnoprawnego w zakresie ilości pobieranej wody oraz wszczęto

postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary za prowadzenie odzysku odpadów (odchodów norek) bez zezwolenia.

W 2012 r. rozpoczęty został również cykl kontrolny pn. „Ocena wypełnienia wymogów ochrony środowiska wynikających z ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach przez wybrane podmioty wprowadzające na rynek sprzęt chłodniczy i przetwarzające zużyty sprzęt chłodniczy”

### **c) rodzaje i liczba kontroli interwencyjnych,**

W Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz w Delegaturze Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. rozpatrzono 1 skargę na działalność pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz łącznie 243 wnioski o podjęcie interwencji.

Skarga na pracowników WIOŚ dotyczyła podstaw prawnych oraz sposobu i terminu podjęcia czynności kontrolnych w jednym z podmiotów prowadzących demontaż pojazdów. Skarga była bezzasadna a jej celem było wstrzymanie podjętych czynności kontrolnych, gdyż przed jej prawnym rozstrzygnięciem kontrolowany podmiot wyrejestrował prowadzoną działalność gospodarczą. Ustalenia dokonane podczas wszczętych, a nie zakończonych działań kontrolnych pozwoliły na skierowanie wniosku do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W dniu 26 października 2012 r. otrzymaliśmy pisemne zawiadomienie z Prokuratury Rejonowej w Żaganiu o wszczęciu śledztwa w powyższej sprawie.

Spśród 243 rozpatrzonych wniosków o podjęcie interwencji 65 wniosków (26,64 % ogółu) przekazano do załatwienia według właściwości do innych organów i instytucji: urzędów miast i gmin, starostw powiatowych, powiatowych inspektorów sanitarnych i powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego. Pozostałe 178 wniosków załatwiono we własnym zakresie (73,36 %). Ponadto w trakcie załatwiania znajduje się 14 wniosków, które wpłynęły w końcówce roku.

Wnioski o interwencję wpływały do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w formie pisemnej, telefonicznie, a także e-mailem. Zgłaszającymi były osoby fizyczne, organizacje proekologiczne, urzędy miast i gmin oraz starostwa powiatowe, Urząd Marszałkowski, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. W 2012 r. do siedziby



Inspektoratu i Delegatury w Gorzowie Wlkp. nie zgłaszano skarg i wniosków o interwencję osobiście przez skarżących.

Zgłaszane i przekazywane wnioski o interwencję dotyczyły następujących grup problemowych (komponentów środowiska):

- ochrona powietrza,
- ochrona przed hałasem,
- ochrona przed odpadami,
- ochrona przed promieniowaniem,
- ochrona przyrody,
- ochrona czystości wód i gospodarka ściekowa,
- stosunki wodne i podtapianie gruntów,
- sprawy różne.

Najliczniejszą grupę spraw zgłaszanych do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska były sprawy dotyczące uciążliwości związanych z gospodarką odpadami, które stanowiły 50,41 % ogółu spraw. W dalszej kolejności wnioski dotyczyły: ochrony przed hałasem (14,34 %), ochrony czystości wód i gospodarki ściekowej (13,52 %), ochrony powietrza (6,97 %), ochrony przyrody (4,10 %) i spraw różnych (9,84 %).

Podobnie jak w 2011 r. nie zmieniła się problematyka i tematy zgłaszanych spraw. Nastąpił zasadniczy wzrost ilości zgłaszanych wniosków związanych z gospodarką odpadami o ponad 124 %, ochroną przed hałasem o 85 % i ochroną wód i gospodarką ściekową o 21,4 %. W pozostałych grupach problemowych notowano stabilność bądź minimalny spadek ilości zgłaszanych wniosków, np. w ochronie powietrza o 13%.

Wśród wniosków związanych z gospodarką odpadową dominowały sprawy związane z nielegalnym prowadzeniem punktów skupu złomu, nielegalnym demontażem zużytego sprzętu AGD oraz pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W grupie spraw związanych z ochroną czystości wód i gospodarką ściekową zgłaszano wnioski dotyczące nieszczelności zbiorników bezodpływowych, wywożenie nieoczyszczonych ścieków na nieużytki rolne bądź odprowadzanie ścieków do środowiska z pominięciem urządzeń oczyszczających.

Tematyka zgłaszanych spraw z zakresu ochrony powietrza dotyczyła uciążliwości związanych z eksploatacją lokalnych kotłowni w małych zakładach, w tym stosowanie paliw złej jakości bądź spalania odpadów.

Dużą grupę spraw stanowiły wnioski związane z uciążliwością hałasową powodowaną głośną pracą wentylatorów i klimatyzatorów oraz urządzeń technologicznych zainstalowanych w centrach handlowych miast, warsztatach, sklepach, magazynach chłodniczych i zakładach produkcyjnych.

Z pośród 24 zgłoszonych wniosków w zakresie ochrony akustycznej w 15 przypadkach nie potwierdzono występowania przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu ustalonych dla obszarów objętych ochroną akustyczną.

Sprawy różne dotyczyły jednoczesnego negatywnego oddziaływania na różne komponenty środowiska: powietrze, wody powierzchniowe, ziemia.

W 2012 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze oraz w Delegaturze Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. rozpatrzono we własnym zakresie 178 wniosków o interwencję. Działania podjęte przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w tym zakresie charakteryzują następujące dane liczbowe:

- liczba przeprowadzonych kontroli – 126,
- liczba nałożonych mandatów karnych – 21 (na łączną kwotę 4500 zł),
- liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych – 65,
- liczba wniosków skierowanych do organów ścigania – 3,
- liczba wniosków skierowanych do sądów rejonowych – 1,
- liczba wniosków skierowanych do organów administracji rządowej – 6,
- liczba wniosków skierowanych do organów administracji samorządowej – 15,
- liczba wszczętych postępowań karno-administracyjnych – 2,
- liczba wydanych decyzji nakładających zobowiązania niepieniężne – 0.

Jednym z problemów zgłaszanych we wnioskach o podjęcie interwencji było występowanie uciążliwości odorowych (8 wniosków). W większości zgłaszanych przypadków przyczyną występowania uciążliwych odorów było: stosowanie komunalnych osadów ściekowych do nawożeń gruntów oraz magazynowanie nawozów naturalnych w postaci gnojowicy obornika, pomiotu kurzego, osady ściekowe i obornik.

Ponadto w jednym przypadku zgłoszono emisję odorów związanych z funkcjonowaniem zakładu przetwórstwa owocowo-warzywnego. Zgłoszono też przypadek uciążliwości zapachowych związanych z funkcjonowaniem pieczarkarni oraz działalnością Wytwórni Mas Bitumicznych.

Jedną z głównych przeszkód w skutecznym eliminowaniu tego rodzaju problemów jest brak uregulowań formalno-prawnych pozwalających na ocenę stopnia uciążliwości odorów.

Reasumując należy zauważyć, że ilość zgłoszonych w 2012 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska wniosków była o 63 % wyższa niż w roku 2011. Dominującą problematyką złożonych wniosków były sprawy związane z gospodarką odpadową, ochroną przed hałasem, ochroną czystości wód i gospodarką ściekową oraz ochroną powietrza.

**d) wykaz zakładów, które nie przedłożyły wymaganej prawem dokumentacji z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom, z uwzględnieniem tabeli nr 17,**

Wszystkie zakłady zobowiązane do złożenia stosownej dokumentacji wywiązały się z nałożonego obowiązku.

**e) wykaz zakładów, które nie przedłożyły wymaganych informacji zgodnie z art.263 Poś**

Wszystkie zakłady zobowiązane do złożenia stosownej dokumentacji wywiązały się z nałożonego obowiązku.

**3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec 2012 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, (z podaniem ile z nich je uzyskało) –z odwołaniem do tabeli nr 28-30 oraz zaktualizować informacje dotyczącą podjętych działań WIOŚ w odniesieniu do instalacji, które nie uzyskały pozwolenia zintegrowanego do dnia 31.12.2012 r.- tabela nr 31.**

Na terenie województwa lubuskiego na koniec 2012 r. znajdowało się 90 instalacji podlegających obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego, zlokalizowanych w 84 zakładach. W 2012 r. pozwolenia zintegrowane uzyskały 4 instalacje, w tym 2 instalacje nowe. Natomiast dla żadnej instalacji nie została wydana przez Marszałka Województwa Lubuskiego decyzja wygaszająca posiadane pozwolenie zintegrowane.

#### **4. Należy podać informacje o wynikach kontroli wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej – tabela nr 32 i 32a.**

W ramach corocznych działań sprawdzających funkcjonowanie wielkoprzemysłowych ferm trzody chlewnej na terenie województwa lubuskiego skontrolowano następujące obiekty:

- Gospodarstwo Rolne GROLDER Sp. z o.o., ferma w Borowcu;
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Lutolu;
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Niedoradzu;
- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz, ferma w Chotkowie;
- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Kaminiarz, ferma w Niedźwiadach;
- Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Marianna Majda, Ferma w Wyszanie;
- Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „Agrifarm” Sp. z o.o., Ferma Trzody Chlewnej Przytoczna;
- AGRO PROVIMI Sp. z o.o., Ferma w Bieganowie.

Przeprowadzone kontrole dotyczyły sprawdzenia czy prowadzące podmioty posiadają zatwierdzone plany nawożenia, czy poprawnie ewidencjonują miejsce nawożenia, zastosowane dawki i sposób nawożenia. Kontrole wykazały, że wszystkie podmioty posiadały zatwierdzone przez Okręgowe Stacje Rolniczo-Chemiczne plany nawożenia i prowadziły ewidencję nawożonych pól. Prawie wszystkie kontrolowane fermy wykazywały, że są w trakcie prowadzenia rozmów związanych z wykonaniem zadaszenia lagun przeznaczonych do gromadzenia gnojowicy i budową biogazowni rolniczych. Dwie z nich były na etapie uzgadniania projektu i prowadzenia rozmów z przedstawicielami gmin, odpowiedzialnymi za lokalizację i nadzór inwestycji proekologicznych.

Ferma trzody chlewnej w Niedoradzu, należąca do spółki POL-FERM, całość wyprodukowanej gnojowicy przekazuje do biogazowni zlokalizowanej w sąsiedztwie obiektów inwentarskich, eksploatowanej przez spółkę-córkę Biogaz-Agri. Osad pofermentacyjny prawie w całości jest przekazywany do rolniczego wykorzystania (metoda R10) rolnikom indywidualnym oraz podmiotom rolniczym, na podstawie zawartych umów (w ilości około 20 tys. m<sup>3</sup>/rok). Kontrolowane fermy prowadziły tucz trzody chlewnej w ilościach zbliżonych do wartości dopuszczalnych, określonych w posiadanych przez nie decyzjach.

Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości w zakresie stosowania zapisów ustawy o nawozach i nawożeniu.

Ferma trzody chlewnej w Borowcu należąca do Spółki GROLDER przekroczyła określoną w pozwoleniu zintegrowanym ilość wytworzonego odpadu o kodzie 02 01 02, a także nie wykonała obowiązku określonego w pozwoleniu zintegrowanym dot. monitoringu hałasu. Ponadto Urząd Marszałkowski w 2012 r. dokonał przeglądu i weryfikacji wydanego pozwolenia dla spółki GROLDER i uznał, że nie realizuje ona wszystkich obowiązków ustanowionych w pozwoleniu zintegrowanym. W związku z powyższym wszczęte zostało postępowanie administracyjne o cofnięcie posiadanego przez spółkę pozwolenia.

**5. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz liczbę skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej.**

W roku 2012 w województwa lubuskim skontrolowano dwa podmioty gospodarcze, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz skontrolowano jedną jednostkę pływającą wykorzystującą olej napędowy. Nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych wartości siarki w stosowanym oleju.

**6. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową.**

Łącznie w województwie lubuskim w 2012 r. przeprowadzono łącznie 11 kontroli podmiotów stosujących substancje zubożające warstwę ozonową i podmiotów eksploatujących urządzenia lub instalacje zawierające SZWO. Użytkownikami urządzeń i instalacji zawierających SZWO są najczęściej zakłady przetwórstwa mięsnego. W następstwie kontroli wydano 7 zarządzeń pokontrolnych oraz zastosowano 12 pouczeń, nie nałożono mandatów karnych. Do najczęstszych stwierdzonych wykroczeń zaliczyć można: nie naliczanie opłat za emisje SZWO (5 zakładów), brak przeglądu szczelności instalacji (2 zakłady), nie przedłożenie ewidencji do BOWOiK (2 zakłady), brak oznakowań urządzeń (1 zakład), brak świadectwa kwalifikacji osób odpowiedzialnych (1 zakład).

**7. Należy podać dane dotyczące wydawanych informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR oraz o innych zaświadczeniach – tabela nr 34.**

W 2012 r. wydano ogółem 121 zaświadczeń i opinii związanych z działalnością podmiotów gospodarczych. Najwięcej zaświadczeń – 95 wydano w związku z wnioskami o nie zaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków ochrony środowiska. Pozostałe zaświadczenia i opinie związane były z potwierdzeniem spełnienia wymogów ochrony środowiska przez obiekty budowlane i urządzenia techniczne oraz uzyskania efektu ekologicznego w ramach zrealizowanej inwestycji. 4 zaświadczenia wydano na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” i „Ułatwienie startu młodym rolnikom”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007- 2013.

**8. Należy podać informację dotyczącą kontroli inwestycyjnych (tabela nr 33), charakterystykę jakich przedsięwzięć dotyczyły podejmowane inwestycje, podać po 1 przykładzie zrealizowanych inwestycji ocenianych pozytywnie przez wioś.**

Zgodnie z art. 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska na inwestorach oddających nowo zbudowany lub zmodernizowany obiekt budowlany, zespół obiektów lub instalacji mogących znacząco oddziaływać na środowisko ciąży obowiązek poinformowania WIOŚ o terminie przystąpienia do użytkowania. W roku 2012 takie zawiadomienie złożyło dwunastu inwestorów. Na podstawie przeprowadzonych kontroli dokumentów oraz wizji lokalnych oddanych do użytku obiektów nie stwierdzono naruszeń przestrzegania przepisów w zakresie ochrony środowiska. Z analizy inwestycji oddawanych do użytkowania w ostatnich latach wynika, że inwestorzy i wykonawcy inwestycji starają się wykonywać obiekty zgodnie z warunkami zawartymi w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji.

Do wymagających omówienia inwestycji zrealizowanych na terenie województwa lubuskiego w 2012 roku należy:

1. Rozbudowa składowiska odpadów komunalnych dla potrzeb Zielonej Góry o kwaterę D  
Inwestycja wykonana została w oparciu o pozwolenie na budowę - decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra nr 55/06 z dnia 1 lutego 2006 r. (znak: RM.II.7353-55/06), zmienioną decyzją z dnia 17 września 2010 r. znak: PB.IJM.7353-586/10.

W ramach inwestycji wykonano następujące obiekty:

- a) kwatera "D" składowiska - podpoziomowo-nadpoziomowa, o kształcie zbliżonym do obróconej litery T.

Pojemność misy w warstwie podpoziomowej wynosi ok. 121 860 m<sup>3</sup>, w tym pojemność czynna (odpady zagęszczone) ok. 112 111 m<sup>3</sup>.

Dno kwatery zostało ukształtowane w sposób zapewniający naturalny spływ powstających odcieków w kierunku drenaży odwadniających (spadki poprzeczne dna do drenów podłużnych od 2,5 % do 5 %) oraz w kierunku studzienek odcieków (podłużny spadek dna ok. 1 %).

Łączna wysokość hałdy nadpoziomowej kwatery „D” (od korony do wierzchowiny) wyniesie 15,4 m, a po połączeniu z sąsiednim polem składowym „C” osiągnie rzędną ok. 167 m npm, tj. wysokość 24 m od korony do wierzchowiny.

Po osiągnięciu poziomu 158,40 m npm, rozpocznie się proces łączenia pola składowego „D” z sąsiednim polem składowym „C”.

Uszczelnienie dna misy tworzyć będą następujące warstwy (w kierunku od zagęszczonego terenu rodzimego do warstwy odpadów):

- warstwa uszczelnienia mineralnego o współczynniku filtracji  $k < 10^{-9}$  m/s, grubość warstwy 0,5 m - bentonit sodowy;
- warstwa uszczelnienia syntetycznego - geomembrana PE HD o grubości 2 mm, na skarpach obustronnie strukturowana, na dnie gładka;
- geowłóknina igłowana o gramaturze min. 800 g/m<sup>2</sup> + 600 g/m<sup>2</sup> oraz 1200 g/m<sup>2</sup>.

Odwodnienie misy składowiska realizowane będzie poprzez system drenarski.

Ocieki z każdego ciągu drenarskiego odprowadzane będą do studni kanalizacyjnej odcieków i do pompowni odcieków, a następnie do zbiornika bezodpływowego o poj. użytecznej 600 m<sup>3</sup>.

Na całej powierzchni dna i skarp kwatery wykonana została warstwa ochronno-filtracyjna z materiału żwirowo-piaszczystego.

Odgazowanie składowiska - aktualnie wykonany został jeden rurociąg zbiorczy opaskowy, biegnący po obwodzie obwałowania na rzędnej 143 m npm. Wykonany jest z rur pełnych PE do gazu o średnicy 110 mm. Drugi rurociąg zbiorczy projektuje się

na poziomie tarasu składowiska (rzędna 151,80 m npm). Gaz ujmowany będzie rurami drenarskimi PVC o średnicy 50 mm, ułożonymi promieniście w stosunku do obwodu hałdy w odległości co 18-20 m, ze spadkiem 5 % w kierunku od przewodu zbiorczego do środka misy.

Z każdego przewodu obwodowego poprowadzony zostanie rurociąg przyłączeniowy PE śr. 110 mm doprowadzający biogaz do węzła rozdzielczo-pomiarowego (jeden z nich został już wykonany).

W skład węzła rozdzielczo-pomiarowego wchodzi:

- pomieszczenie techniczne wyposażone w układ sprężarek i system przewodów;
- rozdzielnia z urządzeniami pomiarowo-sterowniczymi;
- system analizy składu gazu;
- kontrola powietrza w pomieszczeniu.

W pomieszczeniu zamontowano również oddzielnik kondensatu, który odprowadzany będzie do zbiornika kondensatu o poj. czynnej ok. 10 m<sup>3</sup>.

Gaz kierowany będzie do pochodni gazowej, w której nastąpi jego spalanie. Wykonano wysokotemperaturową pochodnię gazu o przepływie maksymalnym 900 m<sup>3</sup>/h i temperaturze w komorze spalania 1200°C.

b) budynek socjalno-techniczny.

c) garaż na sprzęt składowiskowy.

d) obiekty infrastruktury towarzyszącej: słupowa stacja transformatorowa, bezciśnieniowy zbiornik wody pitnej, sieci energetyczne, drogi dojazdowe i place manewrowe.

e) pas zieleni.

f) ogrodzenie.

## 2. Rozbudowa Zakładu Gospodarki Odpadami „Racula” w Zielonej Górze

Inwestycja wykonana została w oparciu o pozwolenie na budowę - decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra nr 68/07 z dnia 6 lutego 2007 r. (znak: RM.II.7353-68/07), zmienioną decyzją z dnia 17 września 2010 r. znak: PB.I.JM.7353-585/10.

W ramach inwestycji wykonano następujące obiekty:

a) Budowa sortowni stłuczki szklanej - docelowa zdolność przerobowa 2000 Mg/rok.

b) Budowa hali technologicznej demontażu odpadów wielkogabarytowych, zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych z wiatą magazynową - docelowa zdolność przerobowa 2100 Mg/rok.



- c) Modernizacja istniejącego magazynu odpadów niebezpiecznych - docelowa zdolność przerobowa 275 Mg/rok.
- d) Separator koalescencyjny na istniejącym kanale deszczowym przed istniejącym wylotem wód deszczowych do zbiornika retencyjnego.

Wszystkie ww. obiekty wykonane zostały zgodnie z decyzjami - pozwoleniami na budowę.

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze, zgodnie z art. 76 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, na 30 dni przed terminem oddania do użytkowania nowo zbudowanego lub przebudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji realizowanych jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, poinformował Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o planowanym terminie oddania do użytkowania nowo zbudowanego lub przebudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji.

W dniu 5 grudnia 2012 r. przeprowadzona została kontrola wyżej opisanej inwestycji oparta na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych. W jej wyniku stwierdzono, że spełnione zostały wszystkie wymagania formalno-prawne i nie ma przeszkód do rozpoczęcia eksploatacji instalacji.

**9. Należy w miarę możliwości podać w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz EMAS (liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 lub EMAS).**

Według ustaleń Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na terenie województwa Lubuskiego - 48 zakładów posiada obecnie certyfikat ISO 14001. Certyfikat EMAS posiada 1 podmiot gospodarczy.

**10. Należy podać informację dotyczące poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii – tabele nr 16-26.**

W roku 2012 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zarejestrował jedną informację o wystąpieniu zdarzenia o znamionach poważnej awarii. Szczegóły dotyczące powyższego zdarzenia przedstawiono w tabelach 16-26.

**11. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:**

- **charakter podejmowanych działań i nazwa projektu**
- **cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś**
- **wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.**

Akcje kontrolne przeprowadzone w ramach sieci IMPEL wspólnie z innymi instytucjami omówione zostały w załączniku nr 2 punkcie IV.2.

Dotyczyły one działalności z zakresu międzynarodowego przemieszczania odpadów w ramach akcji IMPEL TFS. Były one przeprowadzane 3 krotnie w ciągu całego 2012 r.

**12. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:**

- a) udział w ćwiczeniach i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych,**

W dniach 24-25 października 2012 r. w Szczecinie odbyła się XVII posiedzenie Polsko-Niemieckiej Grupy Roboczej ds. „Konwencji EKG o transgranicznych skutkach awarii przemysłowych”, Przedstawicielem strony Polskiej był Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.

- b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,**

W 2012 r. kontynuowano, zapoczątkowaną w 2008 r., współpracę w dziedzinie ochrony środowiska pomiędzy Ministerstwem Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów Kraju Związkowego Brandenburgia.

W ramach w/w współpracy w dniach 15-26 października 2012 r. na hospicjum w WIOŚ w Zielonej Górze przebywał Pan Bernard Wronski – pracownik Ministerstwa Środowiska, Zdrowia i Ochrony Konsumentów Brandenburgii. W trakcie wizyty zapoznał się on ze specyfiką pracy Wydziału Inspekcji WIOŚ uczestnicząc w charakterze obserwatora m.

in. w akcji kontrolnej transgranicznego przemieszczania odpadów oraz wizytując kilka lubuskich zakładów prowadzących unieszkodliwianie odpadów.

**c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem.**

W 2012 r. doszło do zmian personalnych MKOO. Z dniem 18 kwietnia 2012 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przestał pełnić funkcje eksperta polskiej delegacji w Grupie Roboczej G-3 „Zanieczyszczenia awaryjne” MKOOpZ.

**13. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL0100 oraz w ramach projektu POLiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....”)**





Fot. Inspektor WIOŚ w Zielonej Górze w trakcie poboru prób podczas wyjazdu interwencyjnego do zdarzenia drogowego mającego znamiona poważnej awarii.

#### **14. Szkolenia zorganizowane przez WIOŚ dotyczące przeciwdziałaniu poważnym awariom –tabela 27.**

##### Szkolenia organizowane przez WIOŚ

Realizując zapisy zawarte w art. 29 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, w dniu 12 grudnia 2012 r., Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przeprowadził szkolenie dla przedstawicieli starostw powiatowych dot. kompetencji IOŚ oraz współdziałania z innymi organami w zakresie zapobiegania, zwalczania oraz usuwania skutków poważnych awarii przemysłowych. W pierwszej części szkolenia poinformowano przedstawicieli poszczególnych starostw powiatowych o podstawowych przepisach prawnych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym, kompetencjach organów odpowiedzialnych za zabieganie i zwalczanie poważnych awarii, zakładach dużego i zwiększonego ryzyka funkcjonujących na terenie ich starostw oraz działaniach podejmowanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w zakresie zapobiegania poważnym awariom i usuwania skutków awarii.

W drugiej części szkolenia poruszony został istotny problem postępowania z odpadami niebezpiecznymi pozostawionymi w środowisku przez nieustalonych sprawców. W nowych uwarunkowaniach prawnych służby Wojewody Lubuskiego nie posiadają kompetencji w zakresie gospodarowania odpadami powypadkowymi i porzuconymi przez nieznanych sprawców. Wskazano, że kompetentnym organem w sprawie postępowania z odpadami z wypadków jest Starosta właściwy ze względu na miejsce powstania odpadów z wypadków. Na odpowiednio udokumentowany wniosek środki finansowania przeprowadzonej utylizacji odpadów powypadkowych w przypadku braku sprawcy lub w przypadku nieskutecznej egzekucji mogą być pozyskane z Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska. Poinformowano uczestników szkolenia, że na terenie województwa lubuskiego istnieją zakłady mogące świadczyć usługi w zakresie odbioru i unieszkodliwienia odpadów powypadkowych oraz odnalezionych bez wskazania sprawcy porzucenia. W celu sprawnej ich utylizacji Starostowie powinni podpisać z wybranymi przez siebie zakładami odrębne umowy na świadczenie usług w tym zakresie.

Trudności w trakcie interwencji w sprawie porzuconych odpadów niebezpiecznych, w których kilka razy w roku uczestniczą przedstawiciele WIOŚ oraz PSP, potwierdzają konieczność rozwiązania tego problemu systemowo. Przedstawiciele 11 starostw uczestniczących w spotkaniu zapoznali się ze stanowiskiem WIOŚ. Uczestnicy spotkania ocenili warsztaty pozytywnie. Zgodnie uznano, że istnieje potrzeba zorganizowania

w I półroczu 2013 r. podobnego spotkania w szerszym gronie – z udziałem przedstawicieli zarządców dróg, RDOŚ w Gorzowie Wlkp. i WFOŚiGW w Zielonej Górze.

#### Szkolenia z udziałem przedstawicieli WIOŚ

W 2012 r. przedstawiciele Wojewódzkiego inspektoratu Ochrony Środowiska uczestniczyli 3-krotnie w szkoleniach organizowanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

W dniu 11 czerwca 2012 r. w Ministerstwie Środowiska w Warszawie odbyło się jednodniowe szkolenie z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym dla przedstawicieli administracji samorządowej oraz zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Szkolenie organizował Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie. W trakcie szkolenia przedstawiono prezentację pt. „Zakłady dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej na terenie województwa lubuskiego”. W szkoleniu uczestniczyli również przedstawiciele: WIOŚ w Katowicach, Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, Instytutu Chemii Przemysłowej, Centralnego Instytutu Pracy oraz Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Tematem szkolenia były, oprócz prezentacji problematyki zakładów dużego i zwiększonego ryzyka w woj. lubuskim i śląskim, zmiany w Dyrektywie Seveso II, projekt Dyrektywy Seveso III oraz sprawy związane z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym w zakresie lokalizacji nowych zakładów podlegających pod dyrektywę.

W dniu 29 lutego 2012 r. w Centrum Naukowo-Badawczym Ochrony Przeciwpożarowej Państwowego Instytutu Badawczego w Józefowie pod Warszawą odbyło się jednodniowe szkolenie w zakresie wspólnych z PSP i PIP kontroli baz paliw płynnych przewidzianych do kontroli w 2012 r. w ramach deklaracji w sprawie porozumienia na rzecz poprawy bezpieczeństwa pracy, ochrony przeciwpożarowej i ochrony środowiska w przemyśle naftowym i gazowym. Organizatorem spotkania była Komenda Główna PSP oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie. Na spotkaniu przedstawiono wykaz zakładów przewidzianych do kontroli oraz założenia cyklu kontrolnego oraz listy kontrolne.

W dniach 29-30 października 2012 r. inspektor WIOŚ uczestniczył w szkoleniu obejmującym swoim zakresem zapoznanie się z zasadami funkcjonowania oprogramowania TatumGIS Editor wykorzystywanego w zestawie komputerowym o zwiększonej odporności na czynniki zewnętrzne.

## **15. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].**

W ramach porozumienia podpisanego przez WIOŚ z Państwową Strażą Pożarną co roku organizowane są spotkania w których ustala się plan współpracy między tymi instytucjami jak i podsumowuje się minione lata. Ostatnie spotkanie robocze odbyło się 5 grudnia 2012 r. w siedzibie Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. z udziałem przedstawicieli Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. Spotkanie dotyczyło współdziałania w zakresie zapobiegania, zwalczania oraz usuwania skutków poważnych awarii przemysłowych.

Podsumowując realizację współpracy w 2012 r. przedyskutowano okoliczności przeprowadzenia planowej kontroli zakładu dużego ryzyka „Rozlewni Gazu AmeriGas Sp. z o.o.” w Nowej Niedzwicy oraz nieplanowej kontroli z udziałem Państwowej Inspekcji Pracy bazy paliw PKN Orlen S.A. w Nowej Soli. Ponadto ustalono terminy kontroli pozostałych 4 zakładów dużego ryzyka zlokalizowanych na terenie województwa lubuskiego jak też terminy spotkania szkoleniowego dla przedstawicieli starostw województwa lubuskiego w sprawie postępowania z odpadami z akcji ratowniczych i porzuconych przez nieznanych sprawców.

W trakcie w/w spotkania roboczego uzgodniono również plan współpracy na rok 2013.

## **16. Należy podać informację na temat liczby kierowanych do wioś wniosków o udzielenie informacji publicznej i informacji o środowisku i jego ochronie – tabela nr 42,**

W roku 2012 w Wydziale Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze przyjęto i rozpatrzono 10 wniosków w wyżej wymienionym zakresie, w tym 1 wniosek o udzielenie informacji publicznej oraz 9 wniosków o udzielenie informacji o środowisku.

**17. Należy podać informacje dotyczące wykorzystania podczas kontroli sprzętu pomiarowego zakupionego w ramach projektu POIiŚ – tabele nr 14 i 15.**

W 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wykorzystywał podczas kontroli sprzętu pomiarowego zakupionego w ramach projektu POIiŚ.

W jednym przypadku, na wniosek Gminy Świebodzin, wykonano kontrolne badania emisji hałasu pochodzącego z nowowyprowadzonej autostrady A-2. Wyniki badań przekazano wnioskodawcy do wykorzystania.

**18. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich).**

W 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie uczestniczył w realizacji projektów związanych z działalnością kontrolną finansowanych z funduszy europejskich.

**19. Należy podać informację na temat liczby inspektorów wykonujących kontrole – tabela nr 43.**

W 2012 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wystąpiły poważne problemy kadrowe w Wydziale Inspekcji. W I połowie roku ze względów chorobowych wyłączonych zostało z działań kontrolnych dwóch doświadczonych inspektorów. W III kwartale 2012 r. rozwiązał umowę o pracę kolejny doświadczony wieloletni pracownik. Nabory na wolne stanowiska pracy w Wydziale Inspekcji dokonano w grudniu 2012 r. Można ocenić, że ¾ roku w Wydział pracował w obniżonym o 20 % składzie osobowym. Na dzień 31 grudnia 2012 r. stan zatrudnienia wynosił 25 inspektorów w tym 1 osoba na urlopie wychowawczym.

W 2012 r. średnio na jednego inspektora przypadało 28 kontroli z wyjazdem w teren i 4 kontrole automonitoringowe.

Wszystkie informacje liczbowe należy zestawić w tabelach według podanych wyżej wzorów.



## **WAŻNE**

We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na kategorie naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu:1.4.5.].

- **kategoria 1)** brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych (np. brak ewidencji, brak przekazywania wyników pomiarów, brak wykonywania pomiarów),
- **kategoria 2)** naruszenie warunków pozwoleń, zezwoleń lub zgłoszeń określających warunki korzystania ze środowiska,
- **kategoria 3)** brak uregulowań formalno-prawnych korzystania ze środowiska, nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zapobiegania, usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii przemysłowych,
- **kategoria 4)** zanieczyszczenie środowiska spowodowane zaniedbaniami w eksploatacji instalacji chroniących środowisko lub innymi działaniami użytkownika instalacji.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej z kategorii naruszenia (1- 4)

## **II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ**

**1. W zakresie działań dyscyplinujących dotyczących: wydania zarządzeń pokontrolnych, wymierzonych kar, wniosków do organów ścigania (tabela nr 39) i do sądów powszechnych (tabela nr 41), sposobu załatwienia wniosków skierowanych do organów ścigania (tabela nr 40), wymierzonych mandatów karnych, odraczania płatności kar, rozłożenia na raty, należy zastosować sposób podania danych, jak w informacji w ramach aktualnego arkusza sprawozdawczego OŚ-2b.**

W 2012 r. w ramach działalności inspekcyjnej przeprowadzono 780 kontroli, w tym 421 kontroli planowych, 194 kontrole pozaplanowe, 69 kontroli transportów towarów lub odpadów oraz 96 kontroli w oparciu o dokumenty. W wyniku przeprowadzonych kontroli:

- wydano 261 zarządzeń pokontrolnych,
- nałożono 55 mandatów na łączną kwotę 13 500,00 zł,
- skierowano 3 sprawy do organów ścigania (kontrole nie zostały zakończone),
- skierowano 1 wniosek do sądu powszechnego,

- sporządzono 26 wystąpień do organów samorządowych i rządowych,
- wydano 65 decyzji ustalających kary za okres trwania naruszenia na ogólną kwotę 4 692 152,84 zł,
- wydano 10 decyzji odraczających terminy płatności kar – ze względu na realizację zadań inwestycyjnych o charakterze proekologicznym,
- wydano 11 decyzji zmniejszających karę o koszty poniesione na realizację inwestycji o charakterze proekologicznym,
- wydano 2 decyzje o wstrzymaniu użytkowania instalacji.

**Dodatkowo należy podać:**

- **wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2012 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład),**

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosił ok. 74 %.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie jak w latach ubiegłych, spowodowane były przede wszystkim:

- brakami wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach,
- nieodpowiedzialnością osób eksploatujących urządzenia lub niską świadomością społeczną,
- przekonaniem o bezkarności oraz poczuciem niskiej szkodliwości wykroczeń.

W roku 2012 przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano w jednym przypadku. Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 06 i 30 marca 2012 r. w ITAL-KARTON Spółka Jawna, ul. Kościuszki 5, 66-008 Świdnica stwierdzono, że podmiot nie poinformował Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych. W związku z powyższym ukarano właściciela Zakładu mandatem karnym w wysokości 100 zł.

W 2012 r. żadne z zarządzeń pokontrolnych wydanych przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nie zostało zaskarżone.

- **najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy,**

W województwie lubuskim w 2012 r. wymierzono jedną karę pieniężną przekraczającą 1 mln zł.

Decyzją Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze z dnia 21 sierpnia 2012 r. znak: WI.7061.1.9.2012.EC wymierzono Gminie Lubsko, karę pieniężną w wysokości: 1 018 498,34 zł (słownie: jeden milion osiemnaście tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem 34/100 zł) za wprowadzanie w roku 2009 do wód powierzchniowych (rzeka Lubica) ścieków z instalacji – oczyszczalnia ścieków w Lubsku z przekroczeniem warunków określonych w pozwoleniu wodno prawnym z dnia 3 grudnia 2004 r. znak: BO.II.6223/16/04, wydanym przez Starostę Powiatu Żarskiego.

- **tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład,**

Opisano w punkcie II 3.

- **liczbę wymierzonych kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory niespełniających wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach i najwyższe kwoty,**

W 2012 r. nie nałożono kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory z art. 8 i 9 ustawy o bateriach i akumulatorach.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu – tabela 11,**

W 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadził żadnej kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty – tabela 12a, 12b, 12c.**

W wyniku przeprowadzonych kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych wydano 4 decyzje o wymierzeniu administracyjnych kar pieniężnych za okres trwania naruszenia oraz 1 decyzję o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej. Ponadto wydano 18 zarządzeń pokontrolnych.

W jednym przypadku, po kontroli dokumentacji „Raport o bezpieczeństwie dla PGNiG w Zielonej Górze”, wydano postanowienie o zaopiniowaniu raportu, niezbędne do jego zatwierdzenia przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp.

## **2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli 35-37**

**oraz:**

- **podać po 1 przykładzie kontroli zakończonej sankcjami o charakterze niepieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa podmiotu korzystającego ze środowiska i adres, rodzaj stwierdzonego naruszenia przepisów ochrony środowiska, przyczyny naruszenia, wpływ naruszenia na środowisko (wg rankingu naruszeń zgodnie z pismem z dnia 29 lipca 2009 r., znak: DliO/073-195/09/wk) zastosowana sankcja, okres usunięcia naruszenia, inne spostrzeżenia.**

Poniżej przedstawiamy przykład kontroli zakończonej sankcjami o charakterze niepieniężnym.

Nazwa i adres podmiotu korzystającego ze środowiska:

- Daniel Tutka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „INGOR” Gospodarstwo Rolne Daniel Tutka, Bolemin 6, 66-446 Deszczno.

Stwierdzone naruszenie:

- wprowadzanie ścieków przemysłowych do ziemi z mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w m. Bolemin 6 bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego.

Przyczyny naruszenia:

- odmowa wydania pozwolenia wodnoprawnego przez Starostę Gorzowskiego, w związku z niespełnieniem przez zakładu wymogu określonego w § 11 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984 z późn. zm.) Minister Środowiska.

Wpływ naruszenia na środowisko:

- stwierdzone naruszenia należało zakwalifikować do kat. 3. W trakcie postępowania ustalono, że sprawność techniczno-eksploatacyjna oczyszczalni jest wysoka i gwarantuje oczyszczenie ścieków do poziomu określonego w przepisach odrębnych, a jedynym kryterium odmowy wydania pozwolenia było niezachowanie wymaganej przepisami minimalnej odległości wylotu urządzenia wodnego od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego. Uwzględniono również fakt, że wprowadzający ścieki korzystał wcześniej z wód na podstawie pozwolenia wodnoprawnego, a sytuacja, w której Starosta Słubicki odmówił udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, wynikała wyłącznie ze zmiany przepisów prawnych.

Zastosowana sankcja:

- w dniu 16 października 2012 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wydał decyzję, w której ustalił termin usunięcia naruszenia polegającego na wprowadzaniu ścieków z mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w miejscowości Bolemin nr 6 do wód lub do ziemi bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego do dnia 01 marca 2014 r. W trakcie postępowania strona przedłożyła harmonogram przedsięwzięć zmierzających do usunięcia przyczyn naruszenia, w szczególności dotyczący przebudowy wylotu ścieków w taki sposób, aby zachować minimalną odległość rzędnej dna urządzenia wodnego od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego.

**3. W zakresie postępowania egzekucyjnego przygotować informację wg wzoru tabeli 38 oraz:**

- **podać po 1 przykładzie postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji, przebieg postępowania.**

Poniżej przedstawiamy przykład postępowania egzekucyjnego decyzji o charakterze pieniężnym.

Decyzją z dnia 10 listopada 2011 r., znak: WI.7061.4.18.2011.MS wymierzono karę pieniężną w wysokości 10 000 zł Panu Władysławowi Marszałkowi prowadzącemu działalność pod nazwą: Obrót Surowcami Wtórnymi przy ul. Boh. Getta 6 w Nowej Soli, za prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów innych niż niebezpieczne bez wymaganego zezwolenia. Termin płatności kary 16.12.2011 r.

Podjęte działania:

- Upomnienie z dnia 27 grudnia 2011 r., znak: WB.3152.38.2011.IJ;
- Tytuł wykonawczy z dnia 17 stycznia 2012 r., nr 1/2012 przekazany do US w Nowej Soli;
- Pismo z dnia 27 kwietnia 2012 r., znak: WB 3150.3.1.2012.IJ do Naczelnika US w Nowej Soli z prośbą o informację na jakim etapie załatwiania jest wyżej wymieniony tytuł wykonawczy;
- Pismo US w Nowej Soli z dnia 07 maja 2012 r., znak: EA/7212-225435/12.

**4. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii [o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2012].**

W 2012 r. na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły awarie, które miałyby cechy wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30.12.2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

W obrębie instalacji procesowych w zakładach dużego, zwiększonego ryzyka oraz pozostałych potencjalnych sprawców nie wystąpiły awarie, nie wystąpiło zdarzenie o znamionach poważnych awarii.

Do zdarzeń mających po wstępnym rozpoznaniu cechy poważnej awarii dochodzi przeważnie w transporcie drogowym, przede wszystkim paliw płynnych. Skutki zdarzeń w transporcie drogowym dla środowiska mają zazwyczaj charakter miejscowy i wymagają stosunkowo prostych działań naprawczych. W takich wypadkach wojewódzki inspektor ochrony środowiska ustala sprawcę zdarzenia, pobiera próbki ziemi i wody w miejscu

zdarzenia i na tej podstawie informuje regionalnego dyrektora ochrony środowiska o zaistniałej szkodzie w środowisku (jeżeli do zdarzenia dochodzi w wyniku awarii przewożonego ładunku niebezpiecznego) albo właściwego miejscowo starostę o zdarzeniu drogowym, w wyniku którego doszło do zanieczyszczenia środowiska (w przypadku rozszczelnienia się zbiornika na paliwa płynne). Opierając się na dotychczasowych doświadczeniach w tym zakresie należy wskazać, że współpraca zarówno z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. jak i starostami powiatowymi układa się poprawnie.

## Wzory tabel do punktu I i II:

Tabela nr 1. Klasyfikacja zakładów wg kategorii ryzyka I-V w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska

Kategoria ryzyka zakładów *	LICZBA ZAKŁADÓW																
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	Ogółem
I				79													
II				133													
III				278													
IV				1842													
<b>RAZEM I-IV</b>				2332													
V				712													
<b>RAZEM I-V</b>				3044													

\*Kategorie ryzyka zakładów znajdują się w dokumentacji Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu:2.2.1.]



Tabela nr 2. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2011 r.	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zaplanowanych kontroli*	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				Ogółem**	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	71	79	72	72	0	20	1	0	1	22	13	3	20	0	0	0	0	0	36
II.	158	133	62	58	2	13	7	0	0	20	20	2	19	0	0	0	7	0	48
III.	259	278	77	69	4	21	14	3	0	38	39	13	36	0	0	0	7	0	95
IV.	1606	1842	309	231	5	85	15	17	2	119	122	12	109	0	0	0	4	0	247
<b>OGÓŁEM</b>	<b>2094</b>	<b>2332</b>	<b>520</b>	<b>421</b>	<b>11</b>	<b>139</b>	<b>37</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>199</b>	<b>194</b>	<b>30</b>	<b>184</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>426</b>

\* Zgodnie z planem

\*\* Liczba zaplanowanych kontroli zgodnie z kolumną 04 sprawozdania OŚ-2b

**UWAGA!**

**W przypadku rozbieżności pomiędzy liczbą zaplanowanych kontroli i liczbą wykonanych kontroli planowych należy załączyć wyjaśnienie.**

Tabela nr 3. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren z wyłączeniem kontroli interwencyjnych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli pozaplanowych*		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
<b>I.</b>	79	20	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	2
<b>II.</b>	133	7	1	2	1	0	0	3	2	0	3	0	0	0	0	0	5
<b>III.</b>	278	6	1	3	0	0	0	3	3	1	2	0	0	0	0	0	6
<b>IV.</b>	1842	23	3	4	5	3	1	13	5	3	4	0	0	1	0	0	13
<b>V.</b>	712	12	0	4	0	0	0	4	3	0	2	0	0	1	0	0	6
<b>OGÓLEM</b>	3044	<b>68</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32</b>

\* Liczba pozaplanowanych kontroli stanowi różnicę kolumn 05-06 sprawozdania OŚ-2b

Tabela nr 4. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontrole interwencyjnych zakładu z wyjazdem w teren z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>interwencyjnych*</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	79	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II.	133	8	0	4	0	1	0	5	0	2	9	0	0	0	0	0	11
III.	278	19	8	3	6	1	0	10	2	3	10	0	0	2	0	0	17
IV.	1842	68	13	12	5	15	2	34	32	15	31	1	0	2	1	0	82
V.	712	24	4	6	0	1	0	7	9	1	15	0	0	1	1	0	27
<b>OGÓLEM</b>	<b>3044</b>	<b>126</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>55</b>	<b>43</b>	<b>21</b>	<b>65</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>137</b>

\* Liczba kontroli interwencyjnych zakładu z wyjazdem w teren zgodnie z kolumną 06 sprawozdania OŚ-2b

## 5. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR)

Tabela nr 5a. Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2011 r.	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	5	6	5	5	-	1	1	-	-	2	2	-	2	-	-	-	-	-	4

Tabela nr 5b. Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w terenie (z wyłączeniem kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne									
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
I.	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela nr 5c. Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli interwencyjnych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>interwencyjnych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne									
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
I.	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 6. Zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego

Tabela nr 6a . Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2011 r.	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	8	9	6	6	-	-	1	-	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-

Tabela nr 6b . Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w terenie (z wyłączeniem kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli pozaplanowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
I.	9	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela nr 6c. Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli interwencyjnych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli interwencyjnych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
I.	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

## 7. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR)

Tabela nr 7a. Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2011 r.	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	2	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela nr 7b . Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych (z wyłączeniem kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli pozaplanowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
II.	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela nr 7 c. Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli interwencyjnych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli interwencyjnych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
II.	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 8. Oczyszczalnie ścieków powyżej 2000

Tabela nr 8a. Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2011 r.	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	52	53	11	11	2	2	2	0	0	4	8	0	6	0	0	0	6	0	20

Tabela nr 8b. Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych (z wyłączeniem kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne									
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
II.	53	3	-	2	1	-	-	3	2	-	3	-	-	-	-	-	-	5

Tabela nr 8c. Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli interwencyjnych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>interwencyjnych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne									
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
II.	33	2	0	2	0	0	0	2	0	1	2	0	0	0	0	0	0	3

## 9. Składowiska odpadów inne niż zaliczone do kategorii I i II

Tabela nr 9a . Liczba składowisk odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z wyjazdem w teren z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba składowisk odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II w ewidencji wg stanu na 31.12.2011 r.	Liczba składowisk innych niż zaliczone do kategorii I i II w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne									
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
III.	21	18	14	13	-	2	6	0	0	8	12	3	7	0	0	0	0	0	0	9

Tabela nr 9b . Liczba składowisk odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (z wyłączeniem kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba składowisk odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne											
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem			
III.	18	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabela nr 9c. Liczba składowisk odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli interwencyjnych z wyjazdem w teren z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba składowisk odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>interwencyjnych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne											
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem			
III.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



## 10. Spalarnie odpadów inne niż zaliczone do kategorii I i II

Tabela nr 10a . Liczba spalarni odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z wyjazdem w teren z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba spalarni odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II w ewidencji wg stanu na 31.12.2011 r.	Liczba spalarni odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
III.	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	3

Tabela nr 10b . Liczba spalarni odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (z wyłączeniem kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba spalarni odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
III.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabela nr 10c. Liczba spalarni odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli interwencyjnych z wyjazdem w teren z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Województwo Lubuskie

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba spalarni odpadów innych niż zaliczone do kategorii I i II w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>interwencyjnych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
III.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Tabela nr 11. Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu**

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu		Liczba kontroli, które potwierdziły zagrożenie środowiska	Działania pokontrolne					Uwagi*
		Rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie			Wnioski do:				Inne (jakie?)	
		ogółem	w tym z pomiarami		organów ścigania	sądów powszechnych	administracji rządowej	administracji samorządowej		
1	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0	0	-

\* Liczba i opis kontroli, które nie potwierdziły zagrożenia środowiska

## 12. Kontrole dokumentacyjne oraz przeprowadzone działania pokontrolne w 2012 r.

Tabela nr 12a. Kontrole planowe oparte na analizie badań automonitoringowych

Lp.	Województwo	Liczba kontroli planowych opartych na analizie badań automonitoringowych	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych planowych automonitoringowych		
			Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
				liczba	opis działań
1.	Lubuskie	3	0	0	0

Tabela nr 12b. Kontrole pozaplanowe oparte na analizie badań automonitoringowych

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych opartych na analizie badań automonitoringowych	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych pozaplanowych automonitoringowych		
			Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
				liczba	opis działań
1.	Lubuskie	73	4	18	Zarządzenia pokontrolne.
				1	Odstąpienie od naliczenia kary

Tabela nr 12c. Kontrole pozaplanowe oparte na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych		
			Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
				liczba	opis działań
1.	Lubuskie	20	0	1	Postanowienie w sprawie wydania opinii

Tabela nr 13. Kontrole w terenie przeprowadzone w 2012, w których stwierdzono nieprawidłowości kategori 4 (zanieczyszczenie środowiska) [2 przykłady]

Lp.	Województwo	Nazwa zakładu lub sprawcy zanieczyszczenia	Zanieczyszczony komponent środowiska i skutki zanieczyszczenia	Przyczyny zanieczyszczenia	Działania podjęte przez WIOŚ	Efekty działań, w tym czy środowisko zostało przywrócone do stanu właściwego
1.	Lubuskie	Zakład Usług Transportowych K. Dubicki w Ochli	Wody powierzchniowe, zanieczyszczenie wód płynących	Awaryjne rozszczelnienie zbiornika oleju napędowego.	Kontrola, zarządzenie, mandat	Tak - pozytywnie
2.	Lubuskie	Skup i Sprzedaż Auto - Części ul. Zgorzelecka 56 68-200 Żary	Grunt, przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości gleb	Gromadzenie zalejonych części samochodowych bezpośrednio na powierzchni gruntu	Kontrola, zarządzenie, mandat	WIOŚ w Zielonej Górze zawnioskował do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji nakładającej obowiązek podjęcia działań naprawczych w związku z zanieczyszczeniem powierzchni ziemi produktami ropopochodnymi. Brak informacji o wypełnieniu obowiązków nałożonych zarządzeniem pokontrolnym

3.	Lubuskie	P.U.H. PROMET Rafał Piechowiak ul. Ośniańska 1 69-110 Rzepin	Grunt, przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości gleb	Kontakt zaolejonych części samochodowych bezpośrednio z powierzchnią gruntu	Kontrola, zarządzenie	WIOŚ w Zielonej Górze zawnioskował do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji nakładającej obowiązek podjęcia działań naprawczych w związku z zanieczyszczeniem powierzchni ziemi produktami ropopochodnymi. Brak informacji o wypełnieniu obowiązków nałożonych zarządzeniem pokontrolnym
----	----------	---	---	---	--------------------------	--

**Tabela nr 14. Liczba kontroli z pomiarami hałasu przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.**

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych i interwencyjnych z pomiarami hałasu				Liczba kontroli planowych z pomiarami hałasu	
		Pozaplanowe (bez interwencyjnych)	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego systemu mobilnego monitoringu hałasu</i>	interwencyjne	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego systemu mobilnego monitoringu hałasu</i>	ogółem	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego systemu mobilnego monitoringu hałasu</i>
1.	lubuskie	0	0	0	0	0	0

**Tabela nr 15. Liczba kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.**

Lp.	Województwo	Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu <u>ogółem w 2012 r.</u>			Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu w 2012 r., w których stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych			Cel (a – e) wykonania pomiarów własnych WIOŚ w kontrolach			Sposób wykorzystania uzyskanych wyników pomiarów/rodzaj podjętych działań w przypadku uzyskania wyników pomiarów, w których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych
		planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	
1.	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-

- a) – podejrzenie, że przedkładane przez podmiot wyniki pomiarów nasuwają zastrzeżenia, w rozumieniu art. 305 ust. 3 Poś;
- b) – weryfikacja wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot ujęty w KPOŚK;
- c) – weryfikacja wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot inny, niż ujęty w KPOŚK;
- d) – ocena zasadności interwencji;
- e) – inny (podać jaki)

**Tabela nr 16. Liczba zakładów w rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii\***

Województwo	Stan na dzień 31.12.2011 r.			Stan na dzień 31.12.2012 r.			Liczba w 2012 r.		
	wszystkie zakłady w tym :			wszystkie zakłady w tym :			skontrolowane zakłady, w tym:		
	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
Lubuskie	5	2	7	6	2	7	5	1	1

ZDR – zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

ZZR – zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

Pozostałe - zakłady mogące spowodować poważne awarie

\* liczba zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych powinna zostać uzgodniona z organem właściwym Państwowej Straży Pożarnej

**Tabela nr 17. Wykaz złożonej i zaktualizowanej przez ZDR i ZZR w 2012 roku dokumentacji dotyczących poważnych awarii**

Województwo	Liczba ZDR	Liczba ZZR	Łącznie w 2012 roku	Dokumentacja*						
				Zgłoszenie ZDR i ZZR		PZA		ROB	WPOR	ZPOR
				ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożenie/aktualizacja	ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożenie/aktualizacja	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
Lubuskie	5	2	7	5	2	4	2	5	5	2

**PZA** – program zapobiegania awariom

**ROB** – raport o bezpieczeństwie

**WPOR** – wewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

**ZPOR** – zewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

**Dokumentacja\* złożona** – należy wyszczególnić wszystkie zakłady, które posiadają dokumentację zatwierdzoną (aktualną) przez organy właściwe tj. dokonały zgłoszenia, opracowały PZA, ROB, WPOR, posiadają ZPOR.

**Dokumentacja\* aktualizowana** (w 2012 r.) – należy wyszczególnić zakłady, które ze względu na zmiany w 2010 r., zgodnie z art. 257 i 258 POŚ dokonały aktualizacji dokumentacji tj. zgłoszenia, PZA, ROB, WPOR, ZPOR.

(Dodatkowo dla WPOR należy wymienić zakłady, dla których WPOR jest w trakcie oceny).

**Tabela nr 18. Liczba kontroli planowanych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom**

Województwo	Potencjalni sprawcy PA (kategoria zakładu III)		Nadzór z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (kategoria zakładu I, II, III)  plan/wyk
	planowane	wykonane	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Lubuskie	7	7	-

**Tabela nr19. Liczba zarządzeń pokontrolnych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom**

Lp.	Województwo	Pozostali sprawcy PA (kategoria III)	Liczba zarządzeń				termin realizacji nie upłynął
			Z tytułu ustawy o substancji chemicznych	zrealizowane	w trakcie realizacji	niezrealizowane	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
1.	Lubuskie	0	0	0	0	0	0

**Tabela nr 20. Postępowanie pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom**

Województwo	Lp.	Postępowanie pokontrolne	ZDR	ZZR	pozostałe	Z tytułu ustawy o substancjach chemicznych
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
<b>lubuskie</b>	1.	Liczba wydanych decyzji zgodnie z art. 247 POŚ	-	-	-	-
	2.	Wstrzymanie działalności instalacji zgodnie z art. 364 POŚ	-	-	-	-
	3.	Liczba zarządzeń pokontrolnych	2	-	-	-
	4.	Liczba decyzji wstrzymujących oddanie inwest. zgodnie z art. 365 POŚ	-	-	-	-
	5.	Liczba wniosków do organów ścigania*	-	-	-	-
	6.	Pouczenie	2	-	-	-
	7.	Mandat	-	-	-	-
	8.	Kara pieniężna ostateczna	-	-	-	-
	9.	Liczba wystąpień do: a/ PSP b/innych organów kontroli c/ organów administracji publicznej	-	-	-	-

Ad pkt. 5\* - opisać poza tabelą :

- liczbę spraw zakończonych
- w trakcie
- umorzonych – podać uzasadnienie
- w ilu odmówiono wszczęcia postępowania – podać uzasadnienie



**Tabela nr 21. Wykaz zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii, które wystąpiły w 2012 r.**

Lp.	Indeks z programu Ekoawarie	Data	Miejsce	Czy spełnia kryteria RMŚ* (Tak/Nie; podać paragraf)	Czy organ prowadzący akcję ratowniczą przekazał informację w trybie RMŚ* (Tak/Nie; podać nazwę organu)
1	2	3	4	5	6
	082-2011-001	14.10.2012	Ochła	Nie	Nie

\*Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30.12.2002r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

**Tabela nr 22. Liczba zarejestrowanych zdarzeń w zależności od miejsca wystąpienia**

Miejsce zdarzenia	Liczba zdarzeń	Indeks z programu Ekoawarie
ZAKŁADY (ogółem)	-	-
w tym:		
• ZDR	-	-
• ZZR	-	-
• POZOSTAŁE	-	-
• INNE, NIE UWZGLĘDNIONE W POWYŻSZYCH GRUPACH (nie objęte rejestrem)	1	082-2011-001
TRANSPORT (ogółem)	-	-
w tym:		
• drogowy	-	-
• kolejowy	-	-
• rurociągowy	-	-
• wodny	-	-
INNE (określić jakie)	-	-

**Tabela nr 23. Liczba zdarzeń z poborem prób**

Indeks z programu Ekoawarie	Liczba pobranych próbek ogółem	Liczba próbek, w których stwierdzono przekroczenia			
		powietrze	woda	ścieki	gleba, ziemia
082-2011-001	2	-	x	-	-

**Tabela nr 24. Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii według rodzajów**

Lp.	Rodzaj zdarzenia	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii*	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	EMISJA (w tym WYCIEK)	1	-	1
2	POŻAR	-	-	-
3	EKSPLOZJA	-	-	-
4	INNE (określić jakie)	-	-	-
5	OGÓLEM (suma wierszy 1 – 4)	-	-	-

\*Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ z dnia 30.12.2002r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

**Tabela nr 25. Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii z uwzględnieniem ich skutków**

Lp.	Skutki zdarzenia <sup>2</sup>	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii <sup>1</sup>	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
1	2	3	4	5
	• Uwolnienie substancji do wód podziemnych	-	-	-
	• Uwolnienie substancji do wód powierzchniowych	1	-	1
	• Uwolnienie substancji do gruntu	-	-	-
	• Uwolnienie substancji do powietrza	-	-	-
	• Skutki dla zdrowia i życia ludzi	-	-	-
	• Skutki transgraniczne	-	-	-
	• Inne (określić jakie)	-	-	-

<sup>1</sup> Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

<sup>2</sup> Jeśli zdarzenie powoduje więcej niż 1 skutek, opisać poza tabelą.

**Tabela nr 26. Prowadzenie nadzoru nad usuwaniem skutków zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii**

Liczba zdarzeń	Lp.	Postępowanie pokontrolne		Indeks z programu Ekoawarie
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
	1	Liczba kontroli	1	082-2011-001
	2	Liczba zarządzeń pokontrolnych	1	082-2011-001
		liczba zarządzeń zrealizowanych do 31.12.2012 r.	1	082-2011-001
		liczba zarządzeń niezrealizowanych do 31.12.2012 r. (podać przyczyny)	-	-
		liczba zarządzeń do realizacji po 31.12.2012 r.	-	-
	3	Liczba wydanych decyzji	-	-
	4	Liczba mandatów	1	082-2011-001
	5 <sup>1</sup>	Liczba wniosków do organów ścigania	-	-
	6	Liczba wizji lokalnych	1	082-2011-001
	7	Liczba wystąpień do:	-	-
		a) PSP	-	-
		b) innych organów kontroli	-	-
		c) organ właściwy w sprawie rekultywacji gruntu	-	-
		d) innych organów administracji publicznej (podać jakich)	-	-
	8	Inne działania (określić jakie)	-	-

<sup>1</sup> – opisać poza tabelą (podać datę, miejsce zdarzenia) :

- liczba spraw zakończonych,
- spraw w trakcie,
- umorzonych – podać uzasadnienie,
- w ilu odmówiono wszczęcia postępowania – podać uzasadnienie

**Tabela nr 27. Szkolenia w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom organizowane i współorganizowane przez WIOŚ**

<b>Lp.</b>	<b>Temat szkolenia</b>	<b>Termin szkolenia (data rozpoczęcia i zakończenia)</b>	<b>Instytucje uczestniczące w szkoleniu</b>	<b>Liczba przeszkolonych osób</b>
1	Warsztaty dla przedstawicieli starostów	12.12.2012 rok	PSP, Starostwa	14

**Tabela nr 28. Zestawienie liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie IPPC 2008/1/WE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.**

<b>Lp.</b>	<b>Województwo</b>	<b>Liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE)166/2006*</b>	<b>Liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC</b>	<b>Liczba instalacji IPPC wymagających PZ</b>
1.	Lubuskie	104	91	91

\*tj. prowadzących działalność wymienioną w załączniku I do rozporządzenia

**Tabela nr 29. Liczba instalacji podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego  
(według ustaleń dokonanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska)**

Lp.	województwo	Stan na dzień 31.12.2011 r.				Stan na dzień 31.12.2012 r.			
		Liczba instalacji IPPC	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ	Liczba instalacji bez PZ nadal funkcjonujących	Liczba instalacji IPPC	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ	Liczba instalacji bez PZ nadal funkcjonujących
1.	dolnośląskie	256	251	5	2				
2.	kujawsko-pomorskie	230	228	2	-				
3.	lubelskie	151	148	3	-				
4.	lubuskie	89	88	1	-	91	90	1	1
5.	łódzkie	198	195	3	1				
6.	małopolskie	219	219	-	-				
7.	mazowieckie	326	324	2	1				
8.	opolskie	165	162	3	1				
9.	podkarpackie	171	169	2	2				
10.	podlaskie	72	71	1	-				
11.	pomorskie	134	133	-	-				
12.	śląskie	426	417	9	2				
13.	świętokrzyskie	91	90	1	-				
14.	warmińsko-mazurskie	90	86	4	3				
15.	wielkopolskie	436	433	3	3				
16.	zachodniopomorskie	197	195	2	2				
<b>OGÓLEM</b>		<b>3 250</b>	<b>3 209</b>	<b>41</b>	<b>17*</b>				

**98,7%**                      **1,3%**                      **0,5%**

instalacje IPPC - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego, PZ - pozwolenie zintegrowane

\* dla instalacji ( %) toczą się postępowania organów, Inspekcji Ochrony Środowiska lub sądów administracyjnych, dla pozostałych wydano decyzje w sprawie wstrzymania użytkowania, dla których termin wstrzymania jeszcze nie minął.

**Tabela nr 30. Działania kontrolne i pokontrolne Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska w odniesieniu do instalacji IPPC wymagających pozwolenia zintegrowanego w roku 2012**

Lp.	Województwo	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji IPPC	Liczba wykonanych kontroli instalacji IPPC		Liczba kontroli w których stwierdzono naruszenie				Działania pokontrolne							Liczba instalacji IPPC bez PZ nadal funkcjonujących 31.12.2012	
			ogółem	planowych	kategoria				pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)		postępowanie w sprawie wstrzymania		
					1	2	3	4					biegnąca	za okres trwania naruszenia	wszczęcie postępowania		wstrzymanie decyzją (ostateczna)
1.	Lubuskie	35	52	37	7	4	0	0	9	1	11	0	0	0	0	0	1

**Tabela nr 31. Szczegółowa informacja o działaniach podjętych w odniesieniu do każdej instalacji IPPC eksploatowanej bez pozwolenia do 31 grudnia 2012 r.**

**Województwo Lubuskie**

Liczba instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem: 90.

Liczba instalacji posiadających pozwolenie zintegrowane: 90.

Liczba instalacji bez pozwolenia zintegrowanego: 1.

Lp.	Imienny wykaz instalacji, które nie posiadają pozwolenia zintegrowanego	Wielkość produkcji (parametr charakterystyczny dla danej instalacji)	Data złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego	Organ właściwy do udzielenia pozwolenia zintegrowanego	Działania podjęte przez WIOŚ
					Uwagi
1.	Gospodarstwo Rolne Zenon Wasiak, Panowice 9, 66-320 Trzeciel	Instalacja do hodowli lub chowu trzody chlewnej o więcej niż 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg	Nie złożył	Marszałek Województwa Lubuskiego	Kontrola planowa na I kwartał 2013 r. w związku z decyzją GIOŚ z dnia 22.11.2012 r., znak: DiIO-420/447/2012/jg uchylającą decyzję wstrzymującą WIOŚ z dnia 27.08.2012 r., znak: DI.7060.7.2012.TP

**Tabela nr 32. „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”  
(dane za rok 2012)**

(w tabeli należy uwzględnić wszystkie fermy)

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Nazwa fermy i lokalizacja	Data wydania pozwolenia zintegrowanego	Sporządzono plan nawożenia Tak/Nie	Data zaopiniowania planu nawożenia przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą	Data kontroli	Stwierdzone nieprawidłowości	Podjęte działania
		liczba instalacji 6.8 b/6.8 c	Brak pozwolenia zintegrowanego		Brak opinii			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „AGRIFARM” Sp. z o.o. w Śmiłowie	Ferma Trzody Chlewnej Przytoczna ul. Dworcowa, 66-340 Przytoczna 1 instalacja 6.8b i 1 instalacja 6.8c	22.04.2005 r.	tak	21.02.2012 r.	23.08.2012 r.	-	-
2	AGRO PROVIMI Sp. z o.o. Bieganów 19 69-108 Cybinka	Bieganów 19, 69-108 Cybinka, 1 instalacja 6.8b i 1 instalacja 6.8c	15.02.2005 r.	tak	02.12.2011 r.	24.08.2012 r.	-	-

**Tabela nr 32a. „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”  
(dane za rok 2012)**

Lp.	Województwo	Liczba kontrolowanych podmiotów	Liczba kontrolowanych instalacji
1.	Lubuskie	2	4



Tabela nr 33. Liczba kontroli inwestycyjnych przeprowadzonych w 2012 r.

Lp.	Województwo	Kontrole inwestycyjne										
		ogółem	w tym:									
			przeprowadzone w oparciu o dokumenty					przeprowadzone w terenie				
			ogółem	liczba kontroli w których stwierdzono naruszenia				ogółem	liczba kontroli w których stwierdzono naruszenia			
1	2	3		4	1	2	3		4			
1.	Lubuskie	13	1	0	0	0	0	12	0	0	0	0

**Tabela nr 34. Zaświadczenia i opinie wydawane przez WIOŚ w Lubuskim w 2012 roku**

Lp.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty przeznaczone do prowadzenia zamierzonej działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 22 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu oraz rynku suszu paszowego (Nr 52, poz. 303 – uchylony z dniem 15 marca 2012 r.)	0
2.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, o których mowa w przepisach ustawy, spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U Nr 117, poz. 1007 z późn. zm.)	0
3.	Zaświadczenie stwierdzające, że pomieszczenia przeznaczone do prowadzenia działalności polegającej na konfekcjonowaniu lub obrocie środkami ochrony roślin spełniają wymagania ochrony środowiska	Art. 64 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U z 2008 r., Nr 133, poz. 849 (z późn. zm.))	0
4.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 5 ust. 2 pkt 6 lit. C ustawy z dnia 2 marca 2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.( Dz. U. Nr 31, poz.353 z późn. zm.)	0
5.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska.	Art. 12 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. ( Dz. U. Nr .67, poz. 679 z późn. zm.)	3
6.	Zaświadczenie informujące, że na terenie, na którym położone jest projektowane ekologiczne gospodarstwo rolne, nie nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych stężeń szkodliwych substancji zanieczyszczających powietrze i wodę.	Art. 28 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287 z późn. zm.)	0

7.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§13 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” i „ułatwienie startu młodym rolnikom” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 193, poz.1397, z późn. zm.)na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427 z późn. zm. )	4
8.	Opinia w sprawie dopuszczalności gromadzenia ścieków w zbiorniku bezodpływowym lub oczyszczania ich w przydomowej oczyszczalni ścieków, gdy ilość tych ścieków przekracza 5 m <sup>3</sup> na dobę a brak jest warunków przyłączenia działki do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	§ 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. ( Dz. U. Nr 75, poz..690 z późn. zm.)	0
9.	Opinia odnośnie wpływu zakładanego lądowiska na środowisko	§ 6 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 30 kwietnia 2004r. w sprawie ewidencji lądowisk (Dz. U. Nr 118 poz. 1238)	0
10.	Zaświadczenie o niezaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków ochrony środowiska	Zaświadczenie wymagane jest przy ubieganiu się o pomoc finansową ze środków NFOŚiGW, WFOŚiGW, innych funduszy ekologicznych oraz o ubieganiu się o kredyty bankowe. Art. 217 § 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.)	95
11.	Zaświadczenie o uzyskaniu efektu ekologicznego	Dla inwestycji prowadzonej przez podmiot, który ubiega się o wsparcie finansowe w NFOŚiGW lub WFOŚiGW. Art. 217§ 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.	0
12.	Opinie i zaświadczenia m.in. o działaniach na rzecz ochrony środowiska - na potrzeby konkursu „Lider Polskiej Ekologii” i innych konkursów ekologicznych oraz nagród Prezydenta RP, wojewody, itp.	Art. 217§ 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.)	2

13.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów ( Dz. U Nr 124 poz. 859).	16
14.	Raport o bezpieczeństwie	Art. 254 ust. 2 Prawo ochrony środowiska	1
15.	Spełnianie minimalnych wymagań dla Stacji Demontażu Pojazdów.	Art. 40 ust. 2 ustaw z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Nr. 25. Poz. 202 z późn. zm.)	7

**W przypadku wydawania innych niż określone w tabeli zaświadczeń lub opinii, proszę o dodanie kolejnych pozycji do tabeli.**

**Ogólna liczba wydanych zaświadczeń i opinii musi być zgodna z kolumną 21 sprawozdania Oś-2b**

**Tabela nr 35. Działania dyscyplinujące podejmowane przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Lubuskim  
(decyzje niepieniężne ostateczne - dane za 2012 rok)**

Lp.	WIOŚ w Lubuskim	Wstrzymanie działalności								Wstrzyma- nie oddania do użytkowania	Wyznaczenie terminu usunięcia naruszeń lub zaniedbań		Wyrażenie zgody na podjęcie działalności	
		<u>Decyzje razem</u>	Decyzje Prawo ochrony środowiska, Ustawa o odpadach, Ustawa o nawozach i nawożeniu								Decyzje	Decyzje wg rodzaju przepisów		Decyzje
			Ścieki	Powietrze	Halas	Odpady	Pogarszanie stanu środowiska	Pozwolenia zintegrowane	Brak planu nawożenia lub niezgod- nie z planem nawożenia	Prawo ochrony środowiska	Prawo ochrony środowiska	Ustawa o odpadach	Prawo ochrony środowiska	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
	RAZEM	3	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	
1	WIOŚ w Lubuskim	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2	Delegatura w Gorzowie Wlkp.	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	

**Tabela nr 36. Decyzje wstrzymujące oddanie instalacji do użytkowania w związku z brakiem spełnienia wymagań ochrony środowiska wydane w roku 2012.**

Nazwa inwestycji	Przyczyny wstrzymania oddania instalacji do użytkowania	Aktualny stan sprawy
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy inwestor usunął naruszenie,</li> <li>• czy inwestycja została oddana do użytkowania po usunięciu naruszeń,</li> <li>• czy instalacja nie jest nadal użytkowana,</li> <li>• itp. istotne ustalenia</li> </ul>
-	-	-

**UWAGA! Liczba ogólna wydanych decyzji musi być zgodna z kolumną 15 w sprawozdaniu Oś-2b**

**Tabela nr 37. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze niepieniężnym (prowadzone w 2012 r.)**

Lp.	Województwo	Przedmiot sprawy (krótki opis czego dotyczy decyzja objęta egzekucją administracyjną)	Upomnienie	Tytuł wykonawczy	Grzywna w celu przymuszenia		Uzyskany rezultat-skuteczność prowadzonego postępowania
					liczba	kwota [PLN]	
1.	Lubuskie	-	-	-	-	-	-

**Tabela nr 38. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze pieniężnym**

Lp.	Województwo	Kary nieściągnięte zgodnie z OŚ-2b						Kwota kar nieściągniętych w roku 2012	Działania podjęte przez WIOŚ w celu ściągnięcia należności w roku 2012 - podać konkretne dane liczbowe (np. liczba monitów do Urzędów Skarbowych lub innych działań)
		Liczba ogółem		w tym					
		decyzje	kwota	zakłady w upadłości		zakłady w likwidacji			
				decyzje	kwota	decyzje	kwota		
1.	Lubuskie	15	470.632,16	3	11.231,57	0	0	23696,75	2 tytuły wykonawcze

**Tabel nr 39. Liczba wniosków do organów ścigania za lata 2011 i 2012 - dane wg stanu w dniu 31 grudnia 2012 r.**

Lp.	Województwo	Liczba wniosków do organów ścigania								
		Rok 2011					Rok 2012			
		Liczba wniosków do organów ścigania	Liczba spraw, w których orzeczono winę	Liczba spraw umorzonych		Liczba spraw [obejmująca lata ubiegłe] oczekujących na rozstrzygnięcie	Liczba wniosków w do organów ścigania	Liczba spraw, w których orzeczono winę	Liczba spraw umorzonych	
ze względu na niewielki stopień szkodliwości społecznej	z innych przyczyn			ze względu na niewielki stopień szkodliwości społecznej	z innych przyczyn					
1.	dolnośląskie	6	1	-	2	5				
2.	kujawsko-pomorskie	4	-	-	2	1				
3.	lubelskie	4	-	-	3	1				
4.	lubuskie	3	-	3		-	3	-	-	1
5.	łódzkie	3	-	1	-	1				
6.	małopolskie	2	-	-	-	2				
7.	mazowieckie	18	1	-	12	11				
8.	opolskie	3	-	-	2	1				
9.	podkarpackie	2	1	-	-	-				
10.	podlaskie	2	-	-	1	3				
11.	pomorskie	0	-	-	-	-				
12.	śląskie	6	-	1	1	2				
13.	świętokrzyskie	6	-	-	3	2				
14.	warmińsko-mazurskie	7	1	3	1	2				
15.	wielkopolskie	10	4	2	5	1				
16.	zachodniopomorskie	4	-	-	1	5				
<b>RAZEM</b>		<b>80</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>33</b>	<b>37</b>				

**UWAGA! Liczba wniosków do sądów powszechnych oraz liczba spraw, w których orzeczono winę powinny być zgodne z kolumną 24 oraz 25 formularza OŚ-2b**

Tabela nr 40. Sposób załatwienia wniosków skierowanych do organów ścigania (prokuratur) w roku 2012

Województwo	Krótki opis przedmiotu sprawy skierowanej do prokuratury	Liczba wniosków rozpoznanych w zakresie własnym przez prokuratorów - sposób załatwienia	Liczba wniosków przekazanych przez prokuratorów do sądów	Sposób załatwienia sprawy przez sądy			
				Orzeczenie winy	Umorzenie ze względu na niewielki stopień szkodliwości społecznej	Umorzenie z innych przyczyn-podać konkretnie jakich	Sprawy niezakończone-liczba
Lubuskie	Firma „KEDAR” Radosław Marcinişzyn, Bobrzany 51B, 67-320 Małomice W dniu 12.10.2012 r. zostało skierowane do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu - podejrzenie popełnienia przestępstwa określonego w art. 183 § 5 ustawy Kodeks karny, który stanowi, że kto bez wymaganego zgłoszenia lub zezwolenia, albo wbrew jego warunkom przewozi z zagranicy lub wywozi zagranicę odpady niebezpieczne podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat. W/w firma została wykreślona 2 kwietnia 2012 r. z wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.	W toku, wszczęcie postępowania	Brak informacji	W toku	Nie	Nie	1
Lubuskie	<b>PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „ZBIGTAR”</b> Z tytułu utrudniania kontroli, a tym samym popełnienia przestępstwa z art. 225 KK, w dniu 6.11.2012 r. skierowano zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Wschowie.	Umorzenie	Brak informacji	Brak	Nie	Odmowa wszczęcia dochodzenia wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt. 2 kpk)	0



Lubuskie	<p><b>PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „ZBIGTAR”</b></p> <p>W dniu 6.11.2012 r. skierowano do Prokuratury Rejonowej w Wschowie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez w/w podmiot jako odpowiedzialnego za usuwanie odpadów w taki sposób, że może to spowodować zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach oraz za zakopywanie odpadów przywiezionych z zagranicy wbrew przepisom, co wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 183 § 1 i 4 Kodeksu karnego.</p>	W toku, wszczęcie postępowania	Brak informacji	Brak	Nie	Nie	1
----------	---	--------------------------------	-----------------	------	-----	-----	---

Tabela nr 41. Liczba wniosków do sądów powszechnych za lata 2011 i 2012 - dane wg stanu w dniu 31 grudnia 2012 r.

Lp.	Województwo	Liczba wniosków do sądów powszechnych								
		Rok 2011					Rok 2012			
		Liczba wniosków do sądów powszechnych	Liczba spraw, w których orzeciono winę	Liczba spraw umorzonych		Liczba spraw [obejmująca lata ubiegłe] oczekujących na rozstrzygnięcie	Liczba wniosków do sądów powszechnych	Liczba spraw, w których orzeciono winę	Liczba spraw umorzonych	
ze względu na niewielki stopień szkodliwości społecznej	z innych przyczyn			ze względu na niewielki stopień szkodliwości społecznej	z innych przyczyn					
1.	dolnośląskie	3	3							
2.	kujawsko-pomorskie	1	0							
3.	lubelskie	0	0							
4.	lubuskie	3	2	3	-	-	1	-	-	-
5.	łódzkie	4	2							
6.	małopolskie	9	4							
7.	mazowieckie	4	1							
8.	opolskie	7	0							
9.	podkarpackie	0	0							
10.	podlaskie	0	0							
11.	pomorskie	1	1							
12.	śląskie	1	1							
13.	świętokrzyskie	0	0							
14.	warmińsko-mazurskie	0	0							
15.	wielkopolskie	3	2							
16.	zachodniopomorskie	1	1							
<b>RAZEM</b>		<b>37</b>	<b>17</b>							

UWAGA! Liczba wniosków do sądów powszechnych oraz liczba spraw, w których orzeciono winę powinny być zgodne z kolumną 26 oraz 27 formularza OŚ-2b

**Tabela nr 42. Liczba wniosków o udzielenie informacji publicznej i informacji o środowisku i jego ochronie w roku 2012**

Lp.	Województwo	Liczba wniosków o udzielenie informacji o środowisku i jego ochronie	Liczba decyzji ostatecznych odmawiających udzielenia informacji o środowisku i jego ochronie	Liczba wniosków o udzielenie informacji publicznej	Liczba decyzji ostatecznych odmawiających udzielenia informacji publicznej
1	Lubuskie	9	0	1	0

**Tabela nr 43. Liczba inspektorów wykonujących kontrole**

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli w terenie ogółem	Liczba przeprowadzonych kontroli w oparciu o dokumenty ogółem	Liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2011 r.	Liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2012 r.*	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli w terenie /liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli dokumentacyjnych /liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli ogółem /liczba etatów inspekcyjnych
1	Lubuskie	684	96	25	24	28,5	4	32,5

\* liczba etatów inspektorów wykonujących kontrole

### III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

a) Działania wioś w zakresie kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań

#### A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2012r.

##### 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów z podziałem na opakowania i urzędzenia w 2012 roku.

Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	11	0	52	0	0
Urządzenia	17	4	44	5	0
Razem	28	4	96	5	0

##### 2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

#### B. Stwierdzone naruszenia

##### 1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urzędzeń – liczba wyrobów.

Proszę o wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

OPAKOWANIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań <sup>1</sup> przez opakowania	0
oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami <sup>2</sup>	0
Inne (jakie?)	0

URZĄDZENIA:

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 11 maja 2001r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych (Dz. U. Nr 63, poz. 638 ze zm.)

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. Nr 94, poz. 927)

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
nieprawidłowe oznakowanie L <sub>WA</sub>	0
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	0
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L <sub>WA</sub> umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	0
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia <sup>3</sup>	0
Inne (jakie?)	0

### C. Omówienie działań pokontrolnych

#### 1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tab. 3. Działania pokontrolne.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	2
Liczba mandatów karnych	0	0
Liczba pouczeń	0	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba przekazanych spraw do innych wioś	0	0
Inne (jakie?)	0	0

**b) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o systemie oceny zgodności**

Liczba spraw dotyczących wyrobów niezgodnych przekazanych do organów nadzoru rynku w innych krajach członkowskich (dane do opracowania przez GIOŚ)

**IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

**a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

**b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

**A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2011r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	37	42*	38**	38	10	1	0	1	12

\* - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 28.03.2012 r.

\*\* - liczba ta obejmuje kontrolę stacji demontażu pojazdów, która uzyskała decyzję 18.01.2012 roku (kontrola prowadzona na wniosek we wrześniu 2012 r.)

1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowną decyzję wojewody/marszałka województwa – proszę podać:

- jeśli nie zostały skontrolowane wszystkie stacje demontażu z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa podać przyczyny.

W 2012 r. WIOŚ Zielona Góra skontrolował wszystkie funkcjonujące w województwie lubuskim stacje demontażu pojazdów.

## 2. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

### a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego - proszę podać:

**Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami**

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie?
1	0	0	1	0	0

W jednym przypadku stwierdzono naruszenie przez prowadzącego stację demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Firma Handlowo-Usługowa „SIGMA” Alicja Wyszńska Części, Mechanika, Mechanika, Budownictwo, Transport, ul. Zgorzelecka 18, 68-130 Gozdnica) punktu 4.2.1 w punkcie I decyzji (znak: DW.II.7710-17/09) Marszałka Lubuskiego z dnia 25.11.2009 r., który określał miejsce magazynowania zbieranych pojazdów jako działkę nr 729 przy ul. Zgorzeleckiej 18 w Gozdnicy. W wyniku przeprowadzonej kontroli ujawniono inne miejsce magazynowania pojazdów.

### b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu ( w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

**Tab. 3 Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich?)
0	0	0	0	0	0	0	0

- **działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:**
  - **ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,**
  - **ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,**
  - **ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,**
  - **ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),**
  - **porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,**

Kontrole stacji demontażu PWE przeprowadzone w roku 2012 nie wykazały u żadnego z kontrolowanych podmiotów nieprawidłowości z zakresu minimalnych wymagań. Dlatego w ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra nie przesłał żadnych informacji do Marszałka Województwa Lubuskiego o niespełnianiu minimalnych wymagań przez stacje demontażu.

Odnosząc wyniki kontroli w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu przeprowadzonych w 2012 r. do roku poprzedniego (2011 r.) należy stwierdzić, że nastąpiło nieznaczne polepszenie sytuacji. O ile w 2011 r. 2 stacje nie spełniały wymogów, to w 2012 r. nie było takich przypadków.

### 3. **Krótką charakterystyką najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

<b>Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie</b>				
<b>Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji</b>	<b>Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji</b>	<b>Prowadzenia ewidencji</b>	<b>Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa</b>	<b>Innym (jakim?)</b>
1 - brak uwzględnienia w sprawozdaniu przekazywania odpadów o kodach 16 01 03 i 16 08 01	1 – wpisywanie nieprawidłowej masy pojazdu (masa własna pomniejszona o masę paliwa)	6 - karta ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji za 2011 r. nie była wypełniana w pełnym zakresie	3 * - w 1 przypadku stwierdzono nieterminowe przekazanie informacji niezbędnych do naliczania opłat za korzystanie ze środowiska, w 2 pozostałych brak ujęcia danych o masach odpadów z demontażu pojazdów kategorii innej niż M1 i N1 w rocznym zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów	1 - stwierdzono naruszenie dotyczące spalania odpadów w postaci tworzyw sztucznych w piecu na paliwo stałe



**4. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych - proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),**

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra:

- wydał 11 zarządzeń pokontrolnych; w 4 przypadkach przesłano je do wiadomości Marszałkowi Województwa Lubuskiego,
- pouczył 4 przedsiębiorców ze wskazaniem na nieprawidłowości w zakresie gospodarki odpadami,
- nałożył 1 mandat karny na przedsiębiorcę z tytułu spalania tworzyw sztucznych w piecu na opał stały (art. 71 ustawy z dnia 27.04.2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn.zm.).

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

1. przepisów ustawy z dnia 27.04.2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn.zm.),
2. przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.),
3. przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie sposobu unieważniania dokumentów pojazdów wycofanych z eksploatacji, wzorów zaświadczeń wydawanych dla tych pojazdów, sposobu przechowywania zaświadczeń oraz prowadzenia ich ewidencji.
4. zapisów decyzji Marszałka Lubuskiego w zakresie miejsca magazynowania zbieranych pojazdów.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),**

Należy wskazać, iż w wyniku jednej z przeprowadzonych w 2011 r. kontroli (zakończonych 23.12.2011 r.), w związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami (przekazywanie pojazdów przez kontrolowaną stację demontażu do nieuprawnionego

podmiotu prowadzącego ich demontaż), w dniu 11.01.2012 r. wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej. Ostatecznie w dniu 2.03.2012 r. wydano decyzję wymierzającą karę pieniężną w wysokości 10 000 zł firmie Zakład Handlu Opalem, Nawozami i Materiałami Budowlanymi Franciszek Opiela, ul. Kolejowa 5, 67-410 Sława za przekazywanie odpadów (pojazdy wycofane z eksploatacji) podmiotowi, który nie uzyskał wymaganych zezwoleń, prowadząc ich nieuprawniony demontaż. Kara ta została uiszczona przez wskazywany podmiot.

**- czy podejmowane były inne działania, jakie?**

W roku 2012 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie podejmował innych działań.

**- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,**

W roku 2012 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie kierował wystąpień do innych organów.

**- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,**

W roku 2012 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie kierował wystąpień oraz informacji do innych organów.

**- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.**

W wyniku działań dyscyplinujących podjętych przez WIOŚ Zielona Góra, wszyscy przedsiębiorcy prowadzący stacje demontażu, u których w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości zostali pouczeni i poinformowani o ciężących na nich obowiązkach. W odpowiedzi na wystosowane do wybranych stacji demontażu zarządzenia pokontrolne otrzymano zwrotne informacje o realizacji nałożonych obowiązków.

## 5. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Na terenie województwa lubuskiego WIOŚ w Zielonej Górze nie prowadził kontroli stacji demontażu pojazdów z udziałem innych służb.

### B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

#### 1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	9	10	7	2	0

#### 2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Stwierdzone nieprawidłowości u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu dotyczyły:

- braku urządzenia ważącego o skali ważenia powyżej 3,5 Mg,
- braku systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych w sektorze usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów.

#### 3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W wyniku przeprowadzonych kontroli przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie wydawano zarządzeń pokontrolnych

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzone,**

W roku 2012 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie wymierzył kar pieniężnych.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

W roku 2012 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie podejmował innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,**

W wyniku przeprowadzonych kontroli przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu przesyłano informację o wynikach kontroli do Marszałka Województwa Lubuskiego wskazując w 2 przypadkach na brak spełniania minimalnych wymogów, tj. w 1 przypadku brak wagi oraz w 2 przypadku brak systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych w sektorze usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów.

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,**

Marszałek Województwa Lubuskiego w każdym z przypadków braku spełniania minimalnych wymagań odmawiał wydania pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.**

Wskazane w toku kontroli przez WIOŚ Zielona Góra nieprawidłowości zostały usunięte i przedsiębiorcy, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu uzyskali stosowne pozwolenie.

W wyniku przeprowadzonych kontroli pozostałych przedsiębiorców (7), którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie stwierdzono nieprawidłowości. Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały wymogi zawarte w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

### **C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

- 1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:**

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów</b>
V	9	9	1/0

Należy zaznaczyć, iż z początkiem 2012 r. rozpoczęto kontrole 2 podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów. Kontrole te nie zostały jednak do chwili obecnej zakończone. W jednym przypadku doszło do wyrejestrowania prowadzonej działalności gospodarczej i braku jakiegokolwiek kontaktu z właścicielem firmy. W konsekwencji zostało skierowane do właściwej Prokuratury Rejonowej zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W drugim przypadku do chwili

obecnej trwa postępowanie odwoławcze przed sądem administracyjnym z uwagi na zarzut przedsiębiorcy skierowany pod adresem WIOŚ Zielona Góra i dotyczący złamania przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.).

## **2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.**

Przeprowadzone kontrole wykazały, że 3 firmy zajmowały się przeważnie handlem używanymi lub nowymi częściami do samochodów. W 2 przypadkach stwierdzono brak prowadzenia jakiegokolwiek działalności gospodarczej. W 2 przypadkach skontrolowana działalność obejmowała prowadzenie skupu złomu metali, zaś w 1 punktu serwisowego sprzętu elektrycznego i elektronicznego łącznie ze skupem złomu. Jedna z kontroli dotyczyła również podmiotu zajmującego się pomocą drogową oraz skupem i sprzedażą samochodów.

## **3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:**

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),**

W 1 przypadku stwierdzono prowadzenie zbierania odpadów bez wymaganego zezwolenia, zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji poza punktem zbierania pojazdów lub stacją demontażu, demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji poza stacją demontażu i w związku z powyższym wystosowano zarządzenie pokontrolne wzywające do zaprzestania tego procederu.

W 8 przypadkach zakończona kontrola nie potwierdziła prowadzenia nieuprawnionego demontażu pojazdów.

W przypadku jednej podjętej kontroli niemożliwym było jej zakończenie z uwagi na wyrejestrowanie prowadzonej działalności gospodarczej i brak jakiegokolwiek kontaktu z właścicielem firmy. W konsekwencji zostało skierowane do właściwej Prokuratury Rejonowej zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Należy zaznaczyć, iż w przypadku podmiotów podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów, u których nie potwierdzono tego procederu wydano zarządzenia pokontrolne (5), które obligowały do przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 27.04.2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn.zm.),
2. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.),

Wszystkie podmioty, które zobligowano zarządzeniami pokontrolnymi do przestrzegania przepisów również pouczone (6) w tym zakresie. W 2 przypadkach nałożono mandat karny za brak prowadzenia ewidencji ilościowej i jakościowej odpadów.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),**

W roku 2012 nie wydano decyzji o wymierzeniu kar pieniężnych.

Należy natomiast wskazać, iż na podstawie ustaleń kontroli podmiotu podejrzanego o nielegalny demontaż pojazdów przeprowadzonej w 2012 r. wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za prowadzenie demontażu pojazdów poza stacją demontażu pojazdów oraz postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów bez wymaganego zezwolenia. Oba postępowania administracyjne dotyczą 1 podmiotu.

- **liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 13 ust. 6 ustawy o odpadach),**

Nie wydano decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie?**

W roku 2012 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie podejmował innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,**

W jednym przypadku z uwagi na podejrzenie popełnienia przestępstwa skierowane zostało zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu. Należy zaznaczyć, iż zakończenie kontroli podmiotu nie było możliwe z uwagi na wyrejestrowanie prowadzonej działalności gospodarczej i brak jakiegokolwiek kontaktu z właścicielem firmy.

Wyżej wskazane zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu skierowane zostało z uwagi na podejrzenie popełnienia przestępstwa określonego w art. 183 § 5 ustawy Kodeks karny, który stanowi, że kto bez wymaganego zgłoszenia lub zezwolenia, albo wbrew jego warunkom przewozi z zagranicy lub wywozi zagranicę odpady niebezpieczne podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat.

W wyniku przeprowadzonych kontroli dokonano 3 zgłoszeń wystąpienia szkody w środowisku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie z powodu stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości gleb.

Skierowano również 1 informację do Wójta Gminy Bogdaniec o magazynowaniu odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym,

W jednym z przypadków wystąpiono do starosty powiatowego z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie wygaśnięcia decyzji zezwalającej na prowadzenie w zakresie zbierania odpadów

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,**

W związku z opisanym wyżej zawiadomieniem do organów ścigania otrzymano informację z Prokuratury Rejonowej w Żaganiu o podjęciu śledztwa w sprawie.

W odniesieniu do informacji przekazanych do regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. otrzymano zwrotne postanowienie w 2 przypadkach o odmówieniu wszczęcia postępowania w sprawie zgłoszonej szkody w środowisku. W 1 przypadku poinformowano, iż zgłoszenie jest rozpatrywane.



Informacja zwrotna z zawiadomionej Gminy Bogdaniec potwierdziła wydanie decyzji nakazującej usunięcie odpadów

Starosta Międzyrzecki odpowiadając na wniosek skierowany z Inspektoratu odmówił wszczęcia postępowania.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.**

W 1 przypadku stwierdzenia nielegalnego demontażu pojazdów kontrolowany podmiot zaprzestał prowadzenia działalności w miejscu, w którym przeprowadzono kontrolę, natomiast wystąpił o zezwolenie na zbieranie odpadów w innym miejscu.

W przypadku kontroli pozostałych podmiotów nie potwierdzono prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów. Przeprowadzone kontrole u podmiotów podejrzanych o tego typu działalność wykazały szereg uchybień z zakresu przestrzegania innych obowiązujących przepisów ochrony środowiska. W ramach działań pokontrolnych WIOŚ Zielona Góra nałożył 2 mandaty, pouczył 4 przedsiębiorców oraz wydał 4 zarządzenia pokontrolne.

#### **4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.**

Na terenie województwa lubuskiego prowadzono wspólnie z innymi służbami kontrolę podmiotów nie umieszczonych w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego, podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów. W 1 przypadku uczestniczył funkcjonariusz Straży Ochrony Kolei i przedstawiciel Urzędu Miasta i Gminy w Rzepinie, w 1 brał udział Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu.

W 6 przypadkach czynności kontrolne w podmiotach nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów zostały podjęte w asyście policjantów stosownych Komend Powiatowych. Zadaniem przydzielonych funkcjonariuszy miało być zapewnienie bezpieczeństwa dla inspektorów WIOŚ Zielona Góra.

Należy zaznaczyć, iż w 1 przypadku podczas 1 kontroli Komisariat Policji w Rzepinie i Komenda Powiatowa Policji w Słubicach udzieliły pomocy niezbędnej do przeprowadzenia czynności kontrolnych, tj. prowadziły przesłuchania świadków w celu ustalenia stanu faktycznego.

#### D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

##### 1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2011r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
V	6	6	3	3	0	0	0	0	0

W roku 2012 WIOŚ Zielona Góra skontrolował ogółem 3 podmioty prowadzące punkty zbierania pojazdów. Były to następujące podmioty:

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „ARKO” Krzysztof Tobiś, ul. Artylerzystów 12/24, 68-200 Żary;
- Zakład Surowców Wtórnych „ODZYSK” Elżbieta Tołoczko, ul. Poznańska 14, 66-200 Świebodzin;
- WIOREX S.C. Elżbieta Wójkowska, Oleg Sidorowicz, Tylewice 79, 67-400 Wschowa.

##### 2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego - w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

Wszystkie skontrolowane podmioty posiadały stosowne, wydane przez starostwa powiatowe, decyzje zezwalające na zbieranie i transport odpadów - jako zużyte lub nie nadające się do użytkowania pojazdy. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. **Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:**
- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,
  - ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,
  - ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,
  - ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

W wyniku przeprowadzonych 3 w/w podmiotów kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wypełniania minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów.

4. **Krótką charakterystyką najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**
- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
  - prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
  - składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),
  - innym (jakim?)

W wyniku przeprowadzonych kontroli 3 ww. podmiotów nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. **Krótką charakterystyką podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy

- prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
- czy podejmowane były inne działania, jakie?
  - liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,
  - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
  - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

W wyniku przeprowadzonych kontroli punktów zbierania pojazdów nie stwierdzono nieprawidłowości i w związku z powyższym nie podejmowano działań pokontrolnych.

#### **E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka**

##### **1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek**

**Tab. 1 Kontrola strzępiarek**

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2011r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
<b>II</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Na terenie województwa lubuskiego nie działają przedsiębiorcy eksploatujący strzępiarki.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego - w ilu przypadkach stwierdzono nieprzebranie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
  - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
  - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
  - ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
- 4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,**
- 5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:**
- liczbę nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń i w ramach danej kategorii podać na czym te nieprawidłowości polegały.
- 6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
  - czy podejmowane były inne działania, jakie?
  - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości,
  - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
  - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

## Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	42*	38	38	12
Punkty zbierania pojazdów	6	3	3	0
Strzępiarki		-	-	-
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		9	10	2
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		9	9	6

### **V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

Część opisowa:

#### **1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012**

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2011r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2012r	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	15	14	16	16	7	-	-	-	7

- **Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzanie sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,**

W 2012 r. przeprowadzono jedną kontrolę nielegalnego miejsca przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

5 listopada 2012 r. przeprowadzono kontrolę działalności gospodarczej prowadzonej przez Pana Tomasza Kosidło, zamieszkałego w miejscowości Cielmów 37, gmina Tuplice. Kontrola spowodowana była zgłoszeniem podejrzenia nielegalnego przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w miejscowości Cielmów 37, gm. Tuplice. W trakcie kontroli przeprowadzono wizję lokalną terenu prowadzenia ww. działalności gospodarczej. Wykonując czynności służbowe ustalono, iż na ww. działce zdeponowany był używany sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz odpady powstałe w wyniku przetworzenia (demontażu) sprzętu. Kontrolowany podmiot nie posiadał decyzji zezwalającej na przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W związku z powyższym właściciel kontrolowanej jednostki został pouczone o obowiązujących przepisach ochrony środowiska w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Ponadto skierowano wniosek do Sądu Rejonowego w Żarach o ukaranie osoby, prowadzącej demontaż sprzętu poza zakładem przetwarzania.

- **Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,**

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania w 2012 roku w województwie lubuskim wynosiła 16, w tym 14 zakładów przetwarzania wraz z punktami zbierania, wpisanych do rejestru GIOŚ.

W przypadku dwóch zakładów, tj. Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszevska, ul. Łąkowa 9, 68-219 Tuplice oraz działalności prowadzonej przez Pana Mirosława Bylinowskiego, Cielmów 2/6, 68-219 Tuplice, stwierdzono, iż podmioty te nie uzyskały wpisu do rejestru Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W trakcie kontroli stwierdzono, iż zakłady te nie prowadziły przetwarzania zużytego sprzętu oraz wystąpiły do Marszałka Województwa Lubuskiego z wnioskiem o uchylenie posiadanych decyzji. Pozwolenia te zostały uchylone przez Marszałka Województwa Lubuskiego, decyzjami z dnia 7 września a 2012 r.

Ponadto dwa zakłady tj. PHU „MINIO” Elektro-Recykling, Łukasz Stankiewicz, ul. Paderewskiego 4/5, 66-400 Gorzów Wlkp. i „Auto Uniwersal” S. C. Pomoc Drogowa G. Zwoliński i W. Zwolińska, ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą, zaprzestały działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz złożyły wniosek o wykreślenie z rejestru prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

W siedmiu przypadkach stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska kategorii 1.

- **Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego - ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz luminofor w porównaniu ze stanem faktycznym,**

Kontrole przeprowadzone w 2012 r. przez WIOŚ Zielona Góra ustaliły, że urządzenia zawierające freony oraz urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Zakład ten posiada aktualnie obowiązujące pozwolenie zintegrowane zezwalające na przetwarzanie sprzętu chłodniczego oraz urządzeń zawierających luminofor. W dniu 20 grudnia 2012 r. do tutejszego Inspektoratu



wpłynęła informacja o zaprzestaniu działalności na linii przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego freon.

W pozostałych zakładach zaewidencjonowanych w rejestrze Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Zielona Góra urządzenia tego typu były zbierane przez kontrolowane podmioty i przekazywane do zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru GIOŚ posiadających odpowiednie instalacje oraz kwalifikacje do przetwarzania tych urządzeń.

- **Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenia, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych?**

Wszystkie skontrolowane podmioty przestrzegały wymogi zawarte w art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Zakłady przetwarzania wyposażone były w urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych.

- **Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,**

W większości skontrolowanych zakładów przetwarzania proces demontażu sprzętu nie był zautomatyzowany. Demontaż prowadzony był przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń z napędem elektrycznym. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powstałe z demontażu odpady

przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku. Automatyzacja procesu przetwarzania ZSEE występowała jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających luminofor polegał na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Luminofor w postaci proszku był odsysany i magazynowany w specjalnym pojemniku. Proces przetwarzania sprzętu chłodniczego polegał na wstępnym demontażu elementów obudowy, usunięcia z układu czynnika chłodzącego i oleju. Następnie usuwany był kompresor, skraplacz oraz pozostałe podzespoły.

- **Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ,**

Odpady przyjmowane przez kontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego magazynowane były na wyznaczonym placu składowym. Proces przetwarzania polegał na usunięciu ze sprzętu składników niebezpiecznych, materiałów lub części składowych, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, a następnie pozostałych podzespołów. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku.

Automatyzacja procesu przetwarzania ZSEE następuje jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa.

- **Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania - tabela 3,**
- **Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach) – tabela 3,**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielona Góra w 2012 r. w wyniku działań kontrolnych przeprowadzonych w zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wydał: 5 zarządzeń pokontrolnych, nałożył 2 mandaty karne, zastosował 3 pouczenia oraz skierował 1 wniosek do Sądu Rejonowego w Żarach o ukaranie za przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego bez wymaganego pozwolenia.

**Tab. 2. Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
5	3	2 (na kwotę 200 zł)	-	-	Wniosek do Sądu Rejonowego w Żarach o ukaranie	Sprawa w toku	-

- **Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,**
- **Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.**

## **2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka**

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012**

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	12	7/5	5	-	2	-	7

- **Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),**

W 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze skontrolował następujące podmioty:

- 8 kontrole zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny;
- 3 kontrole przedsiębiorców wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny;
- 1 kontrola zakładu zajmującego się naprawą sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- **Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,**

- 1 kategoria naruszeń – 5 kontrole;
- 3 kategoria naruszeń – 2 kontrole.

- **Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,**

- 7 kontrole planowych;
- 5 kontrole pozaplanowych.

- **Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),**

- 2 kontrole na wniosek GIOŚ;
- 3 kontrole interwencyjne.

- **Krótką informacją na temat ustaleń kontroli,**

- Dnia 11 kwietnia oraz 20 kwietnia 2012 r. przeprowadzono kontrolę interwencyjną na wniosek Wójta Gminy Warta Bolesławicka na terenie zakładu Recykling Polska UE z siedzibą w Żaganiu. Podmiot zarejestrowany jest przy ul. Gen. Bema 62 lok. 10. Zakład prowadzi działalność w zakresie zbierania oraz transportu odpadów. Miejsce prowadzenia działalności to miasto Żagań, ul. Miodowa 23. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- Dnia 13 kwietnia oraz 25 kwietnia 2012 r. przeprowadzono czynności kontrolne na terenie firmy Eko Harpoon Innowacje Sp. z o.o. Zakład zarejestrowany jest w Łagowie (powiat świebodziński) przy ul. Lipowej 6. Działalność prowadzona jest w Świebodzinie przy ul. Świerczewskiego 15. Przedmiotem działalności kontrolowanej spółki jest zbieranie i transport odpadów. Działalność ta prowadzona jest w oparciu o decyzję Starosty Świebodzińskiego z dnia 10.05.2010 r. (znak: OSR.II.7635-7/10). W trakcie kontroli stwierdzono, iż podmiot niewłaściwie wypełnia sprawozdania dotyczące zbieranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
- Dnia 22 i 26 czerwca 2012 r. przeprowadzono kontrolę interwencyjną na terenie zakładu JAS Opał – Złom, Sieniawa Żarska 155. Kontrolowany podmiot prowadzi punkt zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego Działalność prowadzona jest przez Pana Jacka Tomaszewskiego od 1 kwietnia 2003 r. W trakcie kontroli stwierdzono, iż kontrolowany podmiot nie uzyskał wpisu do rejestru zakładów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez GIOŚ.
- Dnia 22 marca oraz 24 kwietnia 2012 r. przeprowadzono kontrolę interwencyjną na terenie spółki Stena ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa. Przedmiotem kontroli była weryfikacja informacji o przetwarzaniu czujek dymowych zawierających podzespoły radioaktywne, W trakcie kontroli uzyskano informację, że w dniu 19.04.2012 r. na terenie Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa przeprowadzona została kontrola przez Inspektora Dozoru Jądrowego w Państwowej Agencji Atomistyki Panią Renatę Hausa na podstawie upoważnienie nr 67/P/2012 z dnia 17.04.2012 r. Zgodnie z zapisami w okazanym protokole kontrolowany podmiot ma oczekiwać na decyzję Państwowej Agencji Atomistyki w Warszawie. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- Dnia 19 czerwca oraz 20 czerwca 2012 r. przeprowadzono kontrolę na terenie firmy Compuspar Polska Sp. z o.o. Zakład prowadzi działalność gospodarczą polegającą na naprawie niesprawnych urządzeń i podzespołów elektronicznych. W zakres prac prowadzonych na terenie zakładu wchodzi również działalność polegająca na wymontowywaniu z urządzeń podzespołów elektronicznych. Zdemonstrowane podzespoły trafiają do ponownego użycia, natomiast pozostałe części urządzenia stanowią element odpadowy. Działalność prowadzona jest w miejscowości Tomaszowo przy ul. Osiedlowej 31. Kontrolowany podmiot nie posiadał decyzji zezwalającej na wytwarzanie odpadów.

- Dnia 05.07.2012 r. oraz 06.09.2012 r. przeprowadzono kontrolę na terenie działalności gospodarczej prowadzonej przez Pana Andrzeja Kłosa pod nazwą „ANTEX”. Działalność prowadzona jest w miejscowości Trzebiel, ul. Tuplicka 17. Działalność gospodarcza zarejestrowana jest od dnia 01.02.2011 r. w zakresie określonym w PKD jako 47.19.Z (działalność przeważająca). Miejszem prowadzenia działalności jest Trzebiel ul. Tuplicka 17, na działce oznaczonej nr ewidencyjnym 188/4 obręb Trzebiel. Kontrolowany podmiot nie posiadał decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów.
- W dniach 8 i 11 maja 2012 r. przeprowadzono kontrolę planową w Euro – net Sp. z o. o. Sklep Zacisze Gorzów Wlkp. Miejsce prowadzenia działalności to Gorzów Wlkp., ul. Piłsudskiego 57. Jednostką nadrzędną dla kontrolowanego podmiotu jest Euro-net. Sp. z o.o., ul. Muszkietarów 15 w Warszawie. Kontrolowany podmiot zajmuje się importem, wewnątrzwspólnotowym nabyciem elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego oraz artykułów radiowo-telewizyjnych oraz sprzedażą detaliczną ww. sprzętu. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.
- W dniach 7 grudnia oraz 12 grudnia 2012 r. przeprowadzono kontrolę planową Przedsiębiorstwa Action Jan Gołąb. Podmiot prowadzi działalność przy ul. Kombatantów 34 lok. 208 w Gorzowie Wlkp. Zakład prowadzi działalność w zakresie importu oraz dystrybucji systemów telewizji przemysłowej CCTV za pośrednictwem sklepu internetowego. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – zakład nie przedłożył do GIOŚ sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowość ta stanowi kategorię pierwszą według skali naruszeń. Zastosowano sankcję w postaci pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne.
- W dniach 13 i 19 grudnia 2012 r. przeprowadzono kontrolę planową w Media Markt Polska Sp. z o. o., zlokalizowanym w Gorzowie Wlkp. przy ulicy Myśliborskiej 48a. Jednostką nadrzędną dla kontrolowanego podmiotu jest Media Saturn Holding Sp. z o. o., Aleje Jerozolimskie 179 w Warszawie. Kontrolowany podmiot zajmuje się sprzedażą detaliczną artykułów gospodarstwa domowego i elektroniki użytkowej. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych przepisów dotyczących ochrony środowiska.

- W dniach 22 i 28 czerwca 2012 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „Okster” Lidia Oknińska – Stanek. Siedziba kontrolowanego podmiotu mieści się przy ul. Legionów Polskich 26/15 w Gorzowie Wielkopolskim, natomiast miejsce prowadzenia działalności znajduje się w Strzelcach Krajeńskich przy ul. Przemysłowej 3-5. Podmiot zajmuje się zbieraniem odpadów, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz innych ustaw dotyczących ochrony środowiska.
- W dniach 11 i 18 lipca 2012 r. przeprowadzono kontrolę planową w KSL GOCOPPER POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Ikara 1G w Gorzowie Wlkp. Miejsce prowadzenia działalności to ul. Myśluborska 21 w Gorzowie Wlkp. Zakład prowadzi działalność w zakresie zbierania oraz transportu odpadów, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, natomiast stwierdzono naruszenie przepisów dotyczących ochrony środowiska w kategorii 1. Ewidencja prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym i w sposób nierzetelny, tj. brak karty ewidencji dla zebranego i przekazanego do zakładu przetwarzania odpadu o kodzie 16 02 15, na wszystkich kartach ewidencji brak zaznaczonego rodzaju prowadzonej działalności, w przypadku odpadów o kodzie 16 02 16 brak jest masy odpadów zebranych i przekazanych do zakładu przetwarzania. Ponadto stwierdzono brak ewidencji dla odpadów z grupy 20, tj. odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego odbieranych od osób fizycznych. Zastosowano sankcję w postaci mandatu w wysokości 300 zł. oraz wydano zarządzenie pokontrolne.
- W dniach 21 i 28 września 2012 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Ebiś Dariusz Bil zlokalizowanej przy ul. Jana Dekerta 18/2 w Gorzowie Wlkp. Podmiot zajmuje się sprzedażą hurtową i detaliczną komputerów, urządzeń peryferyjnych, tonerów oraz atramentów. W trakcie kontroli stwierdzono szereg naruszeń przepisów dotyczących ochrony środowiska. W zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym są to następujące naruszenia:
  - zakład nie przekazał zebranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzącemu zakład przetwarzania wpisanemu do rejestru Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,

- zakład nie złożył w obowiązującym go terminie Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu.

**– Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii),**

W 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w trakcie kontroli stwierdził następujące ilości i rodzaje nieprawidłowości:

- niewłaściwie wypełniane sprawozdania dotyczące zbieranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – kategoria 1;
- brak wpisu do rejestru zakładów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez GIOŚ – kategoria 1;
- brak decyzji zezwalającej na wytwarzanie odpadów – kategoria 3;
- brak decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów – kategoria 3.

**– Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? porównanie z poprzednim rokiem,**

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
7	8	2 (na kwotę 700 zł)	10000	-	-	-	-

**– ile i w jakich kwestiach było wydawanych decyzji z art. 80 z wyszczególnieniem, z którego ustępu art. 80 wioś wymierzył karę, kwoty nałożonej kary, nazwy oraz adresu siedziby firmy, na którą nałożono karę, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę),**



**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	ul. Partyzantów 21 66-620 Gubin	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1-8),5(1-6),6(1-9), 7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
2.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wszyńska	ul. Zgorzelecka 18 68-130 Gozdnicza	1(1-18),2(1-13),3(A-1-3,B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7)
3.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	1(1-18),2(1-13),3(A-1-3,B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7)
4.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	ul. Krośnieńska 5 66-600 Połupin	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
5.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	ul. Piłsudskiego 13/1 66-200 Świebodzin	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
6.	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
7.	E0015836ZP	TIM Kasprzak, Zinowicz Spółka Jawna	ul. Kaliska 31 66-620 Gubin	1(1-18),2(1-13),3(A-1-3,B-1-18), 4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7)
8.	E0013693ZP	P.W. ABC Czarnecka Anetta Czarnecka	ul. Kolejowa 9 68-300 Lubsko	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
9.	Brak wpisu w rejestrze	Skup Żłomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszevska	ul. Łąkowa 9 68-219 Tuplice	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
10.	Brak wpisu w rejestrze	Mirosław Bylinowski	Cielmów 2/6 68-219 Tuplice	1(1-18),2(1-13),3(B-1-18),4(1-8),5(1-6),6(1-9),7(1-7),8(1-10),9(1-5),10(1-5)
11.	E0014965ZP	PHU Minio Elektro Recykling Łukasz Stankiewicz	<u>Siedziba:</u> ul. Paderewskiego 4/5 66-400 Gorzów Wlkp. <u>Zakład przetwarzania:</u> ul. Myśluborska 21 66-400 Gorzów Wlk.	Nie prowadzono przetwarzania

12.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	<u>Siedziba:</u> ul. Gorzowska 41, 66-470 Kostrzyn nad Odrą <u>Zakład przetwarzania:</u> Dąbroszyn 84 c 66-460 Witnica	Nie prowadzono przetwarzania
13.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	ul. Starkowska 11, Kowalów 69-110 Rzepin	1(8)
14.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	ul. Białkowska 1 69-108 Cybinka	Nie prowadzono przetwarzania
15.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoly	ul. Słubicka 5 Golice 69- 100 Słubice	Nie prowadzono przetwarzania
16.	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	ul. Myśluborska 21/11 66-400 Gorzów Wlkp	Nie prowadzono przetwarzania

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
1.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
2.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszynska	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
3.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/
4.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
5.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
6.	E0000001ZP RBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/
7.	E0015836ZP	TIM” Sp.j. Kasprzak, Zinowicz	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
8.	E0013693ZP	P.W. ABC Czarnecka Anetta Czarnecka	Tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 2 do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
9.	Brak wpisu w rejestrze	Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszevska	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/
10.	Brak wpisu w rejestrze	Mirosław Bylinowski	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie magazynowano odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Tak	Kontrolowany podmiot nie rozpoczął działalności polegającej na przetwarzaniu zużytego sprzętu	Na terenie zakładu nie stwierdzono odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
11.	E0014965ZP	PHU Minio Elektro Recykling Łukasz Stankiewicz	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
12.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych.

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/
13.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt był magazynowany selektywnie, w miejscu zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
14.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	tak	brak uwag	Nie zebrano zseie	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
15.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoly	tak	brak uwag	Nie zebrano zseie	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
16.	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	tak	brak uwag	Nie zebrano zseie	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria stwierdzonych naruszeń*	Stwierdzone nieprawidłowości**	Działania pokontrolne***
1.	E0001427ZP	Zakład Usługowo-Produkcyjny CYN-TECH Damian Orzeł, Maciej Czarnecki Spółka Jawna	-	Brak	Brak
2.	E0007519P	Firma Handlowo-Usługowa SIGMA Alicja Wyszynska	-	Brak	Brak
3.	E0007529ZP	Auto-Eko-Service Sp. z o. o.	1	Sprawozdania złożone do GIOŚ za I półrocze zawiera błędne ilości w masie zebranego sprzętu teleinformatycznego i telekomunikacyjnego.	Pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
4.	E0007756ZP	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Inter-Castor Sp. z o. o.	-	Brak	Brak
5.	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o. o.	-	Brak	Brak
6.	E0000001ZPRBP	Stena Recykling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	-	Brak	Brak
7.	E0015836ZP	„TIM” Sp.j Kasprzak, Zinowicz	-	Brak	Brak
8.	E0013693ZP	P.W. ABC Czarnecka Anetta Czarnecka	-	Brak	Brak
9.	Brak wpisu w rejestrze	Skup Złomu i Metali Kolorowych Justyna Jaroszewska	1	Nie złożenie przed rozpoczęciem działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wniosku o wpis do rejestru GIOŚ.	Kontrolowany podmiot wystąpił z wnioskiem o uchylenie decyzji związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego
10.	Brak wpisu w rejestrze	Mirosław Bylinowski	1	Nie złożenie przed rozpoczęciem działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wniosku o wpis do rejestru GIOŚ.	Kontrolowany podmiot wystąpił z wnioskiem o uchylenie decyzji związanej z przetwarzaniem zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego
11.	E0014965ZP	PHU Minio Elektro Recykling Łukasz Stankiewicz	-	brak	brak



12.	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX Jarosław Miksa	-	brak	brak
13.	E0002498ZP	PW GEOMET Piotr Borowski	1	Prowadzenie ewidencji odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych pod niewłaściwym kodem, niezgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów	pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne
14.	E0000585ZP	Auto Uniwersal S. C. Pomoc Drogowa G.W. Zwolińscy	1	Nie poinformowanie GIOŚ o zaprzestaniu prowadzenia działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	nałożono mandat, wydano zarządzenie pokontrolne
15.	E0010614ZP	ZHU AUTOMIX Krzysztof Wesoły	1	Nie poinformowanie GIOŚ o zaprzestaniu prowadzenia działalności związanej z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.	nałożono mandat, wydano zarządzenie pokontrolne
16.	E0015513ZP	Barmekol Sp. z o. o.	-	Brak kart ewidencji odpadów poddanych odzyskowi oraz odpadów wytworzonych w procesie odzysku.	pouczono, wydano zarządzenie pokontrolne

\* podać cyfrę kategorii (1,2,3,4)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

<b>Lp.</b>	<b>Województwo</b>	<b>Brak eliminowania emisji SZWO</b>	<b>Brak opłat za emisje SZWO</b>	<b>Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO</b>	<b>Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych</b>	<b>Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO</b>	<b>Brak prowadzonej ewidencji SZWO</b>	<b>Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie</b>
-	-	-	-	-	-	-	-	-

## VI. Kontrole w zakresie GMO - Kategoria V ryzyka

### A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2012 r.

1. Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO
2. Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2012

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2011r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				1	2	3	4	
V	-	-	-	-	-	-	-	-

### B. Omówienie wyników kontroli

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonych badań
3. Ustalenia kontroli
4. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości
5. Kategoria naruszeń

### C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

Tab. 2 Działania pokontrolne

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
-	-	-	-	-	-

Z uwagi na brak na terenie województwa lubuskiego podmiotów zajmujących się zamkniętym użyciem GMO i zamierzonym uwalnianiem GMO, w celach innych niż wprowadzanie do obrotu, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w roku 2012 nie przeprowadził żadnej kontroli w powyższym zakresie.