

**Załącznik nr 2**  
**do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych**  
**opracowania – Informacji o działalności IOS w 2022 r.”**

## **Działania w zakresie transgranicznego przemieszczanie odpadów**

Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.

### **I. Charakterystyka zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

### **II. Analiza wydawania decyzji w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów – tpo (przywóz, wywóz i tranzyt) w 2022 r., w tym:**

1. Porównanie z 2022 r. liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2021 r. w podziale na kierunki przemieszczania odpadów – dane zbiorcze zestawione w tabeli nr 1.

#### **Tabela nr 1. Zestawienie liczby ostatecznych decyzji wydanych w 2022 r. w rozbiciu na rodzaje przemieszczeń (w nawiasach wartości z roku 2021)**

| <b>Rodzaje rozstrzygnięć</b> | <b>Rozstrzygnięcia ogółem</b> | <b>Decyzje zezwalające na przemieszczanie odpadów</b> | <b>Decyzje sprzeciwiające się przemieszczaniu odpadów</b> | <b>Milczące zgody</b> |
|------------------------------|-------------------------------|---|---|-----------------------|
| <b>Liczba decyzji</b>        |                               |   |   |                       |
| Ogółem                       |                               |   |   |                       |
| Przywóz do kraju             |                               |   |   |                       |
| Wywóz z kraju                |                               |   |   |                       |
| Tranzyt                      |                               |   |   |                       |

2. Omówienie tendencji w zakresie wydawanych decyzji na tpo oraz kierunków przemieszczania odpadów na przestrzeni kilku lat.
3. Charakterystyka wydanych w 2022 r. decyzji dotyczących tpo w podziale na kierunki przemieszczania odpadów, w tym:
  - a) podanie liczby decyzji w rozbiciu na rodzaje rozstrzygnięć oraz masy odpadów objętej ww. decyzjami w podziale na odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne, w podziale na kraje Unii Europejskiej i spoza UE, liczba zezwoleń wg kraju pochodzenia odpadów,
  - b) omówienie głównych strumieni odpadów w wydanych zezwoleniach (masa odpadów (%), kraje wysyłki oraz przeznaczenia głównych strumieni odpadów), w tym pokazanie tendencji w tym zakresie,

- c) omówienie sprzeciwów na tpo, które wniósł Główny Inspektor Ochrony Środowiska (liczba decyzji, masa i rodzaj odpadów), w tym powody zgłoszenia sprzeciwu, kraje wysyłki oraz przeznaczenia odpadów, wobec których zgłoszono sprzeciw.
- 4. Przedstawienie danych dotyczących realizacji zezwoleń na przemieszczanie odpadów wydanych przez GIOŚ, tj. rzeczywistej ilości odpadów przemieszczanych w 2022 r.

### **III. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.**

- 1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym:
    - a) liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność, w tym:

W roku 2022 przeprowadzono 13 kontroli podmiotów biorących udział w transgranicznym przemieszczaniu odpadów.

      - w ilu przypadkach była to kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego, W 2022 roku nie przeprowadzono kontroli związanych z wydawaniem zezwolenia wstępnego.
      - w ilu przypadkach była to kontrola przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, W 2022 roku przeprowadzono 2 kontrole przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów.
      - **w ilu przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ, W 2 przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ. Teraz chyba okej.**
      - w ilu przypadkach stwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów, W jednym przypadku w zakładzie Stena Recycling Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział we Wschowie stwierdzono, że spółka uczestniczyła jako odbiorca odpadów w ruchu transgranicznym o kodzie A1180 z list Konwencji Bazylejskiej po terminie obowiązywania decyzji znak: DKO-442/SE200202/84/6/20-21/gp czyli nastąpiło przemieszczanie odpadów o kodzie A1180 bez decyzji notyfikacyjnej wymaganej przez przepisy Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów.

Wskazane naruszenie polegało na: transgranicznym przemieszczeniu łącznie 3 transportów w ramach zgłoszenia nr SE200202 ze Szwecji do Polski po 30 kwietnia 2022 r. (tj. terminie obowiązywania decyzji GIOŚ)
    - b) liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń
- W roku 2022 przeprowadzono 13 kontroli podmiotów biorących udział w transgranicznym przemieszczaniu odpadów. W 10 przypadkach stwierdzono naruszenia przepisów ochrony środowiska, w przypadku 3 kontroli nie stwierdzono naruszeń. Wszystkie naruszenia dotyczyły klasy 1, nie odnotowano przypadku naruszeń klasy 2 związanych z zanieczyszczeniem środowiska.

c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania, W roku 2022 skontrolowano 13 podmiotów, w tym 12 prowadzących odzysk odpadów pochodzących z zagranicy. Nie kontrolowano instalacji unieszkodliwiania odpadów.

Dane dot. liczby przeprowadzonych kontroli należy podać w tabeli 2.

d) rodzaj skontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnictwo tworzyw sztucznych. Przeprowadzono kontrole u podmiotów posiadających następujące instalacje:

- instalację prowadzącą odzysk zużytych baterii i akumulatorów.
- instalację prowadzącą odzysk z odpadów poprodukcyjnych z produkcji samochodowych poduszek powietrznych.
- instalację prowadzącą odzysk katalizatorów samochodowych.
- instalację prowadzącą odzysk odpadów tworzyw sztucznych (4 podmioty).
- Instalacje do wyrobu płyt pilśniowych, płyt wiórowych, sklejek lub mebli
- Instalacja przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (2 podmioty)
- Instalacja do produkcji i obróbki metali o zdolności produkcji stopów z aluminium wtórnego
- Instalacja w gospodarce odpadami do odzysku odpadów innych niż niebezpieczne z wykorzystaniem obróbki w strzępiarkach odpadów metalowych.

2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń, w tym:

a) liczba naruszeń decyzji GIOŚ dot. tpo w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady), Nie stwierdzono naruszeń decyzji GIOŚ dot. TPO.

a) liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady),

W 3 przypadkach stwierdzono naruszenia decyzji w zakresie gospodarki odpadami. Najczęstsze przekłady naruszeń w zakresie gospodarowania odpadami polegały na nieprzestrzeganiu warunków decyzji na przetwarzanie odpadów wydanych przez właściwe organ

b) liczba naruszeń przepisów prawa dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów.

W jednym przypadku w zakładzie Stena Recycling Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział we Wschowie stwierdzono, że spółka uczestniczyła jako odbiorca odpadów w ruchu transgranicznym o kodzie A1180 z list Konwencji Bazylejskiej po terminie obowiązywania decyzji znak: DKO-442/SE200202/84/6/20-21/gp czyli nastąpiło przemieszczanie odpadów o kodzie A1180 bez decyzji notyfikacyjnej wymaganej przez przepisy Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006

z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Wskazane naruszenie polegało na: transgranicznym przemieszczeniu łącznie 3 transportów w ramach zgłoszenia nr SE200202 ze Szwecji do Polski po 30 kwietnia 2022 r. (czyli terminie obowiązywania decyzji GIOŚ)

Ponadto w 4 przypadkach stwierdzono, że Załączniki VII przyjmowane przez kontrolowane firmy są wypełnione nierzetelnie i zawierają braki (m.in. brak daty rozpoczęcia przemieszczenia, błędnie podane wagi odpadów, brak wpisu dotyczące kodu odpadu ect.)

Dane dotyczące liczby stwierdzonych naruszeń należy podać w tabeli 3.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych – tabela nr 2.

Krótką charakterystyką działań pokontrolnych (czego najczęściej dotyczyły - przykłady).

W przypadku 5 podmiotów wydano zarządzenie pokontrolne obligujące zakłady do usunięcia naruszeń m.in.

- do gospodarowania odpadami zgodnie z decyzją udzielającą pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do wtórnego wytopu metali nieżelaznych lub ich stopów, w tym oczyszczania lub przetwarzania metali z odzysku;
- zapewniania terminowo Wojewódzkiemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska właściwemu ze względu na lokalizację miejsc magazynowania lub składowania odpadów palnych dostęp do obrazu z wizyjnego systemu kontroli tego miejsca w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny;
- przyjmowania odpadów z zagranicy na podstawie prawidłowo wypełnionych Załączników VII;
- prowadzenia na bieżąco ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów dla wszystkich wytwarzanych odpadów w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO);
- składania rocznego sprawozdania o gospodarowaniu odpadami i o wytwarzanych odpadach zgodnie ze stanem rzeczywistym.

W dalszym etapie będą prowadzone postępowania administracyjne w celu wydania decyzji administracyjnych orzekających o karze pieniężnej.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia.

**W przypadku kontroli zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział we Wschowie** pod uwagę brano zgłoszenie obejmujące 7000 ton odpadów w postaci zużytych urządzeń zawierających niebezpieczne elementy (monitorów LED), oznaczonych kodem A1180 zgodnie z załącznikiem IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów oraz kodem 16 02 13\* zgodnie z Europejskim Katalogiem Odpadów (OJ L. 203,28.07.2001, p.18), ze Szwecji do Polski. Odbiorcą odpadów była firma Stena Recycling Sp. z o.o., z siedzibą pod adresem ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa. Przesyłane odpady były przewidziane do poddania przejściowemu odzyskowi w procesie R12 w instalacji prowadzonej przez firmę Stena Recycling Sp. z o.o., Oddział Wschowa, zlokalizowanej pod adresem: ul. Kazimierza Wielkiego 23, 67-400 Wschowa.

Termin obowiązywania powyższego zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska został określony do dnia 30.04.2022 r. Przy czym należy wskazać, że Identyfikacyjny termin został również wyznaczony przez właściwy organ Szwedzki.

Pismo (datowane 24 czerwca 2022 r.) kierowane ze strony GIOŚ w Warszawie wskazywało, że transporty o numerach 136, 137 oraz 138 w ramach zgłoszenia nr SE200202 ze Szwecji do Polski zostały przekazane do podmiotu transportującego po 30 kwietnia 2022 r.

Odnosząc się do zapisów powyższej decyzji tj. decyzji znak: DKO-442/SE200202/84/6/20-21/gp należy wskazać, że jej warunki – pkt 23 – strona 4 decyzji – ustalony okres realizacji przywozu odpadów został określony do 30.04.2022 r.

Działania kontrolne WIOŚ potwierdziły, że Strona popełniła naruszenie polegające na transgranicznym przemieszczeniu łącznie 3 transportów w ramach zgłoszenia nr SE200202 ze Szwecji do Polski po 30 kwietnia 2022 r. (czyli terminie obowiązywania decyzji GIOŚ). W świetle przepisów prawa transporty te stanowiły nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów.

**W przypadku kontroli zakładu ALUMETAL Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli stwierdzono, że podmiot w 2021 r. przekroczył ilość odpadów o kodzie 10 10 99, 10 03 16 dopuszczoną do odzysku zgodnie z zapisami punktu 6.2.1 decyzji z dnia 26 maja 2020 r. wydanej przez Marszałka Województwa Lubuskiego znak: DŚ.II.7222.108.2019.**

Zgodnie z w/w decyzją kontrolowana spółka została uprawniona do odzysku:

- 500 Mg/rok odpadów o kodzie: 10 10 99 (ilość poddana odzyskowi 532,4000 Mg/rok),
- 4000 Mg/rok odpadów o kodzie: 10 03 16 (ilość poddana odzyskowi 4252,9450 Mg/rok).

#### **IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu transgranicznemu przemieszczaniu odpadów.**

##### **1. Charakterystyka nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów**

- 1) Liczba przeprowadzonych kontroli dotyczących podejrzenia nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym liczba kontroli, podczas których potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na pojazdy i pozostałe odpady.

W 2022 r. zakończono kontrolę u odbiorcy odpadów pochodzących z zagranicy, rozpoczętą w 2021 r. tj. Wołujewicz Industries - ██████████, Nowe Biskupice nr 56, 69-100 Słubice. W wyniku tej kontroli stwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów.

W 2022 r. zakończono kontrolę u transportującego odpady pochodzące z zagranicy, rozpoczętą w 2021 r. tj. Drozda Transport & Logistics S.A., ul. Kolejowa 24 66-460 Nowiny Wielkie. W wyniku tej kontroli stwierdzono, że transportujący miał udział w nielegalnym transgranicznym przemieszczaniu odpadów oraz przewoził odpady bez wymaganych dokumentów. Nie potwierdzono nielegalnego przemieszczania odpadów w postaci pojazdów.

W 2022 r. podjęto i zakończono również kontrolę w zakładzie Stena Recycling Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział we Wschowie.

2) Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczania stwierdzonych podczas kontroli.

W 2022 r. zakończono kontrolę u odbiorcy odpadów pochodzących z zagranicy, rozpoczętą w 2021 r. tj. Wołujewicz Industries - ██████████, Nowe Biskupice nr 56, 69-100 Słubice. Na podstawie tej kontroli stwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów w postaci odpadów budowlanych oraz ziemi z terenu Niemiec. Ilość odpadów przywiezionych nielegalnie to 110 631,11 Mg, w tym około 72 138 Mg odpadów ziemi oraz około 38 493 Mg odpadów budowlanych. Oba rodzaje odpadów były odpadami spoza listy „zielonej” i „bursztynowej”, które zostały przewiezione bez dokonania zgłoszenia.

W powiązaniu z ww. kontrolą w 2022 r. zakończono także kontrolę u transportującego odpady pochodzące z zagranicy, rozpoczętą w 2021 r. tj. Drozda Transport & Logistics S.A., ul. Kolejowa 24 66-460 Nowiny Wielkie. Podmiot ten miał udział w nielegalnym transgranicznym przemieszczaniu odpadów. Odpady przewożone były bez wymaganych dokumentów.

W zakładzie Stena Recycling Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział we Wschowie stwierdzono, że spółka uczestniczyła jako odbiorca odpadów w ruchu transgranicznym o kodzie A1180 z list Konwencji Bazylejskiej po terminie obowiązywania decyzji znak: DKO-442/SE200202/84/6/20-21/gp. czyli nastąpiło przemieszczanie odpadów o kodzie A1180 bez decyzji notyfikacyjnej wymaganej przez przepisy Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Wskazane naruszenie polegało na: transgranicznym przemieszczeniu łącznie 3 transportów w ramach zgłoszenia nr SE200202 ze Szwecji do Polski po 30 kwietnia 2022 r. (czyli terminie obowiązywania decyzji GIOŚ).

3) Liczba ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, zgłoszonych do GIOŚ w rozbiciu na zgłoszenia WIOŚ, inne służby, właściwe organy innych państw. Charakterystyka tych przemieszczeń z podziałem na odpady pojazdów i pozostałe odpady.

W 2022 r. podczas przeprowadzonych kontroli w terenie ujawniono nielegalne przemieszczanie odpadów z Polski do Niemiec dotyczące odpadów z firmy Kurylyszyn Bau z terenu Niemiec, które zgłoszono do GIOŚ. Odbiorcą odpadów był Wołujewicz Industries - ██████████, Nowe Biskupice nr 56, 69-100 Słubice. Opis działań w tej sprawie znajduje się w pkt. IV 1 2).

4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów

Analizując sytuację w latach 2020-2022 należy stwierdzić, iż nielegalne przemieszczanie odpadów dotyczyło przede wszystkim wwozu odpadów na teren naszego kraju. Stwierdzono jeden nielegalny tranzyt odpadów przez terytorium Polski z Turkmenistanu do Belgii. Nie stwierdzono nielegalnego wywozu z Polski.

- 5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt).

Charakteryzując sytuację w latach 2020 – 2022 należy wskazać, iż nielegalne przemieszczanie odpadów w dalszym ciągu występuje przede wszystkim w odniesieniu do odpadów w postaci różnego rodzaju mieszanin odpadów mających postać odpadów pochodzących z mechanicznej obróbki odpadów o kodzie 19 12 12 a także zmieszanych odpadów komunalnych.

W dalszym ciągu zdarzają się incydentalne przypadki nielegalnego przemieszczania odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz odpadów pochodzących z tych pojazdów. Analizując przekrój powyższych lat prawie wszystkie zgłaszane przypadki podejrzeń i samych nielegalnych przemieszczeń dotyczyły przywozu odpadów do Polski.

- 6) Liczba przypadków ntpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów.

W 2022 r. w następstwie kontroli drogowych wraz z innymi organami stwierdzono łącznie 16 przypadków nielegalnego przemieszczania odpadów na terytorium Polski. 11 przypadków nielegalnego przemieszczania odpadów zostało ujawnione podczas kontroli drogowej w terenie z innymi organami mogącymi dokonać zatrzymania pojazdów lub podczas oględzin na podstawie wniosków o ocenę towaru. W 5 przypadkach dotyczyły kontroli wykonanych było zdalnie na podstawie przesłanej dokumentacji przez służby zatrzymujące dany transport.

Większość ntpo związane były z przywozem odpadów spoza listy tzw. mieszaniny odpadów o kodzie 19 12 12 – pozostałe odpady (w tym mieszaniny materiałów). Były to zarówno mieszaniny tworzyw sztucznych i innych odpadów oraz mieszaniny makulatury oraz innych odpadów.

Ponadto zatrzymano transporty zawierające m.in. kompost nieodpowiadający wymaganiom, odpady drewna zawierające substancje niebezpieczne, pojazdy wycofane z eksploatacji.

Oprócz przewozu odpadów, dla których wymagane było uprzednie pisemne zgłoszenie i zgoda odpowiedniego organu, zatrzymano 2 transporty przewożące odpady z tzw. listy zielonej, których odbiorcą miały być podmioty nie posiadające zezwoleń na odzysk odpadów. Z posiadanych przez tut. organ informacji 12 transportów zostało zawróconych do miejsca ich wysyłki.

## **2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania ntpo**

1. Działania IOŚ i innych służb, w tym realizowane na podstawie porozumień:

- 1) Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu.

W 2022 r. zgłoszono 19 formalnych wniosków z prośbą o przeprowadzenie oceny towaru. 17 wniosków skierowanych było do WIOŚ przez Lubuski Urząd Celno-Skarbowy, natomiast po 1 wniosku przez Inspekcję Transportu Drogowego oraz Straż Graniczną.

Otrzymane wnioski dotyczyły przede wszystkim przywożonych na samochodach ciężarowych odpadów w postaci odpadów różnych mieszanin odpadów (najczęściej tworzyw sztucznych), odpadów w postaci pojazdów samochodowych, odpad w postaci mas ziemnych, odpadów zużytych części samochodowych oraz odpadów zawierających tekstylia.

2) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb.

W 12 przypadkach inspektorzy WIOŚ przeprowadzili fizyczne oględziny przewożonych na terytorium Polski ładunków odpadów. W pozostałych 7 przypadkach ocena przewożonego ładunku odpadów została przeprowadzona na podstawie otrzymanych drogą elektroniczną dokumentów przewozowych (Zał. VII, list przewozowy CMR) oraz wykonaną przez służby kontrolne dokumentacją fotograficzną.

3) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń.

W wyniku formalnych zapytań skierowanych przez Lubuski Urząd Celno-Skarbowy, Inspekcję Transportu Drogowego oraz Straż Graniczną udzielono 19 pisemnych informacji dotyczących przeprowadzonej oceny towarów wwożonych do Polski z zagranicy (z Niemiec, Włoch, Danii, Wielkiej Brytanii, Turkmenistanu).

Dane należy podać w tabeli nr 4

4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły największą wątpliwość.

Największe wątpliwości budziły mieszaniny odpadów przewożonych pod kodem B3011 lub EU3011 – tworzywa sztuczne, podczas, gdy w rzeczywistości odpady te pochodziły z mechanicznej obróbki odpadów i stanowiły mieszaninę odpadów zawierających różne frakcje jak np. papier, guma, drewno itp. Ponadto, w ostatnim czasie wątpliwość budzi przywóz z zagranicy różnego rodzaju pojazdów oraz odpadów tekstylnych, w przypadku których ocena ładunku jest dla inspektorów kłopotliwa i wymagająca.

5) Wspólne akcje kontrolne (kontrolne drogowe, kolejowe i w portach) transgranicznego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami innych służb w ramach projektów, charakterystyka stwierdzonych naruszeń.

W 2022 r. Lubuski WIOŚ brał udział w organizowanych przez służby mundurowe akcjach kontrolnych dotyczących transgranicznego przemieszczania odpadów w ramach operacja DEMETER VIII. Demeter VIII została przeprowadzona w terminie 4, 12, 18 i 27 października 2022 r. na DPG w Świecku, przejściu granicznym w Gubinku oraz w miejscowości Jagłowice (A18). Nie stwierdzono przypadków nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów. W ramach kontroli poddano ocenie 13 ładunków zawierających odpady z zagranicy (z Niemiec, Holandii i Wielkiej Brytanii).

W dniu 20 czerwca 2022 r. LWIOŚ brał udział we wspólnej akcji kontrolnej z Inspekcją Transportu Drogowego na autostradzie A2 na wjeździe do Polski i wyjeździe z Polski. W trakcie kontroli przewozu transportów odpadów nie stwierdzono nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów.

W dniu 5 października LWIOŚ brał udział we wspólnej akcji kontrolnej w Niemczech wraz z Sonderabfallgesellschaft Brandenburg/Berlin mbH (SBB) oraz innymi organami



niemieckimi. W trakcie tej akcji kontrolnej nie stwierdzono przypadków nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów.

Ponadto, w dniu 18 maja 2022 r. przeprowadzono wspólną akcję TPO z KAS na MOP-ie Jagłowice droga A18. Funkcjonariusze krajowej administracji skarbowej, zatrzymali do rutynowej kontroli transport odpadów. Do transportu dołączony był załącznik VII, z którego wynikało, że transport odbywał się z terenu Niemiec do Polski a odbiorcą była firma Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Anmet [REDAKTOWANE] z siedzibą w Szprotawie. Według dokumentów transportowany był odpad mieszaniny metali o kodzie B1010. Z oględzin odpadu wynikało natomiast, że wśród odpadów metali były kable w otulinie, rury metalowe pokryte kilkucentymetrową warstwą materiału izolacyjnego pokryte folią aluminiową zbrojoną, otuliny rur z wełny mineralnej pokryte wzmocnioną zbrojeniem folią aluminiową. Ww. odpady stanowią mieszaninę różnych rodzajów odpadów, w związku z powyższym nie mogą być klasyfikowane pod kodem B1010. Transport zakwalifikowano jako nielegalne przemieszczanie odpadów.

- 6) Liczba innych wspólnych kontroli z udziałem WIOŚ, efekty przeprowadzonych kontroli.

W 2022 r. Lubuski WIOŚ brał także udział w działaniach kontrolnych w ramach TPO wspólnie z Krajową Administracją Skarbową.

Przeprowadzono łącznie 12 kontroli drogowych wspólnie z Lubuskim Urzędem Celno-Skarbowym. Akcje kontrolne w ramach TPO organizowane były w terminach od stycznia 2022 do grudnia 2022 r. – cykliczne comiesięczne akcje kontrolne wspólnie z Krajową Administracją Skarbową na DPG w Świecku, przejściu granicznym w Gubinku oraz w miejscowości Jagłowice (A18). Efektem przeprowadzenia ww. akcji było zatrzymanie 4 transportów, które stanowiły nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów.

Należy podać dane w tabeli nr 5

- 7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

W dniu 11 stycznia 2022 r. podczas wspólnej akcji kontrolnej z Krajową Administracją Skarbową w miejscu byłego Drogowego Przejścia Granicznego w miejscowości Świecko dokonano zatrzymania nielegalnego transportów odpadów. Do transportu dołączony był załącznik VII, z którego wynikało że transport odbywał się z terenu Niemiec do Polski a odbiorcą była firma Starfashion Sp. z o.o. z siedzibą w Wałczu. Transportowane były tekstylia w workach foliowych, sposób zapakowania odpadów wskazywał, że tekstylia w postaci ubrań nie były poukładane ani posortowane co do rodzaju ubrań. Po weryfikacji w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujący odpadami (BDO) okazało się, że odbiorca odpadów tj. Starfashion Sp. z o.o. nie posiada wpisu do BDO oraz nie posiada decyzji na przetwarzanie odpadów. Także transportujący odpady tj. Uta Schurig Alttextilhandel nie posiada wpisu do BDO jako transportujący odpady. W związku z powyższym uznano że przemieszczenie jest nielegalne – zgodnie z art. 2 pkt. 35e iii) Rozporządzenia WE nr 1013/2006 tj. w sposób, który prowadzi do odzysku lub unieszkodliwiania niezgodnego z przepisami wspólnotowymi lub międzynarodowymi.

W dniu 13 kwietnia 2022 r. podczas wspólnej akcji kontrolnej ze Strażą Graniczną w miejscu byłego Drogowego Przejścia Granicznego w miejscowości Świecko dokonano zatrzymania nielegalnego transportów odpadów w postaci spalonego pojazdu. Transportowany był odpad w postaci całkowicie spalonego pojazdu marki Mercedes-Benz

z terenu Niemiec. Z przeprowadzonych oględzin wynikało, że spaleniemu uległ silnik pojazdu oraz całe jego wnętrze. Zgodnie z wytycznymi Korespondentów Nr 9 w sprawie przemieszczania odpadów w postaci pojazdów pojazd taki należy uznać za odpad o kodzie : 16 01 04\* oraz tzw. odpad spoza listy zgodnie Rozporządzeniem w sprawie przemieszczania odpadów. Pojazd ten nie jest eksploatowany (jechał na lawecie) a jego zniszczenie (całkowicie spalenie) wskazuje, że nie nadaje się do naprawy. Do transportu nie były dołączone żadne dokumenty wskazujące, że transportowany towar był odpadem, także pojazd (laweta) nie była oznakowana literą A. Kierowca posiadał przy sobie dokumenty dot. pojazdu (tzw. mały i duży Brief). W związku z powyższym uznano że przemieszczenie jest nielegalne – zgodnie z art. 2 pkt. 35a i b Rozporządzenia WE nr 1013/2006 tj.

- a) bez zgłoszenia go wszystkim zainteresowanym właściwym organom, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;
- b) bez zgody zainteresowanych właściwych organów, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;

W dniu 18 maja przeprowadzono wspólną akcję TPO z KAS na MOP-ie Jagłowice droga A18 po otrzymaniu przez WIOŚ wniosku o ocenę ładunku. Funkcjonariusze krajowej administracji skarbowej, zatrzymali do rutynowej kontroli transport odpadów. Po oględzinach zawartości naczep sprawdzono dokumentację. Dokonano weryfikacji wpisów w dołączonym do transportu załączniku nr VII z dnia 18 maja 2022 r. ze stanem faktycznym przewożonego odpadu. Stwierdzono niezgodność w określeniu kodu odpadu, w polu nr 10 znalazł się zapis informujący o przemieszczaniu odpadów o kodzie B1010, który to kod może być używany tylko w przypadku przemieszczenia odpadów metali i stopów metali w postaci metalicznej, nierozproszonej. W rozpatrywanym przypadku odpad metali zmieszany był z odpadem kabli oraz materiałów izolacyjnych co wyklucza możliwość przewozu na tzw. liście zielonej. Ustalono, że przewożonego ładunku nie można zaliczyć do żadnej z list określonych w Rozporządzeniu (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Przewożony ładunek stanowiły odpady o kodach: 17 04 11 - Kable inne niż wymienione w 17 04 10; 170407 - Mieszanki metali, 170604 - Materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03. Do transportu dołączony był załącznik VII, z którego wynikało, że transport odbywał się z terenu Niemiec do Polski a odbiorcą była firma Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Anmet [REDAKTOWANE] z siedzibą w Szprotawie. Według dokumentów transportowany był odpad mieszaniny metali o kodzie B1010. Z oględzin odpadu wynikało natomiast, że wśród odpadów metali były kable w otulinie, rury metalowe pokryte kilkucentymetrową warstwą materiału izolacyjnego pokryte folią aluminiową zbrojoną, otuliny rur z wełny mineralnej pokryte wzmocnioną zbrojeniem folią aluminiową. Ww. odpady stanowią mieszaninę różnych rodzajów odpadów, w związku z powyższym nie mogą być klasyfikowane pod kodem B1010. Po weryfikacji w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarzący odpadami (BDO) okazało się, że odbiorca odpadów tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Anmet [REDAKTOWANE], posiada wpis do BDO w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów. Z decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów wynika, że podmiot przetwarzać może w procesie R12, poprzez ręczne sortowanie tylko odpady metali żelaznych i nieżelaznych. W związku z powyższym uznano, że przemieszczenie jest nielegalne. Transport został zabezpieczony na parkingu DPG TTOC w Olszynie. Główny Inspektor Ochrony Środowiska pismem z 24 maja 2022 r. skierował się do Niemieckiego organu Landesdirektion Sachsen o podjęcie stosownych działań

gwarantujących zwrot odpadów do Niemiec przez podmiot odpowiedzialny za ich nielegalną wysyłkę. 15 czerwca 2022 r. GIOŚ poinformował Naczelnika Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp. Drugi Referat Realizacji w Zielonej Górze - SENT o możliwości zwolnienia transportu w celu powrotnego wywozu za granicę. Na dok. zał. VII umieszczono dopisek Return Shipment oraz pieczętkę Landesdirektion Sachsen.

Prokuratura w dniu 27 maja 2022 r. wszczęła śledztwo w sprawie przestępstwa nieodpowiedniego postępowania z odpadami tj. o czyn z art. 183 par. 1 i 4 k.k. Transport wrócił do Niemiec.

W dniu 4 czerwca 2022 r. w ramach zgłoszenia KAS dokonano oględzin zatrzymanego transportu na przejściu granicznym w Gubinku. Przewożony w przyczepie pojazd osobowy był uszkodzony w stopniu wykluczającym jego dalsze użycie (spalony silnik). Ponadto z oświadczenia importera wynikało, że przedmiotowy pojazd został wyrejestrowany i nie posiadał dowodu rejestracyjnego, oraz przeznaczony jest do demontażu i pozyskania części zamiennych. Z uwagi na powyższe przewożony ładunek zakwalifikowany został jako odpad niebezpieczny w postaci zużytego lub nienadającego się do użytkowania pojazdu, kod odpadu – 16 01 04\*.

W dniu 15 listopada 2022 r. podczas wspólnej akcji kontrolnej z Krajową Administracją Skarbową w miejscu byłego Drogowego Przejścia Granicznego w miejscowości Świecko dokonano zatrzymania nielegalnego transportów odpadów. Makulatury z domieszkami innych odpadów. Wygląd zatrzymanego transportu wskazywał, że zamiast wykazywanych w dokumentach odpadów papieru, kartonu i wyrobów papierniczych o kodzie B3020 transport zawierał różnego rodzaju domieszki odpadów z tworzyw sztucznych (opakowania z tworzyw sztucznych, „twardy” plastik, butelki z PET) i opakowań wielomateriałowych (kartony typu tetra pak i pojedyncze opakowania po lekach - blistry). Odpady przewożone na naczepie były w sprasowanych kostkach. Ww. domieszki odpadów widocznie były w każdej widocznej z kostek na naczepie. W związku z powyższym uznano że przemieszczenie jest nielegalne – zgodnie z art. 2 pkt. 35a i b Rozporządzenia WE nr 1013/2006 tj.

- a) bez zgłoszenia go wszystkim zainteresowanym właściwym organom, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;
- b) bez zgody zainteresowanych właściwych organów, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

### **3. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

1. Liczba wydanych decyzji wymierzających kary pieniężne w związku z nielegalnym przemieszczaniem odpadów, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz naruszenia warunków zezwoleń na transgraniczne przemieszczanie odpadów, liczba odwołań od decyzji, liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych.

Wydano 2 decyzje na podstawie ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Decyzje związane były z kontrolami podmiotów z lat ubiegłych. W pierwszym przypadku kara pieniężna w wysokości 50 000 zł dotyczyła odbiorcy nielegalnie sprowadzonych z zagranicy zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych. Decyzja nie jest ostateczna.

W drugim przypadku wydano karę na transportującego w wysokości 20 000 zł. za przewóz mieszaniny odpadów spoza listy bez wymaganych dokumentów. Decyzja ta jest ostateczna.

Nie wszczynano postępowań egzekucyjnych.

2. Łączna kwota wymierzonych kar pieniężnych, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz za naruszenia warunków zezwoleń, kwota zapłaconych kar.

Łączna kwota wymierzonych kar to 70 000 zł. Kwota zapłaconych kar to 20 000 zł. Nie wymierzano kar pieniężnych na odpady pojazdów.

Należy podać dane w tabeli nr 6

**Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów**

| Liczba kontroli |                           |                                      |   |   | Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń |   |   |   | Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania | Działania pokontrolne                   |                                |  |                                 |
|-----------------|---------------------------|--------------------------------------|---|---|--|---|---|---|--|---|--------------------------------|--|---------------------------------|
| Ogółem          | Dot. zezwolenia wstępnego | Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o tpo | Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ | W których stwierdzono NTPO <sup>1</sup> | 1  | 2 | 3 | 4 |  | Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych | Liczba wniosków do Prokuratury | Liczba wniosków do innych organów (podać jakich) | Liczba innych podjętych działań |
| 13              | 0                         | 2                                    | 0   | 3 (2*)                                  | 6  | 0 | 0 | 0 | 12   | 9                                       | 0                              | 0  | 0                               |

\* Przypadki opisane w pkt. IV 1 i 2

**Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów**

| Stwierdzone naruszenia |  |   |   |   |   |   |   |   |   |
|------------------------|--|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ogólna liczba naruszeń | Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na transgraniczne przemieszczanie odpadów |   |   |   | Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami |   |   |   | Liczba naruszeń przepisów dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów |
|                        | 1  | 2 | 3 | 4 | 1   | 2 | 3 | 4 |   |
| 9                      | 0  | 0 | 0 | 0 | 4   | 0 | 0 | 0 | 5   |

**Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ**

<sup>1</sup> NTPO- Nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

| Organ kontrolny | Liczba skierowanych wniosków | Liczba przeprowadzonych oględzin | Liczba udzielonych pisemnych informacji |
|-----------------|------------------------------|----------------------------------|---|
| KAS             | 17                           | 10                               | 17                                      |
| Straż Graniczna | 1                            | 1                                | 1                                       |
| ITD             | 1                            | 1                                | 1                                       |
| Policja         | 0                            | 0                                | 0                                       |
| <b>Razem</b>    | <b>19</b>                    | <b>12</b>                        | <b>19</b>                               |

- W ramach 19 wniosków o ocenę towaru do WIOŚ stwierdzono łącznie 12 nielegalnych przemieszczeń odpadów (w tym liczba NTPO stwierdzonych przez kontrolę dokumentacyjną – 3 szt. oraz 9 NTPO kiedy nastąpił wyjazd w teren po otrzymaniu wniosku o ocenę towaru.

**Tabela 5. Wspólne kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami**

| Wspólne kontrole        | Organy uczestniczące w kontroli   | Liczba skontrolowanych ładunków | Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów | Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o tpo |
|-------------------------|---|---------------------------------|---|---|
| Akcja kontrolna         | Krajowa Administracja   | 441                             | 4   | 0   |
| Inne – operacja Demeter | Krajowa Administracja<br>Skarbowa, Straż Graniczna, Inspekcja Transportu Drogowego, Policja | 338                             | 0   | 0   |

**Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

| Liczba wydanych decyzji w 2022r./liczba decyzji prawomocnych |                       |                       | Wysokość nałożonych kar w 2022r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych |                       |                       | Liczba odwołań od decyzji |                  | Liczba postęp. egzekucyjnych | Kwota zapłaconych kar      |                       |                       |
|--|-----------------------|-----------------------|---|-----------------------|-----------------------|---------------------------|------------------|------------------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| TPO legalne z naruszeniami                                   | NTPO odpadów pojazdów | NTPO pozostałe odpady | TPO legalne z naruszeniami  | NTPO odpadów pojazdów | NTPO pozostałe odpady | Odpady pojazdów           | Pozostałe odpady |                              | TPO legalne z naruszeniami | NTPO odpadów pojazdów | NTPO pozostałe odpady |
| 0  | 0                     | 2                     | -   | -                     | 70 000                | -                         | 1                | 0                            | -                          | -                     | 20 000                |

TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

<sup>1</sup> NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

