

**Załącznik nr 1**  
**do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych**  
**opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2022 r.”**

## **Działalność kontrolna WIOŚ**

**Część opisową stanowiącą odpowiedź na poniższe pytania należy przesłać w formacie docx – tj. pliku word.**

**Część tabelaryczną stanowią dwa wykazy tabel przekazanych w pliku Excel „Informacja o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2022 roku - Działalność kontrolna - tabele 1.1-24.1” oraz „Informacja o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2022 roku - Działalność kontrolna w zakresie gospodarki odpadami - tabele 1.2-25.2”**

**I. Omówienie danych za 2022 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2021 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:**

1. W porównaniu z 2021 r. należy wskazać powody wzrostu/spadku liczby zakładów pozostających w ewidencji WIOŚ oraz liczby zakładów objętych kontrolami (zgodnie z danymi przekazanymi w tabelach do rocznej informacji o realizacji zadań IOŚ oraz ze sprawozdaniem statystycznym OŚ-2b).

Wg bazy danych na dzień 31 grudnia 2022 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze znajdowało się łącznie 7044 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2021 roku było ich 6786. W porównaniu z rokiem 2021 liczba zakładów w ewidencji wzrosła o 258, nastąpił wzrost o ok. 3,8%. Wzrost ilości podmiotów nastąpił w wyniku m.in. kontroli pozaplanowych w nowych zakładach, wprowadzenia do ISK podmiotów prowadzących produkcję rolną oraz działalność w ramach, której są przechowywane odchody zwierzęce lub stosowane nawozy. Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 4041 podmioty zaliczone do V kategorii ryzyka.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- Kat. I – 34 podmioty;
- Kat. II – 33 podmiotów;
- Kat. III – 350 podmiotów;
- Kat. IV – 2587 podmiotów;
- Kat. V – 4041 podmioty.

Łącznie skategoryzowano 7045 podmioty gospodarcze.

Zmiany w liczbie podmiotów przypisanych do danej kategorii ryzyka wynikają z przeprowadzanej podczas każdej kontroli analizy wielokryterialnej wg. zasad Systemu Kontroli.

W 2022 r. zaplanowano łącznie 432 kontrole do zrealizowania. W związku ze zmianami kadrowymi zmniejszono plan kontroli do 413 kontroli. W 2022 r. nie zrealizowano 6 kontroli planowych, które zakończone zostaną w pierwszym kwartale 2023 r. Związane to

było m.in. z chorobą przedstawicieli zakładów, opóźnieniami z przedkładaniem żądanej dokumentacji.

Jedna zaplanowana kontrola na 2022 r. dotycząca zakładu I kategorii została zakończona w styczniu 2023 r. Spowodowane to było wystąpieniem wycieku substancji ropopochodnej i koniecznością przeprowadzenia badań przez CLB w Zielonej Górze. Dwa zakłady w roku 2022 uzyskały status zakładów I kategorii, a jeden ten status stracił.

2. Ogólnego porównania ustaleń kontroli w 2022 r. z 2021 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje na temat stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel, ze wskazaniem, w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2021 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny.

W 2022 roku przeprowadzono ogółem 2142 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 1327, w tym 415 kontroli planowych, 434 kontrole pozaplanowe z ustalonym podmiotem (w tym: 306 interwencyjnych, 91 na wnioski, 15 inwestycyjnych i 22 inne) oraz 478 kontroli bez ustalonego podmiotu (w tym: 417 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 61 kontroli transportu towarów lub odpadów). Ponadto przeprowadzono 815 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 658 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 145 kontrole pozostałych dokumentów oraz 12 kontroli dokumentacyjne bez ustalonego podmiotu.

W 2021 roku przeprowadzono ogółem 2256 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 1505, w tym 727 kontroli planowych, 375 kontroli pozaplanowych z ustalonym podmiotem (w tym: 245 interwencyjnych, 108 na wnioski, 13 inwestycyjnych i 9 innych) oraz 403 kontrole bez ustalonego podmiotu (w tym: 249 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 154 kontrole transportu towarów lub odpadów). Ponadto przeprowadzono 751 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 571 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 148 kontroli pozostałych dokumentów oraz 32 kontrole dokumentacyjne bez ustalonego podmiotu.

W porównaniu z 2021 r. nastąpił spadek ogólnej liczby kontroli o 5,42%. Przeprowadzono o 13,41% mniej kontroli z wyjazdem w teren co związane jest ze zmniejszeniem ilości kontroli planowych na rzecz kontroli pozaplanowych. Natomiast w roku 2022 r. przeprowadzono o 8,3 % więcej kontroli w oparciu o dokumenty.

W roku 2022 podczas 849 kontroli z wyjazdem w teren (kontrole planowe i pozaplanowe z ustalonym podmiotem) stwierdzono naruszenia przepisów w 402 przypadkach. Stwierdzone nieprawidłowości zakwalifikowano do klasy 1 podczas 318 kontroli, a do klasy 2 w 84 przypadkach.

Na podstawie ustaleń kontroli i ujawnionych nieprawidłowości wydano 388 decyzji, w tym 207 decyzji karnych na łączną kwotę 3 467 178 zł (150 ostatecznych na kwotę 1 522 580 zł) oraz 181 decyzje niepieniężne, udzielono 131 pouczeń, nałożono 167 mandatów karnych na łączną kwotę 64 300 zł oraz wydano 378 zarządzeń pokontrolnych. Ponadto w związku ze stwierdzonymi naruszeniami w ramach działań pokontrolnych skierowano 136 wystąpień do innych organów (w tym: 74 wniosków do organów samorządowych, 51 wniosków do organów administracji rządowej, 7 wniosków do organów ścigania oraz 4 inne).

Podobnie jak w latach ubiegłych najczęściej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, w szczególności: braku lub niepełnej ewidencji odpadów, lub prowadzenia jej w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym, nieskładania sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi. Stwierdzono również naruszenia polegające na gospodarowaniu odpadami

niezgodnie z pozwoleniami i zezwoleniami lub bez wymaganych uregulowań. Naruszenia przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska polegały głównie na braku zgłoszenia instalacji lub braku pozwolenia emisyjnego oraz nieprawidłowości przy naliczaniu opłat za korzystanie ze środowiska. Nadal występują naruszenia przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz o substancjach zubażających warstwę ozonową. Dodatkowo ze względu na zwiększoną liczbę kontroli transportów odpadów stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych ze stale rosnącym zagrożeniem związanym z transgranicznym przemieszczaniem odpadów do naszego kraju oraz przemieszczaniem odpadów w ruchu tranzytowym. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły głównie niewłaściwej lub błędnie sporządzonej dokumentacji oraz niewłaściwej klasyfikacji przewożonych odpadów, a także przewożenia odpadów bez wymaganych zezwoleń. Kolejny problem były miejsca rekultywacji odpadów w których stwierdzono wiele nieprawidłowości głównie związanych z prowadzenia rekultywacji w sposób niezgodny z posiadanymi decyzjami.

Głównymi przyczynami powstawania naruszeń mogą być m.in. występujące w podmiotach gospodarczych braki kadrowe, niezajomość przepisów lub problemy z właściwą interpretacją zmieniających się przepisów jak również brak szkoleń zatrudnionych pracowników z zakresu prawa ochrony środowiska, a także przypadki świadomego naruszania przepisów obowiązującego prawa.

3. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:
  - a) charakter podejmowanych działań i nazwa projektu,
  - b) cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś,
  - c) wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze 2022 r. nie brał udziału w działaniach związanych z siecią IMPEL.

4. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:
  - a) udział w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych,

W roku 2022 ćwiczenia (w tym testy łączności) i spotkania w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych nie miały miejsca.

- b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,

W dniach 05-07.10.2022 r. odbyło się niemiecko-polskie spotkanie robocze Urzędów ds. Środowiska w sprawie transgranicznego przemieszczania odpadów na terenie Brandenburgii w Niemczech.

Wskazane spotkanie Urzędów ds. Środowiska z Brandenburgii i Berlina z Wojewódzkimi Inspektoratami Ochrony Środowiska województwa Lubuskiego oraz Zachodniopomorskiego i polskim Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska w sprawie transgranicznego przemieszczania odpadów miało miejsce we Frankfurcie nad Odrą.

Celem spotkania była na szczęblu roboczym wszechstronnych wniosków i ocen aktualnej sytuacji w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

oraz konkretnych przypadków jak również podejścia do rozwiązań w zakresie praktycznego wdrażania i dalszego rozwoju ram prawnych.

W ramach spotkania roboczego odbyły się kontrole transportu odpadów w rejonie Frankfurtu na Odrę, wizyta w fabryce papieru z elektrownią na paliwa alternatywne w Eisenhüttenstadt oraz konferencja w urzędzie niemieckiego ministerstwa we Frankfurcie.

- c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem.

W roku 2022 działania w ramach Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem nie miały miejsca.

- 5. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) wraz z krótkim opisem, datą i miejscem zdarzenia oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL03 oraz w ramach projektu POliŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....” oraz przekazanych na potrzeby prowadzenia kontroli w zakresie Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).



Wspólna akcja kontrolna na przejściu granicznym w Gubinku w asyście Służby Celno-  
Skarbowej z dnia 14 września 2022 r.



Akcja kontroli drogowej i oceny ładunku na drodze S3 z udziałem ITD.



Inspektorzy WIOŚ w trakcie pobieranie prób na terenie rekultywowanego składowiska odpadów w Miocin Dolnym w dniu 26 stycznia 2022 r.



Zdjęcie ze wspólnej akcji kontrolnej z Krajową Administracją Skarbową z przejścia granicznego w miejscowości Świecko z listopada 2022 r.

6. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

W październiku 2022 w siedzibie KW PSP w Gorzowie Wlkp. odbyło się spotkanie w sprawie współpracy Inspekcji Ochrony Środowiska oraz straży pożarnej w roku 2023. W trakcie spotkania omówione zostały plany kontroli oraz współpracy obydwu organów w ramach PPA.

7. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ, związane z działalnością kontrolną możliwe do wykorzystania w innych województwach.

Przykładem lat poprzednich w roku 2022 oprócz kontroli planowanych, na wniosek oraz interwencyjnych, prowadzone były patrole ekologiczne, w ramach których ujawniano dużą ilość odpadów znajdujących się w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych. Ujawnione w ramach patrolu ekologicznego odpady, w następstwie działań Inspektoratu w wielu przypadkach zostały usunięte.

W ramach dobrych praktyk, w roku 2022 kontynuowano współpracę opartą na zawartym przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w roku 2021 porozumieniu trójstronnym z Policją, KAS i Strażą Graniczną, dotyczącym kontroli transportów odpadów. Współpraca WIOŚ, KAS, Policji i Straży Granicznej ma na celu zwalczanie szarej strefy oraz zebranie właściwego materiału dowodowego umożliwiającego skierowanie wniosku do sądu lub zawiadomienia do prokuratury.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska przeprowadził w dniu 6 grudnia 2022 r. szkolenie dla funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów. Szkolenie dotyczyło omówienia przepisów w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów oraz przedstawienia konkretnych przypadków nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów. Po zakończeniu części teoretycznej odbyła się także część praktyczna w miejscu byłego drogowego przejścia granicznego w miejscowości Świecko.

We wrześniu 2022 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zatrudniony został na pełen etat rzecznik prasowy. Rzecznik prasowy przygotowuje informacje o działaniach podejmowanych przez WIOŚ i odpowiada za dystrybucję materiałów prasowych na temat instytucji. Odpowiada za kontakty z mediami, biorąc udział w programach telewizyjnych, audycjach radiowych oraz wywiadach prasowych dla redakcji regionalnych i centralnych. Tworzy pozytywny obraz Inspektoratu w mediach społecznościowych – na Facebooku i Twitterze, redaguje także stronę internetową. Ponadto inicjuje i realizuje działania marketingowe oraz edukacyjne zarówno w zakresie akcji prośrodowiskowych, jak i promujących WIOŚ (Mikołajki).

Od roku 2021 standardową praktyką stało się wykorzystanie podczas prowadzonych kontroli oraz działań kontrolnych dronów. Wyposażone w kamery drony pozwoliły przeszukiwać obszary, w które ciężko było dotrzeć inspektorom ochrony środowiska oraz dały możliwość zwiększenia terenu poszukiwań miejsc nielegalnych składowisk odpadów. Urządzenia wykorzystane zostały ponadto podczas czynności prowadzonych w związku z katastrofą ekologiczną rzeki Odry.

W związku ze sprawdzoną przydatnością dronów do realizacji założonych celów, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze systematycznie poszerza posiadane zasoby sprzętowe. Aktualnie na wyposażeniu znajduje się 8 dronów, w tym:

- DJI Mavic 2 Enterprise DUAL - 3 sztuki,
- DJI Mavic 3 - 3 sztuki,
- DJI Mavic 3 Enterprise z modułem RTK i stacją D-RTK2 – 2 sztuki.

Uprawnienia pilotów posiada obecnie 14 inspektorów, w tym 10 z nich uzyskało uprawnienia w 2022 r.

W roku 2022 podczas czynności kontrolnych inspektorzy wykorzystywali urządzenia przenośne, w celu uzyskania wstępnych, poglądowych wyników badań w sprawach dotyczących ewentualnego zanieczyszczenia środowiska.

Podczas kontroli dotyczących stosowania Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu, używany był skaner do analizy gleb „AgroCares” wykorzystujący spektroskopowe techniki analityczne przy zastosowaniu promieniowania podczerwonego. Urządzenie działa we współpracy ze specjalistycznymi aplikacjami, które stanowią jego integralną część. Za jego pomocą można wykonać pomiary terenowe zasobności gleby w: azot, fosfor, magnez, odczyn pH gleby, zdolność wymiany kationów oraz zawartość próchnicy.

Analiza wykonywana jest bezpośrednio na miejscu kontroli przy użyciu skanera oraz aplikacji podłączonej do Internetu, pozwalając uzyskać wstępny raport analizy gleby. Umożliwia ona wstępne określenie zaistnienia możliwości zanieczyszczenia gleby, poprzez zastosowanie przez rolnika zbyt dużych ilości nawozów, co za tym idzie podjęcie dalszych kroków celem zlecenia wykonania poboru prób gleby przez akredytowane laboratorium do badań laboratoryjnych.

W IV kwartale 2022 r. zakupione zostały 2 sondy wieloparametrowe Aquaprobe AP-2000 z dodatkową optyczną elektrodą substancji ropopochodnych. Urządzenie wyposażone

jest w zestaw sond umożliwiających terenowe wykonanie najpotrzebniejszych pomiarów parametrów i wskaźników takich jak:

- odczyn pH,
- REDOX,
- stężenie tlenu rozpuszczonego,
- stężenie jonów amoniaku,
- temperatura,
- stężenie węglowodorów ropopochodnych,
- przewodność elektryczna właściwa.

W przypadku kontroli interwencyjnych i działań terenowych, gdy nie znany jest rodzaj zanieczyszczenia, urządzenie pozwala szybko wstępnie zidentyfikować charakterystykę zanieczyszczenia i pozwala na ukierunkowanie zakresu badań zleczanych do akredytowanego laboratorium.

Nadmienić można, że pierwszy pomiar wykonany został dla próby wody pobranej i poddanej analizie laboratoryjnej przez laboratorium akredytowane. Różnice w uzyskanych wynikach obydwu analiz mieściły się w zakresie niepewności pomiarowej.

8. Należy opisać, czy w 2022 r. występowała fluktuacja kadry inspektorów IOŚ i z jakich powodów.

Na dzień 31 grudnia 2022 r. stan zatrudnienia w Wydziale i Dziale Inspekcji oraz w Wydziale Zwalczania Przystępczości Środowiskowej wynosił 46 osób, w tym trzech inspektorów bez uprawnień do wykonywania kontroli. Podczas całego minionego roku: 2 osoby przebywały na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, 5 osób przebywało na urloпах rodzicielskich, 3 osoby zdobyły uprawnienia IOŚ, 5 osób rozwiązało stosunek pracy, zatrudniono sześciu inspektorów. Można ocenić, że w roku 2022 średnio 34 inspektorów wykonywało kontrole.

9. Należy podać problemy (3-5 problemów) występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych (w tym Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).

W czasie wykonywania w terenie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych w dalszym ciągu występowały następujące problemy:

- z poprawnym obliczaniem wymaganej pojemności miejsc do magazynowania nawozów. Przed wyznaczeniem w/w pojemności należy obliczyć obrót stada, sztuki przelotowe, stany średnioroczne – wymienione dane są danymi zmiennymi. Istnieje możliwość, że wybudowane przez rolnika zbiorniki lub płyty w jednym roku są wystarczające, zaś w kolejnym – za małe,
- utrudnienia w przeprowadzeniu kontroli związane z wykonywaniem przez rolników prac, występujące w III kwartale podczas trwania żniw, tj. żeby spotkać się z rolnikiem czasami trzeba odczekać nawet kilka- kilkanaście dni do momentu zakończenia żniw,
- brak dokumentacji technicznej starych budynków gospodarskich powoduje trudność w określeniu czy kontrolowany posiada wymaganą pojemności



zbiorników oraz powierzchnie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych (nie ma możliwości określenia np. wielkości zbiorników na gnojówkę),

- często rolnicy mają problem z ustaleniem swoich obowiązków, nie posiadają wiedzy nt. zobowiązań wynikających z obowiązujących przepisów, m.in. „Programu działań mającego na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganiu dalszemu zanieczyszczeniu”, np. obowiązku opracowania planu nawożenia azotem, prowadzenia ewidencji zabiegów agrotechnicznych lub obliczania maksymalnych dawek azotu,
- w związku z wystąpieniem złych warunków pogodowych, skutkujących brakiem możliwości wyjazdu rolnika na konkretne pole, rolnik podejmując decyzję o nie nawożeniu niektórych pól wskazanych w planie nawożenia. Zamiast tego nawozy stosuje na innych polach. Kolejnym powodem zmiany planu nawożenia może być zmiana rodzaju uprawy na danym polu. W/w decyzje są podejmowane z dnia na dzień, rolnicy nie mają czasu albo nie posiadają wiedzy o konieczności zmiany planu nawożenia,
- z prowadzeniem dokumentacji zwłaszcza przez „małych rolników” – brak wiedzy o konieczności dokumentowania prac związanych z nawożeniem, lub zabiegów agrotechnicznych. Ponadto, jeśli rolnik prowadzi już ewidencję, często nie jest ona zgodna z wymaganiami zawartymi w „Programie działań mającym na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganiu dalszemu zanieczyszczeniu”,
- dodatkowo w roku 2022, w związku z suszą występującą na terenie województwa lubuskiego, w przypadku większości kontroli nie było możliwości poboru wód wody z cieków/rowów graniczących z polami, na których stosowany były nawozy.

10. Należy podać problemy (3-5 problemów) występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych.

W 2022 r. nie przeprowadzono pomiarów PEM stacji bazowych telefonii komórkowych spowodowane to było brakiem akredytacji PCA przez CLB w Zielonej Górze na wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych.

11. Informacja o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz o liczbie skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – zgodnie z Wytycznymi do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2023 r. zostanie przekazana przez WIOŚ w terminie do dnia 1 lutego 2023 r. Informacja w powyższym zakresie zostanie sporządzona przez DI w oparciu o *Raport z przeprowadzonej przez IOŚ kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2022 r.*

W roku 2022 przeprowadzono kontrolę jednego podmiotu, na terenie którego wykorzystywany jest ciężki olej opałowy. Kontrola przeprowadzona została w firmie Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepielówku. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto w 2022 r. dokonano jednej kontroli podmiotu eksploatującego statek żeglugi śródlądowej, tj. Stowarzyszenie Wodniaków - Przystań Gorzów. W ramach przeprowadzonej kontroli pobrano jedną próbkę paliwa ze zbiornika statku muzealno-szkoleniowego KUNA o numerze SZ-01-078. Kontrola wykazała, że paliwo spełnia

wymagania w zakresie zawartości siarki w oleju stosowanym do napędu statków żeglugi śródlądowej.

12. Informacja o liczbie skontrolowanych producentów oraz użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne – farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów – na początku roku 2023 planowane jest przekazanie pisma do wioś informującego o konieczności przekazania ww. danych. Zestawienie tych danych zostanie przygotowane przez DI w oparciu o przekazane informacje.

W zakresie spełnienia przez producentów i użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne - farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów przeprowadzono 14 kontroli (13 kontroli u użytkowników, 1 kontrola u producenta).

W wyniku przeprowadzonych kontroli oceniono 16 produktów w zakresie oznakowania etykiet. Nieprawidłowości w oznakowaniu nie stwierdzono.

W ramach kontroli pobrano 2 próbki farb w celu oznaczenia zawartości lotnych substancji organicznych (VOC) w produkcie gotowym do użytku. Jedna próbka została pobrana u producenta, jedna u użytkownika. Otrzymane wyniki badań są zgodny z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych zawartych w niektórych farbach i lakierach przeznaczonych do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz w mieszaninach do odnawiania pojazdów (Dz.U. z 2016 r., poz. 1353).

Próbki produktów pobrane w ramach kontroli, zostały wykonane przez akredytowane laboratorium zewnętrzne (z zastosowaniem metod analitycznych określonych w załączniku III do dyrektywy).

W trzech przypadkach ustalono, że podmioty u których zaplanowano kontrolę w zakresie spełnienia przez producentów i użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne – farby i lakiery, nie wykorzystywały w procesie produkcyjnym farb lakierów i rozpuszczalników zawierających lotne związki organiczne.

13. Informacja w zakresie liczby skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów zostanie sporządzona na podstawie Sprawozdania krajowego z przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji i fluorowanych gazów cieplarnianych w 2022 r.

W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych w roku 2022 skontrolowano: 21 podmiotów, tj. wykonano 20 kontroli planowych oraz 1 kontrolę pozaplanową.

W trakcie kontroli stwierdzono łącznie 19 nieprawidłowości.

W kategorii I stwierdzono 14 naruszeń w zakresie:

- Niesporządzenie lub sporządzenie po terminie prawidłowych kart urzędzeń (2),
- Nieprzekazanie w terminie do bazy danych Komisji Europejskiej prawidłowego sprawozdania lub jego korekty dotyczącego SZWO lub F-gazów (1)

- Nieprzekazanie w terminie do bazy danych BOWOiK prawidłowego sprawozdania lub jego korekty dotyczącego SZWO lub F-gazów (4),
- Brak lub nieterminowy wpis do karty urządzenia (7).

W kategorii II stwierdzono 5 naruszeń w zakresie:

- Brak odpowiedniego certyfikatu, zaświadczenia lub świadectwa kwalifikacji do wykonanych czynności (1),
- Brak wymaganych prawem przeglądów szczelności lub niezgodnie z przepisami wykonywane przeglądy szczelności (3),
- Niezastosowanie się do ograniczeń art. 11 rozp. 517/2014 (1).

W kategorii III nie stwierdzono naruszeń.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli ww. naruszeniami wydano:

- 10 zarządzeń pokontrolnych oraz 3 instruktaże,
- 18 decyzji w tym:
  - ✓ 15 decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne na łączną kwotę 37900 zł,
  - ✓ 2 decyzje umarzające postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary,
  - ✓ 1 decyzja rozkładająca na raty karę pieniężną w wysokości 6 600 zł (płatność do 15 każdego miesiąca, rozłożona na 11 rat, pierwsza rata wyniosła 643,00 zł, pozostałe po 600,00 zł, raty począwszy od lutego do grudnia 2022).,
- 1 postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji.

W roku poprzedzającym rok, którego dotyczy sprawozdanie, na 14 wydanych zarządzeń, jedno zarządzenie nie zostało zrealizowane, na 51 wydanych decyzji, wszystkie są prawomocne. W roku 2022 skontrolowano 21 podmiotów z czego, z grupy I skontrolowano: 13 podmiotów (podmioty stosujący substancje kontrolowane lub F-gazy), z grupy II skontrolowano 5 podmiotów (operatorzy urządzeń zawierających substancje kontrolowane lub F-gazy), natomiast z III grupy skontrolowano 1 podmiot (podmioty dokonujące obrotu substancjami kontrolowanymi lub F-gazami lub produktami i urządzeniami zawierającymi ww. substancje).

Ponadto przeprowadzono 2 kontrole osób fizycznych na wniosek Oddział Celny Drogowy w Dorohusku, w związku z udaremnionym transportem z terenu Ukrainy na teren RP - dotyczy K.N. oraz H.S. W obu przypadkach nie potwierdzono wwiezienia f-gazów na terytorium RP.

## **II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOS**

### **1. Należy podać:**

- a) wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2022 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich niewykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład),

W 2022 r. wydano łącznie 378 zarządzeń pokontrolnych. Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosił 79,89% (302). Natomiast 14,81% (56) zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo lub jest w trakcie realizacji, a 5,29% (20) zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle, w jednym przypadku odstąpiono od zarządzenia pokontrolnego. Terminy realizacji części zarządzeń pokontrolnych przekraczały termin 31 grudnia 2022 r., natomiast w przypadkach braku informacji od podmiotu o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego wysłano monity.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie jak w latach ubiegłych, dotyczyły:

- przedłużających się procedury administracyjnych wymaganych do zrealizowania zarządzenia pokontrolnego,
- przekonanie o bezkarności oraz poczuciu niskiej szkodliwości naruszeń,
- braku wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach.

W roku 2022 zastosowano 22 sankcje (17 mandatów, 5 pouczenia) z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie niedopełnienia obowiązku poinformowania o wykonaniu zarządzeń kontrolnych lub niezgodne z prawdą poinformowanie o jego wykonaniu.

Przykład (art. 31a ust. 2):

Kontrola w przedsiębiorstwie GAJDREW [REDAKTOWANE] w dniu 17 maja 2022 r. została wszczęta w związku z brakiem poinformowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska o zakresie wykonania zarządzenia pokontrolnego z dnia 25 listopada 2021 r., znak: WI.7023.941.2021.MS2. Ostatnia kontrola przeprowadzona przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w przedsiębiorstwie GAJDREW [REDAKTOWANE], wykazała nieprawidłowości w zakresie wymagań dotyczących ochrony środowiska, w związku z powyższym Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne, znak: WI.7023.941.2021.MS2 z dnia 25 listopada 2021 r. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zarządzeniem pokontrolnym z dnia 25 listopada 2021 r., znak: WI.7023.941.2021.MS2 zarządził:

1. Terminowo wprowadzać raporty o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancjach do Krajowej bazy o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancjach prowadzonej przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE). Termin realizacji: bezzwłoczny za 2020 rok, w kolejnych latach do końca lutego każdego roku zawierający informacje dotyczące poprzedniego roku kalendarzowego. Zadanie stałe.

2. Terminowo sporządzać wykazy zawierający zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat. Termin realizacji: w kolejnych latach do dnia 31 marca każdego roku zawierający informacje dotyczące poprzedniego roku kalendarzowego. Zadanie stałe.

3. Uregulować stronę formalno-prawną odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, pochodzących z działalności gospodarczej prowadzonej przy ul. Jany 13 w miejscowości Zielona Góra. Termin realizacji: bezzwłoczny.

W w/w zarządzeniu pokontrolnym wyznaczono termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń na dzień: 31 stycznia 2022 r. Wspomniane zarządzenie zostało doręczone do siedziby przedsiębiorstwa [REDAKTOWANE] GAJDREW znajdującego się w miejscowości Zielona Góra, przy ul. Jany 13 w dniu 30 listopada 2021 r. (zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Kontrolowany podmiot nie poinformował w wyznaczonym terminie organu Inspekcji Ochrony Środowiska, o zakresie wykonania zarządzenia pokontrolnego, co stanowi naruszenie art. 31 a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2021. 1070 t.j.). Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska dwukrotnie pismem znak: WI.7023.941.2021.MS2 z dnia 10 lutego oraz 8 marca 2022 r. przypominał o obowiązku wykonania przywołanego na wstępie zarządzenia pokontrolnego.

W związku powyższym na kontrolowany podmiot nałożono 2 mandaty karne w wysokości 400 zł z art. 31a ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska i 300 zł z art. 359 - Ustawa Prawo Ochrony Środowiska oraz wydano kolejne zarządzenie z terminem realizacji do 31 lipca 2022 r. Kontrolowany podmiot w dniu 30 czerwca 2022 r. przesłał informację o realizacji zarządzenia pokontrolnego.

W przypadku 4 zarządzeń pokontrolnych, które zostały zaskarżone, WSA w Gorzowie Wlkp. do dnia 31 grudnia 2022 r. nie dokonał rozstrzygnięcia dwóch spraw. Dwa zarządzenia pokontrolne zostały utrzymane w mocy przez WSA w Gorzowie Wlkp.

Przykład zaskarżenia zarządzenia pokontrolnego do WSA:

Zarządzeniem pokontrolnym z dnia 21 marca 2022 r. znak: WI.7023.1084.2021.AZ Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nakazał prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANO] AUTOBUD [REDAKTOWANO] zaprzestania zbierania odpadów o kodzie 17 05 04 – gleba i ziemia, w tym kamienie inne niż wymienione w 17 05 03 bez wymaganego zezwolenia lub uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów przy ul. Aleja Brzozowa 10 w Słonem. Jako termin realizacji wyznaczono: bezzwłocznie w przypadku zaprzestania zbierania odpadów lub do dnia 31 lipca 2022 r. w przypadku uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów.

Przedmiotowe zarządzenia pokontrolne LWIOŚ skarżąca zaskarżyła zarzucając naruszenie:

- przepisu art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że ziemia wydobyta z działki nr 156 w Radomi oraz ziemia pozyskana z działki nr 308/1 w Zielonej Górze stanowi odpad, podczas gdy żaden podmiot nie chciał trwale wyzbyć się tego materiału, ani nie był do tego zobowiązany, a nadto z jednoznacznych umów wynika, że skarżący miał jedynie czasowo przechować ten materiał, który następnie miał powrócić na działki, z których był wydobyty i tam zostać wbudowany,
- przepisu art. 3 ust. 1 pkt. 34 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że działania skarżącego polegające na czasowym przechowywaniu na swojej działce ziemi wydobytej z działki nr 156 w Radomi oraz ziemi pozyskanej z działki nr 308/1 w Zielonej Górze, na podstawie pisemnych umów zawartych z właścicielami działek, z których gleba została pozyskana i na które zgodnie z umowami zostanie w całości odwieziona, stanowi zbieranie odpadów,
- przepisu art. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy substancja pozyskana z działki nr 156 w Radomi oraz substancja pozyskana z działki nr 308/1 w Zielonej Górze, a które były czasowo przechowywane na działce skarżącego, stanowiły niezanieczyszczoną glebę w stanie naturalnym, wydobytą w trakcie robót budowlanych i którą, zgodnie z pisemnymi deklaracjami, zostanie wykorzystana do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym została wydobyta,
- oraz z ostrożności naruszenie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. poprzez jego niezastosowanie i wyznaczenie skarżącemu nieadekwatnego terminu na uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów, w sytuacji, gdy przed Wójtem Gminy Świdnica od 2020 roku toczy się postępowanie z wniosku skarżącego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu działalności w zakresie przetwarzania odpadów z wykorzystaniem urządzenia przesiewającego

oraz zbieraniu odpadów, planowanego do realizacji na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 449/2 w Słonem, gmina Świdnica, powiat zielonogórski, województwo lubuskie, które to postępowanie dotyczy m. in. odpadów o kodzie 17 05 04 i decyzja ta jest niezbędna do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów.

W związku z powyższym skarżący wniósł o:

- uchylene zaskarżonego zarządzenia w całości,
- zasądzenie od LWIOŚ kosztów postępowania.

Rozpatrując zaskarżenie WIOŚ Zielona Góra nie zgodził się w całym zakresie z argumentacją Strony, podtrzymując swoje stanowisko. Skarga wraz z całym materiałem w sprawie została przekazana w wymaganym terminie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

Wyrokiem z dnia 24.08.2022 r. syng.: II SA/Go 301/22 WSA oddaliło skargę na zarządzenie pokontrolne LWIOŚ z dnia 21.03.2022 r. znak: WI.7023.1084.2021.AZ.

- b) ile razy zastosowano przepis art. 31c ustawy o IOŚ (dokładniej opisać 1 przykład utrudniania kontroli zakończonej wydaniem ostatecznej decyzji),

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w roku 2022 nie wydał żadnej decyzji za utrudnianie lub uniemożliwianie przeprowadzania kontroli.

- c) najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać, za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy,

W roku 2022 nie naliczono administracyjnych kar pieniężnych / opłat podwyższonych w wysokości powyżej 1 miliona zł.

- d) tok postępowania wioś w przypadku niewyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład,

Podmiot: IRRECO Sp. z o.o.

Adres: ul. Poczтовая 24, 66-010 Nowogród Bobrzański

Rodzaj naruszenia: art. 194 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022r. poz. 699 z późn.zm.)

Decyzją z dnia 2 marca 2022 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył IRRECO Sp. z o.o. administracyjną karę pieniężną w wysokości 500.000,00 zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadany zezwoleniem. Spółka odwołała się od decyzji do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Decyzją z dnia 29 września 2022 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Z uwagi na to, że Spółka nie uregulowała kary w ustawowym terminie, w dniu 7 listopada 2022 r. przesłane zostało do niej upomnienie, a następnie skierowano do Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze tytuł wykonawczy nr 32/2022.

Pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. Spółka wniosła o rozłożenie ww. kary na raty i wycofanie egzekucji z Urzędu Skarbowego.

Z uwagi na nieprzedłożenie w terminie wymaganych dokumentów i uzasadnienia Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie wniósł do organu

egzekucyjnego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. W styczniu 2023 r. została wydana decyzja odmawiająca rozłożenia kary na raty.

Do dnia 31 grudnia 2022 r. Urząd Skarbowy ściagnął 94.222,80 zł.

- e) należy wskazać przyczyny nieegzekwowania administracyjnych kar pieniężnych oraz jakiego okresu zaległości dotyczą.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podejmuje działania w celu wyegzekwowania wszystkich wymierzonych administracyjnych kar pieniężnych / opłat podwyższonych. Na dzień 31 grudnia 2022 r. na kontach księgowych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pozostawało 62 niewyegzekwowanych decyzji na łączną kwotę 2.573.290,41 zł, z tego 12 decyzji na kwotę 610.491,69 zł to należności, których termin płatności upłynął w 2022 r.

Wobec 15 kar na kwotę 647.357,95 zł zostały przeprowadzone postępowania określające odpowiedzialność członków zarządu spółek za ich zobowiązania, po tym jak organ egzekucyjny umorzył postępowania egzekucyjne wobec spółek z o.o. ze względu na ich bezskuteczność spowodowaną brakiem składników majątku i środków zobowiązanych, które pozwoliłyby na uzyskanie środków przewyższających wydatki egzekucyjne. W jednej ze spraw wydano decyzję o umorzeniu postępowania ze względu na to, że osoba nie pełniła funkcji członka zarządu w okresie, w którym upłynął termin płatności zaległości podatkowej. W 2 sprawach organ egzekucyjny umorzył postępowanie wobec członka zarządu z uwagi na brak majątku oraz praw majątkowych zobowiązanego. W jednej ze spraw pomimo przeniesienia odpowiedzialności na członka zarządu nie wszczęto postępowania egzekucyjnego ze względu na brak adresu zamieszkania na terenie Polski. W pozostałych sprawach postępowania egzekucyjne są w toku.

Wobec 38 kar na kwotę 788.938,75 zł zostały skierowane tytuły wykonawcze do właściwych naczelników urzędów skarbowych celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Na kierowane do urzędów skarbowych zapytania o stan postępowania, WIOŚ w większości przypadków otrzymuje odpowiedź iż na zajętych kontach bankowych brak jest środków lub zobowiązany nie posiada majątku, z którego można skutecznie prowadzić egzekucję. Postępowania egzekucyjne są w toku. 3 kary na kwotę 6.968,00 zł dotyczą spółek, wobec których toczy się postępowanie upadłościowe i prawdopodobnie nie uda się uzyskać wymaganych kwot.

Wobec 2 kar na kwotę 1.010.000,00 zł toczyły się postępowania restrukturyzacyjne i do końca 2022 r. nie zostały zakończone.

Wobec pozostałych kar wysłano upomnienia lub podjęto mięką egzekucję.

#### Okresy jakich dotyczą kary

Rok	Ilość decyzji	Kwota
2012	2	9.597,83
2013	1	7.351,50
2015	4	87.318,10
2016	4	41.617,00
2017	5	523.000,00
2018	15	87.974,68
2019	1	5.000,00
2020	10	1.072.685,34
2021	8	128.254,27
2022	12	610.491,69
	<b>62</b>	<b>2.573.290,41</b>

2. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii (o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2022 lub o ile prowadzony był w 2022 r. nadzór nad usuwaniem skutków zdarzeń, które wystąpiły wcześniej).

W 2022 r. na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły poważne awarie przemysłowe.

### **III. Tabele od 1.1 do 24.1 oraz od 1.2 do 25.2 należy przesłać wyłącznie w formacie xlsx – tj. pliku excel.**

#### **Tabele 1.1-24.1 Działalność kontrolna**

1. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z wyjazdem w teren z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2022.
2. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2022.
3. Działania pokontrolne.
4. Kontrole inne niż typowe oraz przeprowadzone działania pokontrolne w 2022 roku.
5. Liczba inspektorów.
6. Przykłady stwierdzonych nieprawidłowości klasy 2.1 (zanieczyszczenie środowiska).
7. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.
8. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.
9. ZDR, ZZR, potencjalni sprawcy poważnych awarii, wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.
10. Kontrole ferm zwierząt, dla których jest wymagane pozwolenie zintegrowane.
11. Nadzór nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej.
12. Kontrole stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz kontrola rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego.
13. Kontrole oczyszczalni ścieków.
14. Kontrole dotyczące stosowania Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”, spełnienia obowiązku posiadania planu nawożenia azotem, stosowania nawozów zgodnie z planem nawożenia azotem.
  - 14a. Raport liczby kontroli i zleceń za 2022 r. w podziale na miesiące - dotyczy Programu działań.
  - 14b. Zakres zrealizowanych zleceń - dotyczy Programu działań.
15. Kontrole dotyczące PEM.
16. Liczba kontroli realizacji zadań określonych w Programie Ochrony Powietrza.
17. Kontrole, w ramach których weryfikowano przestrzeganie obowiązków, za które może być nałożona kara pieniężna z art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
18. Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006.



19. Kontrole użytkowników zasobów genetycznych, prowadzone zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (Dz. U. z 2019 r. poz. 1594), stan na dzień 31 grudnia 2022 r.
20. Działania wioś w zakresie kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań.
21. Kontrole w zakresie GMO/GMM.
22. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna.
23. Sprawozdanie z kontroli silników.
24. Kontrole ujęć wody.

Tabele 1.2-25.2 Działalność kontrolna w zakresie gospodarki odpadami

1. Kontrole planowe i pozaplanowe w zakresie gospodarki odpadami.
2. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów.
3. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.
4. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.
5. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacje do współspalania odpadów.
6. Gminy, instalacje komunalne.
7. Biogazownie, kompostownie.
8. Postępowanie z olejami odpadowymi.
9. Podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów.
10. Działania wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2022 r. w zakresie zapobiegania występowaniu pożarów odpadów.
11. Kontrola w zakresie transportu odpadów (z wyłączeniem transgranicznego przemieszczania odpadów).
12. Kontrole w zakresie gospodarki komunalnymi osadami ściekowymi.
13. Kontrole w zakresie gospodarki odpadami w postaci drewnianych podkładów kolejowych.
14. Administracyjne kary pieniężne, decyzje wstrzymujące działalność posiadacza odpadów oraz kontrole wójta, burmistrza, prezydenta miasta dotyczące realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
15. Porzucanie odpadów, nielegalna rekultywacja wyrobisk.
16. Nielegalne spalanie odpadów oraz pożary odpadów.
17. Naruszanie warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.
18. Nieprawidłowa klasyfikacja odpadów.
19. Unikanie opłat za korzystanie ze środowiska w zakresie gospodarki odpadami.
20. Fałszowanie dokumentów (DPR/DPO/KPO/KEO).
21. Inne ujawnione przypadki naruszeń w zakresie gospodarki odpadami.
22. Kontrole w zakresie gospodarki odpadami medycznymi i weterynaryjnymi.
23. Kontrole w zakresie zagospodarowania odpadów zawierających azbest.
24. Nielegalne zbieranie i demontaż pojazdów.
25. Nielegalny demontaż ZSEiE.

## **WAŻNE**

1. Dotychczasowy plik zawierający tabele do załącznika 1 został podzielony na dwie części: tabele 1.1-24.1 Działalność kontrolna i tabele 1.2-25.2 Działalność kontrolna w zakresie gospodarki odpadami. Zakres danych w niektórych tabelach został zmieniony lub rozszerzony (np. tabela 13.1, 14.1). Dodano również nowe tabele (tabela

14.1a, 14.1b, 16.1c, 23.1, 24.1). Należy podać dane w miarę posiadanych informacji lub zamieścić w odpowiedniej kolumnie wyjaśnienie – brak danych – jeżeli takie dane nie były w 2022 r. zbierane przez WIOŚ.

2. We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na klasy naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Informatycznego Systemu Kontroli (sygnatura dokumentu I.2.2).

a. **klasa 1)** naruszenia formalne bez istotnego wpływu na środowisko,

b. **klasa 2)** naruszenia mogące spowodować zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej ze stwierdzonej klasy naruszenia (1-2).

3. W sprawozdaniu należy uwzględnić wyłącznie dane dotyczące kontroli zakończonych.

#### IV. Kontrole przestrzegania przepisów o ustawie o przeciwdziałaniu marnowania żywności

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2022 r.

1. Liczba kontroli sprzedawców żywności
2. Liczba kontroli organizacji pozarządowych

Tab. 1. Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2022

Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
16	16	8	0	8

Tab. 2. Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2022

Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
1	1	1	0	1

B. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu

2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot sprzedający żywność - powierzchnia sprzedaży, uzyskany % przychodów ze sprzedaży żywności, czy organizacja pozarządowa – zakres wykonywanych zadań w sferze publicznej)
3. Ustalenia kontroli - rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości, klasa naruszeń

Kontrole podmiotów zostały przeprowadzone zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do przeprowadzenia cyklu kontrolnego w zakresie przestrzegania przez sprzedawców żywności oraz organizacje pozarządowe przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Wszystkie skontrolowane punkty mają podpisane umowy o nieodpłatne przekazywanie żywności. Największy problem (starty) dla sprzedawców to owoce i warzywa oraz mięso w sklepach ze stoiskami mięsnymi. Wszystkie punkty przeprowadził kampanie edukacyjną są to głównie plakaty informacyjne. Kontrolowane podmioty starają się wprowadzać procedury, aby marnować jak najmniejsze ilości żywności (w przypadku pieczywa są wprowadzone wieczorne obniżki cen). Towar z kończąca się data przydatności sprzedawane po niższej cenie.

## SPRZEDAWCY ŻYWNOSCI

1. W dniach od 18 października do 4 listopada 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *BEIRA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*, ul. 2 Lutego 15 A, 66-440 Skwierzyna. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 700 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (Dz. U z 2020 r. poz. 1645) sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 07.02.2020 r. z Bankiem Żywności z siedzibą w Gorzowie Wlkp., ul. Słoneczna 63, 66-400 Gorzów Wlkp. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności, okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności.

W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w okresie 17-30 października 2022 r. Kampania w całości finansowana była przez Francyzodawcę tj. „Intermarché”. Rzeczona kampania obejmowała: udostępnienie klientom dedykowanej strony internetowej z poradami w jaki sposób przeciwdziałać marnowaniu żywności, plakaty informacyjne dot. kompanii wywieszane w miejscach widocznych dla klientów. Kampania przeprowadzona została wspólnie z organizacją pozarządową tj. Bankiem Żywności w Gorzowie Wlkp., przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka Beira przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Data przedłożenia sprawozdania 28 marca 2022 r. Na kampanię w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Del-GORZOW 403/2022 wprowadzonym do ISK.

2. W dniach od 9 do 30 września 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *JERONIMO MARTINS POLSKA Spółka Akcyjna* z siedzibą w Kostrzynie przy ul. Żniwnej 5, 62-025 Kostrzyn, punkt sprzedaży Sklep Biedronka w Kłodawie ul. 700 Lecia 1, 66-415 Kłodawa. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 424 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 29.11.2019 r. z Fundacją Miłosierdzie, z siedzibą w Poznaniu, ul. Rynek Wildecki 4a, 61-546 Poznań. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności, okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W trakcie kontroli ustalono, że kampania edukacyjno-informacyjna, w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności została zrealizowana w okresie od 23 września 2021 r. do 15 października 2021 r. Kampania została przeprowadzona pod hasłem „Razem Przeciw Marnowaniu”. Kampania była kampanią ogólnopolską, taką samą dla wszystkich sklepów i składała się z następujących elementów: Post na LinkedIn, Plakat w sklepach Biedronka, Artykuł w folderze Biedronki, Artykuł w Kropce TV, Post na Facebooku Biedronki, informacja na stronie kampanii Razem Przeciw Marnowaniu. Kampania trwała przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Na kampanię przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności. Kampania informacyjno-edukacyjna zaplanowana na rok 2022 podczas przeprowadzania kontroli trwała. Przeprowadzana była na zasadach jak w poprzednim roku. Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 28.03.2022 r. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Del-GORZOW 403/2022 wprowadzonym do ISK.

3. W dniach od 19 do 29 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *JERONIMO MARTINS POLSKA Spółka Akcyjna* z siedzibą w Kostrzynie przy ul. Żniwnej 5, 62-025 Kostrzyn, punkt sprzedaży Sklep Biedronka w Gorzowie Wlkp. Londyńska 4, 66-400 Gorzów Wlkp. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 761 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 28.04.2017 r. z Federacją Polskich Banków Żywności w Warszawie, Al. Jerozolimskie 30. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności, okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w dniach 29.09 –

13.10.2022 r. Kampania trwała przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Kampania obejmowała: plakaty w sklepach Biedronka, e-book No-Waste, artykuł w gazecie Fakt, artykuł w folderze Biedronki, posty na FB Biedronki, relacje na Instagramie Biedronki, informacja na stronie kampanii Razem Przeciw Marnowaniu. Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 28.03.2022 r. Na kampanię w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Del-GORZOW 497/2022 wprowadzonym do ISK.

4. W dniach od 19 do 30 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *JERONIMO MARTINS POLSKA Spółka Akcyjna* z siedzibą w Kostrzynie przy ul. Żniwnej 5, 62-025 Kostrzyn, punkt sprzedaży Sklep Biedronka w Gorzowie Wlkp., ul. Olimpijska 7, 66-400 Gorzów Wlkp. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 1177 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 28.04.2017 r. z Federacją Polskich Banków Żywności w Warszawie, al. Jerozolimskie 30. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w dniach 29.09 – 13.10.2022 r. Kampania obejmowała: plakaty w sklepach Biedronka, e-book No-Waste, artykuł w gazecie Fakt, artykuł w folderze Biedronki, posty na FB Biedronki, relacje na Instagramie Biedronki, informacja na stronie kampanii Razem Przeciw Marnowaniu. Kampania trwała przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 28.03.2022 r. Na kampanię w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Del-GORZOW 498/2022 wprowadzonym do ISK.

5. W dniach od 19 do 30 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *JERONIMO MARTINS POLSKA Spółka Akcyjna* z siedzibą w Kostrzynie przy ul. Żniwnej 5, 62-025 Kostrzyn, punkt sprzedaży Sklep Biedronka w Gorzowie Wlkp., ul. Matejki 46, 66-400 Gorzów Wlkp. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 630 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 28.04.2017 r. z Federacją Polskich Banków Żywności w Warszawie, Al. Jerozolimskie 30. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy

stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w dniach 29.09 – 13.10.2022 r. Kampania obejmowała: plakaty w sklepach Biedronka, e-book No-Waste, artykuł w gazecie Fakt, artykuł w folderze Biedronki, posty na FB Biedronki, relacje na Instagramie Biedronki, informacja na stronie kampanii Razem Przeciw Marnowaniu. Kampania trwała przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 28.03.2022 r. Na kampanię w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Del-GORZOW 497/2022 wprowadzonym do ISK.

6. W dniach od 31 marca do 26 kwietnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *Lidl Sp. z o.o. sp. k.* z siedzibą w Jankowicach przy ul. Poznańska 48, 62-080 Tarnowo Podgórne, punkt sprzedaży Sklep Lidl w Gorzowie Wlkp., ul. Maczka 6, 46, 66-400 Gorzów Wlkp. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 1203 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowy z organizacjami pozarządowymi – razem 14 umów z grupą Caritas Polska. Pierwsza z ww. umów o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 10.02.2020 r. Umowy zostały zawarte w formie pisemnej. Przedłożona w trakcie kontroli przykładowa umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbyła się w okresie 19.09 – 9.10.2022 r. Przy czym dodatkowo, w ramach promowania niemarnowania żywności zorganizowano również obchody Światowego Dnia Żywności w dn. 17.10.2022 r. wraz z Federacją Polskich Banków Żywności. Kampania była komunikowana w sklepach oraz kanałach online. Materiały kampanii były eksponowane poprzez: plakaty, wobblery, ekspozycję w gazetkach drukowanych i cyfrowych, informacje w kanałach social media – Facebook, Instagram, komunikację mediową, stronę internetową Lidl (<https://kimjestesmy.lidl.pl/zrownowazono-rozwoj/jak-nie-marnowac>), kanały komunikacji wewnętrznej Lidl: intranet oraz aplikacja We Are Lidl. Dodatkowo zorganizowano również konkurs promujący kampanię dla pracowników Lidl, a oprócz tego udostępniono bezpłatny e-book z przepisami zero waste autorstwa Lidla. Kampania trwała przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 30.03.2022 r. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Del-GORZOW 417/2022 wprowadzonym do ISK.

7. Dodatkowo w dniach od 31 marca do 26 kwietnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę interwencyjną sprzedawcy żywności *Delikatesy Centrum Sp. z o.o.*, z siedzibą Komornikach przy ul. Wiśniowej 11, 62-052 Komorniki, punkt sprzedaży Sklep Delikatesy w Gorzowie Wlkp., ul. Kobylogórska 21, 66-400 Gorzów Wlkp. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 298 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacjami pozarządową - umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 22.01.2020 r. z Caritas Diecezji Zielonogórsko-Gorzowskiej, ul. Gen. Józefa Bema 32-34, 65-170 Zielonej Góra. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Przedłożona umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2021 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w 07.09 – 21.10 2021 r., w 2022 kampanie nie były jeszcze przeprowadzane (kontrola w kwietniu 2021r.). Prowadzona kampania składała się z poniższych elementów: plakaty, informacje wyświetlane na ekranach LCD, webinaria (centralnie) dotyczące przeciwdziałania marnowaniu żywności w sklepie. Kampania trwała przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Na kampanię przeznaczono 20% opłaty za marnowanie żywności. Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 31.03.2022 r. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Del-GORZOW 80/2022 wprowadzonym do ISK.

8. W dniach od 25 sierpnia do 27 września 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *KALDARA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*, ul. Matejki 16 A, 67-100 Nowa Sól. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 924 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (Dz. U z 2020 r. poz. 1645) sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 10.02.2020 r. z Lubuskim Oddziałem Okręgowym Polskiego Czerwonego Krzyża z siedzibą w Zielonej Górze., ul. Jedności 22 b, 65 -018 Zielona Góra. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności, okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności.

W 2021 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w okresie 11-24 października 2021 r. W roku 2022 kampania została zaplanowana na czwarty kwartał roku

(17-30 październik 2022 r.) Kampania w całości finansowana była przez Francyzodawcę tj. „Intermarché. Rzeczona kampania obejmowała: udostępnienie klientom dedykowanej strony internetowej z poradami w jaki sposób przeciwdziałać marnowaniu żywności oraz wywieszanie na drzwiach wejściowych do sklepu plakatów informacyjne dot. kompanii. Kampania przeprowadzona trwała minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka Kaldara przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Data przedłożenia sprawozdania 10 marca 2022 r. Kampania o niemarnowaniu żywności jest finansowana przez centrale czyli INTERMARCHE. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 477/2022 wprowadzonym do ISK.

9. W dniach od 21 grudnia do 30 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *DINO POLSKA S.A.* z siedzibą w Krotoszynie przy ul. Ostrowskiej 122, 63-700 Krotoszyn. Miejsce kontroli punkt sprzedaży Sklep Dino w Modrzyca z siedzibą przy ul. Handlowej 2, 67-106 Modrzyca. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 28.12.2020 r. z Lubuskim Oddziałem Okręgowym Polskiego Czerwonego Krzyża z siedzibą w Zielonej Górze., ul. Jedności 22 b, 65-018 Zielona Góra. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności oraz wzór protokołu odbioru żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w dniach 19.09 – 02.10.2022 r. Kampania obejmowała: plakaty w sklepach DINO. Organizacje pozarządowe współpracujące z kontrolowanym podmiotem były wymienione na plakatach. W 2021 roku kampania była przeprowadzona w okresie od 15.11 do 30.11.2021 r. (sposób prowadzenia kampanii jak 2022 r.). Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 31.03.2022 r. Na kampanię edukacyjno-informacyjną w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 795/2022 wprowadzonym do ISK.

10. W dniach od 21 grudnia do 30 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *DINO POLSKA S.A.* z siedzibą w Krotoszynie przy ul. Ostrowskiej 122, 63-700 Krotoszyn. Miejsce kontroli punkt sprzedaży Sklep Dino w Otyń z siedzibą przy ul. Kościuszki 35 a, 67-106 Otyń. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 28.12.2020 r. z Lubuskim Oddziałem Okręgowym Polskiego Czerwonego Krzyża z siedzibą w Zielonej Górze., ul. Jedności 22 b, 65-018 Zielona Góra. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera



postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności oraz wzór protokołu odbioru żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w dniach 19.09 – 02.10.2022 r. Kampania obejmowała: plakaty w sklepach DINO. Organizacje pozarządowe współpracujące z kontrolowanym podmiotem były wymienione na plakatach. W 2021 roku kampania była przeprowadzona w okresie od 15.11 do 30.11.2021 r. (sposób prowadzenia kampanii jak 2022 r.). Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 31.03.2022 r. Na kampanię edukacyjno-informacyjną w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 796/2022 wprowadzonym do ISK.

11. W dniu 22 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *DINO POLSKA S.A* z siedzibą w Krotoszynie przy ul. ul. Ostrowska 122, 63 -700 Krotoszyn, punkt sprzedaży Sklep DINO nr 11245, zlokalizowany przy ul. Zielonogórskiej 2, 66-615 Dąbie. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 01.09.2021 r. z Akcją Humanitarną Życie w Polsce z siedzibą w Pile, ul. Okrzei 4a, 64-920 Piła (NIP: 5481387184, REGON: 072194130). Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). W 2022 roku kampania edukacyjno- informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności rozpoczęła się w dniu 15 listopada. W 2022 roku kampania przeprowadzana jest poprzez rozwieszenie plakatów. Przez okres – minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Deklarowana kwota przeznaczona na kampanię – nie więcej niż 20 % środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art.5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 31.03.2022 r. Na kampanię edukacyjno-informacyjną w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 784/2022 wprowadzonym do ISK.

12. W dniu 22 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *DINO POLSKA S.A* z siedzibą w Krotoszynie przy ul. ul. Ostrowska 122, 63 -700 Krotoszyn, punkt sprzedaży Sklep DINO nr 10340 w miejscowości Leśniów Wielki 44, 66-016 Czerwieńsk. Podczas

kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 12.11.2021 r. z Fundacją Dom Ojca z siedzibą w Brodach (66-105) przy ul. III Dywizji 18. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności rozpoczęła się w dniu 15 listopada. W 2022 roku kampania przeprowadzana jest poprzez rozwieszenie plakatów. Przez okres – minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Deklarowana kwota przeznaczona na kampanię – nie więcej niż 20% środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art.5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 31.03.2022 r. Na kampanię edukacyjno-informacyjną w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 778/2022 wprowadzonym do ISK.

13. W dniach od 11 marca do 18 marca 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *DINO POLSKA S.A.* z siedzibą w Krotoszynie przy ul. Ostrowskiej 122, 63 - 700 Krotoszyn. Miejsce kontroli punkt sprzedaży Sklep Dino w Raculi przy ul. Drzonkowskiej 19, 66-004 Racula. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 12.11.2021 r. z Fundacją Dom Ojca z siedzibą w Brodach (66-105) przy ul. III Dywizji 18. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności oraz wzór protokołu odbioru żywności. W 2021 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w dniach 04.12.2021 r. – 24.12.2021 r. Kampania obejmowała: plakaty w sklepach DINO. Organizacje pozarządowe współpracujące z kontrolowanym podmiotem były wymienione na plakatach. W 2022 roku kampania będzie przeprowadzona w bieżącym roku. (sposób prowadzenia kampanii jak 2021 r.). Pierwsze sprawozdanie przedsiębiorstw spożywczych o powierzchni sprzedaży powyżej 250 m<sup>2</sup> należy składać za rok 2021, w terminie do dnia 31 marca 2022 r. W związku z tym sklep Dino Racula do dnia zakończenia kontroli nie podlegał obowiązkowi składania sprawozdań o marnowaniu żywności. Na kampanię edukacyjno-informacyjną w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności

Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 63/2022 wprowadzonym do ISK.

14. W dniach od 15 marca do 28 czerwca 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *SŁONECZKO S.A.* z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Zjednoczenia 9, 65-120 Zielona Góra. Miejsce kontroli punkt sprzedaży Sklep Słoneczko w Nowej Soli przy ul. Głowackiego 8D, 67-100 Nowa Sól. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi łącznie 802,80 m<sup>2</sup>, z czego sala sprzedaży wynosi 448,55 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 18.09.2021 r. z Polskim Komitetem Pomocy Społecznej Lubuskim Zarządem Wojewódzkim z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Moniuszki 35. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności oraz wzór protokołu odbioru żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności, w kontrolowanym podmiocie przy ul. Głowackiego 8D w Nowej Soli (z siedzibą główną przy ul. Zjednoczenia 9, 65-120 Zielona Góra), nie została przeprowadzona.

W 2022 r. do dnia zakończenia kontroli nie przeprowadzono jeszcze ww. kampanii. Spółka nie przedłożyła sprawozdania o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Działania kontrolne wykazały marnowaną żywność w postaci owoców i warzyw. Sklep *SŁONECZKO* przy ul. Głowackiego 8D w Nowej Soli (z siedzibą główną przy ul. Zjednoczenia 9, 65-120 Zielona Góra) nie naliczył opłaty za marnowanie żywności. Kontrolowany podmiot nie zamieszcza informacji o wysokości opłaty za marnowanie żywności lub wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym sprzedawca żywności winien umieścić w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz na swojej stronie internetowej. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 64/2022 wprowadzonym do ISK.

15. W dniu 23 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *DINO POLSKA S.A.* z siedzibą w Krotoszynie przy ul. Ostrowskiej 122, 63 - 700 Krotoszyn. Miejsce kontroli punkt sprzedaży Sklep Dino nr 10453 w Zielonej Górze – Stary Kisielin ul. Pionierów Lubuskich 54D, 66-004 Zielona Góra. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 12.11.2021 r. z Fundacją Dom Ojca z siedzibą w Brodach (66-105) przy ul. III Dyzwizji 18. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub

odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności oraz wzór protokołu odbioru żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w dniach 19.09 – 02.10.2022 r. Kampania obejmowała: plakaty w sklepach DINO. Organizacje pozarządowe współpracujące z kontrolowanym podmiotem były wymienione na plakatach. W 2021 roku kampania była przeprowadzona w okresie od 15.11 do 30.11.2021 r. (sposób prowadzenia kampanii jak 2022 r.). Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 31.03.2022 r. Na kampanię edukacyjno-informacyjną w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 792/2022 wprowadzonym do ISK.

16. W dniu 23 grudnia 2022 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności *DINO POLSKA S.A.* z siedzibą w Krotoszynie przy ul. Ostrowskiej 122, 63 - 700 Krotoszyn. Miejsce kontroli punkt sprzedaży Sklep Dino nr 11367 w Czerwieńsku przy ul. Składowej 2b, 66-016 Czerwieńsk. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 399,5 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 12.11.2021 r. z Fundacją Dom Ojca z siedzibą w Brodach (66-105) przy ul. III Dywizji 18. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące: czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności oraz okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony). Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności oraz wzór protokołu odbioru żywności. W 2022 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w dniach 19.09 – 02.10.2022 r. Kampania obejmowała: plakaty w sklepach DINO. Organizacje pozarządowe współpracujące z kontrolowanym podmiotem były wymienione na plakatach. W 2021 roku kampania była przeprowadzona w okresie od 15.11 do 30.11.2021 r. (sposób prowadzenia kampanii jak 2022 r.). Spółka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w dniu 31.03.2022 r. Na kampanię edukacyjno-informacyjną w 2021 r. przeznaczono nie więcej niż 20% opłaty za marnowanie żywności. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli WIOS-ZGORA 793/2022 wprowadzonym do ISK.

## ORGANIZACJĘ POZARZĄDOWE

1. W dniach od 15 lipca do 29 lipca 2022 r. przeprowadzono kontrolę organizacji pozarządowej *Lubuski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża* z siedzibą przy ul. Jedności 22 b, 65-018 Zielona Góra. Program niemarnowania żywności realizowany przez Lubuski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża realizowany jest przy współpracy z lubuskimi ośrodkami pomocy społecznej i wolontariuszami PCK. Odbiór żywności w poszczególnych

sklepach DINO prowadzą pracownicy i wolontariusze PCK, a następnie żywność trafia do ośrodków pomocy społecznej. Pracownicy socjalni znają doskonale potrzeby mieszkańców i wiedzą do kogo wsparcie żywnościowe powinno być kierowane. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (Dz. U. z 2020 r. poz. 1645), środki pochodzące z opłat za marnowanie żywności została przeznaczona na pomoc dla podopiecznych PCK tj. dzieci - wychowanków świetlicy opiekuńczo-wychowawczej oraz seniorów podopiecznych punktu PCK opieki nad chorymi w domu. Zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy, organizacja pozarządowa składa do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska pisemne roczne sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności zawierające w szczególności dane o masie żywności otrzymanej od sprzedawców żywności oraz masie żywności, którą przekazała na rzecz potrzebujących, wraz z wykazem sprzedawców żywności, od których otrzymała żywność, w terminie do dnia 31 marca roku następnego po roku, którego dotyczy informacja. Kontrolowana organizacja wywiązała się z wyżej wymienionego obowiązku. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr WIOS-ZGORA 378/2022 wprowadzonym do ISK.

### C. Omówienie działań pokontrolnych

#### 1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Grzywny (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
8	0	500 zł	1000 zł	-	-

Wydano 8 zarządzeń pokontrolnych oraz wydana została administracyjna kara pieniężna w wysokości 1000 zł. Ponadto zostało wszczęte postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

### V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

#### a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

#### b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

## A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2022

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12. 2022r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	101	105*	8	8	5	0	5

\* zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 23.10.2022 r. obejmujący także instalacje nie funkcjonujące (19)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Stwierdzone naruszenia zgodnie z kategoriami zawartymi w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2. (w nawiasie ilość stwierdzonych w 2022 r. przypadków danych naruszeń)

- 1.1 stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami (3)
- 1.2 naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (2)
- 1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (2)
- 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (2)
- 1.6. brak wpisów do rejestrów (1)
- 2.10. inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (1)
- 2.8. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia mających istotny wpływ na środowisko (1).

### 1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

- a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeżenie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeżenie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
5	1	1	2	1	0

- b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przemysłowych	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
3	1	0	0	0	1	1	0

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z niespełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,  
Nie skierowano wystąpień do Marszałka Województwa Lubuskiego.
- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,  
Brak danych.
- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,  
Nie było przypadków cofnięcia pozwolenia na skutek działań WIOŚ.
- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),  
Dwie stacje demontażu zakończyła działalność (wygaszona decyzja Marszałka Województwa Lubuskiego).
- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

W stosunku do poprzedniego roku nie stwierdzono poprawy ani pogorszenia w zakresie spełniania minimalnych wymagań demontażu pojazdów. Nadal stwierdzone są naruszenia w tym zakresie, jednak ich liczba jest niewielka w stosunku do innego rodzaju naruszeń.

2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać, w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)

0	0	W 2 przypadkach stwierdzono nieprowadzenie ewidencji odpadów	W 2 przypadkach stwierdzono złożenie zbiorczego sprawozdania z informacjami niezgodnymi ze stanem rzeczywistym	<ul style="list-style-type: none"> <li>– brak przeglądu eksploatacyjnego separatora (2 przypadki)</li> <li>– nieprzestrzeganie warunków decyzji (4 przypadki)</li> <li>– nieosiągnięcie odpowiedniego poziomu odzysku i recyklingu (1 przypadek)</li> <li>– niewykonanie badań jakości ścieków przemysłowych wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym (1 przypadek)</li> <li>– magazynowanie odpadów niezgodnie z posiadaną decyzją</li> <li>– przesłanie danych do logowania online do monitoringu miejsc magazynowania odpadów do WIOŚ po ustawowym terminie</li> </ul>
---	---	--	--	---



3. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ wydał:

- 5 zarządzeń pokontrolnych.
- 1 pouczenie,
- 2 mandaty,

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

- 1) przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. 2022. 699 z późn.zm.)
- 2) ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. *o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji* (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 2056),
- 3) ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 poz. 2351, z późn. zm.).

Mandaty wymierzone były za naruszenie:

- ✓ przepisów ustawy *o odpadach* – prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z wymogami zawartymi w art. 16 ustawy o odpadach w zakresie magazynowania odpadów,
- ✓ przepisów ustawy *Prawo wodne* - za niewykonanie badań jakości ścieków przemysłowych wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych na podstawie pozwolenia wodnoprawnego.
- ✓ udzielone pouczenie dotyczyło nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, z późn. zm.), - Niezłożenie, wbrew przepisom art 50 ust. 1, art. 59 ust.1 oraz art. 60 ust.1. wniosku o wpis do rejestru, zmianę wpisu do rejestru lub o wykreślenie z rejestru albo złożenie wniosku niezgodnego ze stanem faktycznym.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

W 2022 r. wymierzono: 1. Karę pieniężną w wysokości 2000 zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadany zezwoleniem na przetwarzanie odpadów (art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach) w związku z magazynowaniem pojazdów wycofanych z eksploatacji poza wyznaczonymi sektorami przyjmowania i magazynowania pojazdów wycofanych z eksploatacji. 2 .Karę pieniężną w wysokości 2000 zł za nieprowadzenie ewidencji odpadów (art. 194 ust. 1 pkt 5b ustawy o odpadach).

- czy podejmowane były inne działania? jakie? w ilu przypadkach?

Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Nie kierowano żadnych wystąpień do innych organów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęty działania – krótki opis,

Nie dotyczy.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Nie dotyczy.

#### 4. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Nie dotyczy.

### **B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń</b>	<b>Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji</b>
<b>I</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia), Nie dotyczy.
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzone, Nie dotyczy.

- czy podejmowane były inne działania? jakie? Nie dotyczy.
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano, Nie dotyczy.
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis, Nie dotyczy.
- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis. Nie dotyczy.

**C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	4	4	1 – nielegalny demontaż pojazdów.

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Żaden z kontrolowanych podmiotów nie prowadził działalności w zakresie gospodarki odpadami. Podmiotami podejrzаныmi o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów były: warsztat samochodowy, 2 komisy sprowadzające pojazdy z zagranicy, zakład prowadzący formalnie działalność niezwiązaną z pojazdami.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Wydano 4 zarządzenia pokontrolne na każdy z kontrolowanych podmiotów. Zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości we wpisach do BDO, nieprowadzenia ewidencji odpadów, nieskładania zbiorczych sprawozdań w zakresie gospodarowania odpadami, nieprawidłowego magazynowania odpadów. Nałożono 1 mandat za Nieskładanie sprawozdań wbrew obowiązkowi o którym mowa w art. 76. Ustawy o odpadach. Za to samo naruszenie zastosowano także 1 pouczenie.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Dotychczas nie nałożono kar pieniężnych. Wszczęcie postępowań zaplanowano w 2023 r.

- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),

Nie wydawano takich decyzji.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Nie były podejmowane inne działania.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

- Skierowano 2 wystąpienia w przypadku podmiotu prowadzącego nielegalny demontaż pojazdów.

- Jedno wystąpienie skierowano do Wójta Gminy Zwierzyń wskazując art. 26 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach – nakazanie usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do magazynowania odpadów.

- Drugie wystąpienia skierowano do Burmistrza Drezdenka, wskazując na art. 5 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – pozbywanie się przez osobę fizyczną nieczystości ze zbiornika bezodpływowego.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

Nie kierowano innych wystąpień.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

Podmiot, który prowadził nielegalny demontaż pojazdów po kontroli WIOŚ zaprzestał nielegalnej działalności.

#### 4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

Przeprowadzono 1 kontrolę wraz z Krajową Administracją Skarbową w związku z podejrzeniem nielegalnego demontażu pojazdów oraz nieprawidłowości podatkowych. KAS prowadziła działania pod nadzorem prokuratora – poszukiwanie dokumentów potwierdzających nieprawidłowości w rozliczeniach skarbowych (akcyza, prawidłowość VAT). Zabezpieczone zostały dokumenty i zawartość komputerów. Policja sprawdzała legalność pochodzenia pojazdów. WIOŚ stwierdził brak ewidencji odpadów oraz nieprawidłowości w magazynowaniu odpadów. Nie stwierdzono nielegalnego demontażu pojazdów, zbierania odpadów itp. Wydano zarządzenie pokontrolne. Planuje się wszczęcie postępowań administracyjnych w sprawie nałożenia kar.

### **D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

**Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów**

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12. 2022r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	8	8	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzebranie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu). Nie dotyczy.
3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:
  - ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,  
Nie dotyczy.
  - ile skierowano wystąpień do starosty w związku z niespełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,  
Nie dotyczy.
  - ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,  
Nie dotyczy.
  - ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.  
Nie dotyczy.
4. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać, w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:
  - wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),  
Nie dotyczy.
  - prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),  
Nie dotyczy.
  - składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),  
Nie dotyczy.
  - innym (jakim?)  
Nie dotyczy.

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),  
Nie dotyczy.
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),  
Nie dotyczy.
  - czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?  
Nie dotyczy.
  - liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,  
Nie dotyczy.
  - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,  
Nie dotyczy.
  - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.  
Nie dotyczy.

**E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka**

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

**Tab. 1 Kontrola strzępiarek**

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12. 2022r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
<b>II</b>	1	1	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).  
Nie dotyczy.
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
- ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),  
Nie dotyczy.

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z niespełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,  
Nie dotyczy.
  - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,  
Nie dotyczy.
  - ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;  
Nie dotyczy.
4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,  
Nie dotyczy.
5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
- liczbę nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń i w ramach danej klasy podać, na czym te nieprawidłowości polegały.  
Nie dotyczy.
6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),  
Nie dotyczy.
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),  
Nie dotyczy.
  - czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?  
Nie dotyczy.
  - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości, w ilu przypadkach,  
Nie dotyczy.
  - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,  
Nie dotyczy.
  - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.  
Nie dotyczy.

## Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	105	8	8	5
Punkty zbierania pojazdów	8	0	0	0
Strzępiarki	1	0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		2	2	0
Podmioty nieumieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		4	4	4

## **VI. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

### **1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2022



Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12. 2021 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12. 2022 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
<b>I</b>	4	5	5	6	5	0	5

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
4	0	1 (500zł)	1 (10 000 zł)	0	0	0	0

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy?,

W roku 2022 nie stwierdzono przypadków nielegalnego przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wraz z Delegaturą w Gorzowie Wielkopolskim, w roku 2022 skontrolował sześciokrotnie zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W pięciu z nich stwierdzono nieprawidłowość 1 klasy naruszeń.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,

Skontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego mają uregulowany stan formalnoprawny dotyczący przetwarzania zużytego sprzętu. Żaden z kontrolowanych nie przetwarza urządzeń zawierających freony.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?),

Zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzące działalność na terenie województwa lubuskiego przestrzegają wymogi zawarte w art. 50 oraz art. 51 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu magazynowany jest w miejscach zadaszonych, bez dostępu osób niepowołanych. W wymaganych przypadkach zapewnione jest nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz odstojnikami i odolejaczami. Zakłady przetwarzania wyposażone są w legalizowane urządzenia ważące do ustalenia masy przyjętego zużytego sprzętu oraz masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu, a także magazyn na części przygotowane do ponownego użycia, pojemniki do selektywnego gromadzenia baterii, akumulatorów, kondensatorów oraz w urządzenia do oczyszczania wody. Każdy zakład przetwarzania wyposażony jest w instalacje i urządzenia dostosowane do demontażu poszczególnych grup sprzętu.

- Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?

Kontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wywiązały się z obowiązku przeprowadzenia rocznego audytu o którym mowa w art. 66 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Jedynie w przypadku kontroli *Skup i Przerób Surowców Wtórných „GALASIAK”* [redacted] stwierdzono brak przeprowadzonego audytu za rok 2021. Podmiot ten uzyskał decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania i zbierania odpadów w dniu 04.11.2021 r. W okresie 04.11.2021 r. – 31.12.2021 r. nie zbierał on ani przetwarzał zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Skontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w większości przypadków prowadzą demontaż urządzeń poza instalacjami przy pomocy prostych urządzeń manualnych i elektrycznych.

Nie stwierdzono przetwarzania zużytego sprzętu zawierającego freony. Urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających luminofor polega na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Frakcje odpadów powstające podczas demontażu, przetwarzane są we własnym zakresie lub przekazywane podmiotom zewnętrznym do dalszych procesów przetwarzania, polegających na odzysku lub unieszkodliwianiu. W zakładzie przetwarzania działającym pod szyldem Eloroc Sp. z o. o. odzysk odpadów polega natomiast na sprawdzeniu, czyszczeniu lub naprawie zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego stanowiących odpad w celu ich przygotowania do ponownego użycia bez jakichkolwiek innych czynności wstępnego przetwarzania, odbywający się bez stosowania stacjonarnych urządzeń i instalacji. Odzysk polega na przygotowaniu sprzętu do ponownego użycia (gł. naprawa telefonów i komputerów, oświetlenia, elektronarzędzi, małego AGD).

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru BDO,

Przyjmowany do zakładu przetwarzania zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny magazynowany był w wyznaczonym miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych, pod zadaszeniem. Elementy niebezpieczne usuwane były z urządzeń w pierwszej kolejności, po czym następował demontaż pozostałych elementów. Powstałe w wyniku przetwarzania odpady, przekazywane były podmiotom prowadzącym działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku, mającym stosowne pozwolenia.

- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,

Kontrola Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.- naruszenie klasy 1:

a) 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska - spółka nie zapewniła Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska- właściwemu ze względu na miejsce magazynowania odpadów- dostępności obrazu z wizyjnego systemu kontroli tego miejsca w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny.

b) 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska - analiza załączników nr VII towarzyszących transportom odpadów w ruchu

transgranicznym do spółki, wskazała, że istnieją przypadki wskazywania masy odpadów w kg a nie w Mg - pole nr 3.

- Kontrola Stena Recykling Sp. z o. o. – naruszenie klasy 1:

a) 1.2 naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska - uczestniczenie jako odbiorca odpadów w ruchu transgranicznym odpadów o kodzie A1180 z list Konwencji Bazylejskiej po terminie obowiązywania decyzji znak: DKO-442/SE200202/84/6/20-21/gp. czyli przemieszczanie odpadów o kodzie A1180 bez decyzji notyfikacyjnej wymaganej przez przepisy Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Wskazane naruszenie polegało na: transgranicznym przemieszczeniu transportów o numerach 136, 137 oraz 138 w ramach zgłoszenia nr SE200202 ze Szwecji do Polski po 30 kwietnia 2022 r.

- Kontrola Ef- Recykling Sp. z o. o. – naruszenie klasy 1:

a) 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska - analiza załączników nr VII towarzyszących transportom odpadów w ruchu transgranicznym do spółki, wskazała, że istnieją przypadki wskazywania masy odpadów w kg a nie w Mg - pole nr 3.

- Kontrola Skup i Przerób Surowców Wtórnych „Galasiak” [REDAKTOWANE] - naruszenie klasy 1:

a) 1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska - kontrolowany nie dopełnił obowiązku zapewnienia dostępu do wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny WIOŚ w Zielonej Górze oraz nie dopełnił obowiązku zapewnienia zapisu przez miesiąc od daty dokonania zapisu.

- Eloroc Sp. z o.o. (kontrola planowa) - naruszenie 1 klasy:

a) 1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami- nie złożono Marszałkowi Województwa Lubuskiego wniosku o zmianę wpisu do rejestru BDO.

b) 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości- nierzetelnie prowadzona ewidencja (brak ewidencji dla nowej lokalizacji)

- Eloroc Sp. z o.o. (Kontrola pozaplanowa na wniosek Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego w związku z procedowanym drugim zezwoleniem na przetwarzanie odpadów w kolejnej lokalizacji na sąsiedniej działce. )

a) 1.5 Brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (Nie przeprowadzenie audytu zewnętrznego zakładu do przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego).

- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,

W następstwie ujawnionych naruszeń wydano 4 zarządzenia pokontrolne obligujące podmioty do usunięcia naruszeń.

- Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużyтым sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu

siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę oraz informacji, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,

W roku 2022 wydano jedną decyzję z ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

*Heka Inkubator Sp. z o. o. ul. Sportowa 5, 68-132 Przewóz*- kara łączna w kwocie 15 000 zł wydana z art. 93 ust. 5 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dotycząca naruszeń o których mowa w art. 91:

- z art. 91 pkt 9- nieprowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych w stosunku do sprzętu, który został wprowadzony do obrotu w roku 2020 oraz nieprzekazanie na właściwy rachunek urzędu marszałkowskiego kwoty co najmniej 0,1 % przychodów netto z tytułu wprowadzania do obrotu sprzętu w roku 2020,

- art. 91 pkt 14- niedopełnienie obowiązku zorganizowania i sfinansowania zbierania oraz przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego od użytkowników innych niż gospodarstwa domowe w roku 2020,

- art. 91 pkt 17- brak umowy zawartej z zakładem przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – dotyczy roku 2020.

Podmiot nie odwołał się od kary. Kara została zapłacona.

- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,

Brak działań.

- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.

W roku 2022 nie prowadzono działań kontrolnych dot. zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z udziałem innych służb.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

<b>Lp.</b>	<b>Numer Rejestrowy BDO</b>	<b>Nazwa kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Adres kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu</b>
1.	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	ul. Gospodarcza 13 68-200 Żary	4- Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
2.	000000969	Stena Recykling Sp. z o. o.	ul. Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	2- Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 4- Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5- Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
3.	000021790	Ef-Recykling Sp. z o. o.	ul. Leśna 44 68-114 Tomaszowo	2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
4.	000016647	Eloroc sp. z o.o.	ul. Wyzwolenia 4, 66-500 Strzelce Krajeńskie	1. Sprzęt działające na zasadzie wymiany temperatury 2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 3. Lampy 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z

				<p>zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm</p> <p>5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm</p> <p>6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm</p>
5.	000024229	<p>SKUPI PRZERÓB SUROWCÓW WTÓRNYCH „GALASIAK” Ł.G.</p>	<p>Ul. Waryńskiego 29A, 68-100 Żagań</p>	<p>1. Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury.</p> <p>2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm<sup>2</sup></p> <p>3. Lampy</p> <p>4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm</p> <p>5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm</p> <p>6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm</p>

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
1.	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	tak	brak	Zużyty sprzęt magazynowany jest selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	brak	Odpad przyjęty na zakład przetwarzania zostaje zarejestrowany w systemie wagowym oraz oceniony przez wykwalifikowanego pracownika pod kątem przydatności jego poszczególnych elementów do ponownego użycia. Następnie trafia na linię demontażu. Na stołach roboczych, pracownicy rozkręcają sprzęt przy użyciu narzędzi manualnych oraz prostych narzędzi elektrycznych. Po wymontowaniu pożądanego elementu, ZSEiE jest demontowany na poszczególne frakcje odpadów, które są umieszczane selektywnie w boksach. W ramach demontażu powstają takie elementy jak: metale nieżelazne, tworzywa sztuczne, złom stalowy, okablowanie itp.
2.		Stena Recykling Sp. z o. o.	tak	brak	Zużyty sprzęt magazynowany jest selektywnie, w	tak	brak	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany.



Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
	000000969				miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych			Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
3.	000021790	Ef- Recykling Sp. z o. o.	tak	brak	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak	Przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego odbywa się przy pomocy prostych narzędzi manualnych i elektrycznych.
4.	000016647	Eloroc sp. z o.o.	Tak	Brak	Miejsce w którym magazynowany jest zużyty sprzęt wyposażone jest w: zadaszenie (magazyn), utwardzone, nieprzepuszczalne podłoża, urządzenia do likwidacji wycieków (sorbent neutralizujący), zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom	Tak	Brak	Sprawdzenie, czyszczenie lub naprawa zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego stanowiących odpad w celu ich przygotowania do ponownego użycia oraz ręczny demontaż komputerów i dekoderek telewizyjnych stanowisku utworzonym w wydzielonym pomieszczeniu,

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
					postronnym (zamykany budynek)			wyposażony w stół roboczy oraz narzędzia ręczne.
5.	000024229	Skup i Przerób Surowców Wtórnych „Galasiak” Ł.G.	tak	Brak	Zużyty sprzęt nie jest jeszcze magazynowany – podmiot nie zebrał ani nie przetworzył zużytego sprzętu	Tak	Brak	W chwili obecnej proces przetwarzania nie jest prowadzony – docelowo stanowisko wyposażone w stół roboczy i ręczny demontaż.

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria kontroli wg skali naruszeń**	Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do odpowiedniej klasy naruszenia)	Działania pokontrolne***
1.	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	1	-1.10- Spółka nie zapewniła Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska- właściwemu ze względu na miejsce magazynowania odpadów- dostępności obrazu z wizyjnego systemu kontroli tego miejsca w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny.  -1.10- Analiza załączników nr VII towarzyszących transportom odpadów w ruchu transgranicznym do spółki, wskazała, że istnieją przypadki wskazywania masy odpadów w kg a nie w Mg - pole nr 3	Zarządzenie pokontrolne
2.		Stena Recykling Sp. z o. o.		-1.2- Uczestniczenie jako odbiorca odpadów w ruchu transgranicznym odpadów o kodzie A1180 z list	brak

	000000969		1	<p>Konwencji Bazylejskiej po terminie obowiązywania decyzji znak: DKO-442/SE200202/84/6/20-21/gp. czyli przemieszczanie odpadów o kodzie A1180 bez decyzji notyfikacyjnej wymaganej przez przepisy Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Wskazane naruszenie polegało na: transgranicznym przemieszczeniu transportów o numerach 136, 137 oraz 138 w ramach zgłoszenia nr SE200202 ze Szwecji do Polski po 30 kwietnia 2022 r.</p>	
3.	000021790	Ef- Recykling Sp. z o. o.	1	<p>-1.10- Analiza załączników nr VII towarzyszących transportom odpadów w ruchu transgranicznym do spółki, wskazała, że istnieją przypadki wskazywania masy odpadów w kg a nie w Mg - pole nr 3</p>	Zarządzenie pokontrolne
4.	000024229	Skup i Przerób Surowców Wtórnych „Galasiak” Ł.G.	1	<p>1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (Kontrolowany nie dopełnił obowiązku zapewnienia dostępu do wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny WIOŚ w Zielonej Górze oraz nie dopełnił obowiązku zapewnienia zapisu przez miesiąc od daty dokonania zapisu)</p> <p>1.5 Brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (Nie przeprowadzenie audytu zewnętrznego zakładu do przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego)</p>	Zarządzenie pokontrolne

5.	000016647	Eloroc sp. z o.o.	1	1.5.nierzetelnie prowadzona ewidencja-brak ewidencji dla nowej lokalizacji; 1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami - nie złożono Marszałkowi Województwa Lubuskiego wniosku o zmianę wpisu do rejestru BDO (dot. kolejnej lokalizacji zakładu przetwarzania);	Zarządzenie pokontrolne, wszczęte zostanie postępowanie ws. wymierzenia kary pieniężnej za nieprowadzenie ewidencji dla nowej lokalizacji. W związku z uchybieniem stwierdzonym w 2021 r. (naruszenie warunków decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów) nałożono na spółkę karę pieniężną w wysokości 10 00 zł (w odwołaniu).
----	-----------	-------------------	---	--	--

\* podać cyfrę klasy (1 lub 2)

\*\*wymienić w punktach stwierdzonych nieprawidłowości

\*\*\*w odniesieniu do

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwienie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywanie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
0	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0

## 2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2022

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	3- zbierający	3- planowe	2	0	2

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

- 1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami -wniosek aktualizacyjny złożony w BDO niezgodny ze stanem faktycznym. W zakładce „decyzje” dla miejsca korzystania ze środowiska, brak informacji o aktualnym zezwoleniu na zbieranie odpadów.
- 1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości- nierzetelnie złożone „Sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami” za rok 2021. Nie wpisano danych o masie i rodzajach zebranych odpadów oraz sposobie gospodarowania odpadami. Prowadzący działalność gospodarczą błędnie wpisał te dane w złożonym „Sprawozdaniu podmiotu zbierającego odpady komunalne” za rok 2021. Informacje zawarte w „Sprawozdaniu podmiotu zbierającego odpady komunalne” są niezgodne ze stanem faktycznym. Dot. masy zebranych odpadów
- 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska- naruszenie warunków decyzji Starosty Międzyrzeckiego znak: OS.6233.10.2020.PU z dnia 12.05.2020 r. udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów.

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),

W roku 2022 skontrolowano trzy podmioty zbierające zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.

- Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Kontrole przeprowadzone w 2022 w przedsiębiorstwach wpisanych do BDO w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o odpadach. W dwóch przeprowadzonych kontrolach stwierdzono naruszenia 1 klasy.

- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,

W roku 2022 przeprowadzono 3 kontrole planowe.

- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),

Nie dotyczy.

- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,

W dniach 21.07.2022 r. do 09.08.2022 r. przeprowadzono kontrolę planową w TRANSPORT CIEŻAROWY HANDEL-USŁUGI [REDAKTOWANE], z siedzibą przy ul. Stefana Batorego 15, 64-420 Pszczew. Ustalono, że kontrolowany podmiot nie prowadzi zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W dniach 11.08.2022 r. do 05.09.2022 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe [REDAKTOWANE], ul. Mostowa 10, 66-440 Skwierzyna. Ustalono, że kontrolowany podmiot nie prowadzi zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W dniach 15.11.2022 r. do 23.11.2022 r. przeprowadzono kontrolę planową w Centrum Recyklingu EKO-MAX [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] Spółka Jawna ul. Przemysłowa 1A, 66-300 Międzyrzecz. Spółka prowadzi zbieranie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),

W trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono 3 nieprawidłowości w I klasie naruszeń.

- wniosek aktualizacyjny złożony w BDO, niezgodny ze stanem faktycznym. W zakładce „decyzje” dla miejsca korzystania ze środowiska, brak informacji o aktualnym zezwoleniu na zbieranie odpadów. (1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami),
- nierzetelnie złożone „Sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami” za rok 2021. Nie wpisano danych o masie i rodzajach zebranych odpadów oraz sposobie gospodarowania odpadami. Prowadzący działalność gospodarczą błędnie wpisał te dane w złożonym „Sprawozdaniu podmiotu zbierającego odpady komunalne” za rok 2021. Informacje zawarte w „Sprawozdaniu podmiotu zbierającego odpady komunalne” są niezgodne ze stanem faktycznym. Dot. masy zebranych odpadów (1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości),
- naruszenie warunków decyzji Starosty Międzyrzeckiego znak: OS.6233.10.2020.PU z dnia 12.05.2020 r. udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów. (1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska).

- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

W 2022 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w następstwie stwierdzonych naruszeń wydał 2 zarządzenia pokontrolne, wszczęte zostanie postępowanie administracyjne celem nałożenia kary pieniężnej za naruszenie warunków decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów. Natomiast w roku 2021 Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w następstwie stwierdzonych naruszeń wydał 3 zarządzenia pokontrolne, 3 pouczenia oraz nałożył 3 mandaty karne na łączną kwotę 1200 zł.

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
2	0	0	1 ( 15 000 zł)	0	0	0	0

- liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytym sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę oraz informacji, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę.

W roku 2022 Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Sprzedaż Sprzętu AGD [redacted] ul. Stańska 10a, Czarnów, 69-113 Górzycy administracyjną karę pieniężną w kwocie 15 000 zł z art. 91 pkt 9, art. 91 pkt 13, art. 91 pkt 17, art. 91 pkt 29, art. 92 za niedopełnienie następujących obowiązków:

- umieszczenia numeru rejestrowego na fakturze i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem do obrotu sprzętu;
- prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych w stosunku do sprzętu, który został przez niego wprowadzony do obrotu;
- organizowania i finansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt oraz przetwarzania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych;
- zawarcia umowy z prowadzącym zakład przetwarzania, który prowadzi demontaż oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu, który powstał ze sprzętu należącego do grupy sprzętu, do której należy sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt;
- wyposażenia miejsc, w których magazynowany był zużyty sprzęt w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych oraz utwardzone podłoże.

Decyzja jest ostateczna, na wniosek przedsiębiorcy została rozłożona na raty.