

**Załącznik nr 1**  
**do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych**  
**opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2021 r.”**

## **Działalność kontrolna WIOŚ**

Część opisową stanowiącą odpowiedź na poniższe pytania należy przesłać w formacie docx – tj. pliku word.

Część tabelaryczną stanowi wykaz tabel przekazanych w pliku Excel „Informacja o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2021 roku - Działalność kontrolna tabele 1-48”:

### **I. Omówienie danych za 2021 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2020 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:**

1. W porównaniu z 2020 r. należy wskazać powody wzrostu/spadku liczby zakładów pozostających w ewidencji WIOŚ oraz liczby zakładów objętych kontrolami (zgodnie z danymi przekazanymi w tabelach do rocznej informacji o realizacji zadań IOŚ oraz ze sprawozdaniem statystycznym OŚ-2b).

Wg bazy danych na dzień 31 grudnia 2021 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze znajdowało się łącznie 6786 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2020 roku było ich 6269. W porównaniu z rokiem 2020 liczba zakładów w ewidencji wzrosła o 517, nastąpił wzrost o ok. 8,2%. Wzrost ilości podmiotów nastąpił w wyniku m.in. kontroli pozaplanowych, w nowych zakładach oraz wprowadzenia do ISK podmiotów prowadzących produkcję rolną oraz działalność w ramach, której są przechowywane odchody zwierzęce lub stosowane nawozy. Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 3802 podmioty zaliczone do V kategorii ryzyka.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- Kat. I – 34 podmioty;
- Kat. II – 40 podmiotów;
- Kat. III – 329 podmiotów;
- Kat. IV – 2581 podmiotów;
- Kat. V – 3802 podmioty.

Łącznie skategoryzowano 6786 podmiotów gospodarczych.

Zmiany w liczbie podmiotów przypisanych do danej kategorii ryzyka wynikają z przeprowadzanej podczas każdej kontroli analizy wielokryterialnej wg. zasad Systemu Kontroli.

W 2021 r. nie zrealizowano siedmiu kontroli planowych, które zakończone zostaną w pierwszym kwartale 2022 r. Związane to było m.in. z chorobą przedstawicieli

zakładów, opóźnieniami z przedkładaniem żądanej dokumentacji, oczekiwaniem na wyniki badań bądź na wyłonienie wykonawcy zleconych pomiarów przez CLB. Wszystkie zaplanowane do kontroli na 2021 r. zakłady I kategorii zostały przeprowadzone. Jednakże jeden zakład w wyniku błędnie przeprowadzonej analizy wielokryterialnej w trakcie roku utracił statut zakładu I kategorii, co zostało naprawione przy następnej kontroli pod koniec roku 2021. Dwa zakłady pod koniec roku 2021 uzyskały status zakładów I kategorii i tym samym uwzględnione zostały w planie kontroli na 2022 r.

2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2021 r. z 2020 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje na temat stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel, ze wskazaniem, w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2020 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny.

W 2021 roku przeprowadzono ogółem 2256 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 1505, w tym 727 kontroli planowych, 375 kontrole pozaplanowe z ustalonym podmiotem (w tym: 245 interwencyjnych, 108 na wniosek, 13 inwestycyjnych i 9 innych) oraz 403 kontrole bez ustalonego podmiotu (w tym: 249 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 154 kontroli transportu towarów lub odpadów). Ponadto przeprowadzono 751 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 571 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 148 kontroli pozostałych dokumentów oraz 32 kontrole dokumentacyjne bez ustalonego podmiotu.

Odpowiednio w 2020 roku przeprowadzono ogółem 1964 kontrole. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 1246, w tym 561 kontroli planowych, 372 kontrole pozaplanowe z ustalonym podmiotem (w tym: 266 interwencyjnych, 77 na wniosek, 6 inwestycyjnych i 23 innych) oraz 313 kontroli bez ustalonego podmiotu (w tym: 252 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 61 kontroli transportu towarów lub odpadów). Ponadto przeprowadzono 718 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 630 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 80 kontroli pozostałych dokumentów oraz 8 kontroli dokumentacyjnych bez ustalonego podmiotu.

W porównaniu z 2020 r. nastąpił wzrost ogólnej liczby kontroli o 14,9%. Przeprowadzono o 20,8% więcej kontroli z wyjazdem w teren co miało związek z większą liczbą przeprowadzonych kontroli planowych oraz zwiększoną ilością przeprowadzonych kontroli transportu towarów lub odpadów. Ponadto w roku 2021 r. przeprowadzono o 4,6% więcej kontroli w oparciu o dokumenty bez ustalonego podmiotu.

W roku 2021 podczas 1102 kontroli z wyjazdem w teren (kontrole planowe i pozaplanowe z ustalonym podmiotem) stwierdzono naruszenia przepisów w 414 przypadkach. Stwierdzone nieprawidłowości zakwalifikowano do klasy 1 podczas 338 kontroli, a do klasy 2 w 76 przypadkach.

Na podstawie ustaleń kontroli i ujawnionych nieprawidłowości wydano 340 decyzji, w tym 186 decyzji karnych na łączną kwotę 3 523 208,73 zł (155 ostatecznych na kwotę 1 260 299,24 zł) oraz 154 decyzje niepieniężne, udzielono 313 pouczeń, nałożono 322 mandatów karnych na łączną kwotę 117 850 zł oraz wydano 487 zarządzeń pokontrolnych. Ponadto w związku ze stwierdzonymi naruszeniami w ramach działań pokontrolnych skierowano 104 wystąpień do innych organów (w tym: 60 wniosków do organów samorządowych, 31 wniosków do organów administracji rządowej, 8 wniosków do organów ścigania oraz 8 innych).

Podobnie jak w latach ubiegłych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, w szczególności: braku lub niepełnej ewidencji odpadów, lub prowadzenia jej w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym, nieskładania sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi. Stwierdzono również naruszenia polegające na gospodarowaniu odpadami niezgodnie z pozwoleniami i zezwoleniami lub bez wymaganych uregulowań. Naruszenia przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska polegały głównie na braku zgłoszenia instalacji lub braku pozwolenia emisyjnego oraz nieprawidłowości przy naliczaniu opłat za korzystanie ze środowiska. Nadal występują naruszenia przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz o substancjach zubażających warstwę ozonową. Dodatkowo w 2021 r. ze względu na zwiększoną liczbę kontroli transportów odpadów stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych ze stale rosnącym zagrożeniem związanym z transgranicznym przemieszczaniem odpadów do naszego kraju oraz przemieszczaniem odpadów w ruchu tranzytowym. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły głównie niewłaściwej lub błędnie sporządzonej dokumentacji oraz niewłaściwej klasyfikacji przewożonych odpadów, a także przewożenia odpadów bez wymaganych zezwoleń. Kolejny problem w 2021 były miejsca rekultywacji odpadów w których stwierdzono wiele nieprawidłowości głównie związanych z prowadzenia rekultywacji w sposób niezgodny z posiadanymi decyzjami.

Głównymi przyczynami powstawania naruszeń mogą być m.in. występujące w podmiotach gospodarczych braki kadrowe, nieznanostwo przepisów lub problemy z właściwą interpretacją zmieniających się przepisów jak również brak szkoleń zatrudnionych pracowników z zakresu prawa ochrony środowiska, a także przypadki świadomego naruszania przepisów obowiązującego prawa.

3. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:
  - a) charakter podejmowanych działań i nazwa projektu
  - b) cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś
  - c) wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.

W roku 2021 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał wspólnych akcji kontrolnych w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS.

4. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:  
udział w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie
  - a) transgranicznych skutków awarii przemysłowych,

W dniach 15-18.11.2021 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze uczestniczył w treningu Krajowego Systemu Wykrywania Skażeń i Alarmowania przeprowadzonego przez Ministerstwo Obrony Narodowej Centralny Ośrodek Analizy Skażeń w Warszawie. Ćwiczenia były przedsięwzięciem sprawdzającym mechanizmy i procedury współdziałania podmiotów sfery cywilnej i wojska w sytuacji wystąpienia rozległych skażeń, uwzględniającym wspólne reagowanie według jednolitych procedur na zagrożenia skażeniami chemicznymi, biologicznymi i promieniotwórczymi. W ramach

powyższych ćwiczeń, tutejszy Inspektorat nie był angażowany w żadne epizody ani podgrywki. Udział w ćwiczeniach ograniczył się do gotowości do działań oraz meldunkach, m.in. w zakresie prób łączności.

b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,

W roku 2021 na terenie województwa lubuskiego nie prowadzono działań w ramach współpracy z państwami sąsiadującymi.

c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem,

W 2021 r. ze względu na stan pandemii odstąpiono od organizacji spotkań w ramach współpracy międzynarodowej.

5. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) wraz z krótkim opisem, datą i miejscem zdarzenia oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL03 oraz w ramach projektu POIŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka...” oraz przekazanych na potrzeby prowadzenia kontroli w zakresie Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).



Zdjęcie wykonane z drona w miejscowości Gozdnicza w dniu 21lipca 2021 r.





Zdjęcie inspektora na służbie z przejścia granicznego w miejscowości Łęknica z września 2021 r.



Zdjęcie z akcji STOP-ODPADY z przejścia granicznego w miejscowości Olszyna z marca 2021 r.

6. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

W październiku 2021 w siedzibie KW PSP w Gorzowie Wlkp. odbyło się spotkanie w sprawie współpracy Inspekcji Ochrony Środowiska oraz straży pożarnej w roku 2022. W trakcie spotkania omówione zostały plany kontroli oraz współpracy obydwu organów w ramach PPA.

7. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ, związane z działalnością kontrolną możliwe do wykorzystania w innych województwach.

Przykładem lat poprzednich w roku 2021 oprócz kontroli planowanych, na wniosek oraz interwencyjnych, prowadzone były patrole ekologiczne w ramach których ujawniano dużą ilość odpadów znajdujących się w miejscach na ten cel nieprzeznaczonym. Ujawnione w ramach patrolu ekologicznego odpady, w wielu przypadkach zostały usunięte.

W ramach dobrych praktyk, w roku 2021 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, zawarł porozumienie trójstronne z Policją, KAS i Strażą Graniczną dotyczących kontroli transportów odpadów. Współpraca WIOŚ, KAS, Policji i Straży Granicznej ma na celu zwalczanie szarej strefy oraz zebranie właściwego materiału dowodowego umożliwiającego skierowanie wniosku do sądu lub zawiadomienia do prokuratury.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w raz z Delegaturą w Gorzowie przeprowadził w dniu 3 grudnia 2021 r. szkolenie dla funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów. Szkolenie dotyczyło omówienia przepisów w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów oraz przedstawienia konkretnych przypadków nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów. Po zakończeniu części teoretycznej odbyła się także część praktyczna w miejscu byłego drogowego przejścia granicznego w miejscowości Świecko.

Ze środków własnych Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zakupił kolejnego drona oraz akcesoria. W 2021 roku wykonano 81 lotów kontrolnych, które w znacznym stopniu usprawniły działalność kontrolną zielonogórskich inspektorów ochrony środowiska. Wyposażone w kamery drony pozwoliły przeszukiwać obszary, w które ciężko było dotrzeć inspektorom ochrony środowiska oraz dały możliwość zwiększenia terenu poszukiwań miejsc nielegalnych składowisk odpadów.

Wsparcie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przyczyniło się również do zakupu mobilnego skanera do gleby, który dokonuje szybkiej analizy składu gleby w terenie np. azot, fosfor, potas. Zakupiony skaner wraz z aplikacją do raportowania wyników pomiarów będzie wykorzystywany w czasie kontroli programów działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych.

Urządzenie pozwoli inspektorom na szybką analizę wyników na miejscu i w terenie oraz skróci czas kontroli i obniży jej koszty.

Zakupiony ww. sprzęt oraz współpraca z organami samorządowymi, organami ścigania oraz innymi przyczyni się do podjęcia natychmiastowej interwencji w przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia środowiska.

8. Należy opisać, czy w 2021 r. występowała fluktuacja kadry inspektorów IOŚ i z jakich powodów.

Na dzień 31 grudnia 2021 r. stan zatrudnienia w Wydziale i Dziale Inspekcji wynosił 45 osób, w tym dwóch inspektorów bez uprawnień do wykonywania kontroli. Podczas całego minionego roku spośród 49 zatrudnionych osób (stan na 1 stycznia 2021 r.): 3 osoby przebywały na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, 5 osób zdobyło uprawnienia IOŚ, 5 osób rozwiązało stosunek pracy, zatrudniono jednego inspektora. Można ocenić, że w roku 2021 średnio 42 inspektorów wykonywało kontrole.

9. Należy podać problemy (3-5 problemów) występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych (w tym Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).

W czasie wykonywania w terenie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych występowały następujące problemy:

- z poprawnym obliczaniem wymaganej pojemności miejsc do magazynowania nawozów. Przed wyznaczeniem w/w pojemności należy obliczyć obrót stada, sztuki przelotowe, stany średnioroczne – wymienione dane są danymi zmiennymi. Istnieje możliwość, że wybudowane przez rolnika zbiorniki lub płyty w jednym roku są wystarczające, zaś w kolejnym – za małe,
- utrudnienia w przeprowadzeniu kontroli związane z wykonywaniem przez rolników prac, występujące w III kwartale podczas trwania żniw, tj. żeby spotkać się z rolnikiem czasami trzeba odczekać nawet kilka- kilkanaście dni do momentu zakończenia żniw,
- brak dokumentacji technicznej starych budynków gospodarskich powoduje trudność w określeniu czy kontrolowany posiada wymaganą pojemności zbiorników oraz powierzchnie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych (nie ma możliwości określenia np. wielkości zbiorników na gnojówkę),
- często rolnicy mają problem z ustaleniem swoich obowiązków, nie posiadają wiedzy nt. zobowiązań wynikających z obowiązujących przepisów, m.in. „Programu działań mającego na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganiu dalszemu zanieczyszczeniu”, np. obowiązku opracowania planu nawożenia azotem, prowadzenia ewidencji zabiegów agrotechnicznych lub obliczania maksymalnych dawek azotu,
- w związku z wystąpieniem złych warunków pogodowych, skutkujących brakiem możliwości wyjazdu rolnika na konkretne pole, rolnik podejmując decyzję o nie nawożeniu niektórych pól wskazanych w planie nawożenia. Zamiast tego nawozy stosuje na innych polach. Kolejnym powodem zmiany planu nawożenia może być zmiana rodzaju uprawy na danym polu. W/w decyzje są podejmowane z dnia na dzień, rolnicy nie mają czasu albo nie posiadają wiedzy o konieczności zmiany planu nawożenia,

- z prowadzeniem dokumentacji zwłaszcza przez „małych rolników” – brak wiedzy o konieczności dokumentowania prac związanych z nawożeniem, lub zabiegów agrotechnicznych. Ponadto, jeśli rolnik prowadzi już ewidencję, często nie jest ona zgodna z wymaganiami zawartymi w „Programie działań mającym na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganiu dalszemu zanieczyszczeniu”.

10. Należy podać problemy (3-5 problemów) występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych.

Przy wykonywaniu w terenie kontroli w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych występowały następujące problemy:

- wynikające z obostrzeń epidemiologicznych i wprowadzonego stanu epidemiologicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2,
- organizacyjno-techniczne związane ze znalezieniem laboratorium, które posiada akredytację w zakresie wykonywania pomiarów pól elektromagnetycznych. Centralna Laboratorium Badawcze w Zielonej Górze uzyskało akredytację do pomiarów pól elektromagnetycznych dopiero w IV kwartale 2021 roku,
- związane z możliwością przeprowadzenia pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w czasie dogodnych warunków atmosferycznych określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 258), zgodnie z którym pomiary pól elektromagnetycznych wykonuje się przy wilgotności względnej powietrza i temperaturze otoczenia zgodnych ze specyfikacją techniczną miernika, bez opadów atmosferycznych, przy czym pomiary w zakresach częstotliwości od 0 Hz do 150 kHz wykonuje się przy wilgotności względnej powietrza nie większej niż 75%.

11. Informacja o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz o liczbie skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – zgodnie z pismem z dnia 20 kwietnia 2021r., znak: DI/0703/68/2021/eg zostanie przekazana przez WIOŚ w terminie do dnia 15 marca 2022 r. Informacja w powyższym zakresie zostanie sporządzona przez DI w oparciu o *Raport z przeprowadzonej przez IOŚ kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2021 r.*

W roku 2021 przeprowadzono kontrolę jednego podmiotu, na terenie którego wykorzystywany był ciężki olej opałowy. Kontrola przeprowadzona została w firmie Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepeliówku. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto w 2021 r. dokonano jednej kontroli podmiotu eksploatującego statek żeglugi śródlądowej, tj. Gminy Miejskiej Nowa Sól. W ramach przeprowadzonej kontroli dokonano analizy jakości paliwa używanego do napędu statku żeglugi śródlądowej LAGUNA o numerze WR-01-211. Kontrola wykazała, że paliwo spełnia wymagania w zakresie zawartości siarki w oleju stosowanym do napędu statków żeglugi śródlądowej.

12. Informacja o liczbie skontrolowanych producentów oraz użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne – farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych



z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów – zgodnie z pismem z dnia 16 grudnia 2021 r., znak: DI/0703/349/2021/mn zostanie przekazana przez WIOŚ w terminie do dnia 28 marca 2022 r. Dane w powyższym zakresie zostaną przygotowane przez DI w oparciu o przekazane *informacje*.

W zakresie spełnienia przez producentów i użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne - farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów przeprowadzono:

- 9 kontroli (8 kontroli u użytkowników, 1 kontrola u producenta).

W wyniku przeprowadzonych kontroli oceniono 24 produkty w zakresie oznakowania etykiet. Nieprawidłowości w oznakowaniu nie stwierdzono. W ramach kontroli pobrano dwie próbki farb w celu oznaczenia zawartości lotnych substancji organicznych (VOC) w produkcie gotowym do użytku. Jedna próbka została pobrana u producenta, jedna u użytkownika. Otrzymane wyniki badań są zgodne z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych zawartych w niektórych farbach i lakierach przeznaczonych do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz w mieszaninach do odnawiania pojazdów (Dz.U. z 2016 r., poz. 1353).

13. Informacja w zakresie liczby skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów zostanie sporządzona na podstawie Sprawozdania krajowego z przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji i fluorowanych gazów cieplarnianych w 2021 r.

W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych w roku 2021 skontrolowano 28 podmiotów, tj. wykonano 27 kontroli planowych oraz 1 kontrolę pozaplanową.

W trakcie kontroli stwierdzono łącznie 29 nieprawidłowości.

W kategorii I stwierdzono 21 naruszeń w zakresie:

- nieprowadzenie lub niewłaściwe prowadzenie dokumentacji (brak terminowych wpisów) – 12 naruszeń;
- nieterminowe przekazanie do bazy danych sprawozdania dotyczącego substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – 3 naruszenia;
- brak uwzględnienia w informacji o zakresie korzystania ze środowiska emisji fluorowanych gazów cieplarnianych – 1 naruszenie
- niesporządzenie w terminie karty urządzenia – 3 naruszenia;
- niezapewnienie weryfikacji dokumentacji i deklaracji zgodności związanej z importem urządzeń zawierających f-gazy przez niezależnego audytora w terminie do 31.03.2020 r. - 1 naruszenie;
- brak dokonania korekty sprawozdania w terminie 14 dni od dnia otrzymania tej informacji - 1 naruszenie.

W kategorii II stwierdzono 8 naruszenia w zakresie:

- niezapewnienie przeprowadzenia kontroli szczelności – 6 naruszeń,

- brak zainstalowania systemu wykrywania wycieków w urządzeniu – 1 naruszenie,
  - brak zapewnienia sprawdzenia pod względem wycieków stacjonarnych urządzeń klimatyzacyjnych zawierających substancje kontrolowane – 1 naruszenie.
- W kategorii III nie stwierdzono naruszeń.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli ww. naruszeniami wydano:

- 14 zarządzeń pokontrolnych,
- 51 decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne na łączną kwotę 137 200 zł,
- 1 decyzję umarzającą karę pieniężną na kwotę 12 000 zł.,
- 1 decyzję umarzającą postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary,
- 1 decyzję rozkładającą na raty karę w wysokości 5000 zł (płatność do 20 każdego miesiąca raty 1-11 po 420 zł począwszy od października 2021 do sierpnia 2022, 12 rata 380 zł do 20.09.2022 r.),
- 2 postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji,

W roku poprzedzającym rok, którego dotyczy sprawozdanie, na 6 wydanych zarządzeń, jedno z zarządzeń nie zostało zrealizowane, na 17 wydanych decyzji, wszystkie są prawomocne.

W roku 2021 skontrolowano 28 podmiotów z czego, zgodnie z klasyfikacją opisaną w art. 45 ust. 11 pkt 5 z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubażających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych, do grupy:

- I zaliczono – 14 podmiotów,
- II zaliczono – 13 podmiotów,
- III zaliczono - 1 podmiotów.

W ramach stwierdzonych nieprawidłowości zgromadzonych w Centralnym Rejestrze Operatorów, a weryfikowanych przez Biuro Ochrony Warstwy Ozonowej i Klimatu, WIOŚ Zielona Góra w roku 2021 wykonał trzy kontrole planowe. W przypadku kontroli operatora, nie potwierdzono dodania do urządzeń zakazanej substancji, a w przypadku serwisanta ustalono, że kontrolowany podmiot od roku 2016 nie posiada na stanie czynnika HCFC-22 oraz nie świadczył usług serwisowych w zakresie stosowania niedozwolonych substancji, zakazanych na mocy Rozporządzenia 1005/2009. Na podstawie karty technicznej ustalono, że wycieku płynu nie było, a pracownik wypełniający CRO, w karcie urządzenia omyłkowo wpisał substancję dodaną mimo, iż nie było wycieku oraz błędnie wpisał imię serwisanta. W przypadku kontroli serwisanta klimatyzacji samochodowej, kontrola potwierdziła brak terminowego złożenia korekty sprawozdań z fluorowanych gazów cieplarnianych za 2019 r. W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne oraz zostanie wymierzona kara z art 47 pkt 11 ustawy o szwo i f-gazach.

## **II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ**

### **1. Należy podać:**

- a) wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2020 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich niewykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było

przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład),

W 2021 r. wydano łącznie 487 zarządzeń pokontrolnych. Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosił 77% (375). Natomiast 18,48% (90) zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo lub jest w trakcie realizacji, a 4,31% (21) zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle, w jednym przypadku odstąpiono od zarządzenia pokontrolnego. Terminy realizacji części zarządzeń pokontrolnych przekraczały termin 31 grudnia 2021 r., natomiast w przypadkach braku informacji od podmiotu o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego wysłano monity.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie jak w latach ubiegłych, dotyczyły:

- przedłużających się procedury administracyjnych wymaganych do zrealizowania zarządzenia pokontrolnego,
- przekonanie o bezkarności oraz poczuciu niskiej szkodliwości naruszeń,
- braku wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach.

W roku 2021 zastosowano 24 sankcje (21 mandatów, 3 pouczenia) z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie niedopełnienia obowiązku poinformowania o wykonaniu zarządzeń kontrolnych lub niezgodne z prawdą poinformowanie o jego wykonaniu.

#### Przykład (art. 31a ust. 2):

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach od 20 maja 2021 r. do 17 czerwca 2021 r. w firmie SOWOOD Sp. z o.o., ul. 2-go Lutego 4, 66-440 Skwierzyna, udokumentowanej protokołem kontroli NR DEL-GORZOW 139/2021 stwierdzono nieprawidłowości. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne znak: DI.7023.218.2021.AŁ z dnia 5 lipca 2021 r, w którym zobowiązał kontrolowany podmiot do: bieżącego prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji dla odpadów za pomocą kart ewidencji i kart przekazania odpadów, klasyfikowania odpadów przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów oraz zakazujące łącznego magazynowania produktów ubocznych i odpadów. W zarządzeniu pokontrolnym termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń wyznaczono na dzień 16 sierpnia 2021 r. Podmiot o wykonaniu zarządzenia poinformował Lubuskiego WIOŚ w dniu 12 sierpnia 2021 r. W informacji zobowiązał się do wdrożenia i przestrzegania w trybie natychmiastowym wszystkich wskazanych w zarządzeniu nieprawidłowości. W toku kontroli zakładu zakończonej w dniu 10 grudnia 2021 r. stwierdzono, że kontrolowany podmiot nie wykonał punktu 2 zarządzenia pokontrolnego, dotyczącego właściwego klasyfikowania odpadów. W związku z powyższym nałożono mandat karny w wysokości 500 zł z art. 31a ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz wydano kolejne zarządzenie. Po kontroli wydano zarządzenie pokontrolne dotyczące zobowiązujące do rzetelnego informowania Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń.

W przypadku 5 zarządzeń pokontrolnych, które zostały zaskarżone, WSA w Gorzowie Wlkp. do dnia 31 grudnia 2020 r. nie dokonał rozstrzygnięcia jednej spraw. Dwa zarządzenie

pokontrolne zostały utrzymane w mocy przez WSA w Gorzowie Wlkp. W jednym przypadku WSA uznało złożoną skargę na zarządzenie pokontrolne za zasadną. Jedno zaskarżone w 2021 r. zarządzenie pokontrolne zostało przekazane przez WIOŚ w Zielonej Górze do WSA w dniu 21 stycznia 2022 r.

#### Przykład zaskarżenia zarządzenia pokontrolnego do WSA:

Zarządzeniem pokontrolnym Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 3 listopada 2021 r., znak WI.7023.187.2021.PP, doręczonym IRRECO spółka z o.o., ul. Pocztowa 24, 66-010 Nowogród Bobrzański (spółka prowadząca rekultywację składowiska w Mirocinie Dolnym) w dniu 22 listopada 2021 r. nakazano usunięcie naruszeń udokumentowanych protokołem kontroli Nr WIOS-ZGORA 585/2021. Przedmiotowe zarządzenia pokontrolne WIOŚ IRRECO spółka z o.o., zaskarżyła w całości zarzucając naruszenie :

- art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1070, dalej: ustawy IOŚ) w związku z art. 12 ust. 2 ustawy IOŚ polegające na wydaniu zarządzenia pokontrolnego w zakresie pkt 1, 5, 6, i 7 w momencie, gdy naruszenia już nie istniały,
- art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy IOŚ polegające na wydaniu zarządzenia pokontrolnego, które w sposób błędny identyfikuje obowiązki ciążące na skarżącej na podstawie obowiązującego prawa lub udzielonych jej pozwoleń, co z kolei doprowadziło do błędnego ustalenia, że skarżąca dopuściła się naruszeń,
- art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy IOŚ w zw. z art. 11 ust. 1 i ust. 2 ustawy IOŚ, polegające na wydaniu zarządzenia pokontrolnego, które opiera się na błędnych ustaleniach faktycznych, w szczególności w protokołach oględzin, względnie okolicznościach faktycznych, które nie zostały przez kontrolujących należycie zweryfikowane, co odnosić należy w szczególności do rzekomego istnienia uciążliwości zapachowej działalności skarżącej dla terenów sąsiadujących, a także poprzez zaniechanie dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, pominięcie przedstawionych przez skarżącą okoliczności faktycznych, a także zaniechanie odniesienia się w uzasadnieniu zarządzenia pokontrolnego do zastrzeżeń do protokołu kontroli, wniesionych przez skarżącą.

W związku z powyższym IRRECO Spółka z o.o., wniosła o:

- uchylene zaskarżonego zarządzenia,
- zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

Rozpatrując zaskarżenie WIOŚ Zielona Góra nie zgodził się w całym zakresie z argumentacją Strony, podtrzymując swoje stanowisko. Skarga wraz z całym materiałem w sprawie została przekazana w wymaganym terminie tj. 21 stycznia 2022 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

Odnosząc się do zawartych w skardze zarzutów WIOŚ Zielona Góra stwierdził, że we wszystkich punktach wydanego zarządzenia pokontrolnego precyzyjnie zostały wskazane spoczywające na skarżącej konkretne obowiązki, których dotyczy dany punkt zarządzenia, zaś w uzasadnieniu odnoszącym się do danego punktu wskazano precyzyjnie i konkretnie naruszenie, jakie zostało stwierdzone w trakcie kontroli wraz ze wskazaniem normy prawnej, jaka została naruszona (oraz publikatora aktu prawnego lub konkretnego punktu decyzji administracyjnej) i sposobem tego naruszenia, a także z opisem ustaleń kontroli, stanowiących podstawę do stwierdzenia przez kontrolujących danego naruszenia.

Treść zaskarżonego zarządzenia pokontrolnego pozostawała kompatybilna z ustaleniami protokołu kontroli. Zarzuty skargi dotyczące zaniechania precyzyjnego i konkretnego wskazania, jakie naruszenie jest zarzucane skarżącej oraz z jakiego powodu, tzn. w oparciu o które konkretne ustalenia i które konkretne przepisy prawa doszło do naruszenia ustawowego obowiązku, ustalenie błędnego stanu faktycznego względnie oparcie się na okolicznościach faktycznych, które nie zostały przez kontrolujących należycie zweryfikowane były w ocenie WIOŚ Zielona Góra niezasadne.

- a) ile razy zastosowano przepis art. 31c ustawy o IOŚ (dokładniej opisać 1 przykład utrudniania kontroli zakończonej wydaniem ostatecznej decyzji),

W 2021 roku nie było takich przypadków na terenie województwa lubuskiego.

- b) najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać, za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy

W roku 2021 r. nie nałożono administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 1 mln zł i powyżej

- c) tok postępowania wioś w przypadku niewyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład,

Decyzją z 27.11.2019 r. WIOŚ wymierzył Dartom Recycling Sp. z o.o. administracyjną karę pieniężną w wys. 10.000,00 zł. za przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych na działce nr ew. 6/3 przy ul. Spokojnej 5 w Gubinie bez wymaganego w tym zakresie pozwolenia. Spółka odwołała się od decyzji do GIOŚ. Decyzją z 28.08.2020 r. GIOŚ utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Z uwagi na to, że Spółka nie uregulowała kary, w dniu 19.10.2020 r. przesłane zostało jej upomnienie a następnie skierowano do Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim tytuł wykonawczy nr 11/2020.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim przekazał ww. tytuł wykonawczy do Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu jako organowi właściwemu w sprawie. Postanowieniem z dnia 5.03.2021 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda umorzył postępowanie egzekucyjne wobec spółki z uwagi na brak majątku, z którego można by było skutecznie dochodzić zaległości.

Pismem z dnia 26.05.2021 r. wezwano spółkę do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku lub źródłach dochodu, z których mogłaby być prowadzona egzekucja. Strona przedłożyła oświadczenie w dniu 18.06.2021 r. Analiza przedłożonego dokumentu wykazała, iż Spółka nie posiada majątku, w związku z czym podjęto decyzję o konieczności wszczęcia postępowania o odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki.

Ustalono, iż ██████████ od 5 czerwca 2017 r. (w okresie powstania zobowiązania) pełnił funkcję prezesa zarządu pozostając jedynym członkiem tego organu. Wobec czego - na mocy art. 116 §1 Ordynacji podatkowej odpowiada on solidarnie całym swoim majątkiem za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Dnia 5.07.2021 r. zostało skierowane do niego zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia odpowiedzialności za zobowiązania spółki. W dniu 8.07.2021 r. przeprowadzono z wym. rozmowę telefoniczną. Strona poinformowała iż odebrała zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania oraz że przyjmuje na siebie obowiązek zapłaty zobowiązań Spółki nie wnosząc jednocześnie żadnych uwag ani dodatkowych wyjaśnień.



W związku z powyższym w dniu 19.08.2021 r. została wydana decyzja znak: WB.3150.3.2.2021.AG określająca [REDAKTOWANE] odpowiedzialność za zobowiązania wynikające z tytułu administracyjnej kary pieniężnej wymierzonej decyzją z dnia 27.11.2019 r.

Konsekwencją powyższego było wysłanie 13.10.2021 r. upomnienia [REDAKTOWANE] a w związku z nieregulowaniem całości zaległości także wystawienie tytułu wykonawczego nr 17/2021 i jego przesłanie Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Krośnie Odrzańskim.

- d) należy wskazać przyczyny nieegzekwowania administracyjnych kar pieniężnych oraz jakiego okresu zaległości dotyczą,

WIOŚ w Zielonej Górze podejmuje działania w celu wyegzekwowania wszystkich nałożonych administracyjnych kar pieniężnych. Na dzień 31 grudnia 2021 r. na kontach WIOŚ w Zielonej Górze pozostawało 76 niewyegzekwowanych decyzji na łączną kwotę 2.235.832,21 zł. z tego 30 decyzji na kwotę 350 723,32 zł. to należności, których termin płatności upływał w 2021 r.

Wobec 15 kar na kwotę 648 149,67 zł. zostało przeprowadzone postępowanie określające odpowiedzialność członków zarządu spółek za ich zobowiązania. 3 z tych kar nie zostały skierowane do egzekucji z powodu wysokich kosztów egzekucyjnych, którymi zostanie obciążony WIOŚ w przypadku umorzenia przez Urząd Skarbowy bezskutecznego postępowania egzekucyjnego. Przy ww. kary zachodzi uzasadniona obawa iż egzekucja okaże się bezskuteczna. 15 z nich nie jest egzekwowanych ze względu na toczące się postępowanie odwoławcze.

33 kary na kwotę 357 147,30 zł. zostały skierowane do Naczelników Urzędów Skarbowych celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Na kierowane do US zapytania o stan postępowania, WIOŚ w większości przypadków otrzymuje odpowiedź iż na zajętych kontach bankowych brak jest środków lub zobowiązany nie posiada majątku, z którego można skutecznie prowadzić egzekucję. Postępowania egzekucyjne są w toku.

4 kary na kwotę 1.006.968,00 zł. dotyczą spółek wobec, których toczy się postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne. Prawdopodobnie nie uda się uzyskać wymaganych kwot.

Dłużnik jednej z kar na 20.000,00 zł. nie posiada adresu zameldowania na terenie Polski wobec czego nie można wszcząć postępowania egzekucyjnego.

Wobec pozostałych kar podjęto miękka egzekucję, a w wypadku jej nieskuteczności zostaną skierowane do Urzędu Skarbowego celem egzekucji.

#### Okresy jakich dotyczą kary

Rok	Ilość decyzji	Kwota
2011	1	10.000,00
2012	2	9.836,57
2013	1	7.351,50
2014	2	20.000,00
2015	4	87.318,10
2016	4	41.617,00
2017	6	573.000,00
2018	14	38.768,73
2019	3	21.483,23
2020	9	1.076.136,88
2021	30	350.723,32
	76	2.235.832,21

2. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii (o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2021 lub o ile prowadzony był w 2021 r. nadzór nad usuwaniem skutków zdarzeń, które wystąpiły wcześniej).

W 2021 r. na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły poważne awarie wymagające zgłoszenia do GIOŚ w trybie rozporządzenia Ministra Środowiska z 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz.U. 2003 nr 5 poz. 58). Niemniej jednak w dniu 28.12.2021 r. na terenie zakładu górniczego - podziemnego składowiska odpadów DPV Service Sp. z o. o. w Zakęciu nastąpił niekontrolowany wyciek substancji ropopochodnej. Spowodowało to zanieczyszczenie terenu o powierzchni około 30 m<sup>2</sup>. Substancja wydobywała się z elementu infrastruktury składowiska pod ciśnieniem (prewentera) – na wysokość około 6 metrów. Obecny na miejscu zastęp straży pożarnej zakręcił zawór, w celu zatamowania wycieku. Następnie zebrał rozlaną substancję i zabezpieczył miejsce zdarzenia. W ocenie Inspektoratu, zdarzenie to zalicza się do zdarzeń o znamionach poważnej awarii, w związku z powyższym informacja ta przekazana została m.in. do GIOŚ. Ponadto zarejestrowano powyższe zdarzenie w rejestrze awarii prowadzonym przez GIOŚ. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze zlecił wykonanie badań wody i gleby w celu określenia skutków zdarzenia. Ponadto wystosował zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w Spółce oraz wnioski do WIOŚ w Warszawie o podjęcie kontroli w siedzibie Spółki, pozostając jednocześnie w gotowości do współpracy z organami powołanymi do zwalczania awarii.

#### **IV. Kontrole przestrzegania przepisów o ustawie o przeciwdziałaniu marnowania żywności**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2021 r

1. Liczba kontroli sprzedawców żywności – 16
2. Liczba kontroli organizacji pozarządowych - 2

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2021**

Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
<b>16</b>	<b>16</b>	4	0	<b>4</b>

**Tab. 2. Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2021**

Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
2	2	0	0	0

**B. Omówienie wyników kontroli podmiotów**

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot sprzedający żywność - powierzchnia sprzedaży, uzyskany % przychodów ze sprzedaży żywności, czy organizacja pozarządowa – zakres wykonywanych zadań w sferze publicznej)
3. Ustalenia kontroli - rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości, klasa naruszeń

**W dniach od 30 listopada do 16 grudnia 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności "DINO POLSKA" Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie przy ul. ul. Ostrowska 122, 63 -700 Krotoszyn, punkt sprzedaży Sklep DINO w Wawrowie ul. Morelowa 1, 66-400 Wawrów. Kontrolowany punkt sprzedaży rozpoczął działalność w dniu 23.01.2012 r.** Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 403 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 17.02.2020 r. z Kołem Gorzowskim Towarzystwa Pomocy im. Świętego Brata Alberta, ul. Strażacka 66, 66 - 400 Gorzów Wlkp.. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące:

- czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych,
- podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy,
- przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności,
- okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2020 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w okresie od 4.12.2020 r. – 24.12.2020 r. oraz 15.11.2021 r. – 28.11.2021 r. Kampanie przeprowadzane były poprzez rozwieszenie plakatów w marketach. Przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Całkowity koszt kampanii w 2020 r. wyniósł 507,30 zł dla 76 marketów, z czego koszt dla pojedynczego marketu w tym Market Dino w Wawrowie wyniósł 1,34 zł. Natomiast w 2021 r. całkowity koszt kampanii edukacyjno-informacyjnych

wyniósł 1841,10 zł i nie przekroczył 20 % środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art. 5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka DINO przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze po terminie 6 kwietnia 2021 r. Sprawozdanie dotyczyło wszystkich punktów sprzedaży na terenie województwa. W 2020 r. Market Dino w Wawrowie nie przekazywał żywności organizacji pomimo podpisanej umowy. Nie została wniesiona opłata dla organizacji pożytku publicznego od zmarnowanej żywności. W związku ze stwierdzonymi naruszeniami niezwłocznie zostanie wydane zarządzenie pokontrolne. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr DEL-GORZOW 414/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 24 listopada do 3 grudnia 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności Fuksja sp. z o.o. przy ul. Sikorskiego 12, 66 -470 Kostrzyn nad Odrą, Kontrolowany punkt sprzedaży rozpoczął działalność w dniu 23.01.2002 r.** Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi powyżej 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 18.02.2020 r. z Kostrzyńskim Stowarzyszeniem „Człowiekiem Jestem” z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, ul. Dworcowa 5. Umowa została zawarta w formie pisemnej na okres od 18.02.2020 do 31.12.2020, do której został sporządzony aneks do umowy z dnia 2.01.2021 r. i przedłużono okres obowiązywania powyższej umowy na czas nieokreślony. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące:

- czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych,
- podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy,
- przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności.
- okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2020 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w 2020 roku w okresie od 19.10.2020 r. do 01.11.2020 r. oraz w 2021 roku w okresie od 11.10.2021 r. do 24.10.2021 r. Kampanie przeprowadzane były poprzez rozwieszenie plakatów i banerów w marketach. Przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Sprzedawca przeprowadził kampanie na własny koszt, nie przedstawił kosztów kampanii i nie pomniejszył opłaty o te koszty. Fuksja sp. z o.o. przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze po terminie 29 marca 2021 r. Nie została wniesiona opłata w wysokości 125,18 do WFOŚiGW ze względu na to, że nie przekroczyła kwoty 300zł. Podczas kontroli nie stwierdzono naruszeń. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr DEL-GORZOW 415/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 20 października do 17 listopada 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności Netto sp. z o.o. z siedzibą w Montaniec 30, 73 -108 Kobylanka, punkt sprzedaży Sklep Netto sp. z o.o. Nr 214 w Witnicy, ul. Ks. Józefa Bielaka 3h, 66-460 Witnica.** Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi powyżej 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy

sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. NETTO sp. z o.o. z siedzibą w Montaniec 30, 73-108 Kobylanka zawarła umowę z Bankami Żywności wskazanymi w załączniku do ww. umowy reprezentowanymi przez Federację Polskich Banków Żywności z siedzibą przy Al. Jerozolimskie 30, 00-024 Warszawa. Powyższa umowa została zawarta dla Netto sp. o. o., ul. Ks. Józefa Bielaka 3h, 66-460 Witnica oraz Banku Żywności w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Słonecznej 63, 66-400 Gorzów Wlkp. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 26.02.2020 r. w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące:

- czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych,
- podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy,
- przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności.
- okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2020 roku kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w okresie od 16.10.2020 r. – 30.10.2020 r. oraz 18.10.2021r.- 31.10.2021r.. Kampanie przeprowadzane były poprzez rozwieszenie plakatów w marketach. Przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Kwota, która została przeznaczona na kampanię edukacyjną na podstawie przedstawionych faktur wyniosła 16710,47 zł w 2020 roku oraz 17274,12 zł w 2021 roku - koszt kampanii na wszystkie sklepy, z czego koszt dla pojedynczego punktu handlowego w tym Netto sp. z o.o. Nr 214 w Witnicy wyniósł 42,41 zł i nie przekroczył 20% środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art. 5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka Netto sp. z o.o. z siedzibą w Montaniec 30, 73-108 Kobylanka przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w terminie 29 marca 2021 r. Sprawozdanie dotyczyło wszystkich punktu sprzedaży na terenie województwa. Została wniesiona opłata dla organizacji pożytku publicznego od zmarnowanej żywności w wysokości 4671,82 zł oraz kwota 2617,31 zł do WFOŚiGW. W związku ze stwierdzonymi naruszeniami w dniu 02.12.2021 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr DEL-GORZOW 411/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 13 października do 10 listopada 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności „MARKET SMAK G.S. Gołuchowscy i D.A. Jabłońscy Spółka Jawna ul. Kościuszki 15, 66-530 Drezdenko”.** Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi powyżej 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową tj. z Fundacją Dom Wspólnoty Barka w Drezdenku. Powyższa umowa została zawarta dla „MARKET SMAK G.S. Gołuchowscy i D.A. Jabłońscy Spółka Jawna, ul. Kościuszki 15, 66-530 Drezdenko w dniu 18.02.2020 r. w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące:

- czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych,
- podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy,



- przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności.
- okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2020 r. i w 2021 r. do momentu zakończenia kontroli tj. 10.11.2021r. „MARKET SMAK G.S. Gołuchowscy i D.A. Jabłońscy Spółka Jawna nie przeprowadziła kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności na terenie jednostki handlowej. Stwierdzono naruszenie w tym zakresie i udzielono instruktażu. „MARKET SMAK G.S. Gołuchowscy i D.A. Jabłońscy Spółka Jawna ul. Kościuszki 15, 66-530 Drezdenko nie przedłożyła sprawozdania o marnowanej żywności zawierającego dane o całkowitej masie marnowanej żywności za rok 2020 do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze – stwierdzono naruszenie w powyższym zakresie. Podczas kontroli stwierdzono również naruszenie w zakresie braku opłaty dla organizacji pożytku publicznego od ilości zmarnowanej żywności oraz opłaty do WFOŚiGW. W związku ze stwierdzonymi naruszeniami w dniu 08.12.2021 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr DEL-GORZOW 376/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 3 grudnia do 21 grudnia 2021 r. przeprowadzono kontrolę organizacji pozarządowej Banku Żywności w Gorzowie Wlkp. z siedzibą przy ul. Słonecznej 63, 66-400 Gorzów Wielkopolski** Odbiorcami wsparcia Banku Żywności w Gorzowie Wlkp. jest ok. 30 tys. osób potrzebujących i bezdomnych rocznie, które oprócz ciepłego posiłku w formie zupy z chlebem otrzymują produkty gotowe bądź przetworzone w kuchni fundacji. Bank Żywności w Gorzowie Wlkp. dla swoich podopiecznych żywność pozyskuje z 11 sieci sklepów, co stanowi 63 jednostki handlowe, z którymi ma podpisaną umowę w ramach programu przeciwdziałania marnowaniu żywności. Łącznie w 2020r. odebrano 254 583,16 kg żywności ze wszystkich punktów handlowych. W 2020 r. jednostki handlowe z tytułu opłaty za marnowanie żywności przekazały 78 172,23 zł. Żywność przekazywana w ramach ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności jest wykorzystywana i przekazywana organizacjom i fundacjom działającym w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz bezdomnym. Łącznie 39 placówek jest objętych wsparciem Banku Żywności w Gorzowie Wlkp., w tym domów samotnej matki, domów dziecka, noclegownie dla bezdomnych, schroniska dla bezdomnych świetlice dla dzieci i ubogich oraz placówek, które zajmują się osobami potrzebującymi wsparcia żywnościowego. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ww. ustawy, organizacja pozarządowa składa do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska pisemne roczne sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności zawierające w szczególności dane o masie żywności otrzymanej od sprzedawców żywności oraz masie żywności, którą przekazała na rzecz potrzebujących, wraz z wykazem sprzedawców żywności, od których otrzymała żywność, w terminie do dnia 31 marca roku następnego po roku, którego dotyczy informacja. Kontrolowana organizacja wywiązała się z wyżej wymienionego obowiązku. Podczas kontroli nie stwierdzono naruszeń w powyższej organizacji.

**W dniach od 21 grudnia 2020 r. do 27 stycznia 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności NANIK SP. Z O. O., ul. Zacisze 7, 65-775 Zielona Góra.** Sprzedawca żywności o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup>, w której przychody ze sprzedaży środków spożywczych stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

NANIK SP. Z O. O., ul. Zacisze 7, 65-775 Zielona Góra zawarł umowę z Fundacją Wzajemnej Pomocy ARKA z siedzibą przy ul. Krzywa 1, 66-010 Gmina Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski. Ww. umowa zawarta została terminowo, tj. zgodnie z art. 18. ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowania żywności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1680) w dniu 14.01.2020 r. w Zielonej Górze.

Firma NANIK SP. Z O. O., ul. Zacisze 7, 65-775 Zielona Góra, do dnia zakończenia kontroli nie przekazała na rzecz organizacji pozarządowej, tj. Fundacja Wzajemnej Pomocy ARKA, żywności spełniającej wymogi prawa żywnościowego, w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002, a nieprzeznaczonej do sprzedaży, w szczególności ze względu na wady wyglądu tej żywności albo jej opakowań, z wyjątkiem napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5% .

Kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w NANIK SP. Z O. O. przy ul. Zacisze 7 w Zielonej Górze przeprowadzona została w dniach 19.10.2020 r. – 08.11.2020 r. Kampania edukacyjna prowadzona została we współpracy, z organizacją z którą NANIK SP. Z O. O. współpracuje w zakresie nieodpłatnego przekazywania żywności: Fundacja Wzajemnej Pomocy ARKA z siedzibą w Nowogrodzie Bobrzańskim. Szczegółowy zakres kampanii stanowi załącznik do protokołu. Kwota, która będzie przeznaczona na kampanię nie będzie wynosiła więcej niż 20% środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art. 5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

**W dniach od 20 maja do 18 grudnia 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności NETTO Sp. z o. o., ul. Działkowa 2, 65-767 Zielona Góra.** Sprzedawca żywności o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup>, w której przychody ze sprzedaży środków spożywczych stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

NETTO Sp. z o. o., ul. Działkowa 2, 65-767 Zielona Góra zawarł umowę z Bankami Żywności wskazanymi w załączniku do ww. umowy reprezentowanymi przez Federację Polskich Banków Żywności z siedzibą przy Al. Jerozolimskie 30, 00-024 Warszawa. Ww. umowa zawarta została nieterminowo, tj. niezgodnie z art. 18. ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowania żywności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1680) .”) w dniu 26.02.2020 r. w Warszawie. Ww. umowa powinna zostać zawarta do 18 lutego 2020 r. W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne. Spółka Netto w odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne wyjaśniła, że zgodnie z art.65 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego strony zawarły umowę o nieodpłatne przekazywanie żywności z dnia 26 lutego 2020 r. ze skutkiem na dzień 18 lutego 2020 r., a zatem umowa obowiązuje od dnia 18 lutego 2020 r. i taka była też intencja stron umowy. Firma NETTO Sp. z o. o., ul. Działkowa 2, 65-767 Zielona Góra, w roku 2021 do dnia kontroli przekazała na rzecz organizacji pozarządowej, tj. Federacja Polskich Banków Żywności, łącznie 1901,007 kg (o wartości 11514,14 zł) żywności spełniającej wymogi prawa żywnościowego, w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002, a nieprzeznaczonej do sprzedaży, w szczególności ze względu na wady wyglądu tej żywności albo jej opakowań, z wyjątkiem napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%. Firma NETTO Sp. z o. o., ul. Działkowa 2, 65-767 Zielona Góra przekazuje żywność trzy razy w tygodniu. Kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w NETTO Sp. z o. o. przy ul. Działkowej 2 w Zielonej Górze przeprowadzona została w dniach 16.10.2020 r. – 30.10.2020 r.

Kampania edukacyjna prowadzona została we współpracy, z organizacją z którą NETTO Sp. z o.o. współpracuje w zakresie nieodpłatnego przekazywania żywności: Federacja Polskich

Banków Żywności z siedzibą w Warszawie. Kwota, która została przeznaczona na kampanię edukacyjną wyniosła 16710,00 zł (koszt kampanii na wszystkie sklepy w całej Polsce).

**W dniach od 08 czerwca do 30 czerwca 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności Lidl Polska Sklepy Spożywcze sp. z o.o. sp. k., Zacisze 1a, 65-775 Zielona Góra.**

Sprzedawca żywności o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup>, w której przychody ze sprzedaży środków spożywczych stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów. LIDL POLSKA Sp. z o. o. S.K., ul. Zacisze 1a, 65-077 Zielona Góra zawarł umowę z Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej z siedzibą w Warszawie (ul. Kawęczyńska 49, 03-775 Warszawa). Ww. umowa zawarta została terminowo, tj. zgodnie z art. 18. ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowania żywności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1680) w dniu 10.02.2020 r. LIDL POLSKA Sp. z o. o. S.K., ul. Zacisze 1a, 65-077 Zielona Góra, w roku 2021 do dnia kontroli przekazała na rzecz organizacji pozarządowej, tj. Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej, łącznie 4476,64 kg (o wartości 27918,60 zł) żywności spełniającej wymogi prawa żywnościowego, w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002, a nieprzeznaczonej do sprzedaży, w szczególności ze względu na wady wyglądu tej żywności albo jej opakowań, z wyjątkiem napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%. Zgodnie z zapisami umowy, Lidl każdorazowo zawiadamia Caritas o gotowości i terminach przekazania żywności wraz ze wskazaniem jej orientacyjnej ilości i rodzaju. Ustalenia dokonywane są przez wyznaczonych przez strony koordynatorów. Żywność odbierana jest przez Caritas w uzgodnionym przez obie strony terminie, ze wskazanego przez Lidl sklepu lub magazynu. Odbiór żywności potwierdzany jest w protokole przekazania, wraz ze wskazaniem ilości, wagi, szacowanej wartości odebranej żywności oraz daty i godziny przekazania. Kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w LIDL POLSKA Sp. z o. o. S.K., ul. Zacisze 1a w Zielonej Górze przeprowadzona została w dniach 28.09.2020 r - 10.10.2020 r. Kampania prowadzona został wspólnie z organizacją pozarządową Caritas. Ponadto Lidl prowadzi w sklepach akcję „Kupuję nie marnuję”, zwracając uwagę konsumentów na problem marnowania żywności. Na stronie Lidl jest również zakładka dotycząca tego jak nie marnować żywności. Lidl na ogólnopolską kampanię edukacyjno-informacyjną przeznaczył ok. 85 000,00 zł, środki te nie pochodziły z opłaty za marnowanie żywności. LIDL POLSKA Sp. z o. o. S.K. prawidłowo naliczył opłatę za marnowanie żywności. Opłata ta wyniosła 0 zł. LIDL Sp. z o.o. Sp. k. zgodnie ze sprawozdaniem rocznym za 2020 r., nie zmarnował żywności w rozumieniu art. 2 pkt 1 w/w ustawy, stąd też nie był zobowiązany do uiszczenia opłaty określonej w art. 5 ust. 1. Zgodnie z art. 5 pkt 10 ww. ustawy sprzedawca żywności LIDL POLSKA Sp. z o. o. S.K. zamieszcza informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacjom pozarządowym na stronie internetowej: <https://kimjestesmy.lidl.pl/zrownowazony-rozwoj/jak-nie-marnowac> Wyżej wymienioną informację, tj. informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacjom pozarządowym, umieszczona zostanie w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351,1495, 1571,1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568). Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA FINANSÓW, FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ <sup>1)</sup> z dnia 26 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji terminy sporządzenia sprawozdania finansowego za rok 2021 zostały wydłużone. LIDL POLSKA Sp. z o. o. S.K. sporządził sprawozdanie o

marnowanej żywności w dniu 30 marca 2021 r. (data nadania sprawozdania do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze: 31-03-2021 r.). Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

**W dniach od 17 czerwca do 25 czerwca 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności DRAFT 6 Sp. z o. o., os. Łużyckie 51, 66-200 Świebodzin.** Sprzedawca żywności o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup>, w której przychody ze sprzedaży środków spożywczych stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów. DRAFT 6 Sp. z o. o., os. Łużyckie 51, 66-200 Świebodzin zawarł umowę z Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej z siedzibą w Warszawie (ul. Kawęczyńska 49, 03-775 Warszawa). Ww. umowa zawarta została terminowo, tj. niezgodnie z art. 18. ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowania żywności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1680) w dniu 14.02.2020 r. DRAFT 6 Sp. z o. o., os. Łużyckie 51, 66-200 Świebodzin, w roku 2021 do dnia kontroli nie przekazała na rzecz organizacji pozarządowej, tj. Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej żywności spełniającej wymogi prawa żywnościowego, w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002, a nieprzeznaczonej do sprzedaży, w szczególności ze względu na wady wyglądu tej żywności albo jej opakowań, z wyjątkiem napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%. Kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w DRAFT 6 Sp. z o. o. na os. Łużyckim 51 w Świebodzinie została przeprowadzona. Kampania edukacyjna „Nie marnuj. Żywność traktuj z szacunkiem” przeprowadzona była przez ogólnopolską sieć sklepów pod szyldem Intermarché na przełomie października i listopada 2020 r. Akcja skierowana była szeroko – do klientów, właścicieli i pracowników sklepów Intermarché. Szczegóły przeprowadzonej akcji dostępne są na stronie internetowej <https://intermarche.pl/szanujzywnosc/> W sklepach Intermarché zawisły plakaty z hasłem kampanii oraz polem na wpisanie nazwy organizacji, z jaką współpracowała konkretna placówka handlowa. Sklep DRAFT 6 Sp. z o. o. na os. Łużyckim 51 w Świebodzinie również w swoim punkcie umieścił taką informację edukacyjną.

W związku z faktem wejścia w życie art. 5 ww. ustawy dot. opłaty za marnowanie żywności Sklep DRAFT 6 Sp. z o. o. na os. Łużyckim 51 w Świebodzinie prawidłowo naliczył opłatę za marnowanie żywności. Opłata ta wyniosła 949,36 zł.

Zgodnie z art. 5 pkt 7 ww. ustawy sprzedawca żywności DRAFT 6 Sp. z o. o. przekazał na rzecz organizacji pozarządowej, z którą zawarł umowę, tj. Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej, należną opłatę za marnowanie żywności w wysokości 949,36 zł w dniu 21 kwietnia 2021 r. Opłata wniesiona została terminowo, tj. do 30 kwietnia roku kalendarzowego następującego po roku którego opłata dotyczy, na rachunek bankowy ww. organizacji pozarządowej. Informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacjom pozarządowym, umieszczona zostanie w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351,1495, 1571,1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568). Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA FINANSÓW, FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ <sup>1)</sup> z dnia 26 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji terminy sporządzenia sprawozdania finansowego za rok 2021 zostały wydłużone.

Sklep DRAFT 6 Sp. z o. o. w Świebodzinie sprawozdanie o marnowanej żywności sporządził w dniu 24 marca 2021 r. (data wpływu do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze: 29-03-2021 r.). Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

**W dniach od 21 maja do 21 czerwca 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności JERONIMO MARTINS POLSKA S.A., ul. Kożuchowska 8, 65-364 Zielona Góra** Sprzedawca żywności o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup>, w której przychody ze sprzedaży środków spożywczych stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów. JERONIMO MARTINS POLSKA S.A., Kożuchowska 8, 65-364 Zielona Góra zawarł umowę z Fundacją Miłosierdzie z siedzibą w Poznaniu (ul. Rynek Wildecki 4a, 61-546 Poznań). Ww. umowa zawarta została terminowo, tj. niezgodnie z art. 18. ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowania żywności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1680) w dniu 29.11.2019 r. JERONIMO MARTINS POLSKA S.A., Kożuchowska 8, 65-364 Zielona Góra, w roku 2021 do dnia kontroli dokonała przekazania żywności na rzecz organizacji pozarządowej, tj. Fundacji Miłosierdzie z siedzibą w Poznaniu żywności spełniającej wymogi prawa żywnościowego, w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002, a nieprzeznaczonej do sprzedaży, w szczególności ze względu na wady wyglądu tej żywności albo jej opakowań, z wyjątkiem napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%. Kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w JERONIMO MARTINS POLSKA S.A., Kożuchowska 8, 65-364 Zielona Góra, została przeprowadzona w 2020 r. Koszt poniesiony na kampanie edukacyjne to 2766,94 zł. Kampania edukacyjna „Razem przeciw marnowaniu” przeprowadzona była przez ogólnopolską sieć sklepów pod szyldem JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. w 2020 r. Akcja skierowana była szeroko – do klientów, właścicieli i pracowników sklepów JERONIMO MARTINS POLSKA S.A.,. Szczegóły przeprowadzonej akcji dostępne są na stronie internetowej <https://www.biedronka.pl/pl/razem-przeciw-marnowaniu>. W sklepach JERONIMO MARTINS POLSKA S.A. w całej Polsce zawisły plakaty z taką informacją edukacyjną. Sklep Biedronka przy ul. Kożuchowskiej 8 w Zielonej Górze prawidłowo naliczył opłatę za marnowanie żywności. Opłata ta wyniosła 13313,58 zł. Zgodnie z art. 5 pkt 7 ww. ustawy sprzedawca żywności JERONIMO MARTINS POLSKA S.A., Kożuchowska 8, 65-364 Zielona Góra, przekazał na rzecz organizacji pozarządowej którą zawarł umowę, tj. Fundacji Miłosierdzie z siedzibą w Poznaniu, należną opłatę za marnowanie żywności w wysokości 9 424,18 w dniu 29 kwietnia 2021 r. Opłata wniesiona została terminowo, tj. do 30 kwietnia roku kalendarzowego następującego po roku którego opłata dotyczy, na rachunek bankowy ww. organizacji pozarządowej.

Zgodnie z art. 5 pkt 10 ww. ustawy sprzedawca żywności DRAFT 6 Sp. z o. o. zamieszcza informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacji pozarządowej na stronie internetowej. Wyżej wymienioną informację, tj. informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacjom pozarządowym, umieszczona zostanie również w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351,1495, 1571,1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568). Sklep JERONIMO MARTINS POLSKA S.A., Kożuchowska 8, 65-364 Zielona Góra sprawozdanie o marnowanej żywności złożone zostało w dniu 22 marca 2021 r. (data wpływu 22 marca 2021 r. sprawozdania do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. W dniu 16-04-2021 r. do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze została złożona korekta sprawozdania). Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

**W dniach od 21 maja do 21 czerwca 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności NETTO SP. Z O.O. NR 144, ul. 1 maja 10, 66-100 Sulechów.** Sprzedawca żywności o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup>, w której przychody ze sprzedaży



środków spożywczych stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów. NETTO Sp. z o. o., ul. 1 Maja 10, 66-100 Sulechów zawarł umowę z Bankami Żywności wskazanymi w załączniku do ww. umowy reprezentowanymi przez Federację Polskich Banków Żywności z siedzibą przy Al. Jerozolimskie 30, 00-024 Warszawa. Ww. umowa zawarta została nieterminowo, tj. niezgodnie z art. 18. ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowania żywności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1680) w dniu 26.02.2020 r. w Warszawie. Ww. umowa powinna zostać zawarta do 18 lutego 2020 r. W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne. Spółka Netto w odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne wyjaśniła, że zgodnie z art.65 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego strony zawarły umowę o nieodpłatne przekazywanie żywności z dnia 26 lutego 2020 r. ze skutkiem na dzień 18 lutego 2020 r., a zatem umowa obowiązuje od dnia 18 lutego 2020 r. i taka była też intencja stron umowy. Kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w NETTO Sp. z o. o. przy ul. 1 Maja 10 w Sulechowie przeprowadzona została w dniach 16.10.2020 r. – 30.10.2020 r. Kampania edukacyjna prowadzona została we współpracy, z organizacją z którą NETTO Sp. z o.o. współpracuje w zakresie nieodpłatnego przekazywania żywności: Federacja Polskich Banków Żywności z siedzibą w Warszawie. Kwota, która została przeznaczona na kampanię edukacyjną wyniosła 16710,47 zł (koszt kampanii na wszystkie sklepy w całej Polsce). Sklep NETTO nr 144 w Sulechowie prawidłowo naliczył opłatę za marnowanie żywności. Opłata ta wyniosła 2617,31 zł.

Zgodnie z art. 5 pkt 7 ww. ustawy sprzedawca żywności NETTO Sp. z o. o. przekazał na rzecz organizacji pozarządowej z którą zawarł umowę, tj. Bankowi Żywności w Gorzowie Wlkp. (ul. Słoneczna 63), należną opłatę za marnowanie żywności w wysokości 4671,82 zł w dniu 15 marca 2021 r. Opłata wniesiona została terminowo, tj. do 30 kwietnia roku kalendarzowego następującego po roku którego opłata dotyczy, na rachunek bankowy ww. organizacji pozarządowej.

Zgodnie z art. 5 pkt 10 ww. ustawy sprzedawca żywności NETTO Sp. z o. o. zamieszcza informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacjom pozarządowym co kilka miesięcy na koncie NETTO Sp. z o. o. na portalu LinkedIn.pl : <https://pl.linkedin.com/company/netto-polska>. Przykładowe posty dotyczące podsumowania roku 2020 stanowi załącznik do protokołu. Wyżej wymienioną informację, tj. informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacjom pozarządowym jest umieszczana również w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351,1495, 1571,1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568). Sklep NETTO nr 144 w Sulechowie sprawozdanie o marnowanej żywności złożył w dniu 26 marca 2021 r. (data wpływu do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze: 29-03-2021 r.).

**W dniach od 19 lipca do 19 sierpnia 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności NETTO SP. Z O.O. NR 530, ul. Sukiennicza 32, 66-200 Świebodzin.**

Sprzedawca żywności o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup>, w której przychody ze sprzedaży środków spożywczych stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów. NETTO Sp. z o. o., ul. 1 Maja 10, 66-100 Sulechów zawarł umowę z Bankami Żywności wskazanymi w załączniku do ww. umowy reprezentowanymi przez Federację Polskich Banków Żywności z siedzibą przy Al. Jerozolimskie 30, 00-024 Warszawa. Ww. umowa zawarta została nieterminowo, tj. niezgodnie z art. 18. ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowania żywności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1680) w dniu 26.02.2020 r. w Warszawie. Ww. umowa powinna zostać zawarta do 18 lutego 2020 r. W związku z powyższym wydano zarządzenie pokontrolne. Spółka Netto w odpowiedzi na

zarządzenie pokontrolne wyjaśniła, że zgodnie z art.65 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego strony zawarły umowę o nieodpłatne przekazywanie żywności z dnia 26 lutego 2020 r. ze skutkiem na dzień 18 lutego 2020 r., a zatem umowa obowiązuje od dnia 18 lutego 2020 r. i taka była też intencja stron umowy. Kampania edukacyjno-informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności w NETTO Sp. z o. o. przy ul. 1 Maja 10 w Sulechowie przeprowadzona została w dniach 16.10.2020 r. – 30.10.2020 r. Kampania edukacyjna prowadzona została we współpracy, z organizacją z którą NETTO Sp. z o.o. współpracuje w zakresie nieodpłatnego przekazywania żywności: Federacja Polskich Banków Żywności z siedzibą w Warszawie. Kwota, która została przeznaczona na kampanię edukacyjną wyniosła 16710,47 zł (koszt kampanii na wszystkie sklepy w całej Polsce). Sklep NETTO nr 530 w Świebodzinie prawidłowo naliczył opłatę za marnowanie żywności. Opłata ta wyniosła 2617,31 zł.

Zgodnie z art. 5 pkt 7 ww. ustawy sprzedawca żywności NETTO Sp. z o. o. przekazał na rzecz organizacji pozarządowej z którą zawarł umowę, tj. Bankowi Żywności w Gorzowie Wlkp. (ul. Słoneczna 63), należną opłatę za marnowanie żywności w wysokości 4671,82 zł w dniu 15 marca 2021 r. Opłata wniesiona została terminowo, tj. do 30 kwietnia roku kalendarzowego następującego po roku którego opłata dotyczy, na rachunek bankowy ww. organizacji pozarządowej.

Zgodnie z art. 5 pkt 10 ww. ustawy sprzedawca żywności NETTO Sp. z o. o. zamieszcza informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacjom pozarządowym co kilka miesięcy na koncie NETTO Sp. z o. o. na portalu LinkedIn.pl : <https://pl.linkedin.com/company/netto-polska>. Przykładowe posty dotyczące podsumowania roku 2020 stanowi załącznik do protokołu. Wyżej wymienioną informację, tj. informację o wysokości należnej opłaty i o wartości żywności, którą sprzedawca żywności przekazał organizacjom pozarządowym jest umieszczana również w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351,1495, 1571,1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568). Sklep NETTO nr 144 w Sulechowie sprawozdanie o marnowanej żywności złożył w dniu 26 marca 2021 r. (data wpływu do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze: 29-03-2021 r.).

**W dniach od 21 października do 30 listopada 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności "DINO POLSKA" Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie przy ul. ul. Ostrowska 122, 63 -700 Krotoszyn, punkt sprzedaży Sklep DINO ul. Kardynała Wyszyńskiego 4, 67 – 100 Nowa Sól.** Kontrolowany punkt sprzedaży rozpoczął działalność w dniu 25.02.2021 r. Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 28.12.2020 r. z Lubuskim Oddziałem Okręgowym Polskiego Czerwonego Krzyża z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Jedności 22 B, 65 - 018 Zielona Góra. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące:

- czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych,
- podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy,

- przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności,
- okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2020 roku kampania edukacyjno- informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w okresie od 4.12.2020 r. – 24.12.2020 r. W 2021 roku kampania przeprowadzana jest poprzez rozwieszenie plakatów i trwała od 15 listopada. Przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Deklarowana kwota przeznaczona na kampanię – nie więcej niż 20 % środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art.5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka DINO przedłożyło sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Data nadania sprawozdania 1 kwiecień 2021 r., data wpływu sprawozdania 6 kwiecień 2021 r. Sprawozdanie nie dotyczyło kontrolowanego punktu sprzedaży, który rozpoczął działalność 25.02.2021 r. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr WIOS-ZGORA 905/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 17 czerwca do 29 czerwca 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności ALDI Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie ul. Niedźwiedziniec 10, 41-506 Chorzów, punkt sprzedaży Sklep ALDI Aleja Konstytucji 3 Maja 18, 65-805 Zielona Góra.** Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi powyżej 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 23.07.2019 r. z Caritas Diecezji Zielonogórsko-Gorzowskiej z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Gen. Józefa Bema 32-34, 65-170 Zielona Góra. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące:

- czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych,
- podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy,
- przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności,
- okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności Spółka ALDI wspólnie z organizacjami pozarządowymi m.in. Caritas Polska, Towarzystwem Pomocy im. Brata Alberta oraz Fundacją Mamy i Taty przeprowadziła kampanię edukacyjno-informacyjną, w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności, na terenie jednostek handlowych w okresie od 16 do 29 listopada 2020 r. kampania w 2021 r. planowana jest na drugi kwartał roku. Kampania jest

prowadzona przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Deklarowana kwota przeznaczona na kampanię – nie więcej niż 20 % środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art.5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Spółka ALDI przedłożyło sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Data nadania sprawozdania 30 marzec 2021 r. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr WIOS-ZGORA 501/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 8 czerwca do 27 lipca 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności LIDL Sp. z o.o. sp.k, z siedzibą w Jankowicach ul. Poznańska 48, 62 - 080 Tarnowo Podgórne, punkt sprzedaży Sklep LIDL ul. Księżnej Żaganny 21 , 68 -100 Żagań.** Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi powyżej 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Spółka LIDL w dniu 23 kwietnia 2020 r. zawarła w formie pisemnej umowę o współpracy na nieodpłatne przekazywanie żywności nieprzeznaczonej do sprzedaży z organizacją pozarządową – Caritas Archidiecezji Gnieźnieńskiej z siedzibą w Gnieźnie, os. Orła Białego 20. Pierwsza była umowa zawarta w dniu 10 lutego 2020 r. z Caritas Diecezji Warszawsko-Praskiej. Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że spółka LIDL w ramach wykonywania określonych w Ustawie obowiązków sprzedawcy żywności zawarł w sumie 14 umów z lokalnymi organizacjami pozarządowymi (z grupy Caritas). W zakresie odbioru żywności z kontrolowanego sklepu, Lidl zawarł umowę o współpracy w zakresie nieodpłatnego przekazywania żywności z Caritas Archidiecezji Gnieźnieńskiej (na podstawie wskazanej umowy organizacja odbiera żywność pochodzącą ze wszystkich sklepów w rejonie objętym jej działalnością. Żywność z kontrolowanego sklepu wycofywana jest do magazynu centralnego, a następnie po uzbieraniu odpowiedniej ilości, zbiorczo przekazywana do Caritas. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące:

- czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych,
- podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy,
- przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności.
- okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

W dniach od 28.09-10.10.2020 Lidl przeprowadził w swoich sklepach ogólnopolską kampanie edukacyjno-informacyjną. Kampania przeprowadzona została również w kontrolowanym sklepie. Kampania jest prowadzona przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Lidl sp. z o.o. sp. k. na ogólnopolską kampanię edukacyjno-informacyjną w 2020 roku przeznaczył ok. 85.520,19 zł netto. Środki te nie pochodziły z opłaty za marnowanie żywności. Lidl sp. z o.o. sp.k. w 2020 r. nie zmarnowała żywności. W związku z powyższym spółka nie ma obowiązku wnoszenia opłaty za marnowanie żywności.

Spółka LIDL przedłożyła sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Data nadania sprawozdania 31 marzec 2021 r. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr WIOS-ZGORA 447/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 23 listopada do 10 grudnia 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności Eurocash S.A z siedzibą w Komornikach ul. ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki, punkt sprzedaży Hurtownia Cash&Carry z siedzibą przy ul. Wrocławskiej 20, 67-100 Nowa Sól.** Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 1583,00m<sup>2</sup>, natomiast przychód ze sprzedaży żywności w 2020 roku był poniżej 50%. Spółka EUROCASH przedłożyło sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. W dniu 7.12.2021 r. złożono informacje o treści „Jednocześnie informuję, iż sprawozdanie dotyczące marnowanej żywności w roku 2020 dla hurtowni Eurocash Nowa Sól, zostało złożone mimo nie osiągnięcia przychodów ze sprzedaż artykułów spożywczych na poziomie 50% w hurtowni w Nowej Soli, ponieważ z uwagi na bardzo dużą liczbę jednostek w całej Polsce przyjęliśmy zasadę, iż jeżeli w jednym przypadku przekracza wymagany poziom sprzedaży sprowadzanie jest składane dla wszystkich jednostek w danym województwie”. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr WIOS-ZGORA 857/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 31 maja do 17 czerwca 2021 r. przeprowadzono kontrolę sprzedawcy żywności Jeronimo Martins Dystrybucja S.A z siedzibą w Kostrzynie przy ul. ul. Żniwna 5, 62 - 025 Kostrzyn, punkt sprzedaży Sklep BIEDRONKA ul. Okrężna 14, 66 – 100 Sulechów.** Podczas kontroli udzielono informacji, że powierzchnia sprzedaży kontrolowanego sklepu wynosi 400 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 3 ust. 1ww. ustawy sprzedawca żywności zawarł umowę z organizacją pozarządową. Pierwsza umowa o nieodpłatne przekazywanie żywności została zawarta w dniu 29.11.2019 r., obecnie obowiązująca umowa została podpisana w dniu 20.10.2020 r. z Caritas Diecezji Zielonogórsko-Gorzowskiej z siedzibom przy ul. Generała Józefa Bema 32-34, 65-170 Zielona Góra. Umowa została zawarta w formie pisemnej. Umowa zawiera postanowienia określone w art. 3 ust. 2 ww. ustawy dotyczące:

- czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem jej na wykonywanie przez tę organizację zadań w sferze zadań publicznych,
- podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy,
- przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności,
- okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (czas nieokreślony).

Wyżej wymieniona umowa szczegółowo określa sposób i czas przekazywania żywności. W 2020 roku kampania edukacyjno- informacyjna w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałaniu marnowaniu żywności odbywała się w okresie od 16.11.2020 r. – 30.11.2020 r. W 2021 roku kampania była zaplanowana na czwarty kwartał .

Przez okres - minimum 2 tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu zgodnie z zapisami ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Deklarowana kwota przeznaczona na kampanię – nie więcej niż 20 % środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art.5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Kontrolowany podmiot przedłożyło sprawozdanie o marnowanej żywności Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Data nadania sprawozdania 22.03.2021 r., w dniu 16.04.2021 r., została złożona korekta sprawozdania. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr WIOS-ZGORA 414/2021 wprowadzonym do ISK.

**W dniach od 10 września do 29 września 2021 r. przeprowadzono kontrolę organizacji pozarządowej Caritas Diecezji Zielonogórsko-Gorzowskiej z siedzibom przy ul. Generała Józefa Bema 32-34, 65-170 Zielona Góra.** Odbiorcami stołówki Caritas Diecezji Zielonogórsko-Gorzowskiej jest ok. 200 osób potrzebujących i bezdomnych dziennie, które oprócz ciepłego posiłku w formie zupy z chlebem otrzymują produkty gotowe bądź przetworzone w kuchni Caritas. Caritas dla swoich podopiecznych żywność pozyskuje z sieci sklepów, z którymi ma podpisaną umowę w ramach programu przeciwdziałania marnowaniu żywności. Część tej żywności przekazywana jest do Parafialnych Zespołów Caritas w diecezji, schronisk Caritas dla osób bezdomnych, domów samotnej matki, domów dziecka oraz placówek, które zajmują się osobami potrzebującymi wsparcia żywnościowego m. in. placówka przedszkolna Caritas, świetlice środowiskowe przy parafiach. Zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy, organizacja pozarządowa składa do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska pisemne roczne sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności zawierające w szczególności dane o masie żywności otrzymanej od sprzedawców żywności oraz masie żywności, którą przekazała na rzecz potrzebujących, wraz z wykazem sprzedawców żywności, od których otrzymała żywność, w terminie do dnia 31 marca roku następnego po roku, którego dotyczy informacja. Kontrolowana organizacja wywiązała się z wyżej wymienionego obowiązku.

Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli Nr WIOS-ZGORA 777/2021 wprowadzonym do ISK.

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

5. **Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Grzywny (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
8	0	0	0	0	0

Wnioski i uwagi do sprawozdania w zakresie przestrzegania przez sprzedawców żywności oraz organizacje pozarządowe przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności za 2021 rok województwo lubuskie.

Na **18** kontroli przeprowadzonych przez Lubuski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w **8** kontrolach inspektorzy LWIOŚ stwierdzili naruszenia prawa w zakresie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Stwierdzone nieprawidłowości podczas czynności kontrolnych polegały na:

- nieterminowym złożeniu sprawozdania o marnowanej żywności,
- nieterminowym wniesieniu opłaty bądź braku opłaty za marnowanie żywności,
- niezamieszczeniu informacji o wysokości należnej opłaty lub wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym, z przeznaczeniem na wykonanie przez te organizacje zadań,
- nieterminowym zawarciu umowy z organizacją pożytku publicznego,
- braku kampanii edukacyjno-informacyjnych w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością.

W związku ze stwierdzeniem naruszeń prawa Lubuski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska wydał zarządzenia bądź zostaną one wydane niezwłocznie, w których skontrolowane podmioty zostaną zobligowane do usunięcia naruszeń.

Problemem pojawiającym się przy kontrolach sprzedawców żywności w przypadku marketów sieciowych jest zbiorcza informacja dotycząca przestrzegania obowiązku prowadzenia kampanii edukacyjno-informacyjnych. W związku z tym, że kampanie prowadzone są okresowo, nie zawsze w trakcie trwania kontroli jest możliwość rzeczywistej weryfikacji prowadzenia kampanii przez sprzedawców żywności – problem pojawiający się przy marketach opierających się o franczyzę. Sprawozdania o marnowanej żywności złożone przez sprzedawców żywności w przypadku marketów sieciowych nie pozwalają na weryfikację zawartych danych. Sprawozdania wykonywane są zbiorczo, w związku z czym nie ma możliwości stwierdzenia, jaka była realna ilość całkowitej masy marnowanej żywności przez daną placówkę handlową.

#### **V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

##### **a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

##### **b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

#### **A. Kontrole stacji demontażu**

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021**

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12. 2020r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	

<b>II</b>	<b>100*</b>	<b>101*</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
-----------	-------------	-------------	-----------	-----------	-----------	----------	-----------

\* zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 14.12.2021 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (17)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Stwierdzone w 2021 r. naruszenia:

- 1.1 stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami (5 przypadków)
- 1.2 naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (2 przypadki)
- 1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (11 przypadków)
- 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (2)

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń:

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

**Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami**

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	-

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

**Tab. 3 Minimalne wymagania**



Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzebrzeżenie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzebrzeżenie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
0	0	0	0	0	0	1	Magazynowanie osuszonych pojazdów wycofanych z eksploatacji na działkach nieujętych w pozwoleniu na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem instalacji do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (1 przypadek)

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,

Nie skierowano wystąpień do Marszałka Województwa Lubuskiego.

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,

Nie dotyczy.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,

W 2021 r. Marszałek Województwa Lubuskiego nie cofnął pozwoleń na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem działalności w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),

Zgodnie z zapisami w wykazie marszałka 1 stacja demontażu zakończyła w 2021 r. działalność – prawdopodobnie z uwagi na zmianę charakteru działalności.

- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

W stosunku do poprzedniego roku nie stwierdzono poprawy ani pogorszenia w zakresie spełniania minimalnych wymagań demontażu pojazdów. Nadal stwierdzone są naruszenia w tym zakresie.

2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)
w 4 przypadkach stwierdzono złożenie sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji niezgodnie ze stanem rzeczywistym, w 1 przypadku sprawozdanie zostało złożone po terminie	0	w 5 przypadkach stwierdzono nieprowadzenie ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji na kartach ewidencji pojazdów, w 1 przypadku ewidencja była prowadzona niezetelnie	0	brak przeglądu eksploatacyjnego separatora (2 przypadki) nieprzestrzeganie warunków decyzji (3 przypadki) nieosiągnięcie odpowiedniego poziomu odzysku i recyklingu (4 przypadki) nieprzekazanie loginu lub hasła do monitoringu miejsc magazynowania odpadów (1 przypadek) brak naliczania opłat środowiskowych (3 przypadki)

2.1.1 Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ wydał:

- 11 zarządzeń pokontrolnych,
- 8 pouczeń,
- 6 mandatów.

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

- przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 779, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. *o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji* (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 2056),
- Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. *w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a*

*także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311).*

- Mandaty wymierzone były za naruszenie przepisów ustawy o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, z późn. zm.) – nieprowadzenie ewidencji pojazdów lub prowadzenie jej w sposób nierzetelny, oraz Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.) – naruszenie warunków decyzji na wytwarzanie odpadów oraz brak naliczenia opłat środowiskowych.
- Udzielone pouczenia dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, z późn. zm.),
  - złożenie nierzetelnego rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami, nierzetelne prowadzenie ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji brak naliczenia opłat środowiskowych.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

W 2021 roku nie wymierzano kar administracyjnych.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Nie kierowano żadnych wystąpień do innych organów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęty działania – krótki opis,

Nie dotyczy.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Nie dotyczy.

#### 4. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

### **B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji

I	3	3	3	0	0
---	---	---	---	---	---

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Brak. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Nie dotyczy.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzone,

Nie dotyczy

- czy podejmowane były inne działania, jakie?

Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

Nie dotyczy.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Nie dotyczy.

### C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	8	8	2 przypadki demontażu pojazdów/ 1 przypadek zbierania pojazdów

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Żaden z kontrolowanych podmiotów nie prowadził działalności w zakresie gospodarowania odpadami. W 2 przypadkach stwierdzono prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów poza stacją demontażu pojazdów bez uzyskania wymaganych pozwoleń w tym zakresie.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W 2021 roku:

- nie wydano zarządzeń pokontrolnych dotyczących demontażu pojazdów,
- nie wystawiono mandatów karnych,
- nie zastosowano pouczeń.
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

W 2021 roku nie wymierzono kar pieniężnych.

W 1 przypadku zostało wszczęte postępowanie w celu wymierzenia kary finansowej z tytułu braku zezwolenia na zbieranie odpadów.

- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),

W 2021 roku nie wystawiono decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną poza instalacjami.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Nie były podejmowane inne działania.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

W związku ze stwierdzonymi procederami złożono łącznie 3 zawiadomienia do prokuratury w zakresie podejrzenia zanieczyszczenia środowiska tj. gleby, spowodowanego niewłaściwym magazynowaniem odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz odpadów z nich pochodzących (czyn określony w art. 183 § 1 Kodeksu karnego).

Ponadto skierowano w 1 przypadku wnioski do Regionalnej Dyrekcji Środowiska w Gorzowie Wlkp. w związku z wysokim prawdopodobieństwem wystąpienia szkody w środowisku, spowodowanej działalnością podmiotu celem podjęcia odpowiednich działań w ramach posiadanych kompetencji.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

W związku z przekazanymi zawiadomieniami prokuratorzy są na etapie prowadzenia śledztwa w przedmiotowych sprawach.

W przypadku zawiadomienia kierowanego do RDOŚ zostało z jej strony podjęte postępowanie, o którym będziemy sukcesywnie informowani.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

W jednym przypadku zostały usunięte odpady w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji. Przedsiębiorca wykreślił się z ewidencji podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

W innym przypadku będzie dodatkowo prowadzone ze strony WIOŚ Zielona Góra postępowanie w celu wstrzymania działalności.

#### 4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

Inspektorzy WIOŚ Zielona Góra wspólnie z inspektorami urzędu skarbowego, funkcjonariuszami KAS i Policji przeprowadzili w 2021 r. kontrolę podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą związaną z sprzedażą używanych części samochodowych. W trakcie kontroli ustalono, że przedmiotowe części pochodzą z demontowanych pojazdów wycofanych z eksploatacji. Dzięki współpracy służb podczas kontroli ustalono, że:

- żaden z stwierdzonych pojazdów nie jest zarejestrowany na terenie Polski,
- za żaden samochód nie została poniesiona opłata akcyzowa,
- dokumenty mające potwierdzić zakup części samochodowych na terenie Niemiec zostały sfalszowane, osoby widniejące na fakturach nie istnieją lub nigdy nie przebywały pod wskazanym adresem,
- odpady w postaci złomu pochodzącego z zdemontowanych pojazdów były sprzedawane okolicznym skupom złomu.

### D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

#### 1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12. 2020r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	8	8	1	1	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzebranie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W roku 2021 skontrolowano 1 podmiot prowadzący punkt zbierania pojazdów w ramach kontroli planowej. Podmiot posiadał wymaganą decyzję na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów dostosowaną do przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018 poz. 1592).

3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,

**Nie stwierdzono.**

- ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,

**Brak.**

- ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,

**Nie dotyczy.**

- ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

**Brak.**

4. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

**Brak.**

- prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

**Brak.**

- składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

**Brak**

- inny (jakim?)

**Brak.**

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Brak.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Brak.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Brak.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Brak.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,

Nie dotyczy.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Nie dotyczy.

## E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

4.1.1.1 Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

Tab. 1 Kontrola strzępiarek

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12. 2020r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
<b>II</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Na terenie województwa lubuskiego od roku 2020 funkcjonuje 1 instalacja strzępiarki.

4.1.1.2 Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeżenie warunków posiadanej decyzji w zakresie



gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

Nie kontrolowano instalacji strzępiarki.

4.1.1.3 Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:

- ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
  - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
  - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
  - ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
- liczbę nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń i w ramach danej klasy podać na czym te nieprawidłowości polegały.
6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
  - czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?
  - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości, w ilu przypadkach,
  - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
  - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	101	23	24	11
Punkty zbierania pojazdów	8	1	1	0
Strzępiarki	1	0	0	0

Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu	-	3	3	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu	-	8	8	3

## VI. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

### 1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12. 2020 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12. 2021 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	4	4	4	4	1	0	1

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

#### 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
1	0	0	0	0	0	0	0

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,

W roku 2021 na terenie województwa lubuskiego nie ujawniono miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie.

- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wraz z Delegaturą w Gorzowie Wielkopolskim skontrolował 4 zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W jednym z nich stwierdzono nieprawidłowość 1 klasy naruszeń.

- Kontrola Eloroc sp. z o.o. stwierdzono naruszenie 1 klasy tj.: 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (naruszenie warunków decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego zezwalającej posiadaczowi odpadów na odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami i zbieranie odpadów w zakresie rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów).

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,

Skontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego mają uregulowany stan formalnoprawny dotyczący przetwarzania zużytego sprzętu. Żaden z kontrolowanych nie przetwarza urządzeń zawierających freony.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

Zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzące działalność na terenie województwa lubuskiego przestrzegają wymogi zawarte w art. 50 oraz art. 51 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu magazynowany jest w miejscach zadaszonych, bez dostępu osób niepowołanych. W wymaganych przypadkach zapewnione jest nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz odstojnikami i odolejaczami. Zakłady

przetwarzania wyposażone były w legalizowane urządzenia ważące do ustalenia masy przyjętego zużytego sprzętu oraz masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu, oraz magazyn na części przygotowane do ponownego użycia, pojemniki do selektywnego gromadzenia baterii, akumulatorów, kondensatorów oraz w urządzenia do oczyszczania wody. Każdy zakład przetwarzania wyposażony był ponadto w instalacje i urządzenia dostosowane do demontażu poszczególnych grup sprzętu, zgodnie z deklaracją.

- Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?

Kontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wywiązały się z obowiązku przeprowadzenia rocznego audytu o którym mowa w art. 66 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Skontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w większości przypadków prowadzą demontaż urządzeń poza instalacjami przy pomocy prostych urządzeń manualnych i elektrycznych.

W Eloroc Sp. z o. o. odzysk odpadów polega na sprawdzeniu, czyszczeniu lub naprawie zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego stanowiących odpad w celu ich przygotowania do ponownego użycia bez jakichkolwiek innych czynności wstępnego przetwarzania, odbywający się bez stosowania stacjonarnych urządzeń i instalacji. Odzysk polega na przygotowaniu sprzętu do ponownego użycia (gł. naprawa telefonów i komputerów, oświetlenia, elektronarzędzi, małego AGD).

Nie stwierdzono przetwarzania zużytego sprzętu zawierającego freony. Urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających luminofor polega na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Frakcje odpadów powstające podczas demontażu, przetwarzane są we własnym zakresie lub przekazywane podmiotom zewnętrznym do dalszych procesów przetwarzania, polegających na odzysku lub unieszkodliwianiu.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru BDO,

Przyjmowany do zakładu przetwarzania zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny magazynowany był w wyznaczonym miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych, pod zadaszeniem. Elementy niebezpieczne usuwane były z urządzeń w pierwszej kolejności, po czym następował demontaż pozostałych elementów. Powstałe w wyniku przetwarzania odpady, przekazywane były podmiotom prowadzącym działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku, mającym stosowne pozwolenia.

- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,
  - 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska - w zakładzie Eloroc Sp. z o. o. naruszono warunek decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego w zakresie masy odpadów jakie mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz masy odpadów powstających w wyniku przetworzenia.
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,
  - W następstwie ujawnionego naruszenia w zakładzie przetwarzania wydano 1 zarządzenie pokontrolne obligujące zakład do usunięcia naruszenia. Zakład ustosunkował się do wydanego zarządzenia pokontrolnego i przesłał w terminie odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. W odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne spółka poinformowała o ograniczeniu przetwarzaniu odpadów, jednocześnie wskazując że naruszenie warunków decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego miało związek z pandemią COVID-19.
- Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytych sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,
  - W roku 2021 nie wydano decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytych sprzęcie.
- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,
  - Brak działań.
- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.
  - W roku 2021 nie prowadzono działań w zakresie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z udziałem innych służb.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer Rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1.	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	ul. Gospodarcza 13 68-200 Żary	4- Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm, 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm

2.	000000969	Stena Recykling Sp. z o. o.	ul. Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	2- Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 4- Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5- Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
3.	000021790	Ef-Recykling Sp. z o. o.	ul. Leśna 44 68-114 Tomaszowo	2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
4.	000016647	Eloroc sp. z o.o.	ul. Wyzwolenia 4, 66-500 Strzelce Krajeńskie	3. Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny

**Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego o podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
1.	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	tak	brak	Zużyty sprzęt magazynowany jest selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Tak	brak	Odzysk kartridży polega na ocenie ich przydatności do ponownego użycia, podczas ręcznej segregacji. Kartridże nienadające się do powtórniego wykorzystania są przeznaczone do wysyłki niemieckim recyklerom na podstawie załącznika VII. Kartridże ocenione jako przydatne, są ponownie napełniane tonerem w zakładzie, bądź wysyłane do Meksyku w celu ponownego użycia.
2.	000000969	Stena Recykling Sp. z o. o.	tak	brak	Zużyty sprzęt magazynowany jest selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych	tak	brak	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób
								w zał. nr 5 do ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
3.	000021790	Ef- Recykling Sp. z o. o.	tak	brak	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak	Przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego odbywa się przy pomocy prostych narzędzi manualnych i elektrycznych.
4.	000016647	Eloroc sp. z o.o.	Tak	Brak	Miejsce w którym magazynowany jest zużyty sprzęt wyposażone jest w: zadaszenie (magazyn), utwardzone, nieprzepuszczalne podłoża, urządzenia do likwidacji wycieków (sorbent neutralizujący), zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym (zamykany budynek)	Tak	Brak	Sprawdzenie, czyszczenie lub naprawa zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego stanowiących odpad w celu ich przygotowania do ponownego użycia oraz ręczny demontaż komputerów i dekoderek telewizyjnych stanowisku utworzonym w wydzielonym pomieszczeniu, wyposażony w stół roboczy oraz narzędzia ręczne.

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria kontroli wg skali	Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do	Działania pokontrolne***
-----	----------------------	-------------------------------	-----------------------------	---	--------------------------



			naruszeń**	odpowiedniej klasy naruszenia)	
1	000016647	Eloroc sp. z o.o.	1	- 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (naruszenie warunków decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego zezwalającej posiadaczowi odpadów na odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami i zbieranie odpadów w zakresie rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów).	Zarządzenie pokontrolne, wszczęte zostanie postępowanie ws. wymierzenia kary za działanie niezgodnie z posiadaną decyzją (w zakresie rodzajów i ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia w ciągu roku).

\* podać cyfrę klasy (1, lub 2)

\*\*wymienić w punktach stwierdzonych nieprawidłowości

\*\*\*w odniesieniu do

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

L p.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego o odzysk i/lub unieszkodliwienie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywanie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0

## 2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV i V	9- wprowadzający sprzęt elektryczny i elektroniczny	8- planowe 1- pozaplanowa	3	0	3

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

#### 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

##### 1.6. brak wpisów do rejestrów

##### 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),

W 2021 r. skontrolowano 9 wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny na rynek.

- Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Kontrole przeprowadzone w roku 2021 w przedsiębiorstwach wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach.

W trzech przeprowadzonych kontrolach stwierdzono naruszenia 1 klasy.

- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,

W roku 2021 przeprowadzono 8 kontroli planowych oraz jedną pozaplanową.

- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),

Kontrola pozaplanowa została wszczęta w związku z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli interwencyjnej nadesłanym do Delegatury w Gorzowie Wielkopolskim drogą pocztową przez Wójta Gminy Górzycy.

- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,

W dniach 08.06.2021 r. do 28.06.2021 r. przeprowadzono kontrolę planową w Lug Light Factory Sp. z o. o. Kontrolowany jest zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt. 20 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1893) wprowadzającym sprzęt, który ma siedzibę na terytorium kraju i produkuje sprzęt pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Naruszeń nie stwierdzono.

W dniach 27.08.2021 r do 29.09.2021 r. przeprowadzono kontrolę planową w Heka Inkubator Sp. z o. o. Spółka jest przedstawicielem na rynek produktów niemieckiego producenta inkubatorów lęgowych przeznaczonych do wylęgów drobiu, ptactwa wodnego oraz ozdobnego. Z ustaleń kontroli wynika, że spółka ma siedzibę na terytorium kraju i:

- produkuje sprzęt pod własną nazwą oraz
- wprowadza do obrotu w ramach swojej działalności sprzęt z innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:

- nieprzeprowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych w stosunku do sprzętu, który został wprowadzony do obrotu w roku 2020 oraz nieprzekazanie na właściwy rachunek urzędu marszałkowskiego kwoty co najmniej 0,1% przychodów netto z tytułu wprowadzania do obrotu sprzętu w roku 2020,

- niedopełnienie obowiązku zorganizowania i sfinansowania zbierania oraz przetwarzania zużytego sprzętu pochodzącego od użytkowników innych niż gospodarstwa domowe w roku 2020,
- niedopełnienie obowiązku osiągnięcia minimalnych rocznych poziomów zbierania zużytego sprzętu w roku 2020,
- niedopełnienie osiągnięcia w poszczególnych latach określonych poziomów odzysku oraz przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu,
- brak umowy z zakładem przetwarzania zużytego sprzętu w roku 2020,
- brak złożenia sprawozdania o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dotyczącym wprowadzonego sprzętu w roku 2020,
- prowadzenie działalności w zakresie wprowadzającego sprzęt elektryczny i elektroniczny bez wpisu do rejestru- Bazy Danych o Odpadach.

W dniach 29.03.2021 r. do 04.05.2021 r. przeprowadzono kontrolę planową w Thye Lokenberg Polska Sp. z o. o. Ustalono, że kontrolowany podmiot nie jest wprowadzającym, zbierającym ani przetwarzającym zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym ( Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 t. j. ).

W dniach 17.05.2021 r. do 27.05.2021 r. przeprowadzono kontrolę planową w Zettler Electronics Poland Sp. z o. o. Ustalono, że kontrolowany podmiot nie jest wprowadzającym, zbierającym ani przetwarzającym zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym ( Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 t. j. ).

W dniach 09.03.2021 r. do 29.03.2021 r. przeprowadzono kontrolę planową w Modern Solution [REDAKTOWANE]. Ustalono, że przedsiębiorca jest wprowadzającym sprzęt elektryczny i elektroniczny w rozumieniu art. 4 pkt 20 lit. C ustawy. Naruszeń nie stwierdzono.

W dniach od 21.04.2021 r. do 15.09.2021 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w SPRZEDAŻ SPRZĘTU AGD [REDAKTOWANE]. W oględzinach uczestniczył funkcjonariusz publiczny - pracownik Gminy Górzycyca. [REDAKTOWANE] prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży używanego sprzętu AGD oraz jego naprawie. Do naprawy przyjmowany jest sprzęt krajowy od osób fizycznych. Natomiast sprzęt wprowadzany na rynek polski pochodzi z Republiki Federalnej Niemiec. W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny gromadzony niezgodnie z warunkami określonymi w art. 43 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16 ustawy o odpadach – odpady zgromadzone w przyzmacz na ziemi, niezabezpieczone przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych,
- niesporządzanie i nieskładanie Marszałkowi Województwa Lubuskiego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami,
- brak ewidencji wytwarzanych odpadów,
- brak numeru rejestrowego BDO na fakturach i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem sprzętu,
- podmiot nie prowadzi publicznych kampanii edukacyjnych w stosunku do sprzętu, który został przez niego wprowadzony do obrotu,

- brak zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt oraz przetwarzania zużytego sprzętu,
- brak osiągnięcia minimalnych rocznych poziomów zbierania, odzysku oraz przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu,
- brak zawarcia umowy formie pisemnej pod rygorem nieważności z prowadzącym zakład przetwarzania, który prowadzi demontaż oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu, który powstał ze sprzętu należącego do grupy sprzętu, do której należy sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego,
- brak zawartej umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności z posiadaczem odpadów posiadającym zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów (nieprofesjonalny zbierający).

W następstwie stwierdzonych nieprawidłowości na kontrolowanego nałożono trzy mandaty karne w wysokości 300 zł, 400 zł i 500 zł oraz pouczenie. Wydano zarządzenie pokontrolne. Ponadto, zostaną wszczęte postępowania administracyjne celem wymierzenia kar pieniężnych.

W dniach od 05.03.2021 do dnia 29.03.2021 przeprowadzono kontrolę planową w firmie Bravos S. C. [REDAKTOWANE]. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność związaną z wprowadzeniem na rynek urządzeń z Anglii, Holandii, Włoch, Szwecji. Część urządzeń nabywanych jest u dystrybutora na terenie kraju. W czynności kontrolnych stwierdzono, że zakład nie posiada zawartej umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności z posiadaczem odpadów posiadającym zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów (nieprofesjonalny zbierający). Na przedstawiciela zakładu nałożono sankcję w postaci pouczenia. Wydano zarządzenie pokontrolne.

W dniach 14.07.2021 do 05.08.2021 przeprowadzono kontrolę planową w ORYX S.C. [REDAKTOWANE]. Kontrolowany podmiot prowadzi sprzedaż sprzętu nabytego od innych wprowadzających oraz dystrybutorów w kraju oraz jest wprowadzającym sprzęt pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej. Podczas kontroli nie stwierdzono naruszeń.

W dniach od 08.09.2021 r. do dnia 04.10.2021 r., przeprowadzono kontrolę planową w FHU FARYS [REDAKTOWANE]. Kontrolowany podmiot prowadzi sprzedaż sprzętu nabytego od wprowadzających i dystrybutorów w kraju (elektronarzędzia) oraz jest wprowadzającym sprzęt pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej, Tajwanu, Republiki Słowackiej, Republiki Indii oraz Republiki Federalnej Niemiec. Kontrolowany jest jednocześnie sprzedawcą detalicznym i hurtowym sprzętu. Podczas kontroli nie stwierdzono naruszeń.

- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),

W trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono łącznie 18 nieprawidłowości w I klasie naruszeń.

W trakcie kontroli podmiotu SPRZEDAŻ SPRZĘTU AGD stwierdzono następujące nieprawidłowości przypisane odpowiednio do klas:

- zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny gromadzony niezgodnie z warunkami określonymi w art. 43 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),

- prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16 ustawy o odpadach – odpady zgromadzone w przyzmacz na ziemi, niezabezpieczone przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
- niesporządzanie i nieskładanie Marszałkowi Województwa Lubuskiego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami, (1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości),
- brak ewidencji wytwarzanych odpadów, (1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości),
- brak numeru rejestrowego BDO na fakturach i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem sprzętu, (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
- podmiot nie prowadzi publicznych kampanii edukacyjnych w stosunku do sprzętu, który został przez niego wprowadzony do obrotu, (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
- brak zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt oraz przetwarzania zużytego sprzętu, (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
- brak osiągnięcia minimalnych rocznych poziomów zbierania, odzysku oraz przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu, (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
- brak zawarcia umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności z prowadzącym zakład przetwarzania, który prowadzi demontaż oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu, który powstał ze sprzętu należącego do grupy sprzętu, do której należy sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego, (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
- brak zawartej umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności z posiadaczem odpadów posiadającym zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów (nieprofesjonalny zbierający) (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska).

W trakcie kontroli podmiotu Bravos S.C. [REDAKTOWANE] stwierdzono nieprawidłowość przypisaną odpowiednio do klasy:

- brak zawartej umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności z posiadaczem odpadów posiadającym zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów (nieprofesjonalny zbierający) (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska).

W trakcie kontroli podmiotu Heka Inkubator Sp. z o. o. stwierdzono następujące nieprawidłowości przypisane odpowiednio do klas:

- nieprowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych w stosunku do sprzętu, który został wprowadzony do obrotu w roku 2020 oraz nieprzekazanie na właściwy rachunek urzędu marszałkowskiego kwoty co najmniej 0,1% przychodów netto z tytułu wprowadzania do obrotu sprzętu

- w roku 2020 (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska ),
- niedopełnienie obowiązku zorganizowania i sfinansowania zbierania oraz przetwarzania zużytego sprzętu pochodzącego od użytkowników innych niż gospodarstwa domowe w roku 2020 (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
  - niedopełnienie obowiązku osiągnięcia minimalnych rocznych poziomów zbierania zużytego sprzętu w roku 2020 (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
  - niedopełnienie osiągnięcia w poszczególnych latach określonych poziomów odzysku oraz przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytego sprzętu (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
  - brak umowy z zakładem przetwarzania zużytego sprzętu w roku 2020 (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
  - brak złożenia sprawozdania o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dotyczącym wprowadzonego sprzętu w roku 2020 (1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości),
  - prowadzenie działalności w zakresie wprowadzającego sprzęt elektryczny i elektroniczny bez wpisu do rejestru - Bazy Danych o Odpadach ( 1.6. brak wpisów do rejestrów.
- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

W roku 2021 Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w następstwie stwierdzonych naruszeń wydał 3 zarządzenia pokontrolne, 3 pouczenia oraz nałożył 3 mandaty karne na łączną kwotę 1200 zł. Natomiast w roku 2020 wydał 7 zarządzeń pokontrolnych, dał 4 pouczenia, oraz nałożył 6 mandatów na łączną kwotę 1600 zł.

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
3	3	3 (1200zł)	0	0	0	-	-

- liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytym sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu,  
z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę

W roku 2021 Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą LUXRAY MARKETO SPÓŁKA CYWILNA, administracyjną karę pieniężną w kwocie 11500 zł z art. 91 pkt 15 za nieprowadzenie dodatkowej ewidencji obejmującej informacje o masie wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego za lata: 2019 i 2020. Przedsiębiorca nie odwołał się od przedmiotowej decyzji.